

Het ontwikkelgesprek

Opleiding: Accountancy

Academie: Academie voor Management en Finance (AMF)

Variant: Duaal en Voltijd

Locatie: Breda

ISAT-code: 34406

Datum ontwikkelgesprek: 15 december 2025

Aanwezig:

Panelleden: Panellid, secretaris

Opleiding: Adjunct-directeur AMF, lid Curriculumcommissie en LIC Business Partner – Adviseur Leren & Ontwikkelen

Vraagstukken:

1. Toetsing & AI

De opkomst van AI vraagt om andere toetsvormen. We merken dat we steeds vaker overstappen van schriftelijke toetsen naar mondelinge assessments, wat leidt tot meer werkdruk en piekbelasting voor docenten.

Vraag aan het panel:

Hoe kunnen we binnen deze verschuiving naar meer mondelinge toetsvormen een goede balans bewaren tussen kwaliteit van beoordeling, borging en haalbaarheid voor het docententeam?

2. Focus aanbrengen

Binnen onze opleiding is een grote diversiteit aan initiatieven en activiteiten die bijdragen aan kwaliteit en vernieuwing. Tegelijk willen we bewuster keuzes maken om focus te behouden.

Vraag aan het panel:

Welke strategieën ziet het panel bij andere opleidingen of instellingen om gericht focus aan te brengen — minder te doen, maar beter — zonder concessies te doen aan de onderwijskwaliteit?

Conclusies vanuit het ontwikkelgesprek:

Vraagstuk 1: Toetsing & AI

Het panel geeft aan dat mondelinge toetsen, zoals CGI's, een waardevolle manier zijn om inzicht te krijgen in de ontwikkeling van de student. Vanuit eigen ervaring wordt benoemd dat in een mondeling gesprek goed zichtbaar wordt of een student de leeruitkomst beheerst.

Het panel beschrijft vanuit eigen ervaringen een werkwijze waarin het schriftelijke gedeelte van de toetsing minder centraal staat en waarin in het voortraject gebruik wordt gemaakt van peer-reviews. Studenten geven elkaar feedback, reflecteren en leveren op basis daarvan een verbeterplan aan. Daarnaast wordt genoemd dat externen feedback kunnen geven op het schriftelijke product, waarna opnieuw een verbeterplan volgt. Volgens het panel blijft in deze werkwijze een mondeling assessment (CGI) over, waarin docenten of examinatoren met de student in gesprek gaan om te beoordelen in hoeverre de leeruitkomst is behaald aan de hand van het beroepsproduct. Daarbij moet de student zelf aangeven waarom hij of zij vindt dat de leeruitkomst is behaald. Het panel geeft aan dat in het voortraject meerdere datapunten kunnen worden verzameld die worden meegewogen in het proces naar toetsing toe, terwijl de nadruk ligt op het CGI. Er wordt benoemd dat op deze manier kenmerken van programmatisch toetsen in de toetsing worden verweven.

Daarnaast geeft het panel aan dat het belangrijk blijft om schriftelijke producten te blijven beoordelen en dat documentatie noodzakelijk blijft, bijvoorbeeld door het vastleggen van het CGI en het opslaan van de onderliggende beroepsproducten. Ook wordt genoemd dat opnames van CGI's helpend kunnen zijn, onder andere wanneer met één examinerator wordt gewerkt, en dat CGI-training en collegiale ondersteuning kunnen bijdragen, mede in relatie tot piekbelasting aan het einde van onderwijsperiodes.

Vraagstuk 2. Focus aanbrengen

Volgens het panel begint de kern bij het hebben van een heldere en gedeelde visie op opleiden: wat vindt de opleiding gezamenlijk belangrijk, wat is de missie en visie, en zijn de gezamenlijke waarden voor alle docenten duidelijk en herkenbaar. Wanneer dit scherp is, kan deze visie dienen als maatstaf om keuzes te maken in wat wel en niet wordt gedaan.

Het panel benadrukt dat deze visie niet alleen op papier moet bestaan, maar ook bij alle docenten tussen de oren moet zitten. Daarbij wordt aangegeven dat alignment tussen visie, onderwijs en ontwikkeling actief bewaakt moet worden. Als voorbeeld wordt genoemd dat binnen een opleiding gewerkt wordt met een ondernemingsplan, waarin expliciet wordt gemaakt welk type professional men wil opleiden, wat dit vraagt van docenten en welk onderwijs daarbij hoort. De curriculumcommissie bewaakt hierin de samenhang en signaleert hiaten, waarna gerichte ontwikkelopdrachten worden opgesteld, geaccordeerd door het management en uitgezet binnen het team.

Verder benoemt het panel dat het onderliggende probleem van het vraagstuk mogelijk niet alleen inhoudelijk is, maar ook samenhangt met organisatie en werkdruk. Het panel plaatst het vraagstuk expliciet in het spanningsveld tussen inhoud, didactiek en organisatie, waarbij in dit geval vooral de organisatie en de zwaarte van het beroeps- en opleidingsprofiel een rol spelen. Het panel merkt op dat het beroepsprofiel van Accountancy relatief zwaar is in vergelijking met andere bacheloropleidingen.

Het panel adviseert om deze context mee te nemen in het maken van keuzes en ziet het aanhaken bij en beïnvloeden van nieuwe eindtermen als een belangrijke kans. Daarbij wordt gewezen op het vernieuwde beroepsprofiel van Finance & Control (International), waarin mogelijk al richtinggevende focuspunten zijn opgenomen die kunnen helpen bij het scherper positioneren en prioriteren.

Tot slot reflecteert het panel op het belang van het functioneren als team. Het panel stelt de vraag in hoeverre er sprake is van één team met een gedeelde opdracht, of van een groep professionals die ieder een taak vervullen, mede gezien verschillen in teamgrootte en samenstelling. Deze vraag wordt impliciet verbonden aan het vermogen om gezamenlijk keuzes te maken en focus aan te brengen.