

COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

23-05 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van (...) (hierna klaagster) ingediend door (...) (hierna vader) jegens (...) (hierna verweerster).

Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO

Mevrouw drs. C.E.H.M. Backhuijs-Raijmakers (voorzitter), de heer dr. F.C.P. van der Horst (lid) en mevrouw drs. S. Klimesova (lid)

Ambtelijk secretaris: mevrouw mr. J. Siemons

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

1. Verloop van de procedure en ontvankelijkheid

Op 23 mei 2023 diende vader namens klaagster, die op dat moment tien jaar was, per e-mail een klachtschrift in inhoudende een klacht over verweerster. Het College bevestigde de ontvangst van het klachtschrift op 29 mei 2023. Bij e-mail van 29 mei 2023 deelde vader desgevraagd mee het klachtschrift niet bij een andere tuchtrechtelijke instantie te hebben ingediend.

Het College besloot op 5 juni 2023 dat de klacht ontvankelijk was.

Bij brief van 23 juni 2023, verzonden via de e-mail, verzocht het College aan vader om aanvullende informatie te verstrekken. Vader verstreekte deze informatie op 27 juni 2023.

Bij brief van 23 juni 2023, verzonden via de e-mail, verzocht het College aan verweerster om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen.

Het College verstreekte verweerster desgevraagd uitstel voor het indienen van het verweerschrift tot 18 augustus 2023. De reden hiervoor was dat het College het verkeerde e-mailadres van verweerster had gebruikt.

Op 15 augustus 2023 ontving het College via de e-mail het verweerschrift van de gemachtigde van verweerster. Vader reageerde bij e-mail van 24 augustus 2023 op het verweer.

Het College besloot vervolgens om in deze zaak een hoorzitting te houden. Partijen werden hierover geïnformeerd bij e-mail van 20 september 2023, bij e-mail van 24 oktober 2023 en bij brief van 2 november 2023.

De hoorzitting vond plaats op 18 december 2023 via Microsoft Teams. Van de hoorzitting is een verslag opgesteld dat tegelijk met de uitspraak aan partijen is verstrekt. Het verslag maakt geen deel uit van de uitspraak.

2. De feiten

1. Klaagster, geboren in juli 2012, woont sinds begin 2023 met haar ouders en zusters naast verweerster.

2. Verweerster is werkzaam als orthopedagoog bij een koepel waaronder onder meer een aantal scholen voor het basisonderwijs valt. Klaagster is sinds het schooljaar 2022/2023 een leerling op één van deze scholen.

3. Op 22 mei 2023 stuurde Veilig Thuis een brief aan de ouders van klagster en haar zusters. Hierin stond -voor zover hier van belang- het volgende:

‘Samenvatting van de zorgen zoals die op 16-03-2023 met Veilig Thuis werden gedeeld in een zorgmelding vanuit de woonomgeving in (...) *(de woonplaats van klagster en verweerster; CvT)*.

In oktober 2022 werd gehoord dat vader erg schreeuwde naar de kinderen en men hoorde ook doffe klappen, hard gehuil en geschreeuw van de kinderen. Ook in januari 2023 was dit het geval. In februari 2023 werd gezien dat vier kinderen in de stromende regen buiten werden gezet door vader. Op 15-3-2023 werd schreeuwen en vloeken van vader en het hard huilen van de kinderen gehoord.’

3. Het standpunt van klagster

De klachten houden, zakelijk weergegeven, in dat verweerster in strijd heeft gehandeld met de Beroepscode NVO. Vader licht dit als volgt toe.

1. Verweerster woont, gescheiden door een weiland, op een paar honderd meter afstand van de woning van het gezin en is daarmee de dichtstbijzijnde buurvrouw. In het weiland houdt zij een of meerdere paarden. Verweerster is bang voor (wifi-)straling en geluid en denkt dat haar paard hiervoor ook gevoelig is. Zij heeft het gezin in de paar maanden dat het daar woont, veelvuldig en dreigend gemaand om hiermee rekening te houden.

2. Verweerster is in april 2023 de klas van klagster ingestormd en heeft ten overstaan van de hele klas dreigend tegen klagster gezegd dat ze niet meer op haar trampoline mag springen en geen geluid meer mag maken vanwege verweersters paard. Twee jongere zusters van klagster waren hierbij aanwezig.

3. Verweerster heeft een observatielijst opgesteld en deze gedeeld met Veilig Thuis. Op de lijst staan observaties uit oktober 2022 terwijl het gezin pas op 1 november 2022 de sleutel van de nieuwe woning heeft ontvangen en pas in januari 2023 daar is gaan wonen.

4. Het standpunt van verweerster

Verweerster brengt in reactie op de klachten, zakelijk weergegeven en voor zover hier relevant, het volgende naar voren.

1. Verweerster vormt samen met een collega-orthopedagoog en een aantal begeleiders passend onderwijs een boven-schools team dat de verschillende scholen van de koepel, en in het bijzonder de leraren, directie en de intern begeleiders van de scholen, ondersteunt en versterkt. Daarbij staan schoolontwikkeling en handelingsgerichte adviezen centraal. Op de scholen wordt dit het ‘schoolversterkingsteam’ genoemd. Dit team heeft tot doel om het handelen van de leerkrachten te verbeteren ten behoeve van de leerlingen.

2. Vanuit die hoedanigheid heeft een van de scholen in september 2022 aan verweerster gevraagd om te adviseren over de aanmelding van klagster bij deze school. Belangrijkste aanleiding hiervoor was dat klagster na groep drie bijna drie jaar niet meer naar school was geweest om verschillende redenen. Er was dus geen actuele informatie beschikbaar over haar onderwijs- en ondersteuningsbehoeften en haar niveau. De school wilde weten of de school kon voldoen aan de onderwijsbehoefte en op welke wijze daaraan invulling kon worden gegeven alvorens klagster op de school te plaatsen. Er was daarom in eerste instantie sprake van een proefplaatsing.

3. In het licht van het onderzoek is aan de ouders gevraagd om informatie te overleggen. Voorts heeft verweerster een observatie in de klas uitgevoerd en een observatie tijdens het buitenspelen, heeft de leerkracht in de klas observaties uitgevoerd, is een HGPD (HandelingsGerichtProces Diagnostiek)-formulier ingevuld en heeft op 11 oktober 2022 een gesprek met de ouders plaatsgevonden. De ouders hebben daarna hun akkoord gegeven op de inhoud van het HGPD. De uitkomsten van het onderzoek hebben geleid tot een positief advies over klaagster waarna zij definitief is ingeschreven op de school.

4. In de periode daarna is verweerster nog eenmaal inhoudelijk betrokken geweest bij klaagster. De leerkracht van klaagster had verweerster om advies gevraagd over de werkhouding van klaagster in de klas. Hij wilde weten wat hij kon doen om klaagster meer de focus op haar werk te laten leggen. In dat kader heeft verweerster op 29 november 2022 een observatie uitgevoerd in de klas en de leerkracht handelingsadviezen gegeven. Verweerster heeft hierover geen contact gehad met klaagster of haar ouders.

5.1. Op 11 april 2023 was verweerster aanwezig voor een observatie in unit 2 van de school. Klaagster zit in unit 3. Vanwege ziekte van de leerkracht van unit 3 waren die dag de units 2 en 3 samengevoegd. Verweerster kwam dus in het lokaal waar klaagster ook aanwezig was. Klaagster sprak verweerster op dat moment aan en er volgde een heel kort gesprekje. Klaagster vroeg daarbij of verweerster haar buurvrouw was. Verweerster heeft dit bevestigd. Daarop heeft klaagster gevraagd of ze een keer op de paarden kon komen rijden, waarop verweerster heeft gezegd dat dit helaas niet mogelijk is. Vervolgens is gesproken over het gegeven dat de dochters van het gezin veel buiten spelen en dan soms best wel geluid maken wat één van de paarden niet leuk vindt. Klaagster heeft toen gezegd dat dit afkomstig zou zijn van haar zusje die altijd veel herrie maakt. Verweerster heeft klaagster vervolgens gecompimenteerd voor het feit dat zij goed aan het werk was. Het gesprekje was daarmee beëindigd en verweerster is verder de klas ingelopen.

5.2. Het is niet waar dat verweerster de klas is ingestormd en dreigend tegen klaagster heeft gezegd dat zij niet meer op de trampoline mag springen en geen geluid meer mag maken vanwege het paard. Verweerster was op 11 april 2023 niet voor klaagster in de groep aanwezig. Het was klaagster die verweerster aansprak en niet andersom. Zij hebben slechts kort met elkaar gesproken. Er was geen sprake van enige stemverheffing, het uiten van dreigementen, het opleggen van verboden of anderszins van het stellen van eisen van de zijde van verweerster. Het gesprekje is op een rustige toon gevoerd en afgesloten met een compliment aan klaagster. De leerkracht noch de schoolleiding heeft van vader, klaagster of haar zusjes signalen ontvangen dat verweerster klaagster op een ongewenste manier heeft aangesproken of dat op dat moment iets bijzonders aan de hand was in de groep.

6.1. Verweerster heeft in haar hoedanigheid van orthopedagoog werkzaam bij de koepel geen melding gedaan bij Veilig Thuis en geen observaties gedeeld met Veilig Thuis. Ook anderszins heeft geen gegevensuitwisseling plaatsgevonden tussen verweerster en Veilig Thuis.

6.2. Op 23 maart 2023 heeft verweerster in haar hoedanigheid van orthopedagoog één kort contact gehad met Veilig Thuis. Veilig Thuis was namelijk voornemens een veiligheidsberaad te houden vanuit de betrokkenheid die deze organisatie al langer bij het gezin had. Veilig Thuis wilde daarvoor ook de school uitnodigen. Verweerster is hiervoor benaderd en heeft hierover kort afstemming gehad met Veilig Thuis. Zij heeft aangegeven de school niet te kunnen vertegenwoordigen omdat zij inmiddels ook de buurvrouw was geworden van het gezin en zij een mogelijke verstremgeling van belangen wilde voorkomen tussen werk en privé. Zij heeft Veilig Thuis verwezen naar haar collega. Ook intern heeft verweerster daarna afgesproken dat zij om dezelfde reden niet meer zou worden betrokken bij (advies-)vraagstukken over de kinderen van vader.

6.3. De observaties die verweerster had uitgevoerd in het kader van de aanmelding van klaagster en op 29 november 2022 zijn op geen enkele wijze gedeeld met Veilig Thuis. De observaties waarover Veilig Thuis spreekt in de brief van 22 mei 2023 zijn niet afkomstig van verweerster. Zij heeft over haar observaties, over haar naar aanleiding daarvan verstrekte adviezen of anderszins over de gang van zaken op school in relatie tot de kinderen van vader nimmer inhoudelijk gesproken of gecommuniceerd met Veilig Thuis.

6.4. Verweerster heeft in haar hoedanigheid van privépersoon ook geen zorgmelding gedaan bij Veilig Thuis.

6.5. Verweerster heeft voorts nimmer contact gehad met Jeugdzorg over de kinderen, vader of zijn partner.

7. Verweerster heeft met klaagster noch met de andere kinderen van vader een behandelrelatie gehad of hun rechtstreeks hulp of ondersteuning geboden. Zij heeft alleen de hierboven omschreven observaties uitgevoerd. Zij heeft geen dossier aangelegd over klaagster of de andere kinderen. Er is alleen een leerlingdossier aangelegd door de school waarin de adviezen van verweerster zijn opgenomen.

8. De klacht raakt verweerster aangezien deze geen recht doet aan haar professionaliteit en de wijze waarop zij als orthopedagoog heeft gehandeld. Vader uit beschuldigingen aan haar adres zonder enig bewijs en die bovendien niet logisch zijn gelet op de communicatie die wel heeft plaatsgevonden. Hiermee wordt haar eer en goede naam aangetast. Tot slot is het zo dat wat vader stelt over het handelen van verweerster in de privésituatie geen recht doet aan de feiten.

9. Als bijlage voegt verweerster bij haar verweer een verklaring van de directeur a.i. van de school van klaagster die hij heeft opgesteld in afstemming met de leerkracht van unit 2 die op 11 april 2023 in de klas aanwezig was. In de verklaring staat het volgende: *'Op 11 april 2023 was de leerkracht van unit 3 afwezig vanwege ziekte. Gebruikelijk is dan dat de tussenwand opengaat en dat de leerkracht van unit 2 beide units lesgeeft. Verweerster kwam binnen door de deur van het lokaal van unit 2. De leerkracht stond bij het bord en deelde mee dat zij weinig tijd had. Unit 3 was aan het lezen en groep 6, de groep van klaagster, had een specifieke leesopdracht. De leerkracht zag uit haar ooghoek dat verweerster een praatje maakte met klaagster en ving op dat verweerster klaagster een compliment maakte omdat zij goed aan het lezen was. Vervolgens vervolgde verweerster haar weg door het lokaal richting de leerling voor wie zij was gekomen. Zij verliet even later het lokaal. In de evaluatie van die dag zijn geen bijzonderheden genoteerd.'*

5. Reactie van klaagster

In reactie op het verweerschrift brengt vader, namens klaagster, het volgende naar voren. Verweerster heeft op 17 augustus 2023, de dag voordat ze haar verweerschrift moest indienen in de onderhavige tuchtrechtprocedure, een valse anonieme melding gedaan bij de politie over het gezin. Dit heeft geleid tot een inval van de politie in hun woning. Het is voor honderd procent zeker dat verweerster deze melding heeft gedaan door wat ze hierover heeft 'gepost' op haar facebook-pagina en door de reactie van de betrokken politieambtenaren. Verweerster heeft voorts samen met haar partner stilgestaan bij de oprijlaan naar de woning van het gezin en heeft de kinderen gefilmd toen ze op de trampoline speelden.

6. De hoorzitting

1. Vader brengt in de hoorzitting van 18 december 2023 -voor zover hier van belang- nog het volgende naar voren.

1.1. Vader is het niet eens met de stelling in de pleitnota van de gemachtigde van verweerster dat zij als privépersoon met klagster heeft gesproken in de klas op 11 april 2023. Verweerster heeft klagster op school benaderd. Verweerster is daar te allen tijde als professioneel handelend pedagoog aanwezig en niet als buurvrouw. Zij heeft op school en op het schoolplein altijd een professionele relatie met zijn kinderen. Rond februari 2023 was de nieuwe woning gereed voor bewoning en is het gezin naast verweerster komen te wonen. Op dat moment ontstond tevens een privérelatie tussen hen, namelijk die van burens.

1.2. In reactie op de vraag van het College hoe voor vader is komen vast te staan dat verweerster een observatielijst heeft opgesteld met voorvallen rondom de woning van het gezin, antwoordt vader het volgende. Verweerster heeft zelf in telefoongesprekken met hem gezegd dat ze meerdere keren contact heeft gehad met Veilig Thuis en dat Veilig Thuis contact met haar heeft gezocht uit hoofde van haar functie. Dus via de koepel van scholen is contact geweest met de school van klagster en verweerster heeft dit behandeld. Dit is het enige wat hij hierover weet.

1.3. In reactie op de vraag van het College of verweerster in het telefonisch contact met vader heeft verklaard dat zij de observaties bij het gezin heeft gedaan en gedeeld met Veilig Thuis, antwoordt vader dat dit niet zo is. Verweerster ontkent structureel alle betrokkenheid maar zij verspreekt zich als zij zegt dat zij stukken over het gezin heeft gelezen. Voor hem staat vast dat zij betrokken is bij Veilig Thuis, of werkzaamheden verricht voor Veilig Thuis.

1.4. Verweerster stelt dat een collega het contact met Jeugdzorg van haar heeft overgenomen. Dit is niet waar. De betrokken collega heeft -kort door de bocht en niet letterlijk- gezegd: 'Verweerster moet haar eigen rommel maar opruimen. Ik houd me bezig met de begeleiding van jullie kinderen op school. Ik meng me niet in de zaken waarmee verweerster is begonnen'.

1.5. Vader heeft geen opnames gemaakt van het gesprek tussen klagster en verweerster op 11 april 2023. Zo lang na dato herinnert hij zich ook niet meer de details. Hij weet alleen dat zijn kinderen heel emotioneel en angstig waren, en dat zij dit nog steeds zijn. Hij is bang voor de gevolgen die dit heeft voor zijn kinderen. De lezing van verweerster van het voorval op 11 april 2023 correspondeert niet met de reactie van zijn kinderen. Hij betwijfelt daarom of verweerster de waarheid heeft gesproken. Verweerster heeft nog steeds toegang tot de kinderen wanneer zij dit wil. Ook woont zij nog steeds enkele honderden meters verderop.

1.6. Tussen 11 april 2023 en 23 mei 2023, de datum waarop hij de onderhavige klacht indiende, heeft vader in eerste instantie contact gezocht met verweerster. Hij heeft de kwestie vervolgens op een andere manier moeten aankaarten omdat zij alleen met smoezen, afwijzingen en excuses kwam in reactie op zijn vragen. Hij heeft ook contact met de school gehad om ervoor te zorgen dat zijn kinderen in een veilige omgeving onderwijs konden en kunnen volgen. Hij heeft hierover het meeste contact gehad met de intern begeleider. Hij heeft geen contact gehad met andere medewerkers.

1.7. In reactie op de vraag van het College wat vader op Facebook heeft gezien over het incident met zijn gezin op 24 augustus 2023, antwoordt vader dat hij zelf niets heeft gezien. Hij houdt zich niet bezig met dit soort media. Zijn vrouw is verweerster gaan volgen omdat verweerster via Facebook aandacht vraagt voor allerlei zaken. Zij heeft enige waarnemingen op Facebook gepost toen in augustus 2023 elf politiewagens op de oprijlaan van zijn huis stonden. Hieruit blijkt dat zij meer kennis had dan een reguliere buurvrouw. De berichten zijn inmiddels verwijderd en vader heeft geen afschriften bewaard.

2. Verweerster brengt in de hoorzitting van 18 december 2023 -voor zover hier van belang- nog het volgende naar voren.

2.1. In eerste instantie heeft zij in het gesprek met ouders op 11 oktober 2022 alleen met hen gesproken. Later is de intern begeleider aangeschoven om het document te bespreken met de onderwijsbehoefte van klaagster. In dit gesprek heeft verweerster verteld werkzaam te zijn voor het schoolversterkingsteam. Vanwege het feit dat klaagster al lange tijd niet meer naar school was geweest, in een heropbouw zat en nog niet volledig naar school ging, heeft zij in dit gesprek gezegd dat zij zou meekijken in de klas hoe de leerkracht klaagster zo goed mogelijk kon ondersteunen om haar zo veilig mogelijk te laten starten op haar nieuwe school. Ouders hebben hierop akkoord gegeven.

2.2. De derde observatie van klaagster op 29 november 2022 vond plaats naar aanleiding van een vraag van de leerkracht hoe klaagster kon worden ondersteund om haar meer aan het werk te krijgen in de klas. Deze observatie was met name gericht op het handelen van de leerkracht. De adviezen waren ook gericht aan de leerkracht. Over deze laatste observatie heeft geen terugkoppeling plaatsgevonden richting ouders. De ouders wisten immers dat verweerster zou kunnen komen kijken in de klas en hadden hiervoor toestemming gegeven.

2.3. Verweerster was op 11 april 2023 gekomen voor een observatie van een andere leerling uit een andere unit dan klaagster. De tussenwand tussen de twee lokalen was die dag volledig opengeschoven. Hierdoor was een grote ruimte ontstaan met 29 leerlingen. Toen verweerster de deur opende, stond de leerkracht voor het digibord om een uitleg te geven over Estafette. De leerkracht zei tegen verweerster: 'Ik heb weinig tijd vandaag. Ik kan niet met je nabespreken want ik heb beide groepen'. Verweerster zei: 'Dat is geen probleem. Ik weet wat ik moet doen'. Verweerster is vervolgens doorgelopen. Klaagster zat op dat moment aan het tafeltje naast de leerkracht. Klaagster sprak verweerster aan 'Hé, jij bent toch de buurvrouw?'. Verweerster antwoordde: 'Ja, ik ben inderdaad de buurvrouw'. Er volgde een kort gesprekje over de verhuizing van klaagster. Of ze al was gewend en dat ze veel buiten speelde. Verweerster is ingegaan op het feit dat de kinderen soms best wel veel lawaai maakten op de trampoline. Klaagster zei: 'O, dat is mijn zusje. Die maakt altijd veel lawaai'. Verweerster zei: 'Eén van mijn paarden vindt dit lastig. Maar goed, daar moet hij maar aan wennen. Maar ik zie dat je lekker aan het lezen bent. Dus ga lekker zo verder, meis. Ik ga door naar het volgende kindje'. Verweerster is toen doorgelopen. Dit is wat op die dag is gebeurd. Verweerster heeft ongeveer één tot twee minuten kort en 'en passant' met klaagster gesproken omdat deze haar had aangesproken met de vraag of zij de buurvrouw was. Meer is er niet gebeurd. Klaagster zat vooraan in de klas aan een los tafeltje. Ze was bezig met Estafette omdat ze een specifieke leesopdracht had.

2.4. Verweerster is niet werkzaam bij Veilig Thuis en verricht geen werkzaamheden voor deze organisatie. Zij is niet betrokken bij Veilig Thuis. Verweerster heeft ook geen 'observatielijst' naar Veilig Thuis gestuurd. Verweerster is evenmin de melder bij Veilig Thuis. Zij heeft geen enkel contact gehad met Jeugdzorg.

2.5. Op 23 mei 2023 heeft vader telefonisch contact met haar opgenomen. Dit was nadat hij de brief van Veilig Thuis van 22 mei 2023 had gekregen, en niet naar aanleiding van het voorval op 11 april 2023. Tussen 11 april 2023 en 23 mei 2023 is geen contact geweest. Op 23 mei 2023 heeft zij hem verteld dat Veilig Thuis aan de school had gevraagd om te participeren in een veiligheidsberaad. Veilig Thuis had hierover contact opgenomen met de school, in casu met haar. Zij heeft op 23 maart 2023 gezegd tegen Veilig Thuis dat zij daaraan niet zou deelnemen vanwege de belangenverstremming van gedragswetenschapper en buurvrouw. Op 23 maart 2023 is zij -in overleg met haar werkgever- uit alle casus van de kinderen gestapt. Na 11 april 2023 is zij niet meer werkzaam geweest voor de school van klaagster. Zij heeft alle werkzaamheden voor deze school gestaakt tot de onderhavige procedure is afgerond. Zij is nog wel werkzaam voor andere scholen van de koepel. Zij heeft geen toegang meer tot de leerlingendossiers en heeft hierop geen invloed. De

laatste werkzaamheden van verweerster voor het gezin vonden plaats in november 2022. Het gezin van vader is daarna naast haar komen te wonen. Sindsdien is zij bij geen enkele activiteit van de kinderen op school betrokken geweest.

7. Juridisch kader

De Beroepscode

De Beroepscode 2017 van de NVO is op 1 januari 2017 in werking getreden. Op 1 september 2021 is een aangepaste versie van de Beroepscode in werking getreden. Op de onderhavige klacht is de aangepaste Beroepscode 2017 van toepassing omdat de gedragingen waarover wordt geklaagd, plaatsvonden na 1 september 2021.

Artikel 1 van de Beroepscode, editie september 2021, (Werkings sfeer) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

‘4. De beroepscode is niet alleen van toepassing op het handelen en nalaten van de pedagoog in professionele relaties. Maar ook op ieder andere handelen en nalaten van de pedagoog dat zijn weerslag kan hebben op zijn professionele relaties, zoals uitingen in de (sociale) media en handelen in de privésfeer, voor zover de pedagoog zich uitdrukkelijk als pedagoog manifesteert.’

Artikel 10 van de Beroepscode, editie september 2021, (Zorgvuldigheid) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

‘3. De pedagoog is in zijn professioneel handelen en nalaten zorgvuldig jegens een ieder.’

Artikel 17 van de Beroepscode, editie september 2021, (Weigeren van een professionele relatie vanwege strijd met de beroepscode) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

‘De pedagoog weigert een professionele relatie aan te gaan of voort te zetten, wanneer hij weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat de uitvoering hem in conflict zal brengen met de beroepscode.’

8. De beoordeling van de klacht

Het College overweegt als volgt.

1. Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van het handelen van de pedagoog er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

2.1. De eerste klacht betreft niet zozeer het beroepsmatig handelen van verweerster. Rond februari 2023 kwam het gezin van klaagster naast verweerster te wonen. Op dat moment ontstond een privérelatie tussen hen als burens. Vader klaagt erover dat verweerster zijn gezin in de paar maanden dat zij burens zijn, veelvuldig en dreigend heeft gemaand om rekening te houden met haar paard dat gevoelig is voor geluid. Als dit al is gebeurd, en dat is tijdens de klachtprocedure niet komen vast te staan, is niet gesteld of gebleken dat verweerster zich met deze vermaningen als pedagoog heeft gemanifesteerd. Er is dan ook geen sprake van een handelen dat een weerslag heeft op haar professionele relaties maar van een handelen in de privésfeer. Een dergelijk handelen valt niet onder de werking van de Beroepscode en het College is niet bevoegd om hierover een oordeel uit te

spreken. De klacht is ongegrond.

2.2. Ten overvloede merkt het College op dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld zoals bedoeld in artikel 10 en conform artikel 17 van de Beroepscode door op 23 maart 2023 aan Veilig Thuis mee te delen dat zij de school niet kon vertegenwoordigen in een nog te houden veiligheidsberaad vanwege een mogelijk verstrengeling van belangen tussen haar werk en haar privésituatie. Zij is vervolgens uit alle casus van de kinderen gestapt. Voorts is zij sinds 11 april 2023 niet meer werkzaam voor de school van de kinderen. Haar laatste beroepsmatig handelen inzake het gezin vond plaats in november 2022, enige maanden vóórdat zij burens van elkaar werden.

3.1. De tweede klacht is dat verweerster in april 2023 de klas van klaagster is ingestormd en dreigend tegen klaagster heeft gezegd dat ze niet meer op de trampoline mag springen en geen geluid meer mag maken vanwege verweersters paard. Vader was niet bij dit gesprek aanwezig en kon zich tijdens de hoorzitting de details niet meer herinneren. Hij weet alleen dat zijn kinderen nog steeds emotioneel en angstig zijn van het voorval, zo verklaarde hij. Vader heeft zijn stelling niet nader onderbouwd, bijvoorbeeld in de vorm van een verklaring van klaagster, één van zijn andere kinderen of een hulpverlener. Anderzijds geeft verweerster zowel in haar verweer als tijdens de hoorzitting een precieze weergave van het gesprek met klaagster op 11 april 2023. Het College gaat er gelet hierop vanuit dat het gesprek heeft plaatsgevonden zoals door verweerster omschreven. Hierbij is van belang dat de aanwezige leerkracht verklaarde de ontmoeting te hebben waargenomen als ‘een praatje’ dat verweerster en klaagster hadden.

3.2. Verweerster was die dag in de klas aanwezig voor de observatie van een andere leerling uit een andere unit. Zij was daar derhalve in haar hoedanigheid van pedagoog maar niet voor klaagster. Klaagster sprak haar vervolgens aan in haar hoedanigheid van buurvrouw. Van een tienjarig kind kan niet worden verwacht dat zij het onderscheid kent tussen deze twee rollen. Een professioneel handelend pedagoog dient echter wél te allen tijde alert te zijn op het feit dat zij als pedagoog optreedt. Dit betekent terughoudendheid betrachten wanneer een kind in een professionele context een gesprek begint over de relatie als burens. Gelet echter op de korte duur van het gesprek, de rustige sfeer waarin dit kennelijk plaatsvond en de afsluiting met een compliment, acht het College het handelen van verweerster in dit geval niet klachtwaardig. De klacht is ongegrond.

4. De laatste klacht is dat verweerster een observatielijst heeft opgesteld en deze heeft gedeeld met Veilig Thuis. Van het bestaan van een observatielijst is niet gebleken. Het College gaat er daarom vanuit dat vader hiermee doelt op de zorgmelding ‘vanuit de woonomgeving van het gezin’ zoals weergegeven door Veilig Thuis in de brief van 22 mei 2023. De mededeling dat de zorgmelding afkomstig is vanuit de woonomgeving kan niet tot de conclusie leiden dat de melding afkomstig is van verweerster ook al is zij de dichtstbijzijnde buurvrouw. Verweerster ontkent dat zij zich tot Veilig Thuis heeft gewend: niet als privépersoon en niet in haar hoedanigheid van orthopedagoog bij de koepel van scholen. Nu vader voorts met niet meer komt dan veronderstellingen ter onderbouwing van zijn klacht, mist de klacht een feitelijke grondslag. De klacht is ongegrond.

9. Uitspraak

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De klacht is ongegrond.

Aldus gedaan op 25 januari 2024 door het College van Toezicht.

Mevrouw drs. C.E.H.M. Backhuijs-Raijmakers, voorzitter

mevrouw mr. J. Siemons, ambtelijk secretaris