

**De klacht is niet ontvankelijk omdat klager al eerder met dezelfde klacht heeft geklaagd (ne bis in idem).**

**10-05** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen: het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen, J.P.M. Wichers-Bots en C.P. Dijkstra, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door de heer X, hierna te noemen: klager, ingediende klacht tegen mevrouw Y, lid NVO, hierna te noemen: verweerster.

### **1 Het verloop van de procedure**

Op 19 april 2010 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 16 april 2010 van klager. Het College bericht klager op 4 mei 2010 per e-mail dat de termijn voor het onderzoek van de ontvankelijkheid van de klacht met een week wordt verlengd en dat het College vóór 10 mei 2010 een besluit over de ontvankelijkheid van de klacht zal nemen. Het College besluit op 7 mei 2010 dat de klacht niet ontvankelijk is. Klager ontvangt hiervan op 10 mei 2010 per e-mail bericht.

### **2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen**

Klager treedt op in hoedanigheid van vader van A. A. is in april 2010 19 jaar oud. A. is in 2008 een periode geschorst geweest door de leiding van zijn school. Tijdens de schorsing heeft verweerster A. op verzoek van de schoolleiding begeleid. Klager uit in maart 2009 klachten over het handelen van verweerster bij het College van Toezicht. Het College doet op 31 augustus 2009 uitspraak. Zowel verweerster als klager gaan tegen de uitspraak in beroep. Het College van Beroep komt op 29 maart 2010 tot een uitspraak waarbij het de uitspraak van het College van Toezicht bevestigt en de opgelegde maatregel in stand laat.

### **3 De klachten**

Klager stelt dat verweerster haar beroepsgeheim heeft geschonden. Klager verwijst naar een brief van 8 mei 2006 ondertekend door de bestuurssecretaris van de school van A. In deze brief geeft de bestuurssecretaris een deel van de inhoud weer uit een reflectieverslag dat A. op voorstel van verweerster herschreef.

### **4 De beoordeling van de klachten**

Het College stelt vast dat klager, in de vierde alinea van zijn verweerschrift in de procedure in beroep, op 4 januari 2010 een gelijklopende klacht aan het College van Beroep heeft voorgelegd. Het College stelt vast dat een procespartij niet tweemaal over hetzelfde kan klagen. Klager is in zijn klacht, inhoudende dat verweerster haar beroepsgeheim heeft geschonden, derhalve niet ontvankelijk.

### **5 Uitspraak**

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

De klacht, vervat in het klachtschrift d.d. 16 april 2010, is niet ontvankelijk.

Aldus gedaan de 12<sup>e</sup> mei 2010 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris