

COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

21-01 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van mevrouw (...) (hierna klaagster) jegens mevrouw (...) (hierna verweerster).

Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO

De heer mr. T.J. Dorhout Mees (voorzitter), mevrouw drs. W.W.M. Hogenbirk-Van Wijngaarden (lid), de heer dr. F.C.P. van der Horst (lid) en de heer drs. J.C.A.M. Meijs (lid).

Ambtelijk secretaris: mevrouw mr. J. Siemons

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

1. Verloop van de procedure en ontvankelijkheid

Op 25 februari 2021 en 2 maart 2021 ontving het College van Toezicht via de post twee klachtschriften respectievelijk gedateerd 19 en 25 februari 2021 inhoudende een klacht over verweerster. Het College bevestigde de ontvangst van de stukken bij e-mail van 2 maart 2021. Bij e-mail van 3 maart 2021 deelde klaagster desgevraagd mee het klachtschrift niet bij een andere tuchtrechtelijke instantie te hebben ingediend. Klaagster verstrekke bij e-mail van 3 maart 2021 aanvullende informatie. Het College besloot de klachtschriften in één procedure te behandelen.

Het College verklaarde de klacht op 11 maart 2021 ontvankelijk.

Bij brief van 18 maart 2021 berichtte het College aan klaagster dat het College beeld- en geluidsoptnamen alleen deel liet uitmaken van een klachtdossier als zij waren vergezeld van het volledig uitgeschreven en volledige gesprek. Een uitgeschreven gesprek (transcript) maakte voorts alleen deel uit van een klachtdossier als het was vergezeld van de onderliggende beeld- of geluidsoptname. Dit betekende dat het transcript van het gesprek op 5 oktober 2020 tussen klaagsters dochter en verweerster dat als bijlage was gevoegd bij het klachtschrift van 19 februari 2021 geen deel uitmaakte van het klachtdossier. Hetzelfde gold voor de bijlagen 5 en 6 (de gesprekken met verweerster op 8 en 22 februari 2021) bij het klachtschrift van 25 februari 2021. Het College verzocht klaagster om deze informatie uiterlijk binnen vier weken te verstrekken als zij wilde dat deze stukken deel uitmaakten van het klachtdossier.

Bij brief van 18 maart 2021 verzocht het College aan verweerster om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen.

Bij brief van 1 april 2021 verzocht de gemachtigde van verweerster om uitstel voor het indienen van het verweerschrift voor een termijn van vier weken, te rekenen vanaf het moment waarop verweerster de beschikking kreeg over alle bijlagen bij de klacht.

Bij e-mail van 6 april 2021 verstrekke klaagster de informatie die het College op 18 maart 2021 had opgevraagd. Het College bevestigde vervolgens op 20 april 2021 aan partijen de ontvangst van de volgende stukken van klaagster: de audio-opnames en de transcripten van de volledige en volledig uitgeschreven gesprekken op 5 oktober 2020 (tussen klaagsters dochter en verweerster) en de gesprekken op 8 en 22 februari 2021 (tussen klaagster en verweerster). Het College verleende verweerster voorts op 20 april 2021 uitstel tot 18 mei 2021 voor het indienen van het verweerschrift.

Het College ontving het verweerschrift van 18 mei 2021 per e-mail op 18 mei 2021 en per aangetekende post op 20 mei 2021.

Het College informeerde partijen bij brief van 12 juli 2021 dat was besloten om in deze zaak een hoorzitting te houden.

De hoorzitting vond plaats op 26 augustus 2021 via Microsoft Teams. Partijen deelden in de zitting mee ermee in te stemmen dat de door klagster overgelegde drie audio-opnames met transcripten alleen deel uitmaken van het dossier voor zover dit opnames zijn van gesprekken met verweerster en dat de overige passages geen deel uitmaken van het dossier.

Van de hoorzitting is een verslag opgesteld dat tegelijk met de uitspraak aan partijen is verstrekt. Het verslag maakt geen deel uit van de uitspraak.

2. De feiten

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden, kan van het volgende worden uitgegaan.

1. Klagster heeft drie kinderen, twee zoons en een dochter. De dochter (hierna dochter X) is geboren in 2008. Klagster en de vader van de kinderen zijn gescheiden. Beide ouders hebben het gezag. De kinderen wonen bij klagster.
2. De kinderen en vader hebben sinds 2014 geen contact gehad met elkaar. De rechter heeft de drie kinderen onder toezicht gesteld (OTS). De gecertificeerde instelling Y heeft twee gezinsvoogden aangewezen voor de kinderen. In het kader van de OTS gaf de gecertificeerde instelling Y aan psycholoog A de opdracht om onderzoek te doen naar de bestaande omgangsproblematiek tussen de kinderen en vader. Psycholoog A bracht op 22 mei 2020 haar rapportage uit. Zij adviseerde om middels 'exposure-therapie' het contact tussen vader en de kinderen te herstellen.
3. De gecertificeerde instelling verstrekte vervolgens aan verweerster de opdracht om als behandelaar de exposure-therapie te geven. Verweerster is geregistreerd als orthopedagoog-generalist (Wet BIG) en psychotherapeut (Wet BIG) en heeft een eigen praktijk.
4. Op 2 juli 2021 vond in de praktijk van verweerster een kennismakingsgesprek plaats tussen klagster en verweerster. Bij dit gesprek was de moeder van klagster (hierna oma) aanwezig.
5. Verweerster maakte op 24 augustus 2020 kennis met dochter X in de woning van klagster.
6. Op 5 oktober 2020 vond in de praktijk van verweerster een gesprek plaats waarbij aanwezig waren dochter X, vader en verweerster. Dochter X maakte een audio-opname van dit gesprek.
7. Klagster deed op 2 november 2020 namens dochter X aangifte bij de politie van wederrechtelijke vrijheidsberoving door verweerster op 5 oktober 2020. De aangifte betrof ook één van de twee gezinsvoogden.
8. Op 25 januari 2021 voerden klagster en verweerster een gesprek in de praktijk van verweerster. Oma was bij dit gesprek aanwezig.
9. Verweerster stuurde vervolgens op 27 januari 2021 een e-mail naar de ouders met een kopie naar de twee gezinsvoogden. In deze e-mail stond -voor zover hier van belang- het volgende:
'De volgende drie afspraken heb ik gemaakt om middels exposure dochter X met vader in contact te laten zijn.
8-2 16:00 uur
22-2 16:00 uur

8-3 16:00 uur

Lukt het u, als moeder, niet om dochter X te motiveren aanwezig te zijn, dan wil ik graag, op deze tijden, met u in gesprek over hoe u dochter X kan motiveren aan deze afspraken mee te werken en uitleg te geven waarom dit zo belangrijk is voor haar verdere ontwikkeling. Voor vader betekent dit, dat hij mogelijk, voor niets naar de Praktijk komt (...)'

10. Op 8 februari 2021 voerden klagster en verweerster een gesprek via FaceTime. Klagster maakte een audio-opname van dit gesprek.

11. Op 17 februari 2021 stuurde één van de twee gezinsvoogden een e-mail naar de ouders met een kopie naar verweerster en psycholoog A. In deze e-mail stond -voor zover hier van belang- het volgende:

'22 februari 2021 van 16:00 tot 17:00 heeft moeder een afspraak in de praktijk van verweerster met verweerster.

Doel van deze afspraak is: dat moeder haar vragen kan stellen aan verweerster, zodat zij dochter X kan motiveren en voorbereiden op de contacten met vader, die nodig zijn om de ontwikkelingsbedreiging, zoals omschreven in het rapport van psycholoog A, af te wenden. (...)

Op 8 maart en op 15 maart om 16:00 uur zorgt moeder ervoor dat dochter X op de praktijk van verweerster is.

Vader is er ook op 8 en 15 maart om 16:00 uur.

Dochter X weet dan van moeder dat zij veilig is bij verweerster en moeder heeft haar fysieke en emotionele toestemming gegeven om in gesprek te gaan met vader.

Dochter X is tijdens de contact momenten alleen met verweerster en vader.

Er worden geen opnamen van het gesprek gemaakt door dochter X. Moeder heeft uitgelegd aan dochter X dat dit niet nodig is en ook volgens de wet in Nederland niet mag, zoals aan moeder uitgelegd door de Rechter tijdens de zitting van 11 februari.

(...)

22 maart evalueren de betrokken hulpverleners en de gecertificeerde instelling Y met elkaar om te kijken hoe en waar de contacten onbegeleid kunnen worden voortgezet.

Deze e-mail is een uitbreiding op de eerder gegeven vooraankondiging SA (CvT: schriftelijke aanwijzing) aan moeder, dd 05-02-2021 en een aanpassing vanwege weersomstandigheden op dd 12 februari 2021, wat inhoudt dat de uitbreiding in deze mail tevens als vooraankondiging van een SA gezien mag worden.'

12. Op 22 februari 2021 bezocht klagster de praktijk van verweerster en sprak met verweerster. Klagster maakte een audio-opname van dit gesprek.

13. Klagster beëindigde op 3 maart 2021 de hulpverlening door verweerster.

3. Het standpunt van klagster en de klachten

De klachten houden, zakelijk weergegeven, in dat verweerster in strijd heeft gehandeld met de Beroepscode NVO.

1. De eerste klacht is dat verweerster volledig voorbij is gegaan aan de gevoelens van dochter X. Verweerster had een vertrouwensband moeten opbouwen met dochter X maar in plaats hiervan heeft verweerster het vertrouwen geschaad en een vertrouwensbreuk veroorzaakt.

2. De tweede klacht is dat verweerster op 5 oktober 2020 heeft geweigerd om een vertrouwenspersoon van dochter X -te weten oma- aanwezig te laten zijn bij het gesprek tussen dochter X, vader en verweerster. Verweerster heeft in de aanloop naar dit gesprek niet laten weten dat dit niet was toegestaan.

3. De derde klacht is dat verweerster klaagster op 8 en 22 februari 2021 zeer onprofessioneel en respectloos heeft behandeld en klaagster heeft beledigd en geschoffeerd. Verweerster heeft klaagster ook onterecht beschuldigd.

4. Het standpunt van verweerster

Verweerster brengt in reactie op de klachten, zakelijk weergegeven en voor zover hier relevant, het volgende naar voren.

1. Bij het kennismakingsgesprek op 2 juli 2020 had klaagster onaangekondigd oma meegenomen. Verweerster heeft in dit gesprek het doel van haar interventie uitgelegd, namelijk dat dochter X, in de veilige aanwezigheid van verweerster, kennis zou maken met haar vader en dat de interventie zou worden vervolgd totdat dochter X zich sterk genoeg voelde om zonder de veilige aanwezigheid van verweerster bij haar vader te zijn. Klaagster heeft verteld dat ze achter het contactherstel stond zoals dit was geadviseerd door psycholoog A. Verweerster heeft echter een tegenstelling bij klaagster geconstateerd in de verbale uiting van akkoordbevinding en de stevige emotionele afkeur van het traject door klaagster. Verweerster heeft gemerkt dat tijdens het gesprek een overdracht van emoties van klaagster en oma plaatsvond van vader op verweerster. Verweerster heeft meermaals aangeboden aan klaagster en oma om samen te kijken hoe zij hun emoties konden reguleren. Klaagster gaf aan hier geen ondersteuning in nodig te hebben.

2. Bij het kennismakingsgesprek op 24 augustus 2020 met dochter X bij haar thuis waren ook klaagster en oma aanwezig. Zij trokken zich tijdens het gesprek met dochter X terug in de tuin. Verweerster had een stagiaire meegenomen. Dochter X liet doorschemeren haar vader wel te willen leren kennen. Er is vervolgens besloten om de interventie met haar te starten. Verweerster heeft aan dochter X uitgelegd wat de interventie zou inhouden. Dochter X vroeg niet of iemand anders bij dit gesprek aanwezig mocht zijn.

3.1. Het was lastig om een eerste afspraak te maken. Uiteindelijk is een gesprek gepland op 5 oktober 2020 in de praktijk van verweerster. Op 5 oktober 2020 wachtte vader in de praktijkruimte. Verweerster ging dochter X ophalen. Toen bleek dat oma was meegekomen om bij de ontmoeting tussen dochter X en vader te zijn. Dit was tegen de afspraak in. Dochter X zou alleen komen en met haar vader, in alle rust en begeleid door verweerster, haar eerste contactmoment hebben. Dochter X wilde dat oma mee naar binnen ging. Verweerster heeft getracht het belang uit te leggen van de afwezigheid van oma. Verweerster heeft de spanning van dochter X over het eerste contact met vader sinds heel veel jaren herkend en erkend. Zij heeft dochter X laten weten dit te begrijpen en verteld dat zij erbij zou zitten als neutraal persoon.

3.2. Oma heeft op dat moment klaagster gebeld. Oma heeft een uitspraak gedaan als 'met die man in een ruimte' en aangekondigd de gezinsvoogd te bellen. Oma is tegen een matglazen wand gedrukt blijven staan. Verweerster heeft dit gedrag geïnterpreteerd als dat oma geen toestemming leek te geven aan dochter X om het gesprek met haar vader in alle rust te voeren.

3.3. Dochter X heeft heel kort met haar vader gesproken maar al heel snel aangegeven weg te willen. Het gesprek is toen beëindigd.

4. Na dit gesprek heeft klaagster gemaïld aan verweerster dat zij niet meer verder wilde met verweerster. Klaagster heeft in deze periode ook aangifte gedaan van vrijheidsberoving door verweerster.

5. De gecertificeerde instelling Y heeft klaagster vervolgens ervan kunnen overtuigen om met verweerster in gesprek te gaan over de vraag hoe dochter X te motiveren tot contact met vader. Op 25 januari 2021 zijn klaagster en oma naar de praktijk van verweerster gekomen. Klaagster heeft direct bij binnenkomst gezegd dat ze niet in gesprek ging. Tegelijkertijd heeft ze om tips en trucs gevraagd om dochter X te motiveren tot een gesprek met haar vader. Verweerster heeft besproken dat klaagster vast vaker haar kinderen heeft moeten motiveren iets te doen wat ze liever niet wilden doen. Daarop heeft klaagster het gesprek verlaten. Ze is later teruggekomen maar toen was er geen ruimte meer voor een constructief gesprek. Vervolgens heeft verweerster de e-mail van 27 januari 2021 gestuurd naar de ouders met drie data voor vervolggesprekken.

6. Op 8 februari 2021 heeft verweerster alleen met klaagster gesproken via FaceTime. Klaagster had laten weten wegens de weersomstandigheden niet naar de praktijk te kunnen komen. Er was dus geen mogelijkheid voor contact tussen dochter X en vader op dat moment. In dit gesprek heeft klaagster vrijwel direct gezegd dat verweerster haar mocht zeggen hoe zij haar dochter moest motiveren om naar de gesprekken met vader te komen. Een constructief gesprek met klaagster over hoe dit aan te pakken, was helaas niet mogelijk.

7.1. De gecertificeerde instelling heeft op 17 februari 2021 aan klaagster laten weten dat zij op 22 februari 2021 nog eenmalig gebruik kon maken van de expertise van verweerster. Vlak voor de afspraak op 22 februari 2021 heeft vader gevraagd of het nu de bedoeling was dat hij er zou zijn op 22 februari 2021. Dit had verweerster immers in de e-mail van 27 januari 2021 geschreven. Daarna heeft de gezinsvoogd echter de e-mail van 17 februari verstuurd waaruit bleek dat op 22 februari 2021 moeder alleen een gesprek met verweerster zou hebben. Verweerster heeft toen met vader de volgende afspraak gemaakt: als klaagster zou komen met dochter X, had zij dochter X dus weten te motiveren en dan zou in de veilige aanwezigheid van verweerster contact kunnen zijn tussen dochter X en vader. Als klaagster alleen zou komen, zou hieruit blijken dat zij dochter X niet had kunnen motiveren en zou verweerster alleen met klaagster het gesprek aangaan. Vader zou dan uiteraard weggaan.

7.2. Klaagster is op 22 februari 2021 zonder dochter X gekomen. Het gesprek is helaas niet constructief verlopen. Klaagster vroeg steeds aan verweerster om haar fout toe te geven dat het niet de afspraak was dat vader er ook zou zijn.

7.3. Aan de audio-opname van klaagster van het gesprek op 22 februari 2021 wil verweerster het volgende toevoegen. Klaagster stond op een gegeven moment op twintig tot dertig centimeter afstand van verweerster met 'vuurspuwende' ogen. Ondanks herhaalde verzoeken van verweerster aan klaagster om te gaan zitten, heeft klaagster hieraan geen gehoor gegeven. De collega van verweerster is uit zichzelf naar de kamer van verweerster gelopen omdat hij het heftige gesprek hoorde en in de belovende kamer zijn gesprek niet kon voortzetten. Verweerster heeft de situatie als zeer intimiderend ervaren. Klaagster heeft de praktijkruimte en de praktijk uiteindelijk verlaten.

8.1. In reactie op de onderhavige klachten merkt verweerster het volgende op. Zij heeft zich ingespannen om het beste voor dochter X te bereiken. Het is heel vervelend dat dochter X na het contact op 5 oktober 2020 contact heeft gezocht met Slachtofferhulp. Verweerster betreurt het ook dat klaagster zo ontevreden is over haar handelen. Verweerster heeft in het kennismakingsgesprek met klaagster en oma en in het kennismakingsgesprek met dochter X verteld wat de interventie zou inhouden. Verweerster heeft nooit gezegd dat hierbij nog iemand anders aanwezig mocht zijn. Het is verweerster op geen enkel moment in deze gesprekken gebleken dat klaagster (en oma) of dochter X

de wens hadden dat nog iemand anders bij het gesprek met vader aanwezig zou zijn. Dochter X heeft dit niet gevraagd. Verweerster is ook niet gebleken dat klaagster of dochter X ervan uitgingen dat dit zou mogen. Anders zou verweerster dit hebben besproken met klaagster en nogmaals uitgelegd dat verweerster de veilige omgeving creëerde, en dat het een gesprek was tussen dochter X en haar vader in de veilige aanwezigheid van verweerster.

8.2. Verweerster heeft toen dochter X bij haar kwam op 5 oktober 2020, de gevoelens van dochter X dat het spannend was herkend en erkend. Verweerster heeft dit ook aan dochter X laten weten. Dochter X had haar vader heel lang niet gezien. Niet voor niets was exposure-therapie voorgeschreven om dit contact weer te laten ontstaan. Dochter X wilde dat oma bij het gesprek bleef. Verweerster heeft uitgelegd waarom dit niet de bedoeling was en niet de afspraak was. Het feit dat oma, ondanks de uitleg van verweerster niet wegging, dat zij ging bellen met klaagster en tegen de matglazen deur bleef staan (dus zichtbaar voor dochter X) heeft gemaakt dat het een onrustige setting was.

8.3. Dochter X heeft, toen ze haar vader sprak, al vrij snel aangegeven dat ze weg wilde. Verweerster heeft dit gerespecteerd. Uiteraard heeft verweerster wel geprobeerd om een gesprek te krijgen met dochter X om te achterhalen wat het zo spannend maakte en waarom ze weg wilde. Ze heeft dochter X gecompimenteerd dat ze het goed heeft gedaan en haar laten gaan.

8.4. Verweerster vindt het erg vervelend dat dochter X het gesprek als traumatisch heeft ervaren. Verweerster is echter van mening dat zij zorgvuldig heeft gehandeld.

8.5. Verweerster betreurt het zeer dat de gesprekken met klaagster op 8 en 22 februari 2021 niet constructief zijn verlopen. Dit is nooit haar intentie geweest en ze is er erg door geraakt. Verweerster heeft getracht om met klaagster in gesprek te komen. In deze gesprekken heeft zij getracht duidelijk te krijgen welke hulp klaagster nodig had, of welke hulp zij wenste om dochter X te motiveren. Zij heeft aan klaagster uitgelegd dat er wel vaker een gelegenheid is waar een kind niet uit zichzelf naar toe wil gaan, en gevraagd op welke wijze klaagster haar kinderen motiveerde. Het is erg vervelend dat het niet is gelukt om dit onderwerp constructief met klaagster te bespreken.

8.6. Verweerster heeft op 8 februari 2021 aan klaagster voorgesteld om elkaar de dag erop in het echt te zien zodat wellicht een rustiger en opbouwender gesprek kon plaatsvinden. Klaagster heeft dit gesprek afgezegd. Toen klaagster uiteindelijk wel op het oorspronkelijk afgesproken tijdstip was verschenen, was verweerster er al vanuit gegaan dat de oorspronkelijke afspraak niet meer doorging. Verweerster was in verband met een training die dag niet in de gelegenheid geweest de WhatsApp-berichten van klaagster tijdig te lezen.

8.7. Verweerster betreurt het dat het gesprek op 22 februari 2021 eigenlijk in het teken heeft gestaan van de dringende vraag van klaagster of verweerster haar fout (dat vader er wel was) wilde toegeven en dat dit niet was zoals in de schriftelijke aanwijzing stond. Dat de uitnodiging onduidelijkheid heeft gegeven, trekt verweerster zich ook zelf aan. Omdat verweerster zelf op 27 januari 2021 een mail met afspraken had gestuurd en de gezinsvoogd kort daarna een mail met afspraken, was bij vader onduidelijkheid ontstaan of hij op 22 februari 2021 al dan niet aanwezig moest zijn. Verweerster heeft gemeend zorgvuldig te handelen door uit te gaan van de eerder in haar verweer omschreven twee mogelijkheden: óf dochter X óf klaagster zou komen op 22 februari 2021. Toen alleen klaagster kwam, heeft verweerster uiteraard klaagster en vader niet in elkaars nabijheid laten zijn en ervoor gezorgd dat ze elkaar niet tegenkwamen. Verweerster heeft het gesprek op 22 februari 2021 als erg intimiderend ervaren. Klaagster stond heel erg dicht en erg boos naast verweerster en wilde, ondanks het verzoek van verweerster en de destijds geldende coronamaatregelen, geen afstand nemen en gaan zitten.

5. De audio-opnames van de gesprekken op 5 oktober 2020 en op 8 en 22 februari 2021

1. Uit het transcript van de audio-opname van het gesprek op 5 oktober 2020 komt -voor zover hier van belang- naar voren dat vader die dag in de behandelkamer van verweerster zat te wachten op zijn dochter. Toen verweerster dochter X ophaalde, was oma daarbij aanwezig. Dochter X wilde dat oma meeinging de behandelkamer in. Verweerster weigerde dit. Oma bleef daarna in de gang van de behandelkamer staan. Dochter X sprak heel kort met haar vader en stelde hem een vraag. Daarna beëindigde verweerster het gesprek en vertrok dochter X uit de kamer.

2. Uit het transcript van de audio-opname van het gesprek op 8 februari 2021 komt -voor zover hier van belang- naar voren dat het gesprek die dag plaatsvond via FaceTime wegens het slechte weer. Klaagster vroeg in het gesprek meerdere keren aan verweerster hoe zij haar dochter moest motiveren om weer naar de praktijk van verweerster te komen om haar vader te ontmoeten. Na enige tijd beëindigde verweerster het gesprek.

3. In het transcript van de audio-opname van het gesprek tussen klaagster en verweerster op 22 februari 2021 staat -voor zover hier van belang- het volgende:

'Klaagster: goedemiddag (...) *(noemt voornaam verweerster; CvT)*

Verweerster: hallo, goedemiddag. Kom verder.

Klaagster: mag ik je eerst even wijzen op het feit dat de afspraak in de aanwijzing, de recentste aanwijzing van afgelopen woensdag van (...) *(de gezinsvoogd; CvT)* betreft niet dat vader hier aanwezig zou zijn. Dat staat hier heel duidelijk in de aanwijzing en dat zou pas op 8 maart zijn. Ik heb hier even de mail erbij. Ik vind dat dus, he dit is dus niet de afspraak zoals die gemaakt is in de aanwijzing.

Verweerster: ik ga niet over juridische zaken.

Klaagster: nou maar je hebt een aanwijzing, nee maar (...) *(noemt voornaam verweerster; CvT)*

Verweerster: ik ga over motivatie, als jullie daarover willen praten

Klaagster: nee, maar je moet je wel houden aan de afspraken die erin staan (...) *(noemt voornaam verweerster; CvT)*

want er is een aanwijzing gegeven waar ik mij keurig aan houd. Aan de afspraken van (...) *(de gezinsvoogd; CvT)*.

Verweerster: ik mag hier toch een afspraak met vader maken

Klaagster: maar niet met mij, dat staat niet in de betreffende afspraak

Verweerster: maar dat heb ik toch niet?

Klaagster: nou dat was wel de bedoeling, want hij zat hier tegelijkertijd om vier uur (...) *(noemt voornaam verweerster; CvT)*. En dat is niet de aanwijzing

Verweerster: wij zaten nog even op jou te wachten

Klaagster: met vader

Verweerster: de afspraak, luister even

Klaagster: nee, want je kan het hier lezen

Verweerster: goed

Klaagster: je leest hier

Verweerster: wil je het nu hebben over de motivatie of niet

Klaagster: je kunt je aan de afspraak houden die gemaakt is door (...) *(de gezinsvoogd; CvT)*

Verweerster: daar is het gat van de deur

Klaagster: je mag het even lezen

Verweerster: daar is het gat van de deur

Klaagster: dat jij mij zo behandelt, vind ik uitermate onbeschoft. Dit betreft geen professionaliteit. Je leest hier de aanwijzing, je hebt je niet gehouden aan de aanwijzing

Verweerster: jullie houden je hier niet aan

Klaagster: Kijk (...) *(noemt voornaam verweester; CvT)*, nee wacht. Je mag het nu lezen ook hier, wat staat hier. Ik wil dat je het even leest.

Verweester: ik ga niet over juridische zaken

Klaagster: nee maar je kunt je wel houden aan de afspraken die de gezinsvoogd maakt

Verweester: ik ga niet over juridische zaken

Klaagster: dit is geen juridische zaak, dit is een afspraak van de gezinsvoogd

Verweester: goed, ik ga...

Klaagster: hier, wil je hem even lezen?

Verweester: nee

Klaagster: want je reageert nu eigenlijk vind ik vrij bijzonder op een gemaakte afspraak waar ik mij keurig aan houd

Verweester: luister

Klaagster: want wat staat hier (...) *(noemt voornaam verweester; CvT)*. Er staat twee keer hier

Verweester: ik ga het hier niet over hebben

Klaagster: nee, je mag het even lezen

Verweester: daar is het gat van de deur

Klaagster: je mag dit wel even lezen

Verweester: nee. Ik ga het hier niet over hebben

Klaagster: jij houdt, jij schendt dus de afspraak van (...) *(de gezinsvoogd; CvT)*

Verweester: het enige afspraak hier is dat jullie hier gebruik kunnen maken van mijn expertise

Klaagster: ik ben hier, maar jij hebt vader ook uitgenodigd en dat is niet de afspraak

Verweester: van mijn expertise. Jawel, want als jullie met dochter X gekomen waren en niks nodig hadden qua ...

Klaagster: hier staat (...) *(noemt voornaam verweester; CvT)* van de opdracht van (...) *(de gezinsvoogd; CvT)* dat 8 maart pas vader aanwezig zou zijn

Verweester: ik stop met dit gesprek. Het is helder

Klaagster: ja maar jij kunt ook erkennen dat je je hier niet aan gehouden hebt en dan ben jij hier iemand..

Verweester: (...) *(noemt voornaam klaagster; CvT)* het is helder dat je niets van mij wilt

Klaagster: ik wil dat jij de waarheid, ik wil dat jij je houdt aan de afspraken. Dit is een afspraak van (...) *(de gezinsvoogd; CvT)*

Verweester: daar is het gat van de deur

Klaagster: ga jij zo met je cliënten om?

Verweester: ja, want jij bent geen cliënt van mij

Klaagster: pardon

Verweester: nee. Een cliënt van mij die wil graag iets, die wil dat het het beste met hun kinderen gaat

Klaagster: zeker en daarom ben ik ook hier

Verweester: die wil dat het goed gaat met zijn kinderen

Klaagster: juist, maar jij hoort je wel aan de afspraken te houden

Verweester: luister nu even naar mij

Klaagster: nee, ik ben hier uitgesproken

Verweester: ga zitten

Klaagster: oh, ik ga niet op jou zo zitten. Serieus, je kunt hier erkennen dat jij een fout gemaakt hebt (...) *(noemt voor- en achternaam verweester; CvT)*. En als je mij zo behandelt, zoals je vorige keer namelijk ook gedaan hebt, namelijk de hoorn erop gegooid hebt. Je hebt gewoon de verbinding verbroken en tegen mij gezegd dat ik ervan geniet. Dat zijn toch geen professionele, dan ben je toch niet in je professie

bezig. Dat zeg je op een manier, wat totaal niet gepast is (...) (*noemt voornaam verweerster; CvT*)

Verweerster: gaan we het hier hebben over dochter X, hoe het zo goed mogelijk gaat met je kinderen of niet

Klaagster: we gaan het nu hebben over deze afspraak, waar jij je nu niet aan houdt

Verweerster: graag anderhalve meter alstjeblijft

Klaagster: jij houdt je niet aan deze afspraken

Verweerster: graag anderhalve meter, ga zitten

Klaagster: ik ga niet meer in deze afspraak, deze afspraak is voorbij. Jij hebt vader uitgenodigd wat tegen de afspraak van (...) (*de gezinsvoogd; CvT*) is. Dan kun je een nieuwe afspraak maken.

Verweerster: ik maak geen enkele nieuwe afspraak met jou

Klaagster: maar ik maak ook geen enkele nieuwe afspraak met jou

Verweerster: ik ga een rapportage over je maken dat je niet het beste, dat je zegt het beste voor je kinderen te willen...

Klaagster: nee, nee, want als jij dat gaat doen (...) (*noemt voor- en achternaam verweerster; CvT*). Dan zit jij te liegen, want wat staat hier in de afspraak. En jij hebt een vertrouwensbreuk gecreëerd en bij jou is er een onveilige situatie ontstaan. Hoe motiveer je iemand om naar dat persoon toe te gaan.

Verweerster: het is helder

Klaagster: nee, de exposure staat overeind. Ik sta achter (...) (*psycholoog A; CvT*)

Verweerster: je staat nergens achter

Klaagster: jij hebt het hier verprutst (...) (*noemt voor- en achternaam verweerster; CvT*)

Verweerster: jij wilt niet het beste voor je kind

Klaagster: zeker weten wel. Ik wil exposure... maar hoe

Verweerster: dan gaan we het er nu over hebben. Anderhalve meter. (...) (*noemt voornaam klaagster; CvT*) ga zitten. Het is mijn kamer, ik bepaal wat er nu gebeurt

Klaagster: oke, maar jij bepaalt en ik bepaal ook dat jij je aan de gemaakte afspraken houdt, dat heb je niet gedaan

Verweerster: nu zitten. Nu

Klaagster: pardon

Verweerster: en anders mijn kamer uit

Klaagster: gaan we zo tekeer (...) (*noemt voor- en achternaam verweerster; CvT*)?

Verweerster: zeker

Klaagster: jij houdt je niet aan een afspraak, pardon

Verweerster: eruit

Klaagster: nou ik blijf hier rustig zitten tot jij erkent

Verweerster: dan ga je zitten

Klaagster: nee jij mag erkennen dat deze afspraak fout gemaakt is door jou

Verweerster: (...) (*noemt voornaam klaagster; CvT*), ik praat niet meer met je

Klaagster: jij hebt kennelijk met een verkeerde intentie hier vader uitgenodigd, want dat is niet de afspraak (...) (*noemt voornaam verweerster; CvT*). En daarmee hoor je wel de aanwijzing keurig op te volgen. En de aanwijzing staat hier duidelijk in de mail van (...) (*de gezinsvoogd; CvT*)

Verweerster: ik wil dat je gaat zitten en op normale toon communiceert

Klaagster: nou, ik ga op een normale toon, zoals jij mij hier nu toespreekt, van ga zitten. Jij kunt eerst erkennen dat je een fout hebt (...) (*noemt voor- en achternaam verweerster; CvT*), anders ga ik niet zitten

Verweerster: dat is dan, dan mag je zelf de consequenties van trekken. Ik wil het met jou horen, hebben...

Klaagster: zie jij deze mail, dan mag je daar op antwoorden

Verweerster: (...) *(noemt voornaam klaagster; CvT)* ik wil
 Klaagster: nee niet (...) *(noemt haar eigen voornaam; CvT)*
 Verweerster: ik wil dat je een andere toon aanslaat
 Klaagster: de toon die jij aanslaat (...) *(noemt voornaam verweerster; CvT)*, je kunt het aangeven
 Verweerster: (...) *(noemt voornaam collega verweerster; CvT)*, hoe benoem jij deze toon?
 Collega verweerster: wat
 Verweerster: hoe benoem jij wat hier gebeurt?
 Collega verweerster: ik vind dit intimiderend
 Klaagster: er is een mail verstuurd met... bepaalde mensen
 Verweerster: we zijn het erover eens dat dit intimiderend is
 Klaagster: oh, nou gaan we er zomaar iemand bijhalen, dat mag niet met een derde persoon erbij. Dit mag niet, dan gaan wij de tent verlaten.
 Verweerster: als ik bedreigd word dan komt mijn collega
 Klaagster: jij bedreigt mij net hier, heb je de toon net gehoord?
 Verweerster: (...) *(noemt voornaam collega verweerster; CvT)* wil jij alsjeblieft even aan (onbekende persoon) vragen of ze hier wil komen zitten en dan mag die komen beschrijven wat ze hier ziet gebeuren
 Klaagster: nou ik ga hier niet, ik ga dit verlaten. Jij hebt je niet gehouden aan de aanwijzing van (...) *(de gezinsvoogd; CvT)*. Jij hebt mijn ex-partner hier binnen gehaald. Dus ik ga de tent verlaten, wij gaan. Dag (...) *(noemt voor- en achternaam verweerster; CvT)*. Ik zal dit terugkoppelen naar (...) *(de gezinsvoogd; CvT)*, dat jij je niet aan de afspraken gehouden hebt.'

6. De hoorzitting

1. Klaagster bracht in de hoorzitting van 26 augustus 2021 -voor zover hier van belang- nog het volgende naar voren.

1.1. Verweerster heeft geen schriftelijke behandelovereenkomst gesloten met klaagster. Klaagster heeft via de e-mail en mondeling ingestemd met bespreking van de rapportage van psycholoog A met verweerster omdat zij veel vertrouwen had in psycholoog A. Zij stond helemaal achter de inhoud van de rapportage van psycholoog A.

1.2. In het kennismakingsgesprek op 2 juli 2021 is niet besproken hoe de exposure in zijn werk zou gaan en zou worden opgebouwd.

1.3. Het is niet waar dat dochter X heeft gezegd dat ze graag contact wilde hebben met haar vader. Tijdens het kennismakingsgesprek met verweerster op 24 augustus 2021 heeft dochter X gezegd dat zij dit absoluut niet wilde.

1.4. Wat betreft het gesprek op 22 februari 2021 tussen klaagster en verweerster merkt klaagster op dat verweerster haar in het eerdere gesprek op 8 februari 2021 -via FaceTime- enorm had gekwetst door in reactie op klaagsters vraag hoe zij haar dochter weer kon motiveren om verweerster te bezoeken, te zeggen dat klaagster 'hiervan genoot'. De gezinsvoogden hadden haar opgedragen om op 22 februari 2021 met verweerster te praten over het opnieuw motiveren van dochter X om naar de gesprekken met vader te gaan. Tot haar verbazing bleek vader op die dag ook op het kantoor van verweerster aanwezig te zijn. Klaagster heeft toen met haar van nature luide stem aan verweerster laten weten dat dit niet de afspraak was en haar de e-mail van de gezinsvoogden willen laten lezen. Daarbij stond zij inderdaad iets te dicht bij verweerster en zij heeft hiervoor haar excuses aangeboden. Zij heeft geen intimiderende of agressieve toon aangeslagen. Verweerster weigerde de

e-mail te lezen en gebruikte woorden als 'Daar is het gat van de deur' en 'Jij hebt niet het beste voor met jouw kind en dat ga ik rapporteren'. Klaagster herkent zich niet in het beeld dat verweerster van haar schetst. Klaagster was volledig kalm en gecontroleerd in het gesprek op 22 februari 2021.

2. Verweerster bracht in de hoorzitting van 26 augustus 2021 -voor zover hier van belang- nog het volgende naar voren.

2.1. Psycholoog A is landelijk expert op het gebied van ouderonthechting. Als langdurig geen contact is geweest tussen een ouder en een kind doet psycholoog A eigenlijk altijd het onderzoek. Beide ouders hebben de rapportage van psycholoog A voor akkoord ondertekend. Hierin is geconcludeerd dat sprake is van ouderonthechting. Psycholoog A adviseerde tot een interventie waarin de kinderen werden blootgesteld aan hun vader. De gecertificeerde instelling heeft in dit traject een coördinerende rol gehad. Klaagster heeft aangegeven zich in de voorgestelde interventie te kunnen vinden en verweerster heeft vervolgens afspraken gemaakt met klaagster en de kinderen. Verweerster heeft geen schriftelijke behandelovereenkomst gesloten. De behandelovereenkomst is mondeling tot stand gekomen. De overdracht van psycholoog A naar verweerster is telefonisch verlopen. Verweerster heeft geen individuele supervisie genoten bij psycholoog A. Als echter sprake was van stagnatie, bestond altijd de mogelijkheid van overleg met psycholoog A. De gecertificeerde instelling betrok psycholoog A ook bij de evaluaties. Daarnaast heeft verweerster overleg in de regio met een aantal deskundigen in de vorm van intervisie.

2.2. De behandeling van dit soort zaken zet verweerster altijd per zaak op. In deze casus heeft klaagster in het eerste gesprek op 2 juli 2020 verklaard dat zij zelf psychologische ondersteuning had gehad en weinig spanning voelde. Dochter X heeft in het kennismakingsgesprek op 24 augustus 2020 gezegd dat ze het contact met haar vader wilde opbouwen. Zij verklaarde dat zij één belangrijke vraag had voor haar vader en over de rest zou nadenken. Op verweersters vraag of zij tevoren met verweerster wilde bellen of mailen, antwoordde dochter X kortdaat dat het haar 'wel lukte'. Verweerster heeft met dochter X gesproken over de angst die het oproept om het contact op te bouwen met vader, en hoe deze te lijf zou worden gegaan. Het was dus bij dochter X bekend dat er veel spanning zou zijn, dat er een opbouw zou zijn in het contact en dat verweerster haar daarin zou begeleiden.

2.3. Verweerster heeft met dochter X besproken en ook tegen klaagster gezegd dat er geen 'kant en klaar' behandelprotocol lag, maar dat het belangrijk is dat er contact is tussen dochter X en vader, en dat dit wordt uitgebreid. Dit was de doelstelling van de behandeling. Hoe verweerster een exposure-therapie inricht, is afhankelijk van de jongere en de spanning die dit oplevert bij de ouders. Verweerster kan hierover geen algemene uitspraken doen. Wel spreekt zij af dat er altijd even contact is. Zij bereidt het contact voor door de nieuwsgierigheid te prikkelen van de jongere naar de andere ouder en diens familie. In de exposure wordt bekeken hoe lang de bijeenkomst duurt, of er gespreksstof is en of het contact vanzelf gaat of dat daarbij hulp nodig is. Dit wordt vervolgens besproken.

2.4. Dochter X heeft nooit gevraagd of zij iemand mocht meenemen naar het gesprek ter ondersteuning. Verweerster heeft dit niet van tevoren uit zichzelf meegedeeld. Meestal wordt een dergelijk verzoek door de andere kant ingebracht. Verweerster heeft in de aanloop naar het gesprek op 5 oktober 2020 steeds tegen dochter X gezegd dat zij er was als vertrouwenspersoon voor dochter X en dochter X is hiermee akkoord gegaan. Verweerster heeft nooit het idee gehad dat dochter X behoefte had aan het meenemen van een vertrouwenspersoon.

2.5. In dit soort zaken moet in het gesprek eerst de spanning worden geëlimineerd. Daarom was het in dit geval geen goede keuze om oma als vertrouwenspersoon aanwezig te laten zijn. Verweerster

heeft steeds met dochter X besproken dat zij in het gesprek aanwezig zou zijn om dochter X te steunen en dat vader geen steun nodig had. Op 5 oktober 2020 heeft dochter X vanaf het begin gezegd 'dat wil ik niet'. Het is dan belangrijk om dit even te laten voortduren zodat dochter X merkt dat de spanning zakt en vragen kan stellen aan haar vader. Dit is gebeurd. Daarna wordt gekeken of nog een vraag kan worden gesteld of dat het genoeg is geweest.

2.6. De overwegingen van verweerster om oma niet in de kamer te laten op 5 oktober 2020 ondanks het verzoek van dochter X om dit te doen, zijn geweest dat oma heel negatief staat tegenover vader. Als oma bij het gesprek had gezeten, had dochter X weer klem gezeten tussen twee volwassenen. Dan bestaat een loyaliteitsconflict in de kamer. Verweerster heeft dit willen voorkomen door oma de toegang tot de kamer te weigeren.

2.7. Vervolgens is een bijna onwerkbaar situatie ontstaan. De gecertificeerde instelling oefende echter veel druk op verweerster uit om door te gaan.

2.8. Wat betreft het gesprek op 22 februari 2021 tussen klaagster en verweerster, verklaart verweerster dat bij haar wat verwarring was ontstaan over de afspraak op 22 februari 2021. Op 22 februari 2021 had vader haar om 15.50 uur gebeld of hij moest komen. Op dat moment zat de eigen e-mail van verweerster van 27 januari 2021 beter in haar hoofd dan de e-mail van de gezinsvoogden van 17 februari 2021. Die e-mail was zij even vergeten. Vader zei dat hij in de buurt was en langs wilde komen. Hij zou vertrekken als zijn aanwezigheid niet nodig bleek te zijn. Vader heeft gewacht in de kamer van verweerster. Op 16.05 uur kwam oma de gang ingelopen en heeft verweerster vader weggebracht richting zijn auto.

2.9. Verweerster ging vervolgens naar haar kamer. Zij stond te werken op haar laptop aan de rand van de tafel toen klaagster opeens in de kamer stond ongeveer dertig centimeter van verweerster verwijderd. Klaagster sprak met luide stem en felle ogen en was zeer geagiteerd. Verweerster verzocht haar een aantal keren om te gaan zitten en afstand te houden in verband met de coronamaatregelen maar klaagster deed dit niet. Klaagster ging zo te keer tegen verweerster dat een collega uit de naastgelegen kamer op het geluid afkwam en naar binnen liep. Verweerster werkt al twintig jaar met hem samen en dit was nog nooit eerder gebeurd. Verweerster heeft deze gang van zaken niet zien aankomen. Zij heeft klaagster niet rechtstreeks geconfronteerd met vader.

2.10. Terugkijkend op deze casus heeft verweerster besloten om dit soort casuïstiek niet meer alleen te doen maar voortaan altijd met iemand erbij. Het is lastig om zelf een uur tot anderhalf uur te kunnen blijven mentaliseren en om de spanning in de kamer te hanteren.

7. Juridisch kader

De Beroepscode 2017 van de NVO is op 1 januari 2017 in werking getreden. Op 1 september 2021 is een gewijzigde vorm van de Beroepscode 2017 in werking getreden.

1. Artikel 10 van de Beroepscode 2017 (Zorgvuldigheid) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'3. De pedagoog is in zijn professioneel handelen en nalaten zorgvuldig jegens een ieder.'

2. Artikel 25 van de Beroepscode 2017 (Geen grensoverschrijdend gedrag) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'De pedagoog onthoudt zich van iedere vorm van grensoverschrijdend gedrag jegens de cliënt en de leden van het cliëntsysteem, ook indien de cliënt of een lid van het cliëntsysteem

dit gedrag expliciet van hem vraagt, of hem daartoe uitnodigt.’

8. De beoordeling van de klacht

Het College overweegt als volgt.

1. Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

2.1. De eerste klacht is dat verweerster volledig voorbij is gegaan aan de gevoelens van dochter X. Verweerster had een vertrouwensband moeten opbouwen met dochter X maar in plaats hiervan heeft verweerster het vertrouwen geschaad en een vertrouwensbreuk veroorzaakt. Het College acht het aannemelijk dat klaagster hiermee doelt op de wijze waarop verweerster haar interventie heeft ingericht vanaf het eerste contact met dochter X op 24 augustus 2020 tot en met 5 oktober 2020, de datum waarop het eerste en enige gesprek plaatsvond tussen dochter X en haar vader. Verweerster was bij dit gesprek aanwezig. De tweede klacht is dat verweerster heeft geweigerd om oma aanwezig te laten zijn bij dit gesprek in de hoedanigheid van vertrouwenspersoon van dochter X. Deze klachten worden hierna gezamenlijk behandeld vanwege hun onderlinge samenhang.

2.2. In deze zaak is sprake van een complexe situatie. De kinderen van klaagster hebben sinds 2014 geen contact meer met hun vader en zijn onder toezicht gesteld van een gecertificeerde instelling. In de rapportage van psycholoog A schetst zij een beeld van ouderonthechting. Zij adviseert om via ‘exposure’ het contact tussen de kinderen en vader te herstellen. Dit vraagt bijzondere aandacht voor het proces van de pedagoog die de exposure zal uitvoeren.

2.3. Vast staat dat klaagster heeft ingestemd met de interventie van ‘exposure’. Zij heeft -met vader - de rapportage van psycholoog A voor akkoord ondertekend. Voorts heeft zij op 2 juli 2020 kennis gemaakt met verweerster en op 24 augustus 2020 verweerster bij haar thuis ontvangen om haar kennis te laten maken met de kinderen waaronder dochter X. Het College acht het niet aannemelijk dat dochter X op 24 augustus 2020 heeft gezegd dat ze absoluut geen kennis wilde maken met haar vader, zoals klaagster in de hoorzitting stelde, omdat zij op 5 oktober 2020 vrijwillig naar het gesprek met haar vader is gekomen en in de praktijk van verweerster ook met haar vader heeft gesproken zij het heel kort. Deze lezing van klaagster staat ook haaks op de weergave die verweerster heeft gegeven van de inhoud van het gesprek op 24 augustus 2020 met dochter X.

2.4. Het College acht het ook aannemelijk dat verweerster in de aanloop naar het eerste gesprek aan dochter X heeft verteld wat de exposure zou inhouden, namelijk direct contact tussen dochter X en vader in aanwezigheid van verweerster als vertrouwenspersoon. Een andere hiërarchie in de totstandkoming van het contact met vader had misschien tot een beter contact geleid tussen vader en dochter. Gedacht zou kunnen worden aan het starten met een videoboodschap van vader of met een telefoongesprek met vader. Ook de door verweerster gehanteerde aanpak had echter tot het gewenste resultaat kunnen leiden, te weten contactherstel tussen vader en dochter.

2.5. Op 5 oktober 2020 heeft dochter X onaangekondigd haar oma als vertrouwenspersoon meegenomen naar het gesprek met vader. Verweerster heeft echter niet toegestaan dat oma bij het gesprek aanwezig was. Verweerster heeft deze beslissing als volgt gemotiveerd. Ten eerste stond oma heel negatief tegenover vader. Ten tweede zou dochter X klem hebben gezeten tussen twee volwassenen en was zij in de behandelkamer in een loyaliteitsconflict terecht gekomen als oma bij

het gesprek had mogen zitten. Het besluit om oma niet aanwezig te laten zijn bij het gesprek met vader heeft verweerster derhalve weloverwogen genomen. Het College is van oordeel dat deze beslissing navolgbaar is en voldoende door verweerster is gemotiveerd.

2.6. Hierbij is van belang dat voldoende vast staat dat dochter X niet heeft gevraagd of zij iemand mocht meenemen als vertrouwenspersoon. Op verweerster rustte niet de verplichting om tevoren aan dochter X of klagster mee te delen dat dit niet de bedoeling was hoewel verweerster er wel beter aan had gedaan om dit expliciet te communiceren vanwege de bij haar bekende complexe situatie waarbinnen de exposure zou plaatsvinden en de bijzondere aandacht voor het proces die dit vraagt van de pedagoog.

3. Resumerend is het College van oordeel dat verweerster niet voorbij is gegaan aan de gevoelens van dochter X en dat zij met haar handelen het vertrouwen van dochter X niet bewust heeft geschaad. Dat dochter X dit allicht anders heeft ervaren, kan verweerster niet worden verweten. Het besluit om oma niet toe te laten tot het gesprek is een terecht besluit geweest. De eerste twee klachten zijn ongegrond.

4.1. De derde klacht is dat verweerster klagster op 8 en 22 februari 2021 zeer onprofessioneel en respectloos heeft behandeld en klagster heeft beledigd en geschoffeerd. Verweerster heeft klagster ook onterecht beschuldigd.

4.2. Het College overweegt hierover dat zich in de aanloop naar deze twee gesprekken al het een en ander had voorgedaan tussen klagster en verweerster waardoor hun verhouding gespannen was. Zo heeft klagster na het gesprek op 5 oktober 2020 naar verweerster gemaild dat ze niet verder wilde met verweerster en in deze periode aangifte gedaan tegen verweerster van wederrechtelijke vrijheidsberoving. De gecertificeerde instelling heeft partijen er vervolgens van overtuigd om weer met elkaar in gesprek te gaan. In een daaropvolgend gesprek op 25 januari 2021 deelde klagster echter direct mee dat ze niet in gesprek ging met verweerster. Het College heeft gelet op het bovenstaande de indruk dat eind januari 2021 al sprake was van een gespannen relatie tussen klagster en verweerster.

4.3. Desondanks heeft verweerster haar inspanningen voortgezet onder druk van de gecertificeerde instelling. Bij e-mail van 27 januari 2021 aan alle betrokkenen heeft verweerster afspraken gemaakt over drie data waarop dochter X alsnog middels exposure met haar vader in contact kon treden: 8 februari 2021, 22 februari 2021 en 8 maart 2021. Mocht het klagster niet lukken om op die data haar dochter te motiveren om te komen, wilde verweerster graag in gesprek met klagster hoe zij haar dochter kon motiveren om aan contactherstel met haar vader te werken. Dit betekende wel dat vader mogelijkerwijs voor niets naar de praktijk zou komen op deze drie data, wat bij vader tevoren ook bekend was

4.4. Vervolgens vond op 8 februari 2021 een FaceTime gesprek plaats tussen verweerster en klagster wegens de weersomstandigheden op die dag, en op 22 februari een gesprek in persoon tussen verweerster en klagster. Deze gesprekken zijn beide geëscaleerd. Daarbij heeft ook verweerster haar emoties getoond. Het College is van oordeel dat verweerster daarbij niet buiten de grenzen is getreden van een redelijk bekwame beroepsuitoefening. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de relatie tussen klagster en verweerster al langere tijd onder druk stond en dat verweerster ervoor heeft zorg gedragen dat klagster en vader elkaar op 22 februari 2021 niet hebben ontmoet. Voorts betrad klagster op 22 februari 2021 onaangekondigd de behandelkamer van verweerster en eiste zij direct dat verweerster zou verklaren dat zij zich niet had gehouden aan de afspraken met de gezinsvoogden. Uit het transcript van het gesprek op 22 februari 2021 leidt het College af dat klagster op geen enkel moment een inhoudelijk gesprek met verweerster wilde voeren maar dat zij alleen 'haar gelijk' kwam halen. Klagster sprak daarbij met luide stem en stond

te dicht bij verweerster gelet op de op dat moment bestaande coronamaatregelen. Klaagster sprak zo hard dat een collega van verweerster op het geluid afkwam. Deze collega kwalificeerde de situatie die hij aantrof in de behandelkamer als intimiderend. Uit het transcript van het gesprek leidt het College voorts niet af dat klaagster haar excuses heeft aangeboden voor het feit dat zij te dicht bij verweerster heeft gestaan, zoals zij zelf stelt. Bovenstaande feiten in onderling verband en samenhang bezien leiden tot het oordeel dat verweerster zich weliswaar onvoldoende zorgvuldig heeft geuit in haar contacten met klaagster op 8 en 22 februari 2021 maar dat dit niet leidt tot de door klaagster gebruikte kwalificaties van verweersters handelen. Van grensoverschrijdend gedrag is geen sprake geweest. Deze klacht is ongegrond.

9. Uitspraak

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De klacht is ongegrond.

Aldus gedaan op 27 oktober 2021 door het College van Toezicht.

de heer mr. T.J. Dorhout Mees, voorzitter

mevrouw mr. J. Siemons, ambtelijk secretaris