

**De klacht is ongegrond omdat de klager niet duidelijk maakt op welke punten de pedagoog de Beroepscode NVO heeft geschonden.**

**11-04** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen en C.P. Dijkstra, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door de heer X, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen mevrouw Y, lid NVO, hierna te noemen verweerster.

## **1 Het verloop van de procedure**

Op 4 april 2011 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 30 maart 2011 van klager. Het College verklaart de klacht ontvankelijk. Het College acht zich voldoende geïnformeerd en besluit om uitspraak te doen op grond van het klachtschrift.

## **2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen**

Klager heeft aan Bureau Jeugdzorg alwaar verweerster werkzaam is, gevraagd om aan te tonen dat verweerster een basisaantekening Diagnostiek bezit. Klager stelt dat Bureau Jeugdzorg daarmee tot de datum van zijn klacht in gebreke is gebleven. Klager stelt zich daarom op het standpunt dat verweerster zich uitgeeft als gedragswetenschapper en dat zij niet aantoont dat zij in het bezit is van de basisaantekening Diagnostiek van de NVO.

Klager dient daarom een klacht in bij het College van Toezicht.

## **3 De klachten**

Klager verwijt verweerster het volgende.

Verweerster geeft zich uit als gedragswetenschapper bij Bureau Jeugdzorg. Tevens geeft zij aan in bezit te zijn van een basisaantekening van de NVO.

Klager heeft Bureau Jeugdzorg medio mei 2010 gesommeerd aan te tonen dat verweerster aan wet- en regelgeving voldoet.

Klager stelt dat Bureau Jeugdzorg en verweerster hiermee in gebreke zijn gebleven.

Klager gaat er daarom totdat anders is bewezen van uit dat vermelde gedragswetenschapper niet aan wet- en regelgeving voldoet.

## **4 De beoordeling van de klachten**

Het College overweegt als volgt.

Het College stelt vast dat klager niet duidelijk maakt op welke punten verweerster de Beroepscode NVO heeft geschonden.

De klacht is derhalve ongegrond.

## **6 Uitspraak**

Het College van Toezicht komt tot de volgende uitspraak.

De klacht is ongegrond.

Aldus gedaan de 23<sup>ste</sup> februari 2011 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris