

De uitspraken in de second opinion van de pedagoog zijn onvoldoende geobjectieerd doordat de bronvermelding onvoldoende is. Bovendien vat de pedagoog de opdracht tot het opstellen van een second opinion op als een opdracht tot ouderbegeleiding en zij geeft daarbij adviezen en bevindingen met betrekking tot de klaagster en het kind.

12-01 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit L.C. Mulder (per 1 september 2012), A.J. van Montfoort (tot 1 september 2012), G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen en C.P. Dijkstra, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door mevrouw X, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw Y, lid NVO, hierna te noemen verweerster.

1 Het verloop van de procedure

Op 10 januari 2012 ontvangt het College een klachtschrift z.d. met zes bijlagen van klaagster. Het College verklaart de klacht ontvankelijk en verzoekt verweerster om verweer te leveren. Op 26 maart 2012 ontvangt het College een verweerschrift d.d. 24 maart 2012 met zes bijlagen. Klaagster ontvangt een kopie.

Het College besluit dat een hoorzitting wenselijk is. Partijen worden uitgenodigd om daartoe op 30 mei 2012 te verschijnen. Verweerster bevestigt haar komst. Van klaagster wordt, ook na rappel per e-mail d.d. 21 mei 2012 en telefonisch contact en contact per e-mail op 24 mei 2012, geen bericht van komst of verhindering ontvangen. Op 30 mei 2012 ontvangt het College kort voor aanvang van de zitting bericht van klaagster dat zij wegens ziekte niet zal verschijnen. Het College besluit, verweerster gehoord hebbende, om de hoorzitting doorgang te laten vinden en om klaagster te verzoeken schriftelijk bij wijze van dupliek en voor 23 juli 2012 op het verslag van de hoorzitting te reageren.

Van klaagster wordt geen reactie op het verslag ontvangen. De behandeling kan hierdoor niet voor 10 augustus 2012 worden afgesloten. Partijen worden hierover op 25 juli 2012 geïnformeerd. Aan klaagster wordt een verlengde termijn voor het indienen van de dupliek geboden tot 31 augustus 2012.

Het College, in vergadering bijeen op 22 september 2012, stelt vast dat van klaagster geen dupliek is ontvangen en besluit om op grond van klacht- en verweerschrift en hetgeen verweerster ter zitting en naar aanleiding van het verslag naar voren heeft gebracht uitspraak te doen.

2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen

Klaagster voert met haar ex-partner gezag over hun zoon, M. Klaagster en M's vader strijden over het gezag.

In 2009, M. is dan vijf jaar, verzoekt M's vader verweerster om een second opinion met betrekking tot de dan geldende omgangsregeling op te stellen en een plan van aanpak. Het plan van aanpak dient een regeling te behelzen voor omgang van moeder en M.

Verweerster brengt een second opinion uit gedateerd 09-10-2009 en een plan van aanpak gedateerd 23-10-2009.

Klaagster is niet tevreden over de inhoud van de stukken en dient een klacht in.

3 De klachten

Klaagster verwijt verweerster samengevat dat verweerster in de beide documenten zichtbaar partij kiest voor de situatie van de vader en een eenzijdige reeks van verplichtingen aan klaagster stelt terwijl verweerster daarover met klaagster niet heeft overlegd, waardoor verweerster volkomen uitgaat van de visie van de vader.

Doordat verweerster producties opstelt met een negatieve en eenzijdige inhoud voelt klaagster zich onrechtvaardig en ondeskundig behandeld.

Verweerster schendt daarbij de Beroepscode NVO als volgt.

Artikel 7 lid 2: klaagster deelt met de vader het ouderlijk gezag. De informatie die door vader aan verweerster wordt geleverd is echter beperkt door wat hij als bron koos.

Artikel 7 lid 4: verweerster is verantwoordelijk voor het uitvoeren van een zorgvuldig traject. Verweerster heeft klaagster echter voorafgaand aan het uitbrengen van de producties niet geïnformeerd noch bevraagd. Ondanks klaagsters verzoek heeft verweerster de second opinion niet aangepast.

Artikel 8 lid 3 en artikel 12: verweerster heeft de producties aangaande klaagsters zoon zonder toestemming van klaagster aan de advocaat van vader, aan Bureau Jeugdzorg en aan het Gerechtshof gestuurd. Klaagster nam voor het eerst kennis van de producties tijdens een zitting in september 2009 bij het Hof.

Artikel 14 en 15: hoewel klaagster verweerster er op wees dat de producties zonder deelname van klaagster tot stand waren gekomen heeft verweerster deze niet willen wijzigen. Klaagster heeft onder druk van verweerster en van de gezinsvoogd het plan van aanpak voor de omgang ondertekend maar haar handtekening nog dezelfde week schriftelijk ingetrokken.

4 Het verweer

Verweerster voert het volgende aan.

Klaagsters ex-partner vraagt verweerster in juni 2009 om hem te adviseren naar aanleiding van een beschikking van de rechtbank, waarin aan hem medewerking bij begeleide omgang van klaagster met M. wordt opgelegd. Verweerster stelt vervolgens de second opinion op. Ouders bevonden zich weliswaar in een echtscheidings situatie maar de aan verweerster gevraagde begeleiding betrof ouderbegeleiding en geen kindbegeleiding.

Op 12 oktober 2009 verzoekt BJz verweerster om een plan van aanpak op te stellen ter uitvoering van de opdracht van de rechter dat er begeleid contact tussen klaagster en M. dient plaats te vinden.

Verweerster heeft op 8 oktober 2009 telefonisch contact met klaagster. Verweerster bevestigt dat zij een second opinion heeft opgesteld maar dat dit niet een onderzoek naar klaagsters zoon betrof en dat zij daarom geen toestemming aan klaagster behoefde te vragen. Verweerster informeert klaagster uitgebreid over het verzoek van BJz om een plan van aanpak op te stellen, zij stelt klaagster uitgebreid in de gelegenheid om vragen te stellen en zij informeert klaagster uitgebreid over de andere rol die zij bij het opstellen van het plan van aanpak heeft. Zij informeert haar over het gesprek dat door BJz met de ouders en met verweerster zal worden gevoerd op 21 oktober 2009, ten kantore van BJz.

Verweerster heeft van het telefoongesprek en van het gesprek van 21 oktober 2009 een verslag gemaakt. Tevoren heeft verweerster, omdat dit haar gebruikelijke werkwijze is, gevraagd of

klaagster bereid was om het verslag te ondertekenen. Klaagster gaf aan dat zij dat niet wilde. Verweerster heeft van klaagster geen reactie ontvangen op de verslagen.

Ook tegenover BJz heeft verweerster haar rol uiteengezet. Verweerster zou als deskundige optreden en BJz diende de regiehouder te zijn. Klaagster heeft tijdens het gesprek van 21 oktober 2009 verklaard met deze opzet akkoord te gaan. Ouders zijn akkoord gegaan met betaling door vader.

Verweerster bestrijdt derhalve klaagsters stelling dat zij enkel in opdracht van vader en enkel op basis van stukken die vader aanleverde het plan van aanpak opstelde.

In het plan van aanpak heeft verweerster de afspraken die op 21 oktober 2009 zijn gemaakt, vastgelegd.

Klaagster verwijt verweerster dat zij het plan van aanpak op 23 oktober 2009 onder druk heeft getekend. Verweerster bestrijdt dat zij druk heeft uitgeoefend. Zij is transparant geweest over haar werkwijze en over de doelstelling van het plan van aanpak en zij heeft klaagster in de gelegenheid gesteld om tevoren op de werkwijze en de doelstelling te reageren.

Verweerster heeft naar eer en geweten en in het belang van het kind gehandeld.

Verweerster was, totdat zij de brieven van klaagster aan BJz van 5 november en 20 december 2009 die zij als bijlage bij klaagsters klachtschrift ontving, er niet van op de hoogte dat klaagster haar toestemming met het plan van aanpak binnen een week na ondertekening introk.

Verweerster bestrijdt de stelling van klaagster dat zij het dossier niet mocht inzien. Verweerster heeft aan klaagster verzocht om het verzoek schriftelijk te doen en zij heeft uiteengezet dat klaagster geen inzage behoorde te krijgen in werkaantekeningen en stukken die enkel vader betroffen. Een schriftelijk verzoek heeft verweerster niet ontvangen.

Dat klaagster zich onheus bejegend voelt spijt verweerster. Zij heeft dit in het telefoongesprek op 8 oktober 2009 eveneens uitgesproken.

Verweerster heeft collega's en de beroepsvereniging geconsulteerd hoe te handelen in deze situatie.

Verweerster heeft zich in de afgelopen jaren verder gericht op begeleiding bij scheiding. Zij is zich er van bewust dat het grote transparantie vereist. Zij is NMI-mediator, volgt bijscholing en rondt momenteel de opleiding Forensische Mediation af.

5 De beoordeling van de klachten

Het College overweegt als volgt.

Het reglement voor de behandeling van klachten kent geen verjaringstermijn. Klaagsters klachten zijn ontvankelijk omdat aan de voorwaarden van artt. 4.1 en 4.2.1 is voldaan en omdat ook anderszins aan het College geen omstandigheden zijn gebleken die tot niet-ontvankelijkheid leiden.

Het College neemt de klachten tezamen en vat de klachten samengevat op als twee klachtonderdelen, als volgt.

1. De klachten met betrekking tot de second opinion

Het College stelt vast dat verweerster in de second opinion d.d. 09/07/2009 uitspraken doet over klaagster en M. die zij overneemt van anderen. Zo schrijft verweerster: "De opstelling noodzaakt om voorafgaand aan het herstellen van de moeder-kindrelatie vast te stellen in hoeverre de moeder gemotiveerd en in staat is om een kwalitatief voldoende relatie met haar kind vorm te geven en deze voor de lange termijn te bestendigen." ... "Spreekt voor M[...] dat hij, zoals uit rapportages blijkt, momenteel in een goede opvoedingssituatie verkeerd waarbij vader goed in staat is in te spelen op de behoeften van M[...] op zowel sociaal-emotioneel gebied als op het

gebied van zijn totale ontwikkeling.“ Het College stelt vast dat de bronvermelding in de second opinion onvoldoende is waardoor deze uitspraken onvoldoende zijn geobjectieerd.

Het College stelt voorts vast dat verweerster de opdracht tot het opstellen van een second opinion als een opdracht tot ouderbegeleiding opvat maar daarin adviezen en bevindingen met betrekking tot klaagster en M. geeft. Zo schrijft verweerster: “Gezien de vele veranderingen in de ontwikkeling van een jong kind, valt te verwachten dat de moeder niet voldoende zicht heeft op de actuele behoefte van M[...] en de ontwikkeling die hij heeft doorgemaakt. Moeder zal hierin begeleiding moeten krijgen.”... “Gezien bovengenoemde risico’s zal een begeleide omgang voor onbepaalde tijd geadviseerd moeten worden om het goede verloop van de ontwikkeling van M[...] te waarborgen.”

Aldus handelend, handelt verweerster in strijd met art. 7 lid 4 en art. 36 lid 1 Beroepscode. Klachtonderdeel 1 is derhalve gegrond.

2. Met betrekking tot het plan van aanpak.

Het College stelt vast dat verweerster gemotiveerd aanvoert dat zij na een zorgvuldige afweging besloot dat zij de opdracht om een plan van aanpak op te stellen kon aannemen en uitvoeren. Het College stelt voorts vast dat verweerster gemotiveerd stelt dat zij er van mocht uitgaan dat zij met toestemming van zowel klaagster als vader handelde. Het College stelt vast dat verweerster van de intrekking van de toestemming door klaagster niet op de hoogte kon zijn. Klachtonderdeel 2 is derhalve ongegrond.

6 Uitspraak

Het College van Toezicht komt tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel 1, samengevat als bovenbeschreven, is gegrond.

Klachtonderdeel 2, samengevat als bovenbeschreven, is ongegrond.

Het College waarschuwt verweerster.

Aldus gedaan de 22^{ste} september 2012 door het College van Toezicht.

Mevrouw mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris