

De klacht is ongegrond omdat de pedagoog het feit dat zij enkel het interactieonderzoek heeft uitgevoerd, kan motiveren. Bovendien zijn de onderzoeksrapportage en het verslag evenwichtig opgesteld en zorgvuldig geformuleerd.

12-09 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen: de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen: het College, bestaande uit L.C. Mulder, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen, C.P. Dijkstra en N. Rombout-van Wamelen, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door mevrouw X, hierna te noemen: klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw Y, lid NVO, hierna te noemen: verweerster.

1 Het verloop van de procedure

Op 1 november 2012 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 30 oktober met zeven bijlagen van klaagster. Het College verklaart de klacht ontvankelijk en aan verweerster wordt verweer gevraagd. Het verweerschrift d.d. 15 december 2012 wordt op 28 december 2012 ontvangen. Klaagster ontvangt een afschrift van het verweer. Het College besluit op 13 februari 2013 dat klacht en verweer voldoende informatie bevatten om tot beoordeling van de klachten over te gaan en om uitspraak te doen. Op 13 februari 2013 is nog niet bekend dat verweerster één dag eerder, t.w. op 12 februari een reactie op het verweer heeft ingezonden met meerdere bijlagen. Het College neemt kennis van klaagsters reactie en bijlagen en stelt op 7 maart 2013 vast dat de bijlagen geen betrekking hebben op de klachten over verweersters handelen. Het College besluit om klaagsters reactie aan te merken als repliek, om de bijlagen niet aan het dossier toe te voegen en om verweerster gelegenheid te geven tot dupliek. Partijen worden van het besluit van het College op de hoogte gesteld. De dupliek d.d. 2 april 2013 wordt op 2 april 2013 door het College ontvangen. Het College besluit om uitspraak te doen op grond van de stukken in het dossier omdat deze voldoende informatie bevatten.

2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen

Verweerster is in 2010 werkzaam bij het Kennis- en Servicecentrum voor Diagnostiek (KSCD), onderdeel van Bureau Jeugdzorg (BJz). In juli van dat jaar vraagt BJz het KSCD om onderzoek te verrichten bij K., zoon van klaagster. K. is dan 6 jaar.

Het onderzoek bestaat uit meerdere onderdelen. Het wordt uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van een Gz-psycholoog, mevrouw X. Verweerster voert de interactieobservatie uit en schrijft daarover een verslag. Het verslag wordt in de onderzoeksrapportage opgenomen. Verweerster heeft geen verdere bemoeienis met het onderzoek. Na de interactieobservatie is er geen contact meer tussen verweerster en klaagster.

Klaagster is niet tevreden over het verslag van verweerster en dient een klacht in bij het College van Toezicht.

3 De klachten

Klaagster verwijt verweerster samengevat het volgende.

I Verweerster heeft een aantal belangrijke interactiemomenten niet beschreven in het verslag van de interactieobservatie. Het moment waarop klaagster en K. een tekening maakten van hun oude woning en klaagster aan hem op zijn vraag vertelde dat de dingen die hij bedoelde kriebels uit een ventilatierooster waren is door verweerster weggelaten uit het verslag.

De beschrijving van het moment dat K. klaagster om de nek vloog en riep 'ik hou van jou mama' is door verweerster weggelaten.

Klaagsters uitleg over de interactie aan K. is door verweerster weggelaten.

II Verweerster heeft aan momenten van de interactie tussen klaagster en K. een onjuiste interpretatie gegeven. Zij schrijft dat K. niet of nauwelijks zou hebben gereageerd toen het over het ventilatierooster ging terwijl hij zelf vroeg hoe de dingen heetten die daaruit kwamen.

Zij heeft het moment waarop K. zijn armen om haar heen sloeg weergegeven met een zin: "dat [klaagster] heel graag bepaalde dingen gezegd wil hebben, waarbij [klaagster] niet altijd oog [heeft] voor zijn reactie". Dit was een heel belangrijk moment en verweerster heeft het weggelaten en zelfs verdraaid.

Wanneer klaagster K. helpt om de tekening te maken noemt verweerster dat dwingend en stelt zij dat klaagster hem weinig ruimte geeft om zelf te tekenen.

4 Het verweer

Verweerster voert het volgende aan.

Verweerster heeft enkel de interactieobservatie uitgevoerd. Het onderzoek is uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van mevrouw X, Gz-psycholoog. Verweerster heeft een verslag van de observatie geschreven. Het verslag is door mevrouw X. opgenomen in de onderzoeksrapportage. Na de interactieobservatie heeft verweerster klaagster niet meer gezien of gesproken.

Om objectief, onafhankelijk en onbevooroordeeld de interactieobservatie te kunnen verrichten heeft verweerster op voorhand geen inzage in het dossier gekregen en ook mondeling geen voorinformatie ontvangen. Verweerster was dus niet op de hoogte van de onderzoeksvragen. Aan verweerster was de reden van het interactieobservatieonderzoek bekend, t.w. een indruk krijgen van de omgang en interactie tussen betrokken personen. Voorts was alleen de naam en leeftijd van K. bekend en dat hij ten tijde van het onderzoek niet thuis woonde. Deze werkwijze is bij het KSCD gebruikelijk wanneer beslissingsondersteunende diagnostiek wordt verricht. Verweerster heeft zich gehouden aan de op het KSCD gehanteerde richtlijnen en geldende werkafspraken voor diagnostiek en voor interactieobservaties in het bijzonder. Deze richtlijnen zijn onder andere gebaseerd op de Beroepscode NVO.

I De interactieobservatie behelsde dat verweerster vanachter een 'one way screen' de interactie volgde. Volgens de geldende werkafspraken zal de hoofdonderzoekster, mevrouw X., klaagster vooraf hebben ingelicht over de reden, werkwijze en het doel van de interactieobservatie. Klaagster en haar zoon waren er van op de hoogte dat verweerster hen vanachter een scherm kon horen en kon zien. Mevrouw X. leidde de interactie. De observatieopdracht hield niet in dat verweerster woordelijk verslag diende uit te brengen van de interactie. Zij diende van hetgeen zij zag een samenvattende indruk te geven. Gezien de werkwijze van het KSCD zal klaagster deze uitleg over de interactieobservatie vooraf hebben gekregen.

Het onderzoek heeft ruim twee jaar geleden plaatsgevonden. Verweerster kan zich daardoor niet letterlijk meer herinneren wat er door betrokkenen is gezegd.

Het komt verweerster voor dat het tweede moment dat zij volgens klaagster zou hebben weggelaten – klaagster begint de beschrijving er van in haar klacht met "Zo is er een heel belangrijk interactie moment ..." – heeft plaatsgevonden voordat de interactieobservatie daadwerkelijk was gestart. Verweerster heeft het om die reden en omdat het geen deel uitmaakte van haar opdracht niet in het verslag vermeld.

II Verweerster had van de interactie een redelijk positieve indruk en leest dat ook terug in haar verslag. De onderwerpen waarop met name tijdens een observatie wordt gelet zijn door

verweerster als observator geïnterpreteerd en beschreven in het verslag. Daarbij wordt geen letterlijke weergave van de uitspraken van de betrokkenen gedaan. Klaagster heeft de conceptrapportage inhoudelijk uitgebreid becommentarieerd. Enkele feitelijke onjuistheden zijn op grond daarvan gecorrigeerd. De hoofdonderzoekster heeft, omdat zich een uitgebreide mailwisseling ontwikkelde, op een gegeven moment aangegeven dat het verslag was vastgesteld.

5 De beoordeling van de klachten

Het College neemt de klachtonderdelen I en II tezamen en overweegt als volgt.
Het College stelt vast dat verweerster enkel het interactieonderzoek heeft uitgevoerd. Verweerster heeft gemotiveerd aangevoerd hoe de werkwijze bij het KSCD is en hoe zij uitvoering heeft gegeven aan haar aandeel daarin.
Het College stelt vast dat in de onderzoeksrapportage zichtbaar is welk deel betrekking heeft op de interactieobservatie.
Het College stelt vast dat het verslag evenwichtig is opgesteld en zorgvuldig is geformuleerd. Verweerster heeft gemotiveerd aangevoerd dat het verslag een samenvatting is van hetgeen is geobserveerd en dat het geen woordelijk verslag is.
Het College stelt samenvattend vast dat verweerster zorgvuldig heeft gewerkt. Klachtonderdeel I en II zijn derhalve ongegrond.

6 Uitspraak

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel I is ongegrond en klachtonderdeel II is ongegrond.

Aldus gedaan de 29^{ste} mei 2013 door het College van Toezicht.

Mevrouw mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris