

## **COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN**

---

**22-04** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van (...) (hierna klager) jegens (...) (hierna verweerster).

### **Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO**

De heer mr. T.J. Dorhout Mees (voorzitter), mevrouw drs. C.E.H.M. Backhuijs-Raijmakers (lid), mevrouw drs. W.W.M. Hogenbirk-van Wijngaarden (lid) en de heer dr. F.C.P. van der Horst (lid)  
Ambtelijk secretaris: mevrouw mr. J. Siemons

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

### **1. Verloop van de procedure en ontvankelijkheid**

Op 17 mei 2022 ontving het College via de e-mail een klachtschrift inhoudende een klacht over verweerster. Het College bevestigde de ontvangst van het klachtschrift bij e-mail van 18 mei 2022. Bij e-mail van 18 mei 2022 deelde klager desgevraagd mee de klacht niet bij een andere tuchtrechtelijke instantie te hebben ingediend.

Het College verklaarde de klacht op 26 mei 2022 ontvankelijk. Bij brief van 30 mei 2022 verzocht het College, onder toezending van het klachtschrift, aan verweerster om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen.

Het College ontving het verweerschrift gedateerd 13 juni 2022 via de e-mail op 13 juni 2022.

Het College besloot vervolgens om in deze zaak een hoorzitting te houden. Partijen werden hierover geïnformeerd bij e-mail van 10 juli 2022 en bij brief van 15 september 2022.

De hoorzitting vond plaats op 28 november 2022 via Microsoft Teams. Klager meldde zich op de dag van de hoorzitting -18 minuten voordat de hoorzitting zou plaatsvinden- af wegens ziekte. Het College besloot om de hoorzitting te laten doorgaan vanwege het late tijdstip van afmelding en het belang van verweerster bij een zo spoedig mogelijke behandeling. Van de hoorzitting is een verslag opgesteld dat tegelijk met de uitspraak aan partijen is verstrekt. Het verslag maakt geen deel uit van de uitspraak.

### **2. De feiten**

1. Verweerster werkt als vrijgevestigd hulpverlener. Zij is als basis-orthopedagoog geregistreerd in het kwaliteitsregister NVO en als master-orthopedagoog in het register SKJ (Stichting Kwaliteitsregister Jeugd).

2. In januari 2022 gingen klager en zijn (voormalig) partner X in relatietherapie bij verweerster. Op 22 maart 2022 eindigde de relatietherapie. Daarna zette verweerster de behandelrelatie met X voort in de vorm van individuele therapie. Deze omzetting vond plaats met toestemming van klager.

3. Op dinsdag 26 april 2022 om 20.10 uur zond verweerster een WhatsApp-bericht naar klager. Hierin stond -voor zover hier van belang- het volgende:

'X heeft afgelopen dagen contact met mij gehad. Ik maak daaruit op dat je haar bedreigt en vernedert, gepaard met schreeuwen en schelden.

Ik hoef geen reactie over wat X doet, ik ga niet beoordelen wie de schuldige is.

Ik app je nu over de kinderen. Ik wil je erop wijzen dat ik een meldplicht heb. Ik moet melding maken bij Veilig Thuis als de kinderen in een onveilige of instabiele situatie leven. Ik ga nu geen melding doen maar ik wil jou erop wijzen dat de situatie móet verbeteren, anders ga ik het wel doen.

Het is ook belangrijk dat je X met rust laat wanneer zij aangeeft dat ze dat wil. Je moet je eigen woede en onrust beheersen.

Ik heb X ook op haar verantwoordelijkheden gewezen, dus niet alleen jou. Ik wil je ook vragen om niet boos op haar te worden omdat ik dit nu app.

Je bent zelf verantwoordelijk voor het vernederende en intimiderende gedrag naar X. Er zijn andere manieren om met problemen om te gaan’.

4. Klager reageerde op dezelfde dag om 20.50 uur per WhatsApp-bericht. Samengevat deelde hij mee dat hij ‘niks’ zou doen met het bericht van verweerster.

5. Op zondag 15 mei 2022 vond opnieuw WhatsApp-contact plaats tussen klager en verweerster.

6. Bij e-mail van 16 mei 2022 diende klager een klacht in bij verweerster over haar handelen. In deze e-mail stond -voor zover hier van belang- het volgende:

‘Heden vandaag heeft u tijdens uw sessie met X aangegeven dat ik, klager, therapie nodig heb, in verband met mijn gedrag.

Zoals u zelf aangaf, zit X bij u voor haar persoonlijke ontwikkeling en niet voor haar relatie met ondergetekende. U mag dan ook geen enkele mening geven over deze relatie en al zeker niet over ondergetekende persoon in kwestie. Zoals u zelf weet is dit een ander dossier.

U heeft dan ook een grens overschreden waarvan ik niet gediend ben.

Bij deze eis ik dan ook rectificatie op papier waarin excuses worden aangeboden en waarin u uw woorden terughaalt.

Doet u dit niet binnen 5 werkbare dagen zullen hier maatregelen voor getroffen worden.’

7. Klager wendde zich op 17 mei 2022 tot het College van Toezicht met de onderhavige klacht.

### **3. Het standpunt van klager en de klacht**

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster in strijd heeft gehandeld met de Beroepscode NVO.

1. De eerste klacht is dat verweerster diverse keren de regels heeft overtreden van de AVG (Algemene verordening gegevensbescherming). Zo heeft zij aan de (voormalig) partner X meegedeeld dat klager op 26 april 2022 heeft geantwoord op verweersters WhatsApp-bericht over Veilig Thuis van 26 april 2022 en wat hij hierin heeft geschreven. Verweerster heeft voorts op zondag 15 mei 2022 -in reactie op een WhatsApp-bericht van klager van diezelfde dag- aan klager geschreven ‘Wil je mij niet meer appen’. Klagers haren gingen hiervan recht overeind staan. Verweerster heeft ook dit doorgenomen met zijn (voormalig) partner. Verweerster heeft tevens klagers klacht van 16 mei 2022 besproken met zijn (voormalig) partner X. Verweerster heeft voorts tegen X gezegd dat klager degene is die hulp nodig heeft.

2. De tweede klacht is dat verweerster niet heeft gereageerd op zijn klacht van 16 mei 2022.

#### 4. Het standpunt van verweerster

Verweerster brengt in reactie op de klachten, zakelijk weergegeven en voor zover hier relevant, het volgende naar voren.

1. Verweerster heeft inderdaad de (voormalig) partner X geïnformeerd over klagers reactie op de mededeling van 26 april 2022 inzake een eventuele melding bij Veilig Thuis. Verweerster had op dat moment nog een behandelrelatie met X. Verweerster vond het relevant om dit aan haar te vertellen omdat een melding bij Veilig Thuis ook van invloed zou zijn op X. Het is dan voor X relevant om te weten dat klager tegen verweerster heeft verteld niets te zullen doen met haar waarschuwing.

2.1. De behandelrelatie met klager is geëindigd op 22 maart 2022. Verweerster is niet verplicht om in het weekeinde beschikbaar te zijn voor berichten van de partners van cliënten. Zij heeft kort geantwoord op het WhatsApp-bericht van klager van 15 mei 2022 omdat klager haar enorme hoeveelheden berichten stuurde. Sinds de start van de therapie heeft hij meer dan 70 WhatsApp-berichten gestuurd. Deze hadden vaak dezelfde strekking, namelijk dat X (snel) individuele hulp nodig had. Verweerster is hier eerder serieus op ingegaan maar heeft dit later herkend als een onderdeel van het relatiepatroon tussen klager en X. Verweerster heeft bovendien de indruk dat klager hiermee probeerde om de gesprekken tussen verweerster en X te beïnvloeden.

2.2. Verweerster heeft die zondag 15 mei 2022 overigens wel degelijk contact gehad met X omdat X ook zelf aan verweerster had aangegeven dat zij zich niet goed voelde. Verweerster en X hebben elkaar kort gesproken en X deelde mee dat dit voldoende was.

3. Verweerster heeft X inderdaad verteld dat klager per WhatsApp-bericht had laten weten dat hij een gedwongen opname van X wilde regelen. Klager was op dat moment niet meer haar cliënt. Wanneer hij haar appte was het voor hem duidelijk dat dit was gelieerd aan het traject van X. Dan is het toegestaan om X hierover te informeren. Alle informatie die klager haar appte of mailde, was ten behoeve van het behandeltraject van X en dus voor X openbaar.

4. Voor zover klager klaagt dat verweerster niet heeft gereageerd op zijn klacht van 16 mei 2022, is verweerster van mening dat zij dit misschien wel had moeten doen. Zij heeft de klacht niet als zodanig opgevat maar als een eis en een bedreiging. Klager schrijft immers dat hij excuses 'eist'. Klager heeft haar voorts niet de tijd gegeven om te reageren. Op 17 mei 2022, één dag later, heeft hij al de onderhavige klacht ingediend.

5. Verweerster bestrijdt dat zij op 16 mei 2022 tegen X heeft gezegd dat hij individuele hulp nodig heeft. Verweerster weet dit zeker omdat zij van mening was dat klager geen individuele hulp nodig had. Zij heeft partijen steeds geadviseerd om in relatietherapie te gaan omdat zij de problematiek als circulair beschouwde, dat wil zeggen reactief op elkaar en elkaar in stand houdend. Verweerster heeft dit ook per e-mail en via de app benadrukt aan partijen. Verweerster heeft op 16 mei 2022 wél tegen X gezegd dat zij geen intensieve therapie nodig had maar dat partijen in een patroon zitten. Deze mening was niet nieuw en ook bekend bij klager.

6. Verweerster heeft niet aan X verteld dat klager op 16 mei 2022 een klacht over verweerster had ingediend.

7. Verweerster vraagt zich tot slot af of het wijs is geweest om gesprekken met klager te blijven voeren nadat het gezamenlijke gedeelte was afgesloten. Het is duidelijk dat dit veel onrust bij klager heeft veroorzaakt ondanks het feit dat hij ermee had ingestemd dat verweerster de individuele therapie zou voortzetten met X. Verweerster denkt toch dat dit in deze zaak goed is geweest

vanwege de kwetsbare positie van X. Verweerster hoopt dat de noodzaak van een melding bij Veilig Thuis is afgewend. De professionele relatie met X is inmiddels afgerond. X heeft andere ondersteuning gevonden en verweerster is niet meer betrokken bij partijen en dit gezin.

## **5. De hoorzitting**

Verweerster brengt in de hoorzitting van 28 november 2022 -voor zover hier van belang- nog het volgende naar voren.

1. Voor zover verweerster zich herinnert, was de relatietherapie in maart 2022 soort van vastgelopen. Zij heeft het dossier toen eerst met haar intervisie-groep besproken. Daarna heeft zij via de e-mail aan beiden geadviseerd om in relatietherapie te gaan bij een andere therapeut. Klager verklaarde daarvoor niet open te staan. In een volgend mondeling gesprek met zijn drieën is besproken dat verweerster de behandelrelatie individueel zou voortzetten met de (voormalig) partner X. Dit gebeurde op dringend verzoek van klager. Afgesproken werd dat zij klager niet op de hoogte zou houden van het individuele traject en dat X niet verplicht was om klager hierover te informeren. Verweerster heeft de behandelrelatie met klager niet formeel beëindigd. Zij heeft evenmin de communicatiekanalen met hem afgesloten. Zij heeft wel besproken dat X de facturen van verweerster voortaan zou betalen. Zij denkt niet dat het voor klager duidelijk was hoe het traject verder zou gaan. Zij denkt dat het besprokene met X in de individuele therapie aan klager veel stress heeft gegeven. Zij had zich dit meer kunnen realiseren. Zij heeft in elk geval tegen klager gezegd dat zij hem niet op de hoogte zou houden van de inhoud van de individuele therapie. Daarmee heeft zij wel iets afgerond. Zij weet niet meer zeker wat zij verder wel en niet heeft gezegd.

2. Verweerster heeft niets formeel afgesproken en vastgelegd tussen haar en klager. Zij heeft geen afspraken met hem gemaakt over WhatsApp- en belverkeer tussen hen. Zij realiseert zich dat zij dit niet goed heeft gedaan. Zij heeft hem wel op 15 mei 2022 via een WhatsApp-bericht gevraagd of hij haar niet meer wilde appen maar dit is misschien geen afspraak.

3. Tijdens de relatietherapie heeft zij tegen partijen gezegd dat zij altijd geheel transparant werkte en dat partijen haar niet mochten informeren over zaken die de andere partij niet mocht weten. Nadat de relatietherapie was geëindigd en de individuele therapie met X was gestart, heeft zij gezegd dat wat in de individuele therapie met X werd besproken, niet inzichtelijk zou zijn voor klager omdat hij niet meer haar cliënt was. De informatie die klager aan haar verstrekke, mocht zij wel delen met X omdat deze nog steeds haar cliënt was.

4. De reden dat verweerster op zondag 15 mei 2022 contact met X heeft opgenomen, was dat X op die dag contact met verweerster had gezocht. X had haar een WhatsApp-bericht gestuurd, gelijktijdig met klager. Verweerster heeft naar aanleiding van het bericht van X contact met haar gezocht om een inschatting te maken van het risico op suicide.

5. Verweerster denkt dat zij in reactie op klagers klacht van 16 mei 2022 een korte e-mail heeft teruggestuurd waarin zij schreef dat zij de door klager in zijn klacht gestelde informatie niet aan X heeft doorverteld.

6. Verweerster heeft geen dossiers die beschikbaar of toegankelijk zijn voor haar cliënten. In haar individuele therapieën is zij gewoon om individuele doelen met haar cliënten te stellen en deze te bespreken. Dit heeft zij ook gedaan in de individuele therapie met X. Bij relatietherapie is zij niet gewend om doelen op te stellen en te bespreken. Dat heeft zij in deze zaak dus ook niet gedaan.

7. Het dossier bevat e-mails, WhatsApp-berichten en haar aantekeningen over de contacten met

Veilig Thuis. Door de datumstelling van de dossierstukken is duidelijk op welk traject de stukken betrekking hebben. De datumstelling is de scheidslijn. Het dossier bevat ook haar advies aan partijen om samen verdere relatietherapie te volgen. Dit advies heeft zij op 22 maart 2022 naar partijen gemaïld. De daaropvolgende correspondentie zit ook in het dossier zoals de e-mail van klager dat hij geen relatietherapie wilde maar wel dat X individuele hulp zou krijgen. Op dat moment ging het dus niet meer over klagers doelen maar over de doelen van X. Zij heeft klager daarna alleen nog aangesproken op zijn gedrag in verband met de veiligheid van X en de kinderen. Zij heeft niet aan klager gemaïld dat de behandelrelatie met hem was geëindigd. Deze informatie zou in een WhatsApp-bericht moeten staan.

8. Wat betreft de verschillende rollen van verweerster (relatietherapeut en individueel therapeut) merkt verweerster op dat het voor klager niet duidelijk was wat hij van haar kon verwachten en wat passend was. Misschien heeft zij hem hierover niet voldoende geïnformeerd. Zij heeft wel aangegeven dat zij alleen met X zou verdergaan en dat dit buiten hem om ging.

9. De (voormalig) partner X weet niets van de onderhavige klachtprocedure.

## **6. Juridisch kader**

### De Beroepscode

De Beroepscode 2017 van de NVO is op 1 januari 2017 in werking getreden. Op 1 september 2021 is een aangepaste versie van de Beroepscode in werking getreden. Op de onderhavige klacht is de aangepaste Beroepscode 2017 van toepassing omdat de gedragingen waarover wordt geklaagd, plaatsvonden na 1 september 2021.

1. Artikel 11 van de Beroepscode, editie september 2021, (Geheimhouding) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

‘1. De aard van de professionele relatie verplicht de pedagoog tot geheimhouding van hetgeen hem in verband met de professionele relatie met de cliënt ter kennis komt.’

2. Artikel 18 van de Beroepscode, editie september 2021, (Informatie aan de cliënt verstrekken over aard en doel van de professionele relatie) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

‘1. De pedagoog verstrekt aan de cliënt met wie hij een professionele relatie wil aangaan informatie over de aard, het doel van de professionele relatie en over de werkwijzen die de pedagoog hanteert alsmede over mogelijke alternatieven voor de zorg, ook als deze niet door de pedagoog maar door anderen worden geboden. (...).

2. De informatie zoals bedoeld in lid 1 bevat tenminste:

(...)

\* de werkwijze tijdens de professionele relatie, de methoden en middelen die gehanteerd worden en de aard van de gegevens die over de cliënt verzameld worden.

\* de wijze waarop de professionele relatie wordt beëindigd (...).’

3. Artikel 23 van de Beroepscode, editie september 2021, (Onverenigbare opdrachten of rollen) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

‘1. De pedagoog aanvaardt geen opdracht die niet te verenigen is met een reeds eerder aanvaarde opdracht, ook als er geen sprake is van dezelfde cliënt. (...).

2. De pedagoog expliciteert zijn verschillende rollen als hij gelijktijdig of achtereenvolgens verschillende professionele rollen heeft ten opzichte van zijn cliënt. De pedagoog vermijdt het vermengen van verschillende professionele rollen voor zover deze onverenigbaar zijn uit het oogpunt van de zorg van een goed pedagoog.

3. De pedagoog is alert op situaties waarin de belangen van de cliënt, van de opdrachtgever

en/of van leden van het cliëntsysteem onverenigbaar zijn. Indien een dergelijke situatie ontstaat, expliciteert de pedagoog zo spoedig mogelijk zijn positiekeuze ten opzichte van alle betrokkenen.'

5. Artikel 31 van de Beroepscode, editie september 2021, (Dossiervorming) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'1. De pedagoog legt in een dossier alle gegevens vast die noodzakelijk zijn voor de kwaliteit en de continuïteit van de professionele relatie en voor het afleggen van verantwoording in het kader van de professionele relatie.'

Het Reglement voor het College van Toezicht en het College van Beroep van de NVO (het Reglement)  
Artikel 15 van het Reglement bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'4. Het College van Toezicht is bevoegd de gronden waarop de klacht berust ambtshalve aan te vullen.'

## **7. De beoordeling van de klacht**

Het College overweegt als volgt.

1. Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van het handelen van de pedagoog er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

2.1. De eerste klacht is dat verweerster diverse keren de AVG heeft overtreden. Klager benoemt een aantal situaties waarin hiervan sprake zou zijn geweest. De AVG standaardiseert de verwerking van persoonsgegevens voor bedrijven met als doel de bescherming van deze persoonsgegevens. Het College stelt vast dat verweerster in deze zaak de AVG niet heeft overtreden aangezien de door klager genoemde situaties geen betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens.

2.2. Iets anders is of verweerster met haar handelwijze de geheimhoudingsverplichting heeft geschonden van artikel 11 van de Beroepscode. Volgens deze bepaling is verweerster verplicht tot geheimhouding van wat haar ter ore komt in de professionele relatie met haar cliënten. De door klager benoemde situaties hebben alle betrekking op de periode nadat de relatietherapie van verweerster met klager en zijn (voormalig) partner X was geëindigd zodat vanaf dat moment de geheimhoudingsverplichting richting klager niet meer bestond. De geheimhoudingsverplichting van verweerster gold nog wel richting X. Gebleken is dat verweerster in het kader van de individuele therapie van X bepaalde informatie van klager met X heeft gedeeld. Gelet op de verbondenheid die, ook na het stopzetten van de relatietherapie, nog bestond tussen de (voormalig) partners met de bijbehorende spanningen en dreigingen, kon verweerster hiertoe in redelijkheid besluiten. Verweerster heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat deze informatie relevant was in het kader van de behandeling van X. In zoverre is verweerster gebleven binnen de grenzen van een redelijke en bekwame beroepsuitoefening. Verweerster ontkent dat zij aan X heeft verteld dat klager 'hulp nodig heeft' en dat hij zich op 16 mei 2022 bij verweerster had beklagd over verweersters handelen. Klager heeft dit niet weersproken zodat deze punten niet zijn komen vast te staan.

2.3. Het College kan gelet op het Reglement ambtshalve de gronden aanvullen waarop de klacht berust. In dit geval bestaat hiertoe aanleiding.

2.3.1. Uit het verklaarde ter hoorzitting is gebleken dat verweerster de professionele relatie met

klager nooit formeel heeft beëindigd na afronding van de relatietherapie. Zij heeft voorts haar nieuwe rol van individueel therapeut van X niet goed aan hem uitgelegd, niet bij de beëindiging van de professionele relatie met klager en ook later niet. Integendeel, zij heeft een omvangrijke correspondentie tussen haar en klager laten ontstaan zonder duidelijk te maken hoe zij zich in haar nieuwe rol tot hem verhield. Het College acht het aannemelijk dat klager hierdoor in verwarring is gebracht en meende dat verweerster haar geheimhoudingsverplichting richting hem had geschonden.

2.3.2. Niet is voorts gebleken dat verweerster zich heeft afgevraagd of sprake was van een onverenigbaarheid van rollen (de rol van relatietherapeut van beiden en de rol van individueel therapeut van X) en dat zij hierin een afweging heeft gemaakt. Deze afweging had zij wel moeten maken. Door dit na te laten heeft verweerster strijdig gehandeld met artikel 23 van de Beroepscode.

2.3.3. Wat betreft de dossiervorming heeft verweerster evenmin conform de Beroepscode gehandeld. Tijdens de hoorzitting verklaarde verweerster dat zij bij relatietherapieën niet gewend was om doelen op te stellen en te bespreken met haar cliënten. Deze zaten dan ook niet in het dossier. In een individuele therapie deed zij dit wel. Het desbetreffende dossier bevat echter alleen e-mails, WhatsApp-berichten en persoonlijke aantekeningen. De scheidslijn tussen het ene dossier (de beëindiging van de relatietherapie) en het andere dossier (de start van de individuele therapie) valt niet -zoals verweerster stelt- af te leiden uit een e-mail van 22 maart 2022 waarin wordt geadviseerd om in relatietherapie te gaan. De kwaliteit en continuïteit van de verschillende professionele relaties kunnen dan ook niet worden afgeleid uit dit dossier. Ook kan verweerster op basis van deze stukken geen verantwoording afleggen tegenover haar cliënten en derden. Verweerster heeft hiermee strijdig gehandeld met artikel 31 van de Beroepscode.

2.3.4. Verweerster heeft tot slot strijdig gehandeld met artikel 18 van de Beroepscode. Niet is immers komen vast te staan dat zij klager en X bij de start van hun relatietherapie informatie heeft gegeven over de aard en het doel van de professionele relatie die zij met hen aanging, en de werkwijzen die zij daarbij hanteerde. Hetzelfde geldt voor de wijze waarop de professionele relatie met hen werd geëindigd. Ook hierin is zij onvoldoende duidelijk geweest. Zij heeft slechts in een gesprek met partijen besproken dat zij de behandelrelatie met X zou voortzetten en dat zij klager niet zou informeren over de voortgang van dit individuele traject.

2.3.5. De klacht is gelet op bovenstaande ambtshalve aangevulde gronden gegrond.

3. De tweede klacht is dat verweerster niet heeft gereageerd op klagers klacht van 16 mei 2022. Klager was op 16 mei 2022 geen cliënt meer van verweerster. Bovendien gunde klager verweerster niet de door hem zelf gegeven termijn van vijf werkdagen om op de klacht te reageren. In plaats hiervan wendde hij zich één dag later, op 17 mei 2022, tot het College met de onderhavige klacht. Verweerster heeft hierin verweer gevoerd. Verweerster heeft gelet op deze omstandigheden, in onderling verband en samenhang bezien, voldoende zorgvuldig gehandeld door niet meer afzonderlijk op de klacht van 16 mei 2022 te reageren. Deze klacht is ongegrond.

## **9. Uitspraak**

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De eerste klacht is gegrond; de tweede klacht is ongegrond.

Het College acht het gelet op het bovenstaande passend om verweerster een maatregel op te leggen. Aan verweerster wordt de maatregel van een berisping opgelegd. Het College heeft hierbij overwogen dat een berisping een verwijtende en veroordelende strekking heeft die past bij het

onderhavige handelen van verweerster. Deze maatregel is voor verweerster een serieus signaal om haar professioneel handelen in dit opzicht te verbeteren. Verweerster zou haar professioneel handelen kunnen verbeteren door zich te verdiepen in de Beroepscode van de NVO. Dit kan bijvoorbeeld door een regionale beroepscodebijeenkomst van de NVO bij te wonen of door supervisie te genieten bij een gekwalificeerd supervisor waarin zij reflecteert op haar handelen in deze zaak in relatie tot de Beroepscode.

Aldus gedaan op 10 januari 2023 door het College van Toezicht

de heer mr. T.J. Dorhout Mees, voorzitter

mevrouw mr. J. Siemons, ambtelijk secretaris