

## **COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN**

---

**25-06** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van klaagster..., gemachtigde: mr. ... (advocaat), jegens ... verweerster.

### **Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO**

De heer mr. T.J. Dorhout Mees (voorzitter), mevrouw L.S.A. Nuytinck MSc. (lid) en mevrouw M Ravesteijn MSc. (lid)

Ambtelijk secretaris: mevrouw mr. H.C.B. van der Meer

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

### **1. Verloop van de procedure en ontvankelijkheid**

Op 30 juni 2025 diende de gemachtigde van klaagster via de e-mail een klachtschrift met vijf bijlagen in met een klacht over het handelen van verweerster. De gemachtigde diende de klacht aanvankelijk op eigen naam in, maar heeft na mailwisseling met het College kenbaar gemaakt de klacht mede op naam van haar cliënte in te dienen. Op 8 juli 2025 ontving het College een door klaagster ondertekend klachtformulier en deelde de gemachtigde desgevraagd mee dat de klacht niet was ingediend bij een andere tuchtrechtelijke instantie.

Het College besloot op 11 juli 2025 dat de gecombineerde klachtformulieren te beschouwen als een door de gemachtigde namens klaagster ingediende ontvankelijke klacht. Op deze datum is de klacht aldus in behandeling genomen.

Op 18 juli 2025 ontving het College van verweerster via de e-mail een verweerschrift met één bijlage via de e-mail.

Het College besloot om in deze zaak een hoorzitting te houden. Partijen werden hierover geïnformeerd bij brief van 1 oktober 2025.

De hoorzitting vond plaats op 17 november 2025 via Microsoft Teams. Klaagster, vergezeld van haar gemachtigde, en verweerster waren hierbij aanwezig. Van de hoorzitting is een verslag opgesteld dat tegelijk met de uitspraak aan partijen is verstrekt. Het verslag maakt geen deel uit van de uitspraak.

### **2. De feiten**

2.1. Verweerster is werkzaam als zelfstandig gevestigd NVO orthopedagoog-generalist. Verweerster is tevens werkzaam als supervisor voor gedragswetenschappers en als cognitief gedragstherapeut VGt.

2.2. Verweerster heeft in de periode april-mei 2025 in opdracht van Samen Veilig... (SAVE...) een hechtingsgericht onderzoek uitgevoerd naar de situatie van klaagster en haar op dat moment 17 maanden oude dochter X. Dit onderzoek vond plaats in het kader van de procedures rondom een machtiging uithuisplaatsing (MUHP) en een voorlopige ondertoezichtstelling (VOTS). De dochter van klaagster woonde op dat moment in een crisis-pleeggezin. Er liep een onderzoek naar bij de dochter geconstateerd letsel.

2.3. De hupvraag van SAVE ... en klaagster gezamenlijk luidde: *Hoe ziet de hechting tussen moeder en dochter eruit en wat is daarin nodig?*. De hulpvraag van SAVE ... was daarbij ook: *Welk gehechtheidspatroon heeft moeder ontwikkeld en is sprake van een veilige gehechtheidsstijl tussen moeder en dochter?*

2.4. Verweerster heeft naar aanleiding van haar onderzoek een concept rapportage uit gebracht op 25 mei 2025. In deze concept rapportage vermeldt verweerster – voor zo ver hier relevant- onder meer de navolgende zinsneden:

Op pagina 2 : *“Vanuit de NIKA-diagnostiek kan het volgende beeld van moeder worden gegeven: ”...*

Op pagina 4/5:

***“6. Diagnostische conclusie***

*Medio april 2025 werd de moeder van X aangemeld door SAVE... voor onderzoek naar de gehechtheidsstijl. Ten tijde van de aanmelding is X een dreumes van zeventien maanden oud. Het huidige onderzoek is uitgevoerd om antwoord te krijgen op de vraag welk gehechtheidspatroon is ontwikkeld tussen X en moeder. Hiervoor is NIKA, diagnostiek ingezet.*

*Met behulp van de diagnostiekfase van NIKA kan geconcludeerd worden dat moeder verstoord oudergedrag laat zien. Door dit schadelijke oudergedrag heeft moeder onvoldoende kunnen zien wat er met X aan de hand was (fysiek letsel). Vanuit het gehechtheidstrauma interview van de diagnostiek van NIKA is gebleken dat moeder meer nodig heeft dan alleen de NIKA interventie, namelijk eigen hulpverlening, het liefst een intensief traject met een opname voor het verwerken van haar eigen nare gebeurtenissen, ook heeft zij het nodig dat zij opvoedingsvaardigheden aanleert.”...*

Op de pagina's 5/6 van de concept rapportage adviseert verweerster hulpverlening voor moeder in een passende GGZ-instelling, het liefst een gespecialiseerde traumakliniek voor behandeling en begeleiding van eigen trauma's. Daarnaast wijst verweerster op het belang van het oefenen met het aangeleerde over hechting in een veilige setting en van ruimte voor het aanleren van pedagogische vaardigheden. Verweerster beschrijft: *“Dat kan middels de interventie van NIKA en de behandelfase van Modified Interaction Guidance (MIG): interventie bij gedesorganiseerde gehechtheid en trauma, of een gezinsopname. Dit is gelijk stap 4 : de ontwikkelingsbedreiging verminderen met een interventie. De ernst van de bedreiging zit in de fysieke veiligheid en de verstoorde ouder kind relatie aangetoond middels de diagnostiek van NIKA.”*

Verweerster concludeert dat in de situatie van klagster en X op dat moment nog sprake is van onvoldoende mogelijkheid tot het bieden van stabiele basiszorg en fysieke veiligheid (niveau 1 ) en continue veilige gehechtheidsrelaties (niveau 2) en dat zolang daaraan niet kan worden voldaan de buffer van een pleeggezin nodig is.

2.5. Bij brief van 27 mei 2025 heeft de gemachtigde van klagster namens haar aan verweerster laten weten dat zij zich in de rapportage en conclusies niet kan vinden. Zij verzocht verweerster de rapportage in te trekken. De gemachtigde heeft ook aangegeven aan dat zij verweerster niet heeft teruggevonden op de website van NIKA Nederland als NIKA-gecertificeerde en vraagt klagster naar haar registratie.

2.6. In de hierop volgende correspondentie per e-mail op 27 en 28 mei 2025 heeft verweerster aangegeven dat zij haar bevindingen eerder met klagster had besproken en dat klagster had aangegeven dat zij zich in de bevindingen kon vinden. Verweerster heeft aangegeven het woord “NIKA” uit de concept rapportage te verwijderen en haar bevindingen en conclusies voor het overige in essentie te handhaven. Het definitieve rapport heeft verweerster aldus op 19 juni 2025 opgemaakt.

2.7. De definitieve rapportage bevat na een inventarisatie van klacht en hulpvraag en de beantwoording van onderzoeksvragen als diagnostische conclusie: *“Met behulp van de diagnostiekfase kan geconcludeerd worden dat moeder verstoord oudergedrag laat zien. Door dit schadelijke oudergedrag heeft moeder onvoldoende kunnen zien wat er met [naam dochter] aan de*

*hand was (fysiek letsel). Vanuit het gehechtheidstrauma interview van de diagnostiek is gebleken dat moeder meer nodig heeft dan alleen de interventie, namelijk eigen hulpverlening, het liefst een traject met een opname voor het verwerken van haar eigen nare gebeurtenissen, ook heeft zij het nodig dat ze opvoedingsvaardigheden aanleert.”....*

De slotparagraaf “interventieperspectief” bevat als slotpassage: *“Echter is het noodzakelijk dat moeder kan gaan werken aan zichzelf middels aangeboden interventies, zodat er voldaan kan worden aan alle drie niveaus*

Tevens is aan de definitieve rapportage een reactie van klaagster toegevoegd, door verweerster per mail ontvangen op 6 juni 2025: *“Hoe het in het rapport staat en hoe het aan mij is uitgelegd is een wereld van verschil. Ik wil daarom ook nog sterk benadrukken dat ik het er zeker niet mee eens ben. En ik ben al helemaal niet akkoord gegaan met een of andere buffer omdat u vindt dat ik aan mezelf moet werken. U kent mij niet en weet niet genoeg over mij of over X om die conclusie te mogen trekken. Ik voel mij enorm aangevallen door uw rapportage en vind het ook zeker niet op zijn plek.”*

2.7. Een medewerker van NIKA Nederland heeft per e-mail van woensdag 18 juni 2025 desgevraagd aan de gemachtigde van klaagster geschreven: *“Excuus voor onze late reactie. [naam verweerster] is geen NIKA practitioner en mag dus NIKA niet uitvoeren (tenzij onder supervisie aangezien zij verder voldoet aan de overige opleidingseisen.) [naam verweerster] is op de hoogte hiervan. “*

### **3. Het standpunt van klaagster**

3.1. De klacht houdt, zakelijk weergegeven, het volgende in:

#### klachtonderdeel 1:

Verweerster heeft zich ten onrechte geprofileerd als NIKA-deskundige, terwijl zij hier niet toe gerechtigd was.

Pas na herhaald aandringen van de zijde van klaagster via gemachtigde heeft verweerster de verwijzingen naar de NIKA-methode uit het rapport verwijderd.

#### klachtonderdeel 2:

Verweerster heeft ook overigens onzorgvuldig gehandeld door haar conclusies in de definitieve rapportage te handhaven op basis van onzorgvuldig onderzoek.

Klaagster stelt dat verweerster op basis van een intake en een filmpje van 8 minuten vergaande conclusies over de hechting van klaagster ten opzichte van haar dochter, dat klaagster schadelijke emotieregulatie strategieën toepast en schadelijk oudergedrag zou vertonen. Verweerster verbindt hieraan in haar rapportage een advies over de noodzaak van het voortduren van de uithuisplaatsing. Het advies over de noodzaak van het aanhouden van het pleeggezin als buffer gaat verder de onderzoeksvraag, die opdrachtgever SAVE... aan verweerster stelde. De hulpvraag was uitsluitend gericht op het gehechtheidspatroon.

### **4. Het standpunt van verweerster**

Verweerster brengt in reactie op de klacht zakelijk weergegeven en voor zover hier relevant, het volgende naar voren.

#### 4.1.Ten aanzien van klachtonderdeel 1:

Verweerster heeft nimmer beweerd gecertificeerd of officieel erkend NIKA-deskundige te zijn. De term NIKA-practitioner wordt niet door haar als orthopedagoog uitgedragen. Verweerster heeft zichzelf zij nooit actief als zodanig gepresenteerd en zichzelf in rapportages of documenten ook nimmer zo genoemd.

Klaagster heeft haar mogelijk wel als zodanig ervaren en dat had niet moeten en is mogelijk schadelijk geweest voor de werkgrelatie behandelaar cliënt. Daarvoor biedt verweerster excuses aan.

4.2. Alhoewel verweerster niet is gecertificeerd als NIKA-deskundige heeft zij wel de benodigde kennis over gehechtheidsgericht onderzoek opgedaan via (praktijk)trainingen, literatuurstudie en ervaring in het werkveld. Verweerster heeft onder meer de driedaagse NIKA-basistraining diagnostiek en interventie en de vervolgopleiding tot NIKA-practitioner gevolgd. Verweerster volgt op dit moment nog het aan de vervolgopleiding verbonden NIKA competentie gestuurd supervisietraject. Ook heeft verweerster de NIKA specialisatie '*NIKA toepassen in kinderbeschermingszaken*' afgerond.

#### 4.3. Ten aanzien van klachtonderdeel 2:

Verweerster stelt dat zij het onderzoek zorgvuldig en conform de Richtlijnen jeugdhulp heeft uitgevoerd. De aanmelding van klaagster werd gedaan door SAVE, die vroeg om een gehechtheidsonderzoek met advies. Het diagnostisch onderzoek bestond uit verschillende fasen, namelijk een intakegesprek waarin werd uitgelegd waar het onderzoek uit bestond, de onderzoeksfase waarin een gehechtheidsinterview is afgenomen en een spelmoment is gefilmd waarin de interactie tussen moeder en kind is opgenomen. Daarna volgde een adviesgesprek waarin de onderzoeksresultaten en het advies zijn gedeeld: de resultaten van het onderzoek zijn in een feedbackgesprek aan klaagster teruggegeven middels de truitjes-metafoor en een geschetst integratief beeld. Vervolgens heeft verweerster samen met klaagster de beeldopname terug gekeken. Klaagster gaf hierbij aan zich in de bevindingen te kunnen vinden.

4.4 Het advies beschreven in het verslag is gebaseerd op de onderzoeksresultaten en op de richtlijnen jeugdhulp, alsmede theorie. Verweerster verwijst in haar reactie ook naar de routekaart richtlijn problematische gehechtheid, die zij heeft toegepast.

4.5. Reflecterend op haar eigen handelen constateert verweerster dat zij in haar handelen als orthopedagoog nog transparanter had kunnen handelen en vanuit de dialoog met klaagster nog meer had kunnen benadrukken dat de resultaten van het onderzoek geschreven in het verslag nogmaals doorgenomen hadden kunnen worden. Verweerster geeft ook aan dat zij achteraf als professional meer had kunnen doen om de motivatie van klaagster te verhogen, bijvoorbeeld door meer aandacht te besteden aan de intrinsieke motivatie van de cliënt. Verweerster geeft aan dat het proces van aanmelding tot verzoek van verslag opsturen aan SAVE ... (slechts alleen de diagnostiekfase) met SAVE geëvalueerd zal moeten worden.

Verweerster is zich bewust van de kwetsbaarheid van het vak van orthopedagoog, zowel voor de professional als voor de cliënt. Verweerster neemt deel aan intervisie en aan de in het kader van de NIKA voorgeschreven competentie gerichte supervisie.

## **6. De hoorzitting**

Partijen hebben in de hoorzitting van 17 november 2025 hun stellingen herhaald en toegelicht.

6.1. Klaagster heeft zelf en bij monde van haar gemachtigde -voor zover hier van belang- toegelicht, dat het onderzoek en rapportage voor klaagster psychisch de nodige impact hebben gehad. Zij kan zich in de conclusies van verweerster niet vinden en vindt het onderzoek en rapportage niet zorgvuldig. Verweerster heeft zich voorgedaan als NIKA-deskundige, terwijl zij daar niet toe gerechtigd was. De protocollen heeft verweerster niet juist toegepast, zo heeft zij wel degelijk geclassificeerd, terwijl dit volgens NIKA-protocollen niet is toegestaan. Verweerster heeft voorts te vergaande conclusies getrokken.

Met de ontwikkeling van klaagsters dochter gaat het goed. Zij woont bij klaagster. Ook de nieuwe gezinsvoogd zegt, zo geeft klaagster aan, dat het goed gaat met X.

6.2. Verweerster heeft – voor zover hier van belang – toegelicht dat zij was overvallen door de toonzetting van de correspondentie van de gemachtigde. Een uitnodiging voor een gesprek heeft zij hierin niet gezien.

Verweerster acht haar onderzoek en rapportage voldoende zorgvuldig. Zij heeft niet geclassificeerd. Verweerster heeft elementen uit de NIKA-diagnostiek fase ingezet en gebruik gemaakt van het “*Working Model of the Child Interview*”(WCMI). Verweerster volgt het door NIKA voorgeschreven competentie gestuurde supervisietraject. Verweerster heeft desgevraagd toegelicht dat zij deze kwestie achteraf met de supervisor heeft besproken, maar niet gedurende het onderzoek noch voorafgaand aan het uitbrengen van de definitieve rapportage.

## **7. Juridisch kader**

De Beroepscode 2017 van de NVO is op 1 januari 2017 in werking getreden. Op 1 september 2021 en 1 januari 2025 zijn aangepaste versies van de Beroepscode in werking getreden. Het handelen waarover wordt geklaagd bestrijkt de periode van april tot en juni 2025.

Op het handelen in onderhavige klacht is de Beroepscode van 1 januari 2025 (hierna de Beroepscode 2025) van toepassing.

**Artikel 2** van de Beroepscode **2025** (Handelen naar inhoud en geest van de beroepscode) – voor zover hier van belang- het volgende:

...

‘2. Als de pedagoog op grond van de beroepscode tot een afweging van belangen, tot een keuze of tot een beslissing moet komen die een jeugdige raakt, vormen de belangen van de jeugdige de eerste overweging.’

....

**Artikel 9** van de Beroepscode **2025** (Deskundig, bekwaam en bevoegd) bepaalt – voor zover hier van belang- het volgende:

‘1. De pedagoog houdt zijn professionele deskundigheid op peil, volgt relevante bij- en nascholing en neemt zo nodig deel aan intervisie en supervisie.

2. De pedagoog is bevoegd om een opdracht te aanvaarden als de pedagoog op grond van opleiding, bij- en nascholing en werkervaring bekwaam is om de zorg te bieden van een goed pedagoog.

3. De pedagoog is zelf verantwoordelijk voor het beoordelen of hij bekwaam is om de opdracht uit te voeren. Deze eigen verantwoordelijkheid van de pedagoog geldt ook als de pedagoog in dienstverband of anderszins werkt voor, of in opdracht van een derde.

4. De pedagoog volgt in zijn beroepsmatig handelen en nalaten de professionele standaard.’

**Artikel 10** van de Beroepscode **2025** (Zorgvuldig) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

...

‘5. De pedagoog is in zijn beroepsmatig handelen en nalaten zorgvuldig tegenover een ieder.’

**Artikel 11** van de Beroepscode 2025 (Zorgvuldig omgaan met informatie over de cliënt) bepaalt het volgende:

‘De pedagoog gaat zorgvuldig te werk bij het vastleggen van informatie over de cliënt in een dossier of een schriftelijke rapportage en bij het verstrekken van informatie over de cliënt aan derden. Dit wil zeggen dat de pedagoog:

- niet meer informatie vastlegt of verstrekt dan noodzakelijk is voor het doel van het dossier, de

rapportage of de informatieverstrekking;

- feiten van meningen scheidt;
- zo nodig ook de zienswijze(n) van de cliënt vermeldt;
- de bron vermeldt als de informatie van een ander afkomstig is en de cliënt hierover informeert voor zover deze informatie nog niet bij de cliënt bekend is;
- alleen een professioneel oordeel vermeldt voor zover de pedagoog over voldoende deskundigheid beschikt om tot dit oordeel te komen én dit professioneel oordeel noodzakelijk is voor het doel van het dossier, de rapportage of de informatieverstrekking.'

**Artikel 21** van de Beroepscode 2025 (Informeren van de cliënt over de professionele relatie) bepaalt als volgt:

'1. Voordat de pedagoog een professionele relatie aangaat met de cliënt verstrekt hij de cliënt de voor deze relatie relevante informatie. De pedagoog doet dit op een voor de cliënt duidelijke wijze en onderzoekt of de cliënt de informatie zodanig heeft begrepen dat hij een zorgvuldig besluit kan nemen over het al dan niet aangaan van de professionele relatie. Bij het informeren van de cliënt gelden de artikelen 5 tot en met 8.

2. De informatie zoals bedoeld in lid 1 bevat tenminste:

- het doel en de aard van de professionele relatie (advisering, begeleiding, behandeling, consultatie, diagnostiek, wetenschappelijk onderzoek) inclusief de positie van de cliënt en de rol van de pedagoog;
- de methoden en middelen die de pedagoog gebruikt en eventuele (neven)effecten hiervan;
- de geschatte duur en de wijze van beëindigen van de professionele relatie, onverlet de mogelijkheid van verlenging;
- mogelijke alternatieven voor de professionele relatie, ook als deze niet door de pedagoog worden geboden;
- indien van toepassing, het honorarium dat de pedagoog in rekening zal brengen bij de cliënt;
- de gebondenheid van de pedagoog aan de beroepscode.

3. De pedagoog informeert de cliënt ook over de gegevensverwerking die zal plaatsvinden en het doel ervan. De pedagoog wijst de cliënt op zijn dossierrechten en zijn rechten ten aanzien van rapportages, zoals beschreven in de artikelen 38, 39, 42 en 43. Heeft de cliënt in geval van een rapportage aan een externe opdrachtgever op grond van artikel 43 geen recht op blokkering, dan meldt de pedagoog dit uitdrukkelijk aan de cliënt.

4. Als de pedagoog in het kader van de professionele relatie met andere professionals samenwerkt geeft de pedagoog bij het aangaan van de professionele relatie een beschrijving van de taken en verantwoordelijkheden van de verschillende professionals die betrokken zijn.

5. In geval van samenwerking zoals bedoeld in lid 4 kan de pedagoog de informatieplicht (gedeeltelijk) overdragen aan een andere professional. In dat geval onderzoekt de pedagoog in zijn eerste contact met de cliënt of deze al in voldoende mate is geïnformeerd.'

**Artikel 24** van de Beroepscode 2025 (Professionele relatie waarvoor geen toestemming nodig is) bepaalt als volgt:

'De pedagoog heeft geen toestemming nodig voor het aangaan of voortzetten van een professionele relatie als deze is gebaseerd op een opdracht van een externe opdrachtgever die daartoe een wettelijke bevoegdheid heeft. De pedagoog informeert de cliënt over deze professionele relatie (of de al dan niet gewijzigde voortzetting daarvan) zoals beschreven in artikel 21.

**Artikel 25** van de Beroepscode 2025 (Omschrijving van de opdracht aan een externe opdrachtgever) bepaalt als volgt:

‘De pedagoog die op verzoek van een externe opdrachtgever een professionele relatie aangaat met een cliënt, draagt er zorg voor dat de opdracht duidelijk omschreven is, zoals beschreven in artikel 21.’

## **8. De beoordeling van de klacht**

Het College overweegt als volgt.

8.1. Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van het handelen van de pedagoog er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

### *Klachtonderdeel 1 - Verweerster heeft zich ten onrechte geprofileerd als NIKA-deskundige*

8.2. Klaagster heeft aangevoerd dat SAVE vanuit de rechtbank de opdracht had gekregen om specifiek een NIKA-onderzoek uit te laten voeren. Het College is dat uit de onderzoeksvraag echter niet gebleken. Het college stelt vast dat verweerster is benaderd door SAVE... met de vraag om een onderzoek naar het gehechtheidspatroon dat tussen klager en haar dochter was ontwikkeld, of daarin sprake was van een veilige gehechtheidsstijl en wat daarin nog nodig was.

Verweerster heeft aangegeven dat zij in het onderzoek ter beantwoording van deze vragen tools uit de NIKA-methode heeft toegepast. In de concept rapportage beschrijft verweerster ook dat zij tools uit de NIKA-diagnostiek heeft ingezet door de term “NIKA” te gebruiken. Verweerster heeft aangevoerd dat zij zich zelf in de rapportage nergens profileert als NIKA-practitioner of NIKA-deskundige. Het College constateert dat dit juist is. Het College kan dan ook niet vaststellen dat verweerster zich heeft voorgedaan als NIKA-deskundige. De klacht is in dat opzicht ongegrond.

8.3. Dat neemt echter niet weg dat verweerster in haar diagnostiek, zoals zij zelf aangeeft, wel degelijk gebruikt heeft gemaakt van NIKA-tools. Volgens de systematiek van NIKA is het werken met NIKA op basis van een merkenrechtelijke registratie voorbehouden aan zogenaamde NIKA-practitioners, die aan bepaalde opleidingseisen moeten voldoen. Verweerster voldeed deels aan deze opleidingseisen, maar had ten tijde van het onderzoek de door NIKA voor registratie als NIKA-practitioner voorgeschreven competentie gestuurde supervisie nog niet afgerond. Volgens de door NIKA gestelde voorwaarden mag NIKA in die situatie uitsluitend onder supervisie worden toegepast. Verweerster heeft ter zitting toegelicht dat ze het onderzoek naar de situatie van klagster en de rapportage naar aanleiding daarvan uitsluitend achteraf en niet tijdens het onderzoek met haar supervisor heeft besproken.

8.4. Het College is van oordeel dat verweerster door gebruik te maken van NIKA-tools en dit ook zo met klagster te bespreken en te vermelden in haar concept rapportage, bij klagster op zijn minst de indruk heeft gewekt dat zij volgens de eisen van NIKA werkte. Waar zij deze tools in haar diagnostiek gebruikte, had zij dit conform die eisen ook tijdens het onderzoek en de rapportage in de competentie gestuurde supervisie moeten inbrengen. Door dit na te laten, heeft zij naar het oordeel van het College bij klagster ten onrechte de indruk gewekt dat zij de NIKA tools overeenkomstig de NIKA richtlijnen had toegepast, terwijl dat dus niet het geval was. Het klachtonderdeel is in dat opzicht gegrond.

Klachtonderdeel 1 is deels gegrond.

*Klachtonderdeel 2 - Verweerster heeft ook overigens onzorgvuldig gehandeld door haar conclusies in de definitieve rapportage te handhaven op basis van onzorgvuldig onderzoek.*

8.5. Klaagster verwijt verweerster in dit klachtonderdeel dat zij op basis van onzorgvuldig onderzoek tot te vergaande conclusies en adviezen is gekomen. Klaagster stelt hierbij dat verweerster niet op basis van één interview en een filmpje van acht minuten had kunnen en mogen vaststellen dat sprake was “*schadelijk oudergedrag*” en dat de buffer van het pleeggezin nog nodig was. Verweerster heeft aangevoerd dat haar is verzocht om een onderzoek uit te voeren naar de hechtingstijl die klaagster en haar dochter hadden ontwikkeld en op basis van deze diagnostiek aan te geven, wat daarin in nodig was. Verweerster stelt zij het hechtingsonderzoek conform de Richtlijnen jeugdhulp heeft uitgevoerd.

8.6. Het College constateert dat verweerster conform de opdracht van SAVE een hechtingsgericht onderzoek heeft verricht en op basis van de verrichte diagnostiek komt tot een advies. De door verweerster beschreven diagnostiek, waarbij sprake was van een gehechtheidsinterview, een beeldopname van moeder en kind en een feedbackgesprek, is naar het oordeel van het College passend bij het stappenplan, zoals beschreven in de NIKA-diagnostiek. Het door verweerster gegeven advies kan door verweersters bevindingen op basis van de diagnostiek worden gedragen en past binnen de aan verweerster voorgelegde onderzoeksvraag.

Klaagster heeft aangevoerd dat er door verweerster ten onrechte zou zijn ‘geclassificeerd’. Het College heeft niet kunnen vaststellen dat door verweerster geclassificeerd is zoals bedoeld wordt met *classificeren volgens een classificatiesysteem*, zoals bijvoorbeeld de DSM. Verweerster heeft een beschrijving gegeven van het hechtingsgedrag zoals zij dat heeft geobserveerd. Dit past binnen de onderzoeksvraag, zoals door de opdrachtgever aan verweerster gesteld.

Het College heeft niet vastgesteld dat verweerster in haar onderzoek en rapportage onzorgvuldig is geweest. Op basis van hetgeen partijen in de stukken en ter zitting over en weer hebben gesteld over wat er is besproken, kan het College evenmin vaststellen dat verweerster klaagster onvoldoende zou hebben geïnformeerd.

Het klachtonderdeel 2 is ongegrond.

## **9. Uitspraak**

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel 1 is gedeeltelijk gegrond en klachtonderdeel 2 is ongegrond.

Het College acht het gelet op het bovenstaande passend om verweerster een maatregel op te leggen. Aan verweerster wordt de disciplinaire maatregel van een waarschuwing opgelegd. Met het opleggen van een waarschuwing wil het College uitdrukken dat er sprake is van een zakelijke terechtwijzing naar aanleiding van een onjuiste handelwijze. De waarschuwing heeft geen gevolgen voor de beroepsuitoefening van verweerster. Het College is van oordeel dat verweerster ondanks het handelen in deze casus, verantwoord, volgens de professionele standaard van de NVO, haar werkzaamheden kan blijven uitoefenen.

Aldus gedaan op 8 januari 2026 door het College van Toezicht.

De heer mr. T.J. Dorhout Mees, voorzitter  
mevrouw mr. H.C.B. van der Meer, ambtelijk secretaris