

COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

21-03 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van (...) (hierna klaagster) jegens (...) (hierna verweerster).

Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO

De heer mr. T.J. Dorhout Mees (voorzitter), mevrouw drs. C.E.H.M. Backhuijs-Raijmakers (lid), mevrouw drs. M.B. Kroon (lid) en mevrouw L.S.A. Nuijtinck Msc. (lid).
Ambtelijk secretaris: mevrouw mr. J. Siemons

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

1. Verloop van de procedure en ontvankelijkheid

Op 29 april 2021 ontving het College via de e-mail een klachtschrift inhoudende een klacht over verweerster. Het College bevestigde de ontvangst van het klachtschrift bij e-mail van 29 april 2021. Bij e-mail van 29 april 2021 deelde klaagster desgevraagd mee het klachtschrift niet bij een andere tuchtrechtelijke instantie te hebben ingediend. In dezelfde e-mail verstreekte zij aanvullende informatie.

Het College verklaarde de klacht op 10 mei 2021 ontvankelijk.

Bij brief van 17 mei 2021 verzocht het College aan verweerster om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen.

Bij e-mail van 5 juni 2021 verzocht verweerster om uitstel voor het indienen van haar verweerschrift. Bij besluit van 7 juni 2021 verleende het College aan verweerster uitstel tot 12 juli 2021.

Het College ontving het ongedateerde verweerschrift via de e-mail op 9 juli 2021.

Het College informeerde partijen bij brief van 27 september 2021 dat was besloten om in deze zaak een hoorzitting te houden.

De hoorzitting vond plaats op 9 november 2021 via Microsoft Teams. Van de hoorzitting is een verslag opgesteld dat tegelijk met de uitspraak aan partijen is verstrekt. Het verslag maakt geen deel uit van de uitspraak.

2. De feiten

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden, kan van het volgende worden uitgegaan.

1. Klaagster is de moeder van zoon X die zes jaar oud was in de periode waarop de onderhavige klacht betrekking heeft. De ouders zijn uit elkaar. Beide ouders hebben het gezag.
2. In het schooljaar 2020/2021 zat zoon X op school Y, een school voor speciaal basisonderwijs.
3. Verweerster is werkzaam op school Y als leerkracht met werkzaamheden als pedagoog. Zij is geregistreerd als basis-orthopedagoog (NVO) met de NVO basisaantekening diagnostiek. Op school Y is tevens werkzaam mevrouw A die is geregistreerd als basis-orthopedagoog (NVO) en gezondheidszorgpsycholoog (Wet BIG).

4. Op 3 november 2020 vond op verzoek van klaagster bij school Y een zogenoemd zorgteamoverleg plaats over zoon X. Hierbij waren aanwezig klaagster, mevrouw A, de directeur van de school, de intern begeleider van de school, de leerkracht van zoon X, een logopedist, een fysiotherapeut, de wijkcoach en een integratief therapeut. Verweerster was niet aanwezig. In het verslag van deze bespreking stond -voor zover hier van belang- het volgende:

'Beknopte samenvatting van het overleg;

Doel: de ondersteuningsbehoefte van zoon X in kaart brengen.

Binnen het overleg dat op aanvraag van moeder plaatsvindt, worden de huidige onderwijs- en begeleidingsbehoeften besproken.

(...)

Afspraken (wie doet wat, hoe en wanneer?)

(...)

Mevrouw A zal na dossieranalyse een keuze maken tussen een non-verbale intelligentietest, de WISC V. Die zal worden afgenomen.'

5. Zoon X werd op 18 december 2020 onder toezicht gesteld (OTS) van een gecertificeerde instelling. De instelling stelde een gezinsvoogd (hierna ook 'de jeugdbeschermer') aan om de OTS uit te voeren.

6. In een WhatsApp-bericht van 4 maart 2021 van de school aan klaagster stond -voor zover hier van belang- het volgende:

'Hai (...) (*klaagster; CvT*)! De orthopedagoog (...) (*verweerster; CvT*) neemt vandaag zoon X al even mee om ff te kletsen en wat spelletjes te doen. Kan hij even inkomen.. fijne dag!'

7. Op 4 maart 2021 nam verweerster de intelligentietest WPPSI IV af bij zoon X.

8. In een WhatsApp-bericht van 4 maart 2021 van de school aan klaagster stond -voor zover hier van belang- het volgende:

'Hai (...) (*klaagster; CvT*)! Zoon X had een prima dag. (...) (*verweerster; CvT*) heeft de toets met m gedaan en hij deed gezellig mee (...) En verder had hij "superdag" en was dus heel trots. Fijne avond! En je hoort vlgd week van (...) (*verweerster; CvT*) over een afspraak over het onderzoek.'

9. Op 29 maart 2021 stuurde verweerster een e-mail naar de ouders en de jeugdbeschermer -met een cc naar mevrouw A- dat de resultaten van de intelligentietest bekend waren en dat het verslag af was. Zij schreef het verslag te willen bespreken en stelde een aantal bespreekmomenten voor.

10. Bij e-mail van 30 maart 2021 deelde klaagster aan verweerster mee dat niet aan haar was gevraagd of de jeugdbeschermer bij het overleg aanwezig mocht zijn. Zij wenste privacy voor het dossier van haar zoon.

11. Bij e-mail van 1 april 2021 deelde verweerster -voor zover hier van belang- het volgende mee aan de ouders en de jeugdbeschermer met een cc naar collega A:

'Aangezien het intelligentie-onderzoek op school is uitgevoerd met ook een duidelijke vraag voor de onderwijsbehoeften op school, mag en is het wenselijk dat ook de voogd aansluit.'

12. Bij e-mail van 6 april 2021 om 10.54 uur vroeg klaagster om toezending van het verslag zodat zij het rustig kon lezen. Voorts deelde zij mee niet te weten wie collega A was.

13. Bij e-mail van 6 april 2021 om 20.23 uur reageerde verweerster -voor zover hier van belang- als volgt richting de ouders, de jeugdbeschermer en mevrouw A:

'Normaal gesproken sturen wij het intelligentieverslag niet op voordat het gesprek heeft

plaatsgevonden. Het is niet het makkelijkste verslag met al die getallen namelijk. Maar ik kan een goede voorbereiding alleen maar aanmoedigen, dus ik zal een week voor het gesprek het verslag (beveiligd) aan alle betrokkenen rondsturen.'

14. Bij e-mail van 22 april 2021 schreef klagster -voor zover hier van belang- het volgende aan verweerster, vader en de jeugdbeschermer:

'Bent u verbonden aan school??

Want u correspondeert met emailaccount van school. Graag zou ik uw BIG nr willen en weten bij welke instantie u verbonden bent.

U mag wettelijk nimmer mij het dossier weigeren te geven. Ik ben zeer ontevreden over de gang van zaken, het verdient geen schoonheidsprijs.

Ik eis uiterlijk vrijdag 23 april a.s. het onderzoeksverslag in mijn bezit te willen ontvangen. Dat recht heb ik en mag u mij niet weigeren, zeker niet als dit onderzoek bijna 2 mnd terug is verricht!

Ontvang ik het document niet, ga ik over tot een officiële klacht!'

3. Het standpunt van klagster en de klachten

De klachten houden, zakelijk weergegeven, in dat verweerster in strijd heeft gehandeld met de Beroepscode NVO.

1. In het overleg op 3 november 2020 zou nog worden bekeken welke intelligentietest zou worden afgenomen. Besloten is dat mevrouw A de test zou afnemen. Zoon X stond vervolgens op de wachtlijst. Daarna heeft klagster zoon X aangemeld bij een extern bureau om onderzoek te doen naar de onderwijsbehoeften van zoon X en om een diagnose te stellen. Klagster heeft de leerkracht geïnformeerd over het inschakelen van dit bureau.

2. Klagster heeft de volgende klachten.

2.1. In het zorgteamoverleg op 3 november 2021 is de indruk gewekt dat de intelligentietest zou worden afgenomen door een gecertificeerde externe deskundige die deels op school Y aanwezig is. Nu is klagster gebleken dat het eigen personeel de test heeft afgenomen. Hierdoor twijfelt klagster aan de onafhankelijkheid van degene die de test heeft afgenomen. Als klagster dit in november 2020 had geweten, had klagster geen toestemming gegeven.

2.2. Klagster heeft nooit tevoren kennisgenomen van het afnemen van de test op 4 maart 2021.

2.3. Verzuimd is om klagster vooraf te informeren over het soort intelligentietest dat zou worden afgenomen en door wie. Ineens is een nieuwe type test afgenomen door iemand anders dan vooraf was afgesproken. De afwegingen hiervoor zijn nooit met haar besproken.

2.4. Na een aantal maanden is niet opnieuw gecontroleerd of klagster nog steeds toestemming gaf voor de test.

2.5. Men was ervan op de hoogte dat klagster een extern bureau had ingeschakeld, eveneens om de onderwijsbehoeften van zoon X in kaart te brengen. Klagster heeft de leerkracht hierover geïnformeerd en later, in maart 2021, de jeugdbeschermer.

2.5. Verweerster heeft geen antwoord gegeven op de vraag hoe het mogelijk is dat zoon X is getest zonder dat klagster dit wist.

2.6. Op 29 maart 2021 heeft verweerster telefonisch aan klaagster meegedeeld dat de jeugdbeschermer mag aansluiten bij het overleg waarin de testresultaten worden besproken. De ouders met gezag zouden hiervoor geen toestemming hoeven geven.

2.7. Verweerster heeft geen antwoord gegeven op de vragen van klaagster naar de kwalificaties en achtergrond van verweerster. Verweerster heeft niet gereageerd op het verzoek van klaagster dat zij uiterlijk op 23 april 2021 het onderzoeksverslag wilde ontvangen.

2.8. Verweerster heeft via de e-mail het complete onderzoeksverslag van de intelligentietest verstuurd zonder toestemming van klaagster terwijl het verslag niet rechtsgeldig is omdat de gezaghebbende ouders geen akkoord hebben gegeven op het verslag.

4. Het standpunt van verweerster

Verweerster brengt in reactie op de klachten, zakelijk weergegeven en voor zover hier relevant, het volgende naar voren.

1. School Y is een school die is gericht op speciaal basisonderwijs. Er werken twee pedagogen: mevrouw A en verweerster. Mevrouw A is aangesteld als orthopedagoog. Verweerster is aangesteld als leerkracht met werkzaamheden als orthopedagoog. Zij ondersteunt mevrouw A in haar werk. Mevrouw A is op school het aanspreekpunt voor de dossiers van de kinderen en zij begeleidt en beheert de processen. Mevrouw A verricht haar werk doorgaans samen met de intern begeleider op school. Vervolgens wordt verweerster ingelicht bij wie zij een test mag afnemen en waarom. Bij school Y wordt gewerkt met het 'vier-ogen-principe'. Mevrouw A is de dossierverantwoordelijke en kijkt daarom alle onderzoeksverslagen na van verweerster. Mevrouw A ondertekent deze ter goedkeuring.

2. Bij het zorgteamoverleg op 3 november 2020 waren negen personen aanwezig. Verweerster was niet aanwezig. Een zorgteamoverleg kan verschillende uitkomsten hebben zoals extra ondersteuning in de vorm van fysiotherapie of logopedie. In dit geval bleek een intelligentieonderzoek wenselijk. Mevrouw A heeft toegelicht wat dit inhoudt en waartoe het dient.

3. Verweerster is pas betrokken geraakt bij zoon X kort voor het daadwerkelijk afnemen van de test.

4. Een intelligentieonderzoek wil inzicht geven in het intelligentieniveau van het kind en de onderwijs- en ondersteuningsbehoeften in kaart brengen. Uit het onderzoek is af te leiden welke leerprestaties kunnen worden verwacht. De resultaten geven informatie over de sterke en minder sterke kanten van het kind. Het is afhankelijk van het kind welke test het beste kan worden afgenomen. Dit wordt op school per kind besloten door mevrouw A. De ouders hebben geen inspraak in de keuze van de test die wordt afgenomen. Dit wordt overgelaten aan de deskundige. In het geval van zoon X is gekozen voor een WPPSI IV-test. Onder meer omdat hij bovenin het leeftijdsbereik van deze test zat en omdat in deze test het non-verbale en het verbale IQ kunnen worden vergeleken. Dit is anders bij een non-verbale IQ-test.

5. Voor het afnemen van een intelligentietest is een diagnostische aantekening vereist. Mevrouw A en verweerster bezitten deze beiden. Als aan de ouders om toestemming wordt gevraagd voor het afnemen van een intelligentietest, is doorgaans nog niet duidelijk wie de test zal afnemen. Dit is ook niet relevant. Daarom worden de ouders niet op een later moment geïnformeerd over wie de test afneemt. Het is bij school Y gebruikelijk dat de werkzaamheden, waaronder het afnemen van intelligentietesten, worden verdeeld onder de orthopedagogen. Bij de afweging spelen factoren een grote rol als beschikbaarheid en met name het belang van het kind.

6. Bij een minderjarig kind moeten de ouders per interventie toestemming geven. Dit geldt ook voor een intelligentieonderzoek. Voor het uitzoeken of vaststellen van het type test is geen separate toestemming vereist. Klaagster heeft op 3 november 2020 toestemming gegeven. Vader op 30 november 2020. De maand december is geen goede maand omdat het voor kinderen een onrustige maand is onder meer door Sinterklaas en Kerst. Voorts zijn op school Y de werkzaamheden stil komen te liggen van 15 december 2020 tot 8 februari 2021 door corona. Maandag 8 en dinsdag 9 februari 2021 waren sneeuwvrije dagen met online lessen. Woensdag 10 en donderdag 11 februari 2021 moesten de kinderen wennen aan school na twee maanden afwezigheid en vrijdag 12 februari 2021 was een halve schooldag wegens carnaval. Van 12 februari 2021 tot 1 maart 2021 was het voorjaarsvakantie. Op 4 maart 2021 is de test afgenomen. Het tijdsverloop tussen 3 november 2020 en 4 maart 2021 is derhalve zeer goed verklaarbaar en wordt uitsluitend veroorzaakt door de hierboven genoemde omstandigheden en niet omdat er een wachtlijst zou zijn.

7. In reactie op het klachtschrift brengt verweerster het volgende naar voren.

7.1. Het is juist dat klagster niet is geïnformeerd over de afwegingen die hebben geleid tot het type test dat is afgenomen. De gekozen test wordt echter toegelicht bij de bespreking van de resultaten van de test. Dit overleg vond plaats op 11 mei 2021, na het indienen van de onderhavige klacht. Uit het verslag van het zorgteamoverleg op 3 november 2020 blijkt dat mevrouw A een dossieranalyse zou uitvoeren. Daarna zou zij een keuze maken tussen twee verschillende intelligentietesten. In dit geval is besloten dat verweerster de intelligentietest zou afnemen omdat het kind gebaat is bij een vertrouwde omgeving. Zoon X kent mevrouw A niet. Verweerster kent hem van pauzes en groeps-doorbroken lessen omdat zij werkzaam is in de onderbouw. Een vertrouwd gezicht zou eraan bijdragen dat zoon X niet zou dichtklappen tijdens het onderzoek. Verweerster en mevrouw A hebben zich in hun handelen op dit punt laten leiden door de belangen van het kind. Klaagster onderbouwt haar stelling niet dat mevrouw A de test zou afnemen. Het verslag van het overleg en de met het verweer meegestuurde verklaring van mevrouw A weerleggen voorts deze stelling. Het is ook niet juist dat het type test zou worden besproken met klagster of dat ouders hierover zouden worden geïnformeerd. Dit gebeurt nooit. Integendeel, als hiervan zou zijn afgeweken, had dit in het verslag gestaan.

7.2. Mevrouw A werkt gedeeltelijk voor school Y en is dus niet fulltime op school aanwezig. Zij heeft dit benoemd in het zorgteamoverleg op 3 november 2020. Er is echter niet gesproken over een extern deskundige. Hierover wordt nooit gesproken omdat school Y zelf orthopedagogen in dienst heeft die testen kunnen afnemen. In beginsel wordt de test dus afgenomen op school tenzij er redenen zijn om dit niet te doen zoals een reeds gestart diagnostisch onderzoek bij een extern bureau. Hiervan was in deze zaak geen sprake.

7.3. Noch school Y noch de orthopedagoog is er bij gebaat om een intelligentieonderzoek uit te voeren. Als iemand er al baat bij heeft, zijn het de ouders omdat aan een intelligentieonderzoek op school geen kosten zijn verbonden. Bij een extern bureau kunnen de kosten enkele honderden Euro's zijn. Bovendien wordt een intelligentieonderzoek uitgevoerd volgens vaste richtlijnen en protocollen die staan omschreven in de testhandleiding. De berekeningen worden digitaal gedaan door het programma Q-global. De test is niet beïnvloedbaar omdat de testhandleiding voorschrijft in welke volgorde de subtests worden uitgevoerd, welke items moeten worden afgenomen, wanneer een subtest wordt afgebroken en wat de testleider zegt. Er is dus sprake van een onafhankelijk onderzoek.

7.4. Wat betreft het moment van afname van de test, deelt verweerster mee dat de intern begeleider op 30 november 2020 een e-mail heeft gestuurd aan onder meer de ouders waarin staat dat het onderzoek 'de komende periode op school wordt ingepland'. Op 1 december 2020 heeft

klaagster een e-mail gestuurd aan de intern begeleider met vragen over de test. Naar aanleiding hiervan heeft de intern begeleider telefonisch contact opgenomen met klaagster. Hierin heeft zij de vragen van klaagster beantwoord. Klaagster heeft in dit gesprek nogmaals mondeling toestemming gegeven voor het intelligentieonderzoek.

Op 4 maart 2021, de dag van het onderzoek, is klaagster erover geïnformeerd dat de test die dag zou worden afgenomen. Klaagster heeft telefonisch nogmaals toestemming gegeven aan de leerkracht van zoon X. Verweerster probeert bij de afname van de test altijd eerst een gesprek aan te gaan met het kind. Zij kijkt hoe hij reageert als zij vraagt of hij met haar wil werken die ochtend. Verweerster observeert hoe het kind meeloopt naar de onderzoeksruijme en luistert naar de reacties van het kind. Als zij daaruit opmaakt dat het kind ontspannen is, legt zij uit dat een aantal opdrachten gedaan gaan worden. Om het niet te spannend te maken, noemt zij dit 'spelletjes'. Het is nog nooit voorgekomen dat verweerster het onderzoek niet heeft kunnen uitvoeren. Wel heeft een kind soms wat extra pauzes nodig. Aan het einde van de dag heeft de leerkracht een samenvatting van de dag per WhatsApp gestuurd naar klaagster. Hierop reageerde klaagster positief. Verweerster vindt het dan ook onbegrijpelijk dat klaagster stelt niet op de hoogte te zijn geweest van het onderzoek op 4 maart 2021.

7.5. Het intelligentieonderzoek is uitgevoerd zo snel als de omstandigheden het toelieten. Dit was op 4 maart 2021. Door de corona-tijd werd het personeel flexibel ingezet. Dit betekende dat voor verweerster vaak pas kort tevoren duidelijk werd of zij voor de klas moest staan of dat zij haar taak als orthopedagoog kon vervullen. Het is voorts geen vereiste dat om hernieuwde toestemming wordt gevraagd. Nergens wordt bepaald dat na verloop van tijd hernieuwde toestemming moet worden gevraagd. Bovendien heeft klaagster op de ochtend van 4 maart 2021 zelf hernieuwde toestemming gegeven.

7.6. Wat betreft de inschakeling van een extern bureau, merkt verweerster op dat klaagster in het telefoongesprek op 4 maart 2021 met de leerkracht voor het eerst kenbaar heeft gemaakt dat zij haar zoon in de tussentijd bij een extern bureau had aangemeld. Klaagster vroeg of het beter was om het onderzoek op school te laten plaatsvinden of bij het externe bureau. De leerkracht heeft toen het belang van een vertrouwde omgeving toegelicht voor het kind. Klaagster heeft de leerkracht na dit telefoongesprek in de ochtend per e-mail gevraagd of het externe bureau de leerkracht zou mogen benaderen als zij vragen hadden over zoon X. De leerkracht heeft hierop geantwoord met 'zeker!!'.

7.7. De jeugdbeschermer is na de OTS op 18 december 2020 betrokken geraakt bij zoon X. Zij heeft zich op 3 februari 2021 gemeld bij school Y. Afsproken is dat zij zou worden meegenomen in de e-mailcorrespondentie inzake belangrijke zaken als afspraken, vragen of zorgen. Na overleg met de intern begeleider leek het verweerster wenselijk de gezinsvoogd uit te nodigen voor de bespreking van de resultaten, ook ter ondersteuning van de ouders. De jeugdbeschermer heeft aangegeven dat zij het verslag graag gelijktijdig wilde ontvangen met de ouders zodat zij het kon lezen voor de bespreking. Een gezinsvoogd heeft op basis van de Jeugdwet diverse bevoegdheden zoals het geven van een schriftelijke aanwijzing. Verweerster is met de intern begeleider van mening dat zij naar eer en geweten hebben gehandeld. Artikel 7.3.11 lid 4 van de Jeugdwet bepaalt dat derden die beroepshalve beschikken over inlichtingen inzake feiten en omstandigheden die een onder toezicht gestelde minderjarige betreffen, deze aan de gezinsvoogd dienen te verstrekken op verzoek of uit eigen beweging zonder toestemming van de ouders en indien nodig met doorbreking van de plicht tot geheimhouding op grond van een wettelijk voorschrift of hun beroep. Verweerster verwijst ook naar artikel 12 lid 4 van de Beroepscode 2017.

Verweerster is gelet op het bovenstaande van mening dat de uitnodiging aan de gezinsvoogd om aanwezig te zijn bij de bespreking van de resultaten niet in strijd is met wet- en regelgeving. Verweerster mag dit doen op eigen initiatief en heeft deze beslissing genomen in het belang van het kind. Het is juist dat verweerster geen expliciete toestemming heeft gevraagd aan de ouders. Vader heeft zijn toestemming gegeven. Als klaagster echt bezwaar had gehad tegen de aanwezigheid van

de gezinsvoogd, heeft zij dit niet of onvoldoende kenbaar gemaakt. Na klaagsters e-mail van 30 maart 2021 heeft zij dit punt niet meer benoemd terwijl het gesprek pas op 11 mei 2021 heeft plaatsgevonden. Bij het bespreken van de resultaten is ook geen bezwaar gemaakt tegen de aanwezigheid van de gezinsvoogd. Verweerster vindt het onbegrijpelijk dat hierover naderhand een klacht is ingediend.

7.8. Wat betreft de klacht dat verweerster niet duidelijk is geweest en vragen niet heeft beantwoord, merkt verweerster op dat haar geen vragen bekend zijn van klaagster die onbeantwoord zijn gelaten. Klaagster is telkens via de e-mail benaderd of telefonisch te woord gestaan. Op 6 april 2021 heeft klaagster een bericht gestuurd via een platform waar ouders contact kunnen opnemen met leerkrachten. Zij verzocht verweerster om haar te bellen. Verweerster heeft dit op 7 april 2021 gedaan. Klaagster heeft vragen gesteld over het afnemen van de intelligentietest en de aanwezigheid van de gezinsvoogd bij het gesprek (dat op dat moment nog niet was gevoerd). Verweerster heeft verteld dat de gezinsvoogd in de praktijk altijd aanwezig is bij dergelijke gesprekken omdat onderwijs behoort tot de aandachtsgebieden van het onder toezicht gestelde kind. Verweerster heeft klaagster voor een uitgebreidere toelichting verwezen naar mevrouw A. Klaagster heeft in dit gesprek geen bezwaar gemaakt tegen de aanwezigheid van de gezinsvoogd bij het resultatengesprek. Klaagster leek antwoord te hebben gekregen op haar vragen en vroeg verweerster om toestemming om verweersters naam en de feitelijke informatie over het onderzoek te mogen delen met derden. Verweerster heeft hiervoor mondeling en schriftelijk per e-mail toestemming gegeven.

7.9. In reactie op de e-mail van klaagster van 22 april 2021 dat zij het verslag uiterlijk op 23 april 2021 wilde ontvangen, merkt verweerster op dat zij die dag voor de klas stond. Gelet op de toon van de e-mail heeft zij aan de intern begeleider gevraagd om contact op te nemen met klaagster. Dit heeft zij gedaan. Klaagster was boos in het telefoongesprek. Ook zei klaagster dat zij opnieuw toestemming had moeten geven voor het intelligentieonderzoek en dat zij geen antwoord had gekregen op de vraag wie het onderzoek zou uitvoeren en welke test zou worden gebruikt. De intern begeleider heeft klaagster meegedeeld wie verweerster is, hoe zij is verbonden aan de school, waarom de test zo lang op zich heeft laten wachten en dat nooit om hernieuwde toestemming wordt gevraagd voor het afnemen van een intelligentieonderzoek. Er is verteld dat de WGBO niet van toepassing is en het doel van het onderzoek is nogmaals uitgelegd. Ook is aangegeven dat een BIG-registratie niet nodig is voor het afnemen van de test en dat geen diagnose zal volgen maar inzicht in de behoeften van zoon X doordat de ondersteuningsbehoeften in kaart worden gebracht.

7.10. Het onderzoeksverslag is op 4 mei 2021 naar klaagster gestuurd, een week voor de bespreking.

5. De hoorzitting

1. Klaagster bracht in de hoorzitting van 9 november 2021 -voor zover hier van belang- nog het volgende naar voren.

1.1. Klaagster wist niet van te voren dat op 4 maart 2021 de test op school zou worden afgenomen, en wat voor test dit zou zijn. Zij verklaarde voorts niet te weten van een WhatsApp-bericht dat in de ochtend van 4 maart 2021 naar haar zou zijn gestuurd. Zij heeft alleen een WhatsApp-bericht gekregen van de leerkracht dat op 4 maart 2021 een test was afgenomen. Zij heeft in reactie hierop gevraagd wat voor test dit was. Zij heeft aan de school laten weten dat zij het niet netjes vond dat dit was gebeurd. Zoon X kan slecht tegen veranderingen en nieuwe mensen om zich heen.

1.2. Verweerster heeft op 4 maart 2021 een test afgenomen die niet bij zoon X paste. Hij heeft een spraakontwikkelingsachterstand maar er is gekozen voor een verbale test waardoor de uitkomst gekleurd is. Haar zoon is ook getest bij het externe bureau en daar is een heel ander advies uitgekomen. Verweerster heeft vóór de afname van de test geen onderzoek gedaan naar de

ziektebeelden van zoon X. Zo heeft zij de logopediste niet geraadpleegd. Verweerster heeft alleen het schooldossier bekeken en daar wat dingen uitgepakt, zoals het logopedisch verslag. Op basis van de door verweerster verzamelde data, concludeerde zij dat zoon X een TOS (Taal Ontwikkelingsstoornis) heeft terwijl dit niet klopt.

1.3. Na de afname van de test kreeg klager 'uit het niets' een e-mail van verweerster. Zij kende verweerster niet en vroeg haar wie zij was omdat klager zag dat verweerster een account van school gebruikte.

1.4. Daarna heeft klager diverse e-mails gewisseld met verweerster. Klager wilde weten waarom verweerster geen toestemming had gevraagd aan de ouders, klager niet had geïnformeerd over de test en waarom zij deze test had gebruikt. Klager wilde voorts weten waarom verweerster de jeugdbeschermer had uitgenodigd om aanwezig te zijn bij de bespreking van de testresultaten. Hierop werd niet gereageerd.

1.5. Verweerster heeft nooit haar NVO-lidmaatschapsnummer gegeven.

2. Verweerster bracht in de hoorzitting van 9 november 2021 -voor zover hier van belang- nog het volgende naar voren.

2.1. In de ochtend van 4 maart 2021 is telefonisch en via WhatsApp contact geweest tussen klager en de leerkracht. De leerkracht en de intern begeleider wisten niet eerder dan op de dag van de test dat klager inmiddels een extern bureau voor zoon X had ingeschakeld. Klager heeft dit in de ochtend van 4 maart 2021, voordat de test werd afgenomen, telefonisch meegedeeld aan de leerkracht. In dit telefoongesprek hebben klager en de leerkracht besproken dat de test toch zou doorgaan op die dag vanwege de vertrouwde omgeving op school. De leerkracht heeft dit zo verteld aan verweerster. Aan het einde van die dag is ook nog WhatsApp-verkeer geweest tussen klager en de leerkracht.

2.2. In reactie op de vraag van het College van Toezicht in hoeverre verweerster vóór het afnemen van de test op de hoogte was van de zaken die speelden in dit dossier, antwoordde verweerster dat dit haar niet tot in detail was verteld. Aan haar was verteld dat beide ouders toestemming hadden gegeven voor het afnemen van de test: klager mondeling op 3 november 2020 en vader via de e-mail. Voorts is haar mondeling meegedeeld hoe dit overleg is verlopen en waarom was gekozen voor het afnemen op school van de test. De keuze was op verweerster gevallen omdat collega A minder bekend was met zoon X.

2.3. In reactie op de vraag van het College van Toezicht hoe verweerster zich normaal gesproken voorbereidt op het afnemen van een test, antwoordde verweerster dat de school een schooldossier heeft van elk kind. Daarin zitten alle documenten waarvoor de ouders toestemming hebben gegeven. De school werkt met logopedisten en fysiotherapeuten die een behandelruimte huren op school. De verslagen van de behandelingen bij deze professionals worden ook in het dossier opgeslagen als de ouders daarvoor toestemming geven. Verweerster bekijkt alleen dit dossier om de voorinformatie op te stellen. Dit gebeurt altijd heel beknopt op school omdat een intelligentietest deel uitmaakt van het grotere geheel vanuit het zorgteam. Verweerster doet geen anamneses met de ouders omdat dit te veel informatie oplevert voor een intelligentieonderzoek op school.

2.4. In reactie op de vraag van het College van Toezicht wat verweersters overwegingen waren om geen contact met de ouders op te nemen voordat zij de test ging afnemen, antwoordde verweerster dat dit nooit werd gedaan op school. Dit gebeurt niet expliciet omdat dit spanning geeft en omdat de test op school plaatsvindt. Het is dus in het belang van het kind geweest. Verweerster merkt op dat op school groeps-doorbroken wordt gewerkt. Kinderen worden vaak uit de klas gehaald, in groepjes

en individueel. Over het algemeen gedijen kinderen hier goed bij omdat ze zich niet van te voren druk maken dat ze iets belangrijks moeten doen.

2.5. Verweerster heeft zich niet voorgesteld omdat de ouders in het algemeen weten dat er twee pedagogen op school werken die testen kunnen afnemen. Normaal gesproken, wordt hiermee genoeg genomen. Bovendien heeft zij klaagster meerdere keren gezien tijdens de lockdowns. Verweerster heeft met klaagster gesproken op het schoolplein of in de wandelgangen. Zij heeft toen niet expliciet gezegd wie zij was en wat voor werk zij deed. Verweerster was zich er niet van bewust dat zij een onbekende was voor klaagster.

2.6. De pedagoog bepaalt welke test wordt gebruikt. Normaal gesproken wordt het type test niet van te voren kenbaar gemaakt aan de ouders omdat zij geen expertise hebben op dit terrein. Klaagster spreekt van een taalontwikkelingsprobleem bij zoon X. De vraag is echter of het een taalprobleem is of dat er meer onder ligt. Vandaar dat voor de WPPSI IV is gekozen omdat in deze test het verbale en het non-verbale naast elkaar worden gelegd met de verschillende indexen. Verweerster was het eens met de keuze voor de WPPSI IV. Zij heeft hierover niet getwijfeld. Het is juist dat zoon X een spraakprobleem heeft maar niet zodanig dat een verbale test niet mogelijk is. Hij kan de begrippen benoemen die hij moet benoemen. De WPPSI IV heeft juist een meerwaarde omdat hierin het verbale en het non-verbale tegen elkaar worden afgezet.

2.7. In reactie op de vraag van het College van Toezicht welke afwegingen verweerster maakte toen zij besloot om de jeugdbeschermer uit te nodigen voor de bespreking van de testresultaten, antwoordde verweerster dat met de jeugdbeschermer was afgesproken dat zij op de hoogte zou worden gebracht van belangrijke schoolse zaken en daarbij zou worden betrokken. Verweerster heeft daarbovenop de inschatting gemaakt dat het voor klaagster misschien fijn was dat een tweede paar oren zou meeluisteren met dit gezin. Dit is misschien een onjuiste inschatting geweest. Verweerster heeft er niet bij stilgestaan om de ouders vooraf te berichten dat de jeugdbeschermer zou worden uitgenodigd voor het gesprek om de redenen die zij net noemde. Zij is er -misschien foutief- vanuit gegaan dat dit helder was. Verweerster heeft klaagster gebeld naar aanleiding van klaagsters vraag waarom de jeugdbeschermer was uitgenodigd. Zij heeft uitgelegd dat, voor zover verweerster dit wist, een jeugdbeschermer mocht worden betrokken in zo'n situatie. Klaagster heeft vervolgens contact opgenomen met de jeugdbeschermer. Daarna heeft klaagster niet meer aan verweerster laten weten dat de jeugdbeschermer niet aanwezig mocht zijn.

2.8. In reactie op de vraag van het College van Toezicht waarom verweerster het onderzoeksverslag niet op 23 april 2021 aan klaagster heeft verstrekt, antwoordde verweerder dat het onderzoeksverslag normaal gesproken niet voor de bespreking wordt gedeeld met ouders. Het verslag wordt bij de bespreking doorgenomen en aan ouders meegegeven om daarna rustig te lezen en mogelijke vragen te stellen. Klaagster wilde het verslag eerder hebben. Verweerster heeft daarom meegedeeld het een week voor de bespreking te zullen verspreiden. Klaagster kon hiermee niet instemmen en eiste het een dag later te ontvangen, op 23 april 2021, met de mededeling dat ze anders een klacht zou indienen over verweerster. De datum van 23 april 2021 was een dag vóór de vakantie. Verweerster wilde zich liever aan de gemaakte afspraak houden en niet direct het verslag verstrekken naar aanleiding van een boze e-mail.

2.9. Verweerster heeft tegen klaagster gezegd dat een orthopedagoog geen BIG-registratie hoeft te hebben. In het telefoongesprek tussen klaagster en de intern begeleider op 22 april 2021 is besproken dat verweerster geen BIG-registratie heeft. Verweerster heeft haar lidmaatschapsnummer van de NVO gegeven aan klaagster. Zij denkt dat zij dit in een aparte e-mail heeft gedaan direct na het telefoongesprek met klaagster over de aanwezigheid van de jeugdbeschermer. De precieze datum van deze e-mail weet verweerster niet meer. Dit zal ergens eind maart 2021 of begin april 2021 zijn geweest. Zij weet niet meer of zij haar lidmaatschaps-

nummer telefonisch heeft doorgegeven aan klagster. Het is in elk geval altijd haar intentie geweest om te delen wat zij kan delen.

6. Juridisch kader

De Beroepscode 2017 van de NVO is op 1 januari 2017 in werking getreden. Op 1 september 2021 is een aangepaste versie van de Beroepscode in werking getreden. Op de onderhavige klacht is de nog niet aangepaste Beroepscode 2017 van toepassing omdat de gedragingen waarover wordt geklaagd, plaatsvonden vóór 1 september 2021.

1. Artikel 10 van de Beroepscode 2017 (Zorgvuldigheid) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'3. De pedagoog is in zijn professioneel handelen en nalaten zorgvuldig jegens een ieder.'

2. Artikel 11 van de Beroepscode 2017 (Geheimhouding) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'1. De aard van de professionele relatie verplicht de pedagoog tot geheimhouding van hetgeen hem in verband met de professionele relatie met de cliënt ter kennis komt.

(...)

6. De geheimhoudingsplicht zoals beschreven in lid 1 geldt niet indien een wettelijke plicht de pedagoog noodzaakt tot informatieverstrekking. De pedagoog verstrekt alleen de noodzakelijke informatie. Een wettelijke plicht tot informatieverstrekking is uitsluitend aan de orde indien:

- de gezinsvoogd de pedagoog verzoekt om informatie in het kader van de uitvoering van de ondertoezichtstelling.'

3. Artikel 12 van de Beroepscode 2017 (Wettelijke meldrechten) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'4. Indien de pedagoog meent dat de gezinsvoogd in verband met de uitvoering van de ondertoezichtstelling van een cliënt (...), geïnformeerd dient te worden over de situatie waarin de cliënt en/of (...) zich bevinden, kan de pedagoog de gezinsvoogd deze informatie verstrekken – zo nodig zonder toestemming van de cliënt.'

4. Artikel 18 van de Beroepscode 2017 (Informatie aan de cliënt verstrekken over aard en doel van de professionele relatie) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'1. De pedagoog verstrekt aan de cliënt met wie hij een professionele relatie wil aangaan informatie over de aard, het doel van het professionele relatie en over de werkwijzen die de pedagoog hanteert. De pedagoog doet dit op een voor de cliënt begrijpelijke wijze. De artikelen 5, 6, 7 en 8 zijn daarbij van toepassing.

2. De informatie zoals bedoeld in lid 1 bevat tenminste:

* Het doel en de aard van de professionele relatie (advisering, consultatie, diagnostiek, begeleiding, behandeling of wetenschappelijk onderzoek) inclusief de positie van de cliënt en de rol van de pedagoog in dit proces.

(...)

* de werkwijze tijdens de professionele relatie: de methoden en middelen die gehanteerd worden en de aard van de gegevens die over de cliënt verzameld worden;

* de rechten van de cliënt waaronder de rechten ten aanzien van het dossier en ten aanzien van eventuele rapportages, zoals beschreven in de artikelen 35, 36, 39 en 40.'

5. Artikel 35 van de Beroepscode 2017 (Recht op inzage en afschrift) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'1. De cliënt heeft recht op inzage in en afschrift van het eigen dossier, tenzij door inzage

en/of afschrift de privacy van anderen onevenredig wordt geschaad. De artikelen 5, 6, 7 en 8 zijn daarbij van toepassing. De pedagoog reageert uiterlijk binnen vier weken op een verzoek om inzage en/of afschrift.'

2. Artikel 7.3.11 van de Jeugdwet bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'4. Derden die beroepshalve beschikken over inlichtingen inzake feiten en omstandigheden die de persoon van een onder toezicht gestelde minderjarige, diens verzorging en opvoeding of de persoon van een ouder of voogd betreffen, welke inlichtingen noodzakelijk kunnen worden geacht voor de uitvoering van de ondertoezichtstelling, verstrekken de gecertificeerde instelling die de ondertoezichtstelling uitvoert, deze inlichtingen desgevraagd of kunnen deze inlichtingen uit eigen beweging aan de gecertificeerde instelling verstrekken, zonder toestemming van de betrokkenen en indien nodig met doorbreking van de plicht tot geheimhouding op grond van een wettelijk voorschrift of op grond van hun ambt of beroep.'

7. De beoordeling van de klacht

Het College overweegt als volgt.

1. Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

2. De eerste klacht is dat in het zorgteamoverleg op 3 november 2021 bij klaagster de indruk is gewekt dat de intelligentietest zou worden afgenomen door een gecertificeerde externe deskundige. Gebleken is dat verweerster geen deel uitmaakte van het bewuste zorgteamoverleg dat als doelstelling had om de ondersteuningsbehoefte van zoon X in kaart te brengen. Zij was in deze periode ook niet anderszins betrokken bij het dossier. Dit gebeurde pas kort vóór 4 maart 2021, de dag waarop zij de intelligentietest heeft afgenomen. Nu verweerster geen betrokkenheid had bij deze klacht, is de klacht ongegrond.

3.1. De tweede, derde en vierde klacht worden gezamenlijk behandeld vanwege hun onderling verband en samenhang. Samengevat zijn deze klachten dat verweerster klaagster niet tevoren heeft geïnformeerd over de datum van de testdag (4 maart 2021), over het type intelligentietest dat zou worden gebruikt en dat zij de test zou afnemen. Voorts wordt erover geklaagd dat verweerster niet heeft geverifieerd of klaagsters op 3 november 2020 gegeven toestemming nog steeds gold. Het College stelt voorop dat tussen partijen vast staat dat in het gesprek van 3 november 2020, waarbij verweerster niet aanwezig was, met klaagster is besproken dat een intelligentietest zou worden afgenomen en dat mevrouw A na dossierstudie zou kiezen welke test dit zou zijn. Voldoende staat ook vast dat klaagster hiervoor haar toestemming heeft gegeven. In dat gesprek is niet afgesproken wie de test zou afnemen en wanneer. Op basis van artikel 18 van de Beroepscode 2017 dient een pedagoog aan de wettelijke vertegenwoordigers van een kind beneden de twaalf jaar met wie hij een professionele relatie wil aangaan, informatie te geven over de aard en het doel van de professionele relatie en de werkwijzen die de pedagoog hanteert. Dit houdt in elk geval in dat de pedagoog de ouders van te voren moet informeren over het soort professionele relatie dat wordt aangegaan en de methoden en middelen die worden gehanteerd. Gebleken is dat verweerster zelf aan geen van deze vereisten heeft voldaan. Zij heeft geen contact opgenomen met de ouders voorafgaand aan de testdag en dus ook niet verteld dat zij het diagnostisch onderzoek zou gaan verrichten bij hun zoon. Alleen de leerkracht heeft via een WhatsAppbericht op de dag zelf aan klaagster laten weten dat verweerster haar zoon even zou meenemen om te kletsen en wat

spelletjes te doen. Verweerster heeft hiermee strijdig gehandeld met het bepaalde in de Beroepscode 2017. Het feit dat de school dit 'nooit doet' en dat de test gewoon op school zou plaatsvinden ontslaat verweerster in haar hoedanigheid van pedagoog niet van haar individuele verplichting om -los van de (medewerkers van de) school- de ouders van zoon X tevoren te informeren wie zij is en wat haar kwalificaties zijn, wanneer de intelligentietest zou plaatsvinden, welke test zou worden gebruikt en waarom. De tweede en derde klacht zijn gegrond.

3.2. Uit het verslag van de bespreking van 3 november 2020 blijkt dat mevrouw A zou bepalen welke test geschikt was om de intelligentie van zoon X te meten. Mevrouw A heeft gekozen voor de WPPSI IV test en verweerster heeft in de hoorzitting gemotiveerd aangegeven waarom zij hiermee kon instemmen. Niet is gebleken dat een onjuiste test is gebruikt.

3.3. Verweerster had naar het oordeel van het College niet opnieuw hoeven controleren of klagster nog steeds toestemming gaf voor het afnemen van de test nadat klagster hiermee op 3 november 2020 mondeling had ingestemd. Klagster wist op 3 november 2020 echter nog niet welke test zou worden afgenomen, wie dit zou doen en wanneer dit zou gebeuren. Door na te laten om tijdig voor het afnemen van de test contact met klagster op te nemen, heeft verweerster zich er niet van vergewist of klagster hiermee, en met name met het feit dat verweerster de test zou afnemen, instemde. De vierde klacht is daarom ook gegrond.

3.4. Resumerend concludeert het College dat de tweede, derde en vierde klacht gegrond zijn.

4. De vijfde klacht is dat 'men' niet op de hoogte was van het feit dat klagster een extern bureau had ingeschakeld ná 3 november 2020. Klagster stelt dit kenbaar te hebben gemaakt aan de leerkracht en later aan de jeugdbeschermer. Deze klacht betreft derhalve niet het handelen van verweerster. Deze klacht is ongegrond.

5. De zesde klacht is dat verweerster geen antwoord heeft gegeven op de vraag hoe het mogelijk is dat zoon X is getest zonder dat klagster dit wist. Op basis van het onderzoek is voldoende komen vast te staan dat verweerster en klagster diverse keren, telefonisch en via de e-mail, contact met elkaar hebben gehad nadat de test was uitgevoerd. Het College acht het aannemelijk dat verweerster in deze contacten heeft uitgelegd op welke wijze de testafname op 4 maart 2021 tot stand is gekomen. Deze klacht is daarom ongegrond.

6. De zevende klacht is dat verweerster zonder toestemming van de ouders de jeugdbeschermer heeft uitgenodigd om aanwezig te zijn bij de bespreking van de testresultaten. Gebleken is dat verweerster dit heeft gedaan omdat dit haar wenselijk leek vanwege de gemaakte afspraken met de jeugdbeschermer, in het belang van zoon X en ter ondersteuning van de ouders. Gelet op het bepaalde in artikel 12 vierde lid van de Beroepscode 2017 behoefde verweerster de jeugdbeschermer echter niet voor dit gesprek uit te nodigen. Verweerster had de conclusies en adviezen van haar onderzoek ook op een andere wijze met de jeugdbeschermer kunnen delen, bijvoorbeeld door gelijktijdige toezending van de rapportage en separate bespreking van de uitslag. Er bestond derhalve geen verplichting om de jeugdbeschermer aanwezig te laten zijn bij het gesprek met de ouders over de testresultaten. Het College ziet ook niet op welke wijze dit het belang van zoon X zou dienen. Verweerster had er dan ook beter aan gedaan als zij haar voornemen eerst met de ouders had besproken en afhankelijk van hun reactie haar verdere handelwijze had bepaald richting de jeugdbeschermer. Het College concludeert dat verweerster op dit punt onvoldoende zorgvuldig heeft gehandeld zoals bedoeld in artikel 10 derde lid van de Beroepscode 2017. Deze klacht is gegrond.

7.1. De achtste klacht bestaat uit twee onderdelen. Het eerste is dat verweerster geen antwoord heeft gegeven op de vragen over haar kwalificaties en achtergrond zoals door klagster gesteld op 22

april 2021. Verweerster verklaarde hierover dat zij klagster heeft verteld dat een pedagoog geen BIG-registratie hoeft te hebben om een intelligentieonderzoek te doen. Dit is een correct standpunt. Dit ontslaat de betrokken pedagoog echter niet van de verplichting om desgevraagd aanvullend aan de ouders te communiceren over welke kwalificaties en registraties wél wordt beschikt in situaties als de onderhavige. Onvoldoende is komen vast te staan dat verweerster dit heeft gedaan, ook niet na afloop van de test. De aparte e-mail met het NVO-lidmaatschapsnummer die verweerster stelt te hebben verstuurd aan klagster is niet overgelegd. Ook anderszins is niet gebleken dat verweerster deze informatie aan klagster heeft gegeven zodat het College ervan uitgaat dat dit niet is gebeurd. Verweerster heeft op dit onderdeel een individuele verplichting die zij niet kan overdragen op medewerkers van de school waar zij werkt. Dit klachtonderdeel is gegrond.

7.2. Het tweede klachtonderdeel is dat verweerster het onderzoeksverslag niet op 23 april 2021 aan klagster heeft verstrekt maar dit pas heeft gedaan één week voor de bespreking op 11 mei 2021, dat wil zeggen op 4 mei 2021. Klagster heeft op 6 april 2021 om toezending verzocht. Op basis van artikel 35 eerste lid van de Beroepscode 2017 heeft een gezaghebbende ouder recht op afschrift van het onderzoeksverslag indien hij hierom verzoekt. De pedagoog dient uiterlijk binnen vier weken op een dergelijk verzoek te reageren. Met de toezending van het verslag op 4 mei 2021 is verweerster op het nippertje binnen deze termijn gebleven. Verweerster heeft aannemelijk gemaakt dat eerdere toezending niet in het belang van het verdere proces was. Deze feiten en omstandigheden in onderling verband en samenhang bezien rechtvaardigen het oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

8. De negende klacht is dat verweerster via de e-mail het complete onderzoeksverslag van de intelligentietest heeft verstuurd terwijl het verslag niet rechtsgeldig is omdat de gezaghebbende ouders geen akkoord hebben gegeven op het verslag. Het College leest hierin de klacht dat verweerster het onderzoeksverslag niet had mogen sturen naar de jeugdbeschermer zonder toestemming van klagster. Op basis van artikel 11 zesde lid van de Beroepscode 2017 moet de pedagoog de noodzakelijk informatie verstrekken op verzoek van de jeugdbeschermer als er sprake is van een ondertoezichtstelling. Met de jeugdbeschermer was voorts afgesproken dat zij zou worden geïnformeerd over belangrijke zaken die zoon X betroffen. Het verslag van een intelligentietest is een dergelijke vorm van informatie, zeker in dit geval waarin de uitslag van de test de verdere onderwijs- en begeleidingsbehoeften van zoon X in kaart zou brengen. Uit artikel 7.3.11 vierde lid van de Jeugdwet vloeit voort dat de pedagoog dit soort informatie ook uit eigen beweging mag verstrekken. Gelet op bovenstaande punten in onderling verband bezien, is het College van oordeel dat verweerster bevoegd was om het complete onderzoeksverslag naar de jeugdbeschermer te sturen zonder dat de ouders hiervoor toestemming hadden gegeven. Deze klacht is ongegrond.

9. Ten overvloede merkt het College nog op dat de indruk bestaat dat verweerster zich teveel geconformeerd heeft aan de binnen de school gebruikelijke gang van zaken en zich onvoldoende bewust is geweest van de eigen verantwoordelijkheid als (ortho)pedagoog. Het College acht het in algemene zin zinvol wanneer NVO-leden tijdens hun werkzame leven een of meerdere keren een regionale beroepscodebijeenkomst bijwonen van de NVO. In deze bijeenkomsten wordt ingegaan op de inhoud van de Beroepscode en de implicaties daarvan voor de dagelijkse praktijk. De Beroepscode bevat kwalitatieve, morele en ethische regels die een leidraad vormen voor het handelen van elke academisch geschoolde (ortho)pedagoog en onderwijskundige. Het College geeft verweerster in overweging om een dergelijke bijeenkomst (nogmaals) bij te wonen. Gelet op de verschillende professionele hoedanigheden waarin verweerster werkzaam is binnen de school wat haar werk complex maakt, kan het ook verhelderend werken om supervisie buiten de school te volgen indien zij dit nog niet doet.

8. Uitspraak

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De tweede, derde, vierde en zevende klacht zijn gegrond. De achtste klacht is gegrond wat betreft de gebrekkige informatieverstrekking door verweerster over haar kwalificaties en achtergrond. De overige klachten zijn ongegrond.

Het College acht het gelet op het bovenstaande passend om verweerster een maatregel op te leggen. Aan verweerster wordt de maatregel van een berisping opgelegd. Het College heeft hierbij overwogen dat een berisping een verwijtende en veroordelende strekking heeft die past bij het onderhavige handelen van verweerster. Deze maatregel is voor verweerster een serieus signaal om haar professioneel handelen in dit opzicht te verbeteren. Het College heeft wel het vertrouwen dat verweerster, ondanks haar handelen in deze casus, verantwoord -volgens de professionele standaard van de NVO- haar werk kan blijven uitoefenen.

Aldus gedaan op 14 januari 2022 door het College van Toezicht.

de heer mr. T.J. Dorhout Mees, voorzitter

mevrouw mr. J. Siemons, ambtelijk secretaris