

De pedagoog weerlegt de klachtonderdelen gemotiveerd. Zij heeft niet in strijd gehandeld met enig artikel van de Beroepscode.

13-04 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit L.C. Mulder, G.J. van Egmond, C.P. Dijkstra, N. Rombout-van Wamelen en S. Hartmann-Passau beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door de heer X, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen mevrouw drs. Y, hierna te noemen verweerster.

1 Het verloop van de procedure

Op 21 augustus 2013 ontvangt het College per email een klachtschrift d.d. 21 augustus 2013 van klager. Het College verklaart de klacht ontvankelijk. Aan verweerster wordt gevraagd om vóór 12 oktober 2013 verweer te leveren en om als datum voor een eventueel te houden hoorzitting de middag van 30 oktober 2013 te reserveren. Op 4 oktober 2013 ontvangt het College het verweerschrift d.d. 3 oktober 2013. Klager ontvangt een kopie en hem wordt gevraagd om in verband met een eventueel te houden hoorzitting de middag van 30 oktober 2013 te reserveren. Op 8 oktober 2013 stuurt klager een aanvulling op het klachtschrift. De aanvulling wordt toegevoegd aan het dossier. Verweerster ontvangt een kopie. Verweerster antwoordt op 22 oktober 2013 dat zij daarin geen aanleiding vindt om een aanvulling op haar verweer te leveren.

Het College besluit een hoorzitting te houden en roept partijen op 23 oktober 2013 op om te verschijnen. Klager meldt het College op 25 oktober 2013 gemotiveerd dat hij niet zal verschijnen. Het College besluit om de klacht af te doen op de stukken. Verweerster ontvangt een toelichting op het besluit om niet te horen. In de vergadering van 30 oktober 2013 vindt de afrondende behandeling plaats.

2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen

Klager heeft zich in 2009 bij verweersters praktijk aangemeld en is daar sindsdien in behandeling. De behandeling wordt uitgevoerd door mevrouw A., werknemer van verweerster, hierna te noemen: verweersters medewerker. Klager heeft regelmatig contact met verweersters medewerker. Klager heeft incidenteel contact met verweerster, namelijk wanneer zij voor haar medewerker waarneemt en in haar hoedanigheid als hoofdbehandelaar.

Klager is ontevreden over de wijze waarop verweerster en verweersters medewerker de behandeling en begeleiding uitvoeren en dient een klacht in bij het College van Toezicht.

3 De klachten

Klager verwijt verweerster samengevat het volgende.

I EMDR weigeren

Klager zou graag Eye Movement Desensitization and Reprocessing (EMDR) willen krijgen maar dit wordt hem al die tijd dat hij bij verweersters praktijk begeleiding ontvangt al geweigerd.

Klager krijgt oefeningen mee maar die werken volgens hem niet. Klager is van mening dat de aanpak van verweersters praktijk totaal niet werkt en dat hij alleen maar achteruit gaat in plaats

van vooruit. Klager zou na drie jaar hulpverlening door verweersters praktijk enige progressie verwachten.

II Geen andere hulp zoeken en geen 24-uurs hulp verlenen

Klager wil dat zijn hulpvraag wordt bijgesteld. Klager heeft al meer dan drie maanden gevraagd om extra hulp door een hulpverlener na 17.00 uur en in het weekend. De hulpverlening wordt niet geregeld. Klager meent dat dit zorgweigerend is.

III Niet bemiddelen om uit uitkering te komen

Klager wil uit zijn uitkeringssituatie komen en heeft verweersters medewerker gevraagd te bemiddelen bij het UWV. Dat is niet gedaan.

IV Niet helpen bij contactherstel met ouders

Klager vraagt al maanden aan verweersters praktijk dat er met zijn ouders wordt gepraat. Klager is een keer door de politie in de cel gezet. Dit was heel traumatisch voor hem. Hij is van mening dat als verweester of een medewerker van verweester er was geweest dit niet gebeurd zou zijn.

V Achteruitgang klachten door behandeling

Klager wil hulp bij het verwerken van zijn verleden. Hij wil inzet van een goed team om hem heen.

De hulpverlening van verweester en haar medewerker richt bij hem emotionele en financiële schade aan. Het resultaat is dat klager niet een hulpverlener meer vertrouwt.

VI Organisatie van de hulpverlening schiet tekort

Als klager belt naar verweersters praktijk worden er door de receptie beloftes gedaan over terugbellen maar deze beloftes worden nauwelijks nagekomen.

Wanneer verweersters medewerker drie weken met vakantie gaat wordt klager gekoppeld aan verweester maar omdat deze haar vak niet verstaat zit klager drie weken zonder hulp.

Klager zat in een noodtoestand maar er was geen terugkoppeling en voor hem geen opvang door een goede vakkracht.

Aldus handelend volgt verweester de Beroepscode (Bc) niet volgens klager.

4 Het verweer

Verweester voert het volgende aan.

I EMDR weigeren

Naar aanleiding van het verzoek van klager om EMDR behandeling te krijgen is er in de praktijk van verweester contact geweest met een EMDR-therapeut en met verweersters medewerker.

Door de therapeut en door klager is geconstateerd dat de mogelijkheden van EMDR voor klager beperkt zijn. Een contra-indicatie voor de behandeling van de trauma's van klager met EMDR is dat er bij klager geen sprake is van een stabiele situatie in emoties. Onder dergelijke omstandigheden wordt EMDR door de vereniging voor EMDR ontraden. Klager kon zich niet vinden in oefeningen waarin toegewerkt wordt naar voorwaarden zoals 'veilige plek' e.d. In de behandelcontacten met verweersters medewerker is dat ook steeds weer uitgelegd en besproken.

II Geen andere hulp zoeken en geen 24-uurs hulp verlenen

Klager heeft slechte ervaringen met de twee grote instellingen voor volwassenenpsychiatrie in klagers regio. De mogelijkheden buiten deze instellingen zijn zeer beperkt mede omdat klager zoekt naar 24-uurs hulp. Verweerster was met toestemming van klager in gesprek met instelling W. om in kleine stappen te zoeken naar een geschikte en veilige manier om klager in contact te brengen met een bij hem passende hulpverlener. Inmiddels heeft klager zijn toestemming daarvoor in getrokken.

Klager heeft bij zijn aanmelding bij verweersters praktijk niet om 24-uurs hulp gevraagd en toen hij het later tijdens de behandeling wel vroeg is hem uitgelegd dat de praktijk dit niet kan bieden. Verweerster en haar medewerker zijn binnen hun mogelijkheden ruim omgegaan met inzet en tijden.

III Niet helpen om uit uitkering te komen

Verweersters medewerker heeft voor klager bemiddeld in contact met het UWV omdat verweerster en zij weten dat klager graag een inkomen zou willen hebben in plaats van een uitkering. Klager heeft van het UWV een traject bij een reïntegratiebedrijf gekregen. Het contact loopt niet naar wens van klager.

IV Niet helpen bij contactherstel met ouders

Verweerster en verweersters medewerker hebben op verzoek van klager contact gelegd met klagers ouders om na te gaan hoe het contact is te verbeteren. Ouders staan open voor contact wanneer dit positief kan verlopen en verwijten aan hun adres niet centraal staan. Verweerster en verweersters medewerker hebben met klager en met zijn ouders in stappen toegewerkt naar een toename in dergelijk contact. Er is op de praktijk van verweerster in aanwezigheid van verweerster en van verweersters medewerker tweemaal contact geweest tussen klager en zijn ouders. Er zijn nog steeds afspraken tussen klager en zijn ouders over de momenten wanneer hij kan bellen. Van een verslechtering door toedoen van verweerster en van verweersters medewerker is geen sprake.

V Achteruitgang klachten door behandeling

Klager lijdt aan meervoudige psychiatrische problematiek en hij is hoogbegaafd. Klager heeft bovendien last van een aantal traumatische gebeurtenissen in zijn jeugd. Klager kent goede en slechte periodes. Een tijdelijke achteruitgang in functioneren wordt soms veroorzaakt door psychiatrische problematiek die moeilijk is te behandelen, soms door een moeilijke periode waarin klager geen werk heeft en ook de wintermaanden zijn moeilijk. Het komt regelmatig voor dat klager negatief wordt beïnvloed doordat hij mensen tegenkomt die te maken hebben met zijn verleden of op andere wijze herinneringen en emoties oproepen uit het verleden. Van achteruitgang in functioneren als gevolg van de behandeling in verweersters praktijk is geen sprake.

VI Organisatie van de hulpverlening schiet tekort

Verweerster is contactpersoon voor klager tijdens vakanties van verweersters medewerker. De praktijk kent geen 24-uurs bereikbaarheid. Voor klager wordt soepel omgegaan met kantoortijden en afspraken. Verweerster heeft klager regelmatig na kantoortijd teruggebeld. Het komt voor dat klager meerdere keren per dag of per week belt en eist dat er direct wordt teruggebeld. Dat dit niet lukt en ook niet de bedoeling is wordt regelmatig aan klager uitgelegd en besproken.

Verweerster en verweersters medewerker beseffen dat het leven van klager moeilijk is en dat hij veel lijdt en dat hun bijdrage vanuit de behandeling onvoldoende is om klager een leven te geven waarin emoties en trauma's minder centraal staan. Verweerster en verweersters

medewerker proberen klager zoveel mogelijk te steunen. Zij blijven zoeken naar een goede balans tussen wat zij kunnen bieden en wat klager graag wil.

De beoordeling van de klachten

Het College overweegt als volgt.

I EMDR weigeren

Het College stelt vast dat verweerster klagers grieven gemotiveerd weerlegt.

Het College stelt vast dat klager en de therapeut-EMDR beperkte opbrengst van EMDR voor klager voorzagen omdat er bij klager geen sprake is van een stabiele situatie in emoties en dat onder dergelijke omstandigheden EMDR door de vereniging voor EMDR wordt ontraden. Het College stelt voorts vast dat klager zich niet kon vinden in oefeningen waarin toegewerkt wordt naar voorwaarden. Het College stelt vast dat dit in de behandelcontacten met verweersters medewerker steeds weer is uitgelegd en besproken.

Het College stelt vast dat verweerster in redelijkheid kon besluiten om aan klager EMDR te ontraden.

Klachtonderdeel I is derhalve ongegrond.

II Geen andere hulp zoeken en geen 24-uurs hulp verlenen

Het College stelt vast dat verweerster klagers grieven gemotiveerd weerlegt.

Het College stelt vast dat klager zoekt naar 24-uurs hulp en dat verweerster met toestemming van klager gesprekken voerde met instelling W. om in kleine stappen te zoeken naar een geschikte en veilige manier om klager in contact te brengen met een bij hem passende hulpverlener. Het College stelt vast dat klager zijn toestemming voor verweersters contact met instelling W. heeft ingetrokken.

Het College stelt voorts vast dat klager bij zijn aanmelding bij verweersters praktijk niet om 24-uurs hulp heeft gevraagd en dat hem is uitgelegd dat de praktijk dit niet kan bieden toen hij het later tijdens de behandeling wel vroeg. Het College stelt vast dat verweerster en verweersters medewerker binnen hun mogelijkheden ruim zijn omgegaan met inzet en tijden.

Klachtonderdeel II is derhalve ongegrond.

III Niet helpen om uit uitkering te komen

Het College stelt vast dat verweerster klagers grieven gemotiveerd weerlegt.

Het College stelt vast dat verweersters medewerker voor klager heeft bemiddeld in contact met het UWV en dat aan klager een reïntegratietraject is aangeboden.

Klachtonderdeel III is derhalve ongegrond.

IV Niet helpen met contactherstel met ouders

Het College stelt vast dat verweerster klagers grieven gemotiveerd weerlegt.

Verweerster en verweersters medewerker hebben op verzoek van klager contact gelegd met klagers ouders om na te gaan hoe het contact is te verbeteren. Ouders staan open voor contact wanneer dit positief kan verlopen en verwijten aan hun adres niet centraal staan. Verweerster en verweersters medewerker hebben met klager en met zijn ouders in stappen toegewerkt naar een toename in dergelijk contact. Er is op de praktijk van verweerster in aanwezigheid van verweerster en van verweersters medewerker tweemaal contact geweest tussen klager en zijn ouders. Er zijn nog steeds afspraken tussen klager en zijn ouders over de momenten wanneer hij kan bellen. Van een verslechtering door toedoen van verweerster en van verweersters medewerker is geen sprake.

Klachtonderdeel IV is derhalve ongegrond.

V Achteruitgang klachten door behandeling

Het College stelt vast dat klager zijn klacht dat hij in zijn functioneren achteruitgang als gevolg van de behandeling in verweersters praktijk niet onderbouwt.

Het College stelt vast dat verweerster klagers klacht gemotiveerd weerlegt.

Klachtonderdeel V is derhalve ongegrond.

VI Organisatie van de hulpverlening schiet tekort

Het College stelt vast dat verweerster klagers klacht gemotiveerd weerlegt.

Het College stelt vast dat verweerster en verweersters medewerker soepel omgaan met kantoortijden en afspraken voor klager, dat verweerster klager regelmatig na kantoortijd heeft teruggebeld en dat zij en verweersters medewerker regelmatig aan klager hebben uitgelegd en met hem hebben besproken dat zij niet altijd onmiddellijk naar klager kunnen terugbellen.

Klachtonderdeel VI is derhalve ongegrond.

Het College stelt samenvattend vast dat verweerster niet in strijd heeft gehandeld met enig artikel van de Beroepscode.

Uitspraak

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel I, II, III, IV, V en VI zijn ongegrond.

Aldus gedaan de 30ste oktober 2013 door het College van Toezicht.

Mevrouw mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris