



Ministero della Salute

DIPARTIMENTO DELLA SALUTE UMANA, DELLA
SALUTE ANIMALE E DELL'ECOSISTEMA (ONE
HEALTH) E DEI RAPPORTI INTERNAZIONALI
DIREZIONE GENERALE DELL'IGIENE E DELLA
SICUREZZA ALIMENTARE
Ex Ufficio 7

*Sicurezza e regolamentazione dei prodotti fitosanitari
Viale G. Ribotta 5 -00144 Roma*

N. DGISAN/7/I.4.c.c.8.2/2025/5 (P)
Allegati : 5

Roma

AGLI ASSESSORATI ALLA SANITA' DELLE
REGIONI E DELLE PROVINCE AUTONOME DI
TRENTO E BOLZANO
Indirizzi PEC

ISTITUTO SUPERIORE DI SANITA'
Dipartimento Ambiente e Salute (DAMSA)
protocollo.centrale@pec.iss.it

IZS DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE
D'AOSTA
izsto@legalmail.it

DGSA
Ex Ufficio 8

E pc COMANDO CARABINIERI PER LA TUTELA
DELLA SALUTE
srm20400@pec.carabinieri.it

DGISA
Ex Uffici 2, 4 e 8

OGGETTO: Programma per i controlli dei residui di prodotti fitosanitari in alimenti -
indirizzi operativi per l'anno 2025.

Per consentire la pianificazione delle attività di controllo ufficiale previste dal Regolamento (UE) 2021/1355, relativo ai controlli sui residui di prodotti fitosanitari in alimenti, e dal Regolamento (UE) 625/2017 in materia dei controlli ufficiali, si trasmette il documento di programmazione per l'anno 2025, corredato dai relativi allegati.

Come previsto dal regolamento (UE) 2017/625 e al fine di tutelare la salute dei consumatori, l'aggiornamento della programmazione è stato elaborato tenendo conto dei rischi emersi durante le attività di controllo degli anni precedenti.

La presente nota risponde anche ad un obbligo legale previsto dal Piano di Controllo Nazionale Pluriennale (PCNP) 2023 – 2027, che stabilisce il coordinamento dell'organizzazione dei controlli sui residui di prodotti fitosanitari negli alimenti da parte dell'ufficio 7 della Direzione Generale dell'Igiene e della Sicurezza Alimentare.

La stessa tiene conto inoltre del Regolamento (UE) 2024/989 relativo ai controlli dei residui di pesticidi in alimenti e dei documenti volontari della Commissione europea riguardanti gli analiti e gli alimenti da includere nei piani nazionali.

Il documento contiene in sintesi le seguenti informazioni:

- la ripartizione dei campionamenti del piano nazionale e del piano europeo tra le Regioni e le Province autonome di Trento e Bolzano e indicazione sui codici alimento da adoperare;
- la ripartizione dei campioni degli alimenti prioritari (pesche, pomodori, frumento e riso), scelti sulla base degli esiti dei controlli degli anni precedenti;
- la ripartizione dei campionamenti su base volontaria tra i luoghi /operatori del controllo;
- indicazioni sui criteri per la valutazione del rischio che deve essere effettuata a livello regionale;
- indicazioni sulle tipologie di alimenti per le quali è fissato nel Regolamento (CE) 396/2005 il limite massimo di residuo che sono da prendere in considerazione per le classi di alimenti previste dal Regolamento (UE) 723/2019 sugli obblighi di relazione alla Commissione europea;
- indicazioni su determinati analitici da esaminare sulla base del documento di lavoro volontario, emanato dalla Commissione Europea, da usare per la programmazione dei piani nazionali;
- indicazioni sugli analiti (rame e zolfo derivanti dai casi d'intossicazione, analiti riscontrati non conformi, analiti obbligatori o prioritari del WD, i pesticidi PFAS, analiti per l'uso sostenibile);
- indicazioni sulle combinazioni di analiti e alimenti da campionare, scelte tra quelle raccomandate dall'Autorità Europea per la sicurezza alimentare (EFSA) e dal documento volontario della Commissione europea;
- indicazioni, coordinate con la Direzione Generale della Salute Animale, sui controlli all'importazione per gli alimenti e analiti, secondo le raccomandazioni dell'EFSA;
- indicazioni sulle modalità di trasmissione dei controlli ufficiali;
- indicazioni per la scelta dei laboratori del controllo ufficiale da parte delle Regioni e Province Autonome di Trento e Bolzano;
- indicazioni per i laboratori del controllo ufficiale e ai laboratori nazionali di riferimento;

- indicazioni per l'esecuzione dei controlli in termini di luoghi e modalità di campionamento e per gli adempimenti degli operatori sulle norme d'igiene degli alimenti.

Premesso quanto sopra, si invitano codesti Assessorati alla sanità a voler:

- recepire, nei propri ordinamenti tali indirizzi;
- aggiornare gli atti d'indirizzo forniti da codeste Amministrazioni qualora siano già stati adottati programmi o piani;
- assicurare che siano campionate tutte le categorie di alimenti e siano effettuati tutti i campionamenti previsti dal piano coordinato dell'Unione Europea e dal piano nazionale;
- assicurare che siano analizzati gli analiti previsti dal programma coordinato europeo e che venga utilizzata, da parte dei laboratori, la codifica corretta per la trasmissione dei risultati dei controlli;
- rendere disponibili ai laboratori designati del controllo ufficiale, che dovranno essere accreditati anche con scopo flessibile, le indicazioni ivi contenute;
- trasmettere a questo Ministero email dgsan@postacert.sanita.it e per conoscenza ro.aloi@sanita.it i piani di controllo emanati.

Restando a disposizione per eventuali chiarimenti, si ringrazia per la consueta collaborazione.

IL DIRETTORE GENERALE
Dr Ugo Della Marta



VISTO SI APPROVA
Il Direttore dell'ufficio 7
Dr. Pasquale Cavallaro
p.cavallaro@sanita.it

Il responsabile di trattazione
Dr.ssa Roberta Aloï
email: ro.aloi@sanita.it tel 0659946243

PROGRAMMA PER I CONTROLLI DEI RESIDUI DI PRODOTTI FITOSANITARI IN ALIMENTI - INDIRIZZI OPERATIVI PER ANNO 2025

INDICE

1. Introduzione.....	5
2. Controlli dei residui di prodotti fitosanitari in alimenti - programma nazionale e programma europeo di controllo 2025.....	7
a. Luoghi del controllo	9
b. Frequenza e indirizzi dei controlli previsti dal piano nazionale (pn).....	10
i. Criteri di scelta dei campionamenti.....	10
1. Campioni risultati non conformi nei controlli del 2023-2024...	10
a. Regioni Province in cui è stato eseguito un campione presso rivenditore del mercato generale specializzato e non specializzato, del deposito all'ingrosso, dell'ipermercato o supermercato, ed è stato riscontrato non conforme.....	10
b. Regioni Province in cui si trova il fornitore del rivenditore del mercato generale specializzato e non specializzato, del deposito all'ingrosso, dell'ipermercato o supermercato, presso cui è stato eseguito un campione riscontrato non conforme.....	11
c. Regioni Province in cui si trova il produttore dell'alimento del rivenditore del mercato generale specializzato e non specializzato, del deposito all'ingrosso, dell'ipermercato o del supermercato che è stato riscontrato non conforme.....	11
d. Regioni/Province Autonome non coinvolte dalle non conformità.....	11
2. Campioni risultati non conformi nei controlli del 2022 in ambito europeo.....	12
ii. Tipologie di alimenti da sottoporre a controllo.....	12
1. Cereali e prodotti a base di cereali (punto 1.4.7 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)...	12
a. Cereali.....	12
b. Cereali processati: prodotti a base di cereali.....	13
2. Frutta e ortaggi (punto 1.4.5 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI).....	13
a. Ortaggi.....	13
b. Frutta.....	14
3. Olio e grassi ed emulsioni di oli e grassi (punto 1.4.3 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)...	14
a. Olio.....	14
b. Olio vergine ed extra vergine di oliva	14
c. Grassi ed emulsioni di oli e grassi.....	14
4. Bevande (punto 1.4.17 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)...	14

a. Bevande alcoliche, incluse le bevande analoghe senza alcol o a basso tenore alcolico	14
i. Vino.....	15
ii. Altre bevande alcoliche	15
5. Carni fresche (punto 1.4.9 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI).....	15
6. Carni macinate, preparazioni di carni, e carni separatemeccanicamente (CSM) (punto 1.4.10 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI).....	15
7. Prodotti lattiero-caseari (punto 1.4.1 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI).....	15
i. Latte.....	15
ii. Altri prodotti lattiero caseari.....	16
8. Alternativi ai prodotti lattiero caseari (punto 1.4.2 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI).....	16
9. Uova ed ovoprodotti (punto 1.4.13 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI).....	16
10. Pesci e prodotti della pesca (punto 1.4.12 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI).....	16
11. Zucchero, sciroppi, miele ed edulcoranti da tavolo (punto 1.4.14 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI).....	17
12. Sali, spezie, zuppe, minestre, salse etc (punto 1.4.15 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI).....	17
13. Altro alimenti non compresi nelle categorie precedenti (punto 1.4.22 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI).....	17
iii. Criteri di scelta degli analiti	18
1. Analiti per il piano nazionale.....	18
2. Analiti risultati non conformi nei controlli del 2023 -2024.....	20
3. Analiti risultati non conformi o relativi a particolari problematiche nei controlli del 2022 nell'Unione Europea.....	20
4. Combinazioni analiti alimenti - Campionamenti dei prodotti in commercio.....	20
c. Frequenza e indirizzi programma coordinato di controllo dell'unione europea (PCCUE).....	22
d. Indicazioni sui controlli all'importazione	23
e. Coordinamento delle attività di controllo.....	24
f. Metodologia di campionamento e analisi.....	26
g. Processi di trasformazione.....	27
h. Esecuzione dei controlli.....	27
i. Trasmissione dei risultati dei controlli.....	28

Allegato 1 con le seguenti tabelle in formato excel

- Tabella 1 Modello per la valutazione dei rischi
- Tabella 2a Campioni risultati irregolari nel 2023 da campionamento nazionale
- Tabella 2b Campioni risultati irregolari nel 2024 da campionamento nazionale

- Tabella 2c Campioni risultati irregolari nel 2023 da campionamento all'importazione
- Tabella 2d Notifiche di allerta da controlli 2024 sia all'importazione che sul territorio
- Tabella 3a-2025 Campionamenti complessivi di cui al decreto del 23 dicembre 1992
- Tabella 3b Campioni per il solo piano nazionale (progType K005A)
- Tabella 3c Distribuzione territoriale campionamenti suddivisi per il solo luogo del prelievo
- Tabella 3d parte a e parte b: Ripartizione 2025 dei campioni per gli alimenti prioritari del piano nazionale progType K005A e obiettivi nazionali *
- Tabella 4a Ripartizione 2025 dei campioni di origine vegetale del Piano coordinato dell'Unione Europea tra le Regioni/Province Autonome (progType=K018A) *
- Tabella 4b Ripartizione dei campioni di origine animale del Piano coordinato dell'Unione Europea tra le Regioni/Province Autonome
- Tabella 5a Ricerca di analiti prevista dal Piano coordinato dell'Unione Europea per gli alimenti di origine vegetale
- Tabella 5b Ricerca di analiti previsti dal Piano coordinato dell'Unione Europea per gli alimenti di origine animale
- Tabella 6a Elenco dei laboratori del controllo ufficiale per l'analisi di residui di prodotti fitosanitari
- Tabella 6b Laboratori ed analiti ricercati
- Tabella 6c Laboratori ed analiti ricercati , accreditati o non accreditati nei vegetali
- Tabella 6d Laboratori ed analiti ricercati , accreditati o non accreditati negli alimenti di origine animale
- Tabella 6 e Laboratori ed analiti del piano europeo
- Tabella 7 Modello per la trasmissione delle misure adottate
- Tabella 8 Codifica foodex 2 da riportare sui verbali di prelievo per gli alimenti del piano europeo
- Tabella 9 Controlli accresciuti 2025 vedi regolamento 1793/2009 e smi
- Tabella 10 Produzioni di pesche Istat
- Tabella 11 Produzione pesche elaborazioni
- Tabella 12 Produzioni di pomodori Istat
- Tabella 13 Produzioni di pomodori elaborazioni
- Tabella 14 Produzioni di frumento Istat
- Tabella 15 Produzioni di frumento elaborazioni
- Tabella 16 Produzioni di riso Istat
- Tabella 17 Produzioni di riso elaborazioni
- Tabella 18 Consumi EU macrocategorie L1 (livello 1)
- Tabella 19 Consumi EU categorie L4 (livello 4)
- Tabella 20 Estratto frutta consumi EU
- Tabella 21 Estratto pesche consumi EU
- Tabella 22 Estratto ortaggi consumi EU
- Tabella 23 Estratto pomodori consumi EU
- Tabella 24 Estratto cereali consumi EU
- Tabella 25 Estratto frumento consumi EU
- Tabella 26 Estratto riso consumi EU
- Tabella 27 Popolazione Italiana dati ISTAT
- Tabella 28 Popolazione elaborazioni
- Grafico 1 Andameno dei campioni di frutta irregolari
- Grafico 2 Andamento dei campioni di ortaggi irregolari

- Grafico 3 Andamento dei campioni irregolari di cereali

Allegato 2 Documento guida SANCO/12745/2013 22-23 November 2021 rev. 16-8 “Working document on pesticides to be considered for inclusion in the national control programmes to ensure compliance with maximum residue levels of pesticides residues in and on food of plant and animal origin”

Allegato 3 Aggiunta al verbale di prelievo ufficiale

Allegato 4 Nota ISS sui trasformati essiccati

1) Introduzione

Il regolamento 625/2017 prevede che i controlli avvengano sulle merci e sugli operatori di cui all'articolo 1 comma 2 del medesimo regolamento. Tra le norme richiamate da detto regolamento e a cui si applicano i controlli ivi previsti è incluso il regolamento 396/2005, i cui articoli relativi ai controlli sono rimasti in vigore fino al 14 dicembre 2022. Gli articoli abrogati sono stati sostituiti dal regolamento di esecuzione (UE) 2021/1355 e dal regolamento delegato (UE) 2021/2244. In particolare il regolamento (UE) 2021/1355 ha sostituito l'articolo 30 del regolamento 396/2005 e prevede che nei piani di controllo nazionali pluriennali sia contenuto il programma nazionale per la ricerca dei residui di pesticidi in alimenti mentre il regolamento (UE) 2021/2244 stabilisce indicazioni sui campionamenti fissando dei criteri generali. Il decreto legislativo n. 27 del 2 febbraio 2021 definisce le autorità competenti per i controlli, individua i laboratori del controllo ufficiale e stabilisce più dettagliate procedure di campionamento, nonché le procedure per la controperizia e la controversia.

I controlli sui residui di prodotti fitosanitari in alimenti, sono programmati tenendo in considerazione le indicazioni del regolamento di esecuzione (UE) 2021/1355 e, una volta eseguiti, sono verificati anche attraverso attività di audit.

La programmazione avviene a livello europeo, nazionale, regionale e locale.

Le finalità dei programmi nazionali, regionali e locali riguardano tutte la verifica del rispetto dei limiti massimi di residui, ma ciascun tipo di programma avviene in un ambito geografico differente.

Infatti il programma nazionale, di cui al decreto del 23 dicembre 1992 e alle relative note direttoriali, prevede le classi di alimenti che rappresentano la dieta prevalente nazionale e che devono essere prelevate nel territorio nazionale. Inoltre sono date indicazioni sui tipi di alimenti che appartengono a tali classi e sono date indicazioni sia sugli alimenti prioritari da campionare obbligatoriamente che sugli analiti prioritari che il Ministero ha scelto sulla base degli esiti dei controlli degli anni precedenti, sulla base delle irregolarità più frequenti negli anni e nell'anno corrente. Sono inoltre riportati altri criteri di priorità che le Regioni/Province autonome devono seguire per i piani Regionali/provinciali e la frequenza di campionamento deve essere stabilita sulla base della disponibilità di prodotto sul mercato, o sulla base delle produzioni o sulla base dei dati di consumo a scelta da parte delle Regioni e/o delle Autorità locali.

Il programma europeo invece specifica gli alimenti da prelevare ed esaminare che rappresentano gli alimenti più consumati in Europa da prelevarsi da tutti gli Stati appartenenti all'Unione europea. Quest'ultimo sarà descritto in dettaglio in una sezione specifica.

Tale attività ha come finalità la verifica del rispetto dei limiti massimi di residui di prodotti fitosanitari, la verifica della corretta applicazione dei prodotti fitosanitari e la valutazione del rischio. Le classi di alimenti previste dal programma nazionale sono:

alimenti di origine vegetale non processati quali frutta, ortaggi e cereali; sono considerati cereali, frutta e ortaggi gli alimenti specificati al paragrafo 2bii1a, 2bii2a e 2bii2b. Per tali classi di alimenti sono stabiliti i minimi nei successivi capoversi e paragrafi e in allegato 1. Per l'anno corrente sono anche riportati i minimi di campionamento nazionale e regionale non solo per le classi ma anche per specifici alimenti appartenenti alle classi sopra citate scelti secondo le indicazioni riportate nell'introduzione. Per raggiungere il minimo previsto potranno anche essere prelevate altre tipologie di alimenti che non sono qui riportate e scelte dalle Regioni/Province Autonome sulla base dei dati delle produzioni o dei dati di consumo etc.

alimenti di origine vegetale processati quali olio e vino; sono considerati oli gli alimenti specificati al paragrafo 2bii3a, 2bii3b; sono considerati vino gli alimenti specificati al paragrafo 2bii4ai. Per raggiungere il minimo previsto le Regioni/Province Autonome sceglieranno alimenti appartenenti alle classi indicate sulla base dei dati delle produzioni o dei dati di consumo etc.

alimenti di origine animale e derivati quali le carni, il latte, le uova e i pesci sono considerati alimenti di origine animale quelli specificati ai paragrafi da 2bii5- a 2bii10. Per raggiungere il minimo previsto le Regioni/Province Autonome sceglieranno alimenti appartenenti alle classi indicate sulla base dei dati delle produzioni o dei dati di consumo, etc.

Il programma nazionale stabilisce il numero minimo di campioni per ogni classe di alimento e il tipo di campioni da prelevare ed esaminare anche attraverso la ripartizione regionale o provinciale.

Il programma prevede oltre le classi di alimenti sopra descritte anche i luoghi del controllo, e stabilisce i flussi per la trasmissione dei controlli, descrive le competenze dei laboratori ripartendo gli analiti tra i laboratori sulla base degli esiti dei controlli degli anni precedenti.

Gli analiti sono scelti a livello nazionale sulla base di quelli riportati nel Documento SANCO/12745/2013, tenendo conto della frequenza dei ritrovamenti dei non conformi più frequenti nell'anno e negli ultimi 3 anni, nonché sulla base della pericolosità dei residui più frequenti riscontrati e sono ripartiti tra i laboratori sulla base delle competenze dei laboratori e sulla base delle combinazioni alimenti/analiti esaminati/.

I controlli avvengono anche all'importazione per gli alimenti provenienti dai paesi terzi; in particolare i campionamenti da parte dei posti di controllo frontaliere (PCF) sulle partite importate sono eseguiti secondo la frequenza stabilita nel piano annuale di monitoraggio sviluppato in accordo al comma 6,

articolo 1 del decreto legislativo 2 febbraio 2021, n. 24 dall'Ufficio 8 della Direzione generale della Salute Animale.

2)Controlli dei residui di prodotti fitosanitari in alimenti - programma nazionale e programma comunitario di controllo 2025

La ripartizione dei campionamenti previsti dal decreto del 23 dicembre 1992 sono riportate nella tabella 3a dell'allegato 1. Tale tabella contiene la somma dei campionamenti riportati nella tabella 3b, che sono campioni degli alimenti non previsti dal regolamento europeo 984/2024, e quelli riportati nelle tabelle 4a e tabella 4b che invece sono gli alimenti previsti dal regolamento europeo 984/2024. Il decreto sopraccitato dà indicazioni sulle attività di controllo ufficiale per la ricerca dei residui di prodotti fitosanitari in alimenti, in particolare per quanto attiene al numero dei campioni e alla tipologia delle matrici. Si intendono qui recepite le indicazioni presenti nel suddetto decreto, con flessibilità per quanto riguarda la scelta dell'origine dei campioni regionali o extraregionali (campioni prodotti in un'altra regione, in un altro paese Europeo o in un paese Terzo). Si fa presente che il numero di campionamenti previsti dal decreto del 23 dicembre 1992 (tabella 3a) deve essere raggiunto tenendo in considerazione i campionamenti contenuti nella tabella 3b che individua i campionamenti solo nazionali e quelli previsti dalla tabella 4a e tabella 4b che individuano i campioni misti nazionali ed europei. È possibile, al fine del rispetto del numero di campioni di cereali previsti, conteggiare anche i prodotti trasformati specificati al punto 2bii1. È opportuno, inoltre, che le Regioni e le Province Autonome e i posti di controllo frontalieri (PCF) del Ministero della Salute competenti per i controlli all'importazione degli alimenti di origine vegetale, per quanto di competenza, per il 2025 tengano conto delle ulteriori indicazioni di seguito riportate per gli aspetti relativi ai luoghi del controllo, alla scelta degli analiti e dei campioni, alla trasmissione dei risultati dei controlli.

I controlli avverranno congiunti o coordinati, ove più servizi sono individuati per le attività.

Inoltre vengono fissati, nella tabella 3d, obiettivi specifici per l'olio vergine ed extra vergine di oliva, per le pesche, per i pomodori, per il frumento e per il riso.

La tabella 3d contiene gli alimenti prioritari all'interno di quegli alimenti che devono essere prelevati per raggiungere gli obiettivi fissati per le categorie della tabella 3a; in altre parole detti alimenti prioritari vanno considerati come sottobiettivi degli obiettivi delle categorie. I sottobiettivi non sono valutati ai fini dei livelli essenziali di assistenza ma concorrono al raggiungimento degli obiettivi fissati dalla tabella 3a. In altre parole se una Regione/Provincia, nella tabella 3a, ha assegnati 20

campioni di frutta tale Regione eseguirà 3 campioni di pesche, più il numero di mele e fragole previste per il piano europeo e il resto sono campioni scelti sulla base della valutazione del rischio tenendo in considerazione le non conformità riportate nelle tabelle 2a e 2b o i dati di produzione o i dati di consumo. Per i sottobiettivi è necessario eseguire il minimo contenuto nelle colonne verdi della tabella 3d e, nel caso non siano effettuati tutti, si considera non rispettato l'obbligo legale ma la valutazione Lea, se sono eseguiti tutti i campioni della tabella 3a, può essere positiva.

La frequenza di controllo delle pesche, pomodori, frumento, riso e olio vergine o extra vergine di oliva dei seguenti alimenti deve essere quella indicata allegato 1 tabella 3d, poiché tali alimenti, ad eccezione dell'olio che è obiettivo strategico nazionale, sono stati riscontrati per diversi anni, tra cui l'ultimo, non conforme su almeno 4 campioni.

Con riguardo al foglio tabella 3d dell'allegato 1 si precisa che esso è costituito da due tabelle.

La tabella 3da riporta gli obiettivi nazionali per gli alimenti prioritari che sono stati fissati considerando come minimo 3 campioni per ogni Regione/Provincia Autonoma (ad eccezione della Regione Valle d'Aosta che ha dichiarato di non aver abbastanza consumo e produzione degli alimenti per eseguire i campioni prioritari) e cioè 61 campioni e il massimo ottenuto moltiplicando, la percentuale di consumo dell'alimento per la popolazione adulta rispetto al consumo della categoria per la popolazione adulta, per gli obiettivi nazionali della tabella 3a.

Gli obiettivi regionali in termini numerici per gli alimenti prioritari sono invece riportati nelle colonne verdi della tabella 3db.

I campionamenti possono essere eseguiti ovunque e se possibile seguendo le indicazioni riportate nella tabella 3c tranne nei casi in cui non c'è produzione. In tal caso i campioni devono essere effettuati sul mercato (distribuzione-stoccaggio-mercati generali e non generali supermercati- grossi rivenditori, etc).

Inoltre in merito agli obiettivi regionali che per quasi tutte le Regioni /Province Autonome è riportato un range il cui minimo rappresenta il numero di campioni da prelevare obbligatoriamente (3 campioni ad eccezione della Valle d'Aosta), e se si hanno risorse o se c'è qualche problematica che sopraggiunge nel corso dell'anno si può tendere a raggiungere il massimo, fermo restando che è obbligatorio solo il minimo. I luoghi dove effettuare i prelievi sono consigliati ma non obbligatori. Ad esempio, se secondo l'obiettivo regionale che è stabilito nella colonna in verde una Regione deve prelevare tra 3 e 7 campioni, ma almeno 3 campioni, il suo obbligo è di 3 campioni. Nelle colonne *Numeri dei campioni calcolati sulla base dei dati delle popolazioni e consumo* e con *Numeri dei campioni calcolati con i dati al consumo e con i dati della produzione* sono riportati i campionamenti possibili sul mercato e alla produzione.

A titolo di esempio, se nella colonna con il numero di campioni consumo popolazione è riportato 5 campioni, mentre nella successiva colonna con i campioni produzioni – consumo è riportato 7, allora la Regione con obiettivo 3-7 potrebbe prelevare

- 5 campioni sul mercato e 2 alla produzione oppure,
- tutto alla produzione oppure;
- tutto al commercio, se non ha abbastanza risorse per effettuare 7 campioni, ed esegue solo 3 campioni oppure;
- 4 campioni sul mercato e 3 alla produzione oppure;
- 2 campioni sul mercato e 5 alla produzione;
- 2 sul mercato ed 1 alla produzione, etc.

Infatti i dati riportati nelle colonne con il numero di campioni non in verde, sono valori orientativi ed è data ampia libertà alla Regione la scelta del luogo del prelievo che sarà individuato tenendo conto di quanto detto in precedenza.

Inoltre il range è stabilito considerando il numero minimo di 3/1 campione e il massimo della produzione o del mercato. Si precisa però che almeno 3/1 campione devono essere effettuati da ogni Regione/Provincia Autonoma.

2a Luoghi del controllo

I controlli saranno eseguiti preferibilmente presso:

- a) i centri di raccolta aziendali e cooperativi;
- b) i mercati generali specializzati e non specializzati;
- c) i depositi all'ingrosso;
- d) gli ipermercati e i supermercati;
- e) i PCF per i prodotti importati;
- f) le aziende agricole di produzione primaria,

e riguarderanno

1. la commercializzazione; in percentuale per ciascuna Regione/Provincia Autonoma riportata nella tabella 3c colonna H. A livello nazionale dovrà essere raggiunto almeno il 65 % come media percentuale dei controlli totali delle Regioni/Province Autonome. Si precisa che se una Regione ha assegnata per tale luogo del prelievo una percentuale del 50% e sulla tabella del Decreto Ministeriale del 23 dicembre 1992 non completa tabella 3b il totale dei campioni da eseguire è 500 tale Regione dovrà eseguire 250 campioni alla commercializzazione sia di prodotti regionali che extra regionali;
2. la trasformazione; per ciascuna Regione/Provincia Autonoma riportata nella tabella 3c colonna J. A livello nazionale dovrà essere raggiunto almeno il 20% dei controlli delle Regioni/Province Autonome. Si precisa che se una Regione ha assegnata per tale luogo del prelievo una percentuale del 25 % e sulla tabella del Decreto Ministeriale del 23

dicembre 1992 non completa tabella 3b il totale dei campioni da eseguire è 500 tale Regione dovrà eseguire 125 campioni alla commercializzazione sia di prodotti regionali che extra regionali;

3. la produzione primaria; in percentuale per ciascuna Regione/Provincia Autonoma riportata nella tabella 3c colonna L. A livello nazionale dovrà essere raggiunto almeno il 6 % dei controlli delle Regioni/Province Autonome. Si precisa che, ad esempio, se una Regione ha assegnata per tale luogo del prelievo una percentuale del 3 % e sulla tabella del Decreto Ministeriale del 23 dicembre 1992 non completa tabella 3b il totale dei campioni da eseguire è 500, tale Regione dovrà eseguire 15 campioni alla commercializzazione sia di prodotti regionali che extra regionali;
4. i prodotti da esportare ed importati che si ritrovano sul mercato saranno campionati con percentuale a scelta delle Regioni/Province autonome. A livello nazionale dovrà essere eseguito almeno 1 campione dei controlli delle Regioni/Province Autonome;
5. i prodotti all'importazione saranno campionati in percentuale pari al 3 % delle partite pervenute negli anni precedenti e comunque allineato alle indicazioni DGSA per l'anno 2025. Se nel 2024 sono arrivate 500 partite di frutta, ortaggi, cereali, olio e vino carni, uova, latte e pesci allora dovranno essere eseguiti 15 campionamenti per la ricerca dei residui di pesticidi.

Le percentuali per Regione – Provincia autonoma e all'importazione e quelle nazionali sono ricavate utilizzando i risultati dei controlli del 2023 trasmessi all'Agenzia Europea per la Sicurezza Alimentare (EFSA) e presenti in NSIS. Tali percentuali per l'anno corrente sono facoltative.

2b Frequenza e indirizzi dei controlli previsti dal piano nazionale (PN)

Si riportano di seguito indicazioni in merito alla scelta dei campioni e degli accertamenti analitici che rientrano numericamente a quanto previsto dal decreto del 23 dicembre 1992.

2b.i Criteri di scelta dei campionamenti

2bi1. Campioni risultati non conformi nei controlli del 2023 e 2024

I campioni nazionali risultati non conformi nel 2023 sono riportati in Allegato 1 nella **Tabella 2a** mentre quelli pervenuti alla data del 12 febbraio 2025 ed elaborati nell'ambiente di reportistica del 2024 sono riportati in allegato 1 **Tabella 2b** . Inoltre per completezza d'informazione sono riportati anche le allerte europee sui residui dei pesticidi del 2024 in allegato 1 **Tabella 2d**.

Le Regioni/province Autonome scelgono per i programmi regionali obbligatoriamente le tipologie di alimenti riportati in allegato 1 Tabella 3d secondo i requisiti minimi stabiliti in tale tabella e scelgono e stabiliscono la frequenza degli altri alimenti, in modo da raggiungere il minimale previsto dalla Tabella 3b che concorre a raggiungere gli obiettivi della tabella 3a (unica tabella valutata ai fini

LEA) e da raggiungere il numero di 2 campioni per ciascuna Regione- Provincia per il miele, tra quelli non conformi o tra quelli ritenuti prioritari da codeste Regioni/Province sulla base della valutazione del rischio usando ove possibile la tabella 1 dell'allegato 1, inoltre eseguono le ispezioni secondo le seguenti indicazioni.

2bi1a.Regioni Province in cui è stato eseguito un campione presso rivenditore del mercato generale specializzato e non specializzato, presso deposito all'ingrosso, presso ipermercato o supermercato , che è stato riscontrato non conforme

Si invitano le Regioni/Province Autonome, che hanno riscontrato le non conformità nel 2023-2024 citate nella colonna "Regione/Provincia autonoma campionante" della Tabella 2a o 2b, ad effettuare un'ispezione o campionamento nel luogo dove è stata riscontrata l'irregolarità per verificare:

- le informazioni sull'autocontrollo dei residui di pesticidi per verificare quali alimenti e residui sono stati riscontrati non conformi;
- un secondo campione ove già non eseguito il follow up;
- i dati del fornitore che era risultato non conforme consultando i dati (irregolarità pregresse sull'alimento o su altri alimenti riscontrati non conforme al fornitore) in possesso del rivenditore, deposito, ipermercato o supermercato su tale fornitore
- altro qui non previsto e necessario verificare durante le ispezioni

2bi1b.Regioni Province in cui si trova il fornitore del rivenditore del mercato generale specializzato e non specializzato, del deposito all'ingrosso, dell' ipermercato o del supermercato , che è stato riscontrato non conforme

Se presente nella regione campionante, deve essere effettuato un campionamento dal fornitore/produttore che ha venduto il precedente campione non conforme qualora non sia già stato eseguito un follow up ;

2bi1c. Regioni Province in cui si trova il produttore dell'alimento del rivenditore del mercato generale specializzato e non specializzato, del deposito all'ingrosso, dell' ipermercato o del supermercato che è stato riscontrato non conforme.

Dovranno verificare l'azienda produttrice e le altre aziende clienti di tale produttore, per il riscontro di eventuali altre non conformità e per un campionamento.

2bi1d. Regioni /Province Autonome non coinvolte dalle non conformità

Tali Regioni/Province Autonome effettueranno, un campione dei seguenti alimenti: arance, kaki, lenticchie con baccello precoce o non precoce in alternativa prelevare lenticchie secche, pere e riso in grani e, ove possibile, anche un campione degli altri tipi di alimenti presenti nella Tabella 2a, 2b o 2d. Tali campioni devono essere campionati con ragione "piano nazionale".

Le Regioni/Province Autonome sulla base della valutazione del rischio regionale/provinciale potranno scegliere, tra le tipologie di alimenti da utilizzare come campioni del piano nazionale anche campioni risultati non conformi nel 2023-2024 nelle loro Regioni/Province Autonome, rispettando comunque le priorità stabilite in questa nota.

Per l'attribuzione dei campionamenti alle AASSLL le Regioni valuteranno i dati al consumo o i dati di produzione o i risultati dei controlli o altro e sulla base di questi dati distribuiranno i campionamenti alle AASSLL mentre le AASSLL effettueranno la valutazione del rischio tenendo in considerazione i database con le registrazioni degli operatori alimentari che appartengono alla filiera dei residui di pesticidi in alimenti, valuteranno gli alimenti più consumati o più distribuiti, o più prodotti nella ASL, valuteranno quali sono i pesticidi più usati nella ASL, valuteranno le non conformità più ricorrenti sia in termini di alimenti che di residui, valuteranno le associazioni alimento e residuo più frequenti risultate non conformi e quindi attraverso un modello simile a quello riportato in Tabella 1 stabiliranno la frequenza dei controlli per luogo del controllo, per alimento, per residuo e per combinazione residuo/alimento.

In relazione al fattore di trasformazione dei prodotti disidratati si specifica che i laboratori dovranno utilizzare il modello di calcolo che ha predisposto l'Istituto Superiore di Sanità con la nota ufficiale che costituisce l'allegato 4.

Si chiede inoltre di prestare attenzione ai campioni che hanno più residui e situazioni di superamenti del limite massimo di residuo risalendo alle cause che possono aver generato tale situazione, anche interagendo con i Servizi regionali che si occupano dei controlli sull'immissione in commercio e utilizzo dei prodotti fitosanitari.

2bi2.Campioni risultati non conformi nei controlli del 2022 in ambito europeo

Si chiede inoltre di effettuare un campione, tra quelli prelevati con ragione piano nazionale, degli alimenti associati ai residui risultati non conformi ai controlli dell'Unione Europea da parte di altri Stati membri riportati nel paragrafo 2biii4

2bii.Tipologie di alimenti da sottoporre a controllo

Il decreto del 23 dicembre 1992 riporta per i prodotti alimentari delle voci di gruppo. Di seguito si forniscono delle indicazioni attuali utilizzate nell'Unione europea per individuare i campioni e raccogliere i risultati dei controlli.

2bii1.Cereali e prodotti a base di cereali (punto 1.4.7 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

2bii1a.Cereali

Possono essere campionati con ragione “cereale” tutti gli alimenti citati nel regolamento (UE) 2018/62 (allegato I al regolamento CE 396/2005) alle voci il cui codice inizia per 05 sia nell'allegato I parte A (prodotti di origine vegetale e animale ai quali si applicano gli LMR), che nell'allegato I parte B (altri prodotti ai quali si applicano gli stessi LMR) di tale regolamento, in grani interi. Campioni di frumento in grani interi sono considerati depurati delle scorie naturalmente presenti. Si fa tuttavia presente che gli LMR sono applicati ai grani interi compresa la crusca e solo per avena, orzo, spelta, grano saraceno e alcuni pseudocereali, ai quali non è possibile eliminare i tegumenti mediante battitura, gli LMR si applicano a tali cereali con i tegumenti rimanenti (in tracce) mentre per i campioni di riso in grani potrà essere scelto, in aggiunta al riso bruno (decorticato), anche il riso bianco o brillato, in quest'ultimo caso va applicato un fattore di trasformazione pari a 0,8. Al posto dei cereali in grani potranno essere campionate anche le farine integrali. Si precisa che i cereali in grani interi (frumento, riso, etc) dovranno essere prelevati dalle Regioni/Province Autonome maggiormente produttrici, almeno in misura del 40% del campionamento previsto dal decreto 23 dicembre 1992, presso le aziende produttrici o presso i depositi delle stesse compresi gli impianti di molitura. Il restante campionamento di cereali per tali Regioni/Province Autonome potrà essere di riso bianco, brillato o farine.

2bii1b. Cereali processati: prodotti a base di cereali

Potranno essere prelevati su base volontaria e qualora sia conosciuto in anticipo il fattore di processo dell'alimento i prodotti derivati dai cereali diversi dalle farine (pane, pasta, etc). In particolare si fa presente che i campionamenti alla trasformazione potranno riguardare sia la materia prima (cereali), per la verifica della conformità a monte del processo di trasformazione della materia prima, sia il prodotto finito (pane , pasta) per gli alimenti di interesse nazionale e regionale, per la verifica della conformità a valle del processo. I laboratori ufficiali devono essere in possesso dei fattori di processo che intendono usare per l'analisi prima che questa venga eseguita e devono essere in possesso di un metodo accreditato sul prodotto trasformato da analizzare.

2bii2.Frutta e ortaggi (punto 1.4.5 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

2bii2a.Ortaggi

Possono essere campionati con ragione “ortaggi” gli alimenti sia freschi sia congelati, ma non trasformati, citati nel regolamento UE 2018/62 alle voci il cui codice inizia per 02 e 03 (legumi da granella) e presenti sia nell'allegato I parte A, che nell'allegato I parte B di tale regolamento.

2bii2b. Frutta

Possono essere campionati con ragione “frutta” gli alimenti sia freschi sia congelati, ma non trasformati, citati nel regolamento UE 2018/62 alle voci il cui codice inizia per 01 e presenti sia nell'allegato I parte A, che nell'allegato I parte B di tale regolamento.

2bii3.Olio e grassi ed emulsioni di oli e grassi

(punto 1.4.3 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

2bii3a. Olio

Possono essere campionati con ragione “olio” gli alimenti citati nel regolamento UE 2018/62 alle voci il cui codice inizia per 04 ad eccezione dell'olio di mais il cui codice inizia per 05 che sono presenti sia nell'allegato I parte A, che nell'allegato I parte B di tale regolamento che sono soggetti alla trasformazione che dal seme porta all'olio.

2bii3b. Olio vergine ed extra vergine di oliva

Si intende per olio vergine ed extra vergine di oliva l'olio ottenuto dalle olive da olio di cui al codice foodex 2 A036Q e il prodotto ottenuto dalle olive da olio descritte dal regolamento UE 2018/62 alla al codice è 0402010.

Dovrà essere prelevata una percentuale di olio EVO che rappresenta almeno il 50 dei campioni stabiliti dalla programmazione regionale per l'olio.

2bii3c. Grassi ed emulsioni di oli e grassi

Su base volontaria e qualora sia conosciuto, in anticipo, il fattore di processo possono essere campionati grassi vegetali quali il burro di cacao, il burro di arachidi o emulsioni quali maionese.

In particolare si fa presente che i campionamenti alla trasformazione potranno riguardare sia la materia prima (semi di cacao, arachidi), per la verifica della conformità a monte del processo di trasformazione della materia prima, sia il prodotto finito (burro di cacao, burro di arachidi) per gli alimenti di interesse nazionale e regionale, per la verifica della conformità a valle del processo. I laboratori ufficiali devono essere in possesso dei fattori di processo che intendono usare per l'analisi prima che questa venga eseguita e devono essere in possesso di un metodo accreditato sul prodotto trasformato da analizzare.

2bii4. Bevande (punto 1.4.17 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

2bii4a Bevande alcoliche, incluse le bevande analoghe senza alcol o a basso tenore alcolico

2bii4ai. Vino

Possono essere campionati con ragione “vino”, le uve da vino che hanno il codice 0151020 e le altre tipologie di uva da vino citate nel regolamento UE 2018/62 allegato I parte B che sono soggette alla trasformazione che dall’acino porta al vino.

2bii4aii. Altre bevande alcoliche

Potranno essere prelevati su base volontaria e qualora sia conosciuto, in anticipo, il fattore di processo dei campioni di altre bevande alcoliche (birra, spumante, etc).

In particolare si fa presente che i campionamenti alla trasformazione potranno riguardare sia la materia prima (orzo), per la verifica della conformità a monte del processo di trasformazione della materia prima e sia il prodotto finito (birra) per gli alimenti di interesse nazionale e regionale, per la verifica della conformità a valle del processo. I laboratori ufficiali devono essere in possesso dei fattori di processo che intendono usare per l’analisi prima che questa venga eseguita e devono essere in possesso di un metodo accreditato sul prodotto trasformato da analizzare.

.

2bii5. Carni fresche (punto 1.4.9 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

Possono essere campionati con ragione “carni fresche” gli alimenti sia freschi, sia congelati, ma non trasformati, citati nel regolamento (UE) 2018/62 alle voci il cui codice inizia per 101 e presenti sia nell’allegato I parte A, che nell’allegato I parte B di tale regolamento.

2bii6. Carni macinate, preparazioni di carni, e carni separate meccanicamente (CSM) (punto 1.4.10 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

In alternative alle carni fresche possono essere prelevate le carni macinate come definite nell’allegato I al regolamento (CE) 853/2004 qualora non disponibili le carni fresche al commercio.

2bii7. Prodotti lattiero-caseari (punto 1.4.1 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

2bii7i. Latte

Possono essere campionati con ragione “latte” gli alimenti citati nel regolamento UE 2018/62 alle voci il cui codice inizia per 102 e sono presenti sia nell'allegato I parte A, che nell'allegato I parte B di tale regolamento. Per i trasformati si rimanda al punto 7.

2bii7ii. Altri prodotti lattiero caseari

Potranno essere prelevati su base volontaria e qualora sia conosciuto, in anticipo, il fattore di processo dei campioni di formaggio, yogurt ed altri derivati

In particolare si fa presente che i campionamenti alla trasformazione potranno riguardare sia la materia prima (latte), per la verifica della conformità a monte del processo di trasformazione della materia prima, sia il prodotto finito (formaggio, yogurt) per gli alimenti di interesse nazionale e regionale, per la verifica della conformità a valle del processo. I laboratori ufficiali devono essere in possesso dei fattori di processo che intendono usare per l'analisi prima che questa venga eseguita e devono essere in possesso di un metodo accreditato sul prodotto trasformato da analizzare.

2bii8. Alternativi ai prodotti lattiero caseari (punto 1.4.2 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

Potranno essere prelevate su base volontaria e qualora sia conosciuto, in anticipo, il fattore di processo dei campioni di bevande pronte (bevande a base di soia, di mandorla, di orzo, di avena, etc.)

In particolare si fa presente che i campionamenti alla trasformazione potranno riguardare sia la materia prima (semi di soia, semi di mandorla, semi di orzo, semi di avena) per la verifica della conformità a monte del processo di trasformazione della materia prima, sia il prodotto finito (bevande a base di soia, di mandorla, di orzo, di avena, etc.) per gli alimenti di interesse nazionale e regionale, per la verifica della conformità a valle del processo. I laboratori ufficiali devono essere in possesso dei fattori di processo che intendono usare per l'analisi prima che questa venga eseguita e devono essere in possesso di un metodo accreditato sul prodotto trasformato da analizzare.

2bii9. Uova ed ovoprodotti (punto 1.4.13 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

Devono essere campionati con ragione “uova” gli alimenti citati nel regolamento UE 2018/62 alle voci il cui codice inizia per 103 e sono presenti sia nell'allegato I parte A, che nell'allegato I parte B di tale regolamento.

2bii10. Pesci e prodotti della pesca (punto 1.4.12 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

Con riguardo ai prodotti ittici si precisa che ancorchè, al momento non sono stabiliti valori di limiti massimi di residui specifici dal regolamento (CE) 396/2005, è necessario effettuare i prelievi come monitoraggio volontario in quanto previsto dal decreto del 23 dicembre 1992.

2bii11. Zucchero, sciroppi, miele ed edulcoranti da tavolo (punto 1.4.14 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

In applicazione alla nota 7 del regolamento UE 2018/62 è possibile campionare, tra gli alimenti alle voci il cui codice inizia per 104, il miele per valutare la conformità dei residui riscontrati al regolamento (CE) 396/2005.

Si invita ciascuna regione a prelevare almeno due campioni di miele e per gli analiti da ricercare si rimanda al punto 2biii1

In merito allo zucchero come saccarosio si precisa che sono fissati i limiti massimi di residuo per le piante da zucchero ad esempio per la canna da zucchero o per la barbabietola da zucchero pertanto lo zucchero è da considerarsi un processato delle piante da zucchero.

I campionamenti di questo alimento avverranno su base volontaria qualora sia conosciuto, in anticipo, il fattore di processo e la derivazione dell'alimento.

In particolare si fa presente che i campionamenti alla trasformazione potranno riguardare sia la materia prima (barbabietola da zucchero) per la verifica della conformità a monte del processo di trasformazione della materia prima, sia il prodotto finito (zucchero) per gli alimenti di interesse nazionale e regionale, per la verifica della conformità a valle del processo. I laboratori ufficiali devono essere in possesso dei fattori di processo che intendono usare per l'analisi prima che questa venga eseguita e devono essere in possesso di un metodo accreditato sul prodotto trasformato da analizzare.

2bii12. Sali, spezie, zuppe, minestre, salse etc (punto 1.4.15 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

Potranno essere prelevate su base volontaria anche a seguito di precedenti non conformità di prodotti importati, campioni di spezie

2bii13. Altro alimenti non compresi nelle categorie precedenti (punto 1.4.22 tabella per la rendicontazione delle attività di controllo degli alimenti del PNI)

Sulla base degli esiti dei controlli precedenti, delle produzioni e dei consumi regionali potrà essere prelevata qualsiasi altra tipologia di alimento fin qui non prevista e nelle quantità ricavate tenendo in considerazione la valutazione dei rischi facendola ricadere in una delle categorie previste dal regolamento (UE) 2019/723 e qualora siano noti in anticipo i fattori di processo in caso fosse campionato un alimento trasformato.

In particolare si fa presente che i campionamenti alla trasformazione potranno riguardare sia la materia prima, per la verifica della conformità a monte del processo di trasformazione della materia prima, sia il prodotto finito per gli alimenti di interesse nazionale e regionale, per la verifica della conformità a valle del processo. I laboratori ufficiali devono essere in possesso dei fattori di processo che intendono usare per l'analisi prima che questa venga eseguita e devono essere in possesso di un metodo accreditato sul prodotto trasformato da analizzare.

2biii Criteri di scelta degli analiti

2biii1. Analiti per il piano nazionale

Il documento guida SANCO/12745/2013 22-23 November 2021 rev. 16-8 “Working document on pesticides to be considered for inclusion in the national control programmes to ensure compliance with maximum residue levels of pesticides residues in and on food of plant and animal origin” (WD, allegato 2) è stato prodotto per dare supporto agli Stati Membri (SM) circa la predisposizione dei piani di monitoraggio nazionali anche se non ha carattere di obbligatorietà. Il documento, al capitolo,4 indica le molecole candidate all'inclusione dei prossimi Programmi Coordinati di Controllo dell'Unione Europea (PCCUE), in base ad una rivalutazione annuale. Negli allegati sono presenti elenchi di analiti da valutare in base a diverse esigenze e priorità da considerare.

Preso atto delle attuali capacità analitiche dei laboratori ufficiali italiani, si invita a prevedere, laddove possibile, l'inclusione di tali molecole nelle ricerche per il piano nazionale del 2023. Si riporta di seguito una descrizione del documento sopra citato con l'indicazione delle priorità.

- Capitolo 4: sostanze prioritarie in quanto candidate all'inclusione dei prossimi PCCUE, distinte nei seguenti sottogruppi: sostanze riscontrate con maggior frequenza, con superamento di LMR o con notifiche RASFF; analiti di recente approvazione; sostanze sottoposte a revisione secondo l'articolo 12 del Reg.(CE) n.396/2005; composti ad elevata tossicità.

- Allegato I: sono incluse le sostanze per le quali è opportuna una conoscenza migliore delle positività riscontrate a livello europeo al fine di procedere con una opportuna valutazione del rischio da parte dell'EFSA. Pertanto tali molecole sono da ricercare dai laboratori che possiedono già metodi al riguardo o che hanno le potenzialità per implementarli.
- Allegato II: sono riportati i composti per i quali è richiesto un supporto da parte dei Laboratori Europei di Riferimento per la messa a punto di un metodo analitico adeguato per l'intera definizione di residuo da poter proporre ai laboratori europei, pertanto tali molecole non sono prioritarie. I laboratori nazionali di riferimento collaborano con i laboratori europei di riferimento e con i laboratori del controllo ufficiale in caso di motivate esigenze alla messa in atto di tali metodi.
- Allegato III: sono elencati i composti d'interesse per una valutazione del rischio cumulativo da parte dell'EFSA. Tali molecole sono da ricercare dai laboratori che possiedono già metodi al riguardo o che hanno le potenzialità per implementarli.
- Allegato IV: sono riportati i composti che, in considerazione dei programmi di monitoraggio effettuati dagli SM negli anni precedenti, si ritiene abbiano una scarsa positività e che quindi sono stati eliminati sia dai programmi coordinati europei (PCCUE) che dal capitolo 4 del WD. Tali analiti potrebbero esser considerati meno rilevanti ma sono da ricercare dai laboratori che possiedono già metodi al riguardo.
- Allegato VII: l'elenco di analiti è prioritario in quanto è di corredo al PCCUE. Sono indicate le sostanze da ricercare nella matrice "**miele**", matrice esclusa dal PCCUE poiché gli analiti per i prodotti di origine animale del piano (analiti lipofili) non sarebbero adeguati da ricercare sul miele per il quale sono stati integrati anche ulteriori composti in elenco.
- Allegato VIII: è riportato un elenco di matrici e di combinazioni matrici e residui di interesse per i piani di monitoraggio degli SM, da valutare in base alle colture ed importazioni/esportazioni nazionali. Per le matrici di interesse all'importazione si rimanda al punto **2d della presente nota**.
- Allegato IX: l'elenco di analiti è prioritario in quanto sono composti non più presenti nel WD poiché trasferiti nel PCCUE, includendo gli analiti da ricercare già nel 2025 e quelli che sono inseriti per il 2026.
- Allegato X lista di metaboliti non inclusi nella definizione legale dei residui di pesticidi che sono utili per una rivalutazione degli LMR che devono essere eseguiti su base volontaria e in caso di disponibilità di risorse umane ed economiche

L'Ufficio 7 riporta in allegato 1 un elenco degli analiti e del numero di laboratori che eseguono l'analita e del numero di analisi in modo che le regioni scelgano i laboratori in base alla localizzazione fisica del Laboratorio e alla capacità di Laboratorio.

Ciascuna Regione/provincia esegue tutte le analisi del piano europeo e almeno l'80% degli analiti indicati come obbligatori in questa nota avvalendosi della rete dei laboratori come previsto dal decreto legislativo n 27/2021 e lo assicura comunicandolo a questo Ministero della salute.

Le Regioni/Province Autonome, nelle more dell'ottimizzazione dell'organizzazione in rete dei diversi laboratori ufficiali coinvolti nelle analisi, individuano procedure per tendere alla ricerca del 100% delle sostanze previste dal regolamento 989/2024, mentre potrà essere eseguito l'80% dei residui fissati per il programma nazionale che comprendono, gli analiti casua d'intossicazione, gli analiti non conformi, gli analiti del WD, gli analiti PFAS, gli analiti per l'uso sostenibile, e si impegnano a comunicare tali obiettivi al Ministero della salute. Si precisa altresì che se il laboratorio dalle Regioni/Province Autonome individuato esegue analisi per l'80% degli obiettivi del piano europeo potrà avvalersi, per raggiungere l'obiettivo nazionale sui residui di pesticidi, di altri laboratori appartenenti alla rete nazionale dei laboratori del controllo ufficiale di cui al decreto legislativo n 27 del 2021.

Questo significa che le Regioni/Province potranno scegliere un unico laboratorio che si avvale della rete dei laboratori o più laboratori appartenenti alla rete dei laboratori.

Per raggiungere il numero di analiti previsti per il piano europeo secondo le indicazioni contenute nel regolamento UE N. 989/2024 potranno essere usati metodi di screening accreditati e accreditamento flessibile.

Si fa presente che per ogni sostanza attiva riportata nel UE N. 989/2024 i residui dovranno essere analizzati secondo la definizione legale di residuo prevista dal regolamento 396/2005 e successive modifiche.

2biii2. Analiti risultati non conformi nei controlli del 2023 e 2024

Tra i residui da analizzare per il piano nazionale ci saranno quelli risultati non conformi nel 2023 e nel 2024 riportati in allegato 1 alla Tabella 2a e 2b.

2biii3. Analiti risultati non conformi o relativi a particolari problematiche nei controlli del 2022 nell'Unione Europea.

Si riportano di seguito le raccomandazioni EFSA conseguenti a non conformità rilevate in Europa nelle varie matrici, elevata frequenza di ritrovamento. Sono da considerare prioritarie per la programmazione dei controlli del 2025 le combinazioni alimento/analiti riscontrati non conformi nel 2022 in Europa, se reperibili sul mercato.

2biii4. Combinazioni analiti alimenti - Campionamenti dei prodotti in commercio

Risultati non conformi di campioni di origine europea per superamento limite di sostanze approvate e non approvate ai sensi del regolamento 1107/2009

- spinaci: dithiocarbamates (RD)
- pomodori: chlorfenapyr (RD),
- lattuga: thiophanate-methyl (RD)
- orzo: prochloraz (RD),
- cavolo cappuccio/fluazifop (RD)

Si chiede inoltre di effettuare obbligatoriamente dimetoato nella frutta e negli ortaggi che sono stati per diversi anni non conformi.

Si chiede inoltre di verificare obbligatoriamente le sostanze riportate nella nota 48715 del 23 dicembre 2024 e di seguito:

- acetamiprid che è autorizzato anche su colture in precedenza non autorizzate con la procedura di cui all'articolo 53 del regolamento 1107/2009 è stato riscontrato non conforme su 7 campioni nazionali e 6 d'importazione ,
- clorfenapyr, clorpirifos sono sostanze non autorizzate riscontrate rispettivamente 8 volte e 2 volte sul territorio nazionale e 5 volte 7 volte all'importazione
- imidacloprid è sostanza neonicotinoide non autorizzata la cui frequenza di riscontro è stata di 4 volte sul territorio nazionale e 4 volte all'importazione
- tricyclazole è una sostanza non autorizzata riscontrata 9 volte nel territorio nazionale

Considerando, inoltre, le imminenti restrizioni d'uso sui pesticidi PFAS si chiede di prendere in esame, qualora disponibile il metodo, i seguenti pesticidi: Triflurosulfuron-methyl, Flutianil, Flurochloridone, Tembotrione, Mefentrifluconazole, Prosulfuron, gamma cyhalothrin, Beflubutamid, Penoxsulam, Flumetralin e qualora disponibile il metodo e qualora non compreso in altri piani l'acido trifluoroacetico (TFA)".

Si chiede inoltre di prendere in considerazione, qualora disponibile il metodo, le seguenti sostanze che per gli indicatori del rischio del Piano di azione nazionale sono risultate prioritarie da monitorare: 2,4-Diclorofenossiacetico Acido, Tebuconazolo, Lenacil, Propizamide, Clorotoluron, Miclobutanil,

Flufenacet, Fluopicolide, Metossifenozone, Nicosulfuron e le seguenti per la valutazione del rischio sugli alimenti: deltamethrin, formetanate, oxamyl, flonicamid anche perché quest'ultime sostanze sono obbligatorie per il piano europeo

Visto il rapporto ISTISAN 24/34 sui casi d'intossicazione si chiede di effettuare obbligatoriamente l'analisi del rame e dello zolfo. Con riferimento al rame si chiede viste le non conformità 2024 di effettuare campioni di alimenti di origine animale fegato e grasso qualora queste ricerche non siano previste in altri piani.

Inoltre dovranno essere ricercati i clorati e i neonicotinoidi sia negli alimenti di origine vegetale che in quelli di origine animale.

Si richiede di continuare a monitorare i residui di fosfonati, fosfina, fosfuri e fosetyl alluminio saltuariamente in particolare si chiede di esaminare fosetyl-Al - fosfonati espressi come acido fosfonico nei prodotti biologici.

Dovranno inoltre essere effettuate analisi per la ricerca di **glyphosate** nei prodotti d'importazione e prevalentemente sui cereali.

Dovranno essere effettuate analisi per la ricerca di **captano**. Con riguardo alle analisi le AASSLL conferiranno il campione ai laboratori IZS Lombardia ed Emilia Romagna sezione di Brescia, Laboratorio di Sanità pubblica di Bergamo e ARPA Lazio o altro laboratorio che attualmente si aggiunge a questi perché ha accreditato il metodo.

L'ossido di etilene ed il suo metabolita 2 cloro etanolo dovranno essere ricercati obbligatoriamente per il regolamento 989/2024 su orzo e avena mentre dovrà essere esaminato in curcuma, peperoncino piccante, pepe, fagioli secchi, provenienti da paesi terzi per i prodotti importati nella Regione/Provincia e all'importazione. Si consideri che le allerte italiane che hanno riguardato l'ossido di etilene sono riportate nella tabella 2 riportata nell'allegato 1 seguente. Si ricordi che l'IZS Lombardia ed Emilia Romagna esegue tale prova. In merito alla valutazione della conformità si guardi la nota 0014241-06/04/2022-DGISAN-MDS-P sulla programmazione delle attività di controllo.

Oxymatrine, in miele

Si chiede di prendere in considerazione le combinazioni alimenti – residui riportate in allegato VIII al WD allegato 2 per gli alimenti più prodotti nelle Regioni/Province.

c.Frequenza e indirizzi programma coordinato di controllo dell'Unione Europea (PCCUE)

Il programma coordinato comunitario per l'anno 2025 di cui al regolamento UE N. 989/2024 prevede:

- per gli alimenti di origine vegetale i campionamenti riportati nella **Tabella 4a** e le analisi per la ricerca dei residui di prodotti fitosanitari riportati nella **Tabella 5a**;
- per gli alimenti di origine animale i campionamenti riportati nella **Tabella 4b** e le analisi per la ricerca dei residui di prodotti fitosanitari riportati nella **Tabella 5b**;
- Per i baby food, riportati nella tabella 4a, che sono esaminati secondo la definizione legale riportata sul regolamento 396/2005, le analisi per la ricerca dei residui di prodotti fitosanitari riportati nell'allegato I al regolamento 989/2024 (**Tabella 5a** e **Tabella 5b** riportate in allegato 1) e nel regolamento UE 2016/127 e nel regolamento UE 2016/128;

Le stesse matrici del piano coordinato, di alimenti non trasformati o congelati, potranno essere prelevati sia per il piano nazionale che per il piano coordinato in modo che siano rispettate le tabelle 2.

Per le materie prime da analizzare, le parti dei prodotti a cui si applicano gli LMR devono essere analizzate per il prodotto principale del gruppo o del sottogruppo quale figurante nell'allegato I, parte A, del regolamento (CE) n. 62/2018, salvo indicazione contraria.

Qualora siano prelevati dei prodotti congelati per essi, se opportuno, dovrà essere indicato il fattore di trasformazione (ad esempio per i congelati il cui processo prevede una sbollentatura che può portare ad una degradazione del residuo).

In mancanza di un numero sufficiente di campioni di chicchi di avena, la parte del numero di campioni di chicchi di avena richiesti che non è stato possibile prelevare può essere aggiunta al numero di campioni di chicchi d'orzo con la conseguente riduzione del numero di campioni di chicchi di avena e un aumento proporzionale del numero di campioni di chicchi d'orzo

In mancanza di un numero sufficiente di campioni di chicchi d'orzo, la parte del numero di campioni di chicchi d'orzo richiesti che non è stato possibile prelevare può essere aggiunta al numero di campioni di chicchi di avena con la conseguente riduzione del numero di campioni di chicchi d'orzo e un aumento proporzionale del numero di campioni di chicchi di avena

In mancanza di un numero sufficiente di campioni di chicchi di avena od orzo, è possibile analizzare anche la farina integrale di avena od orzo indicando un fattore di trasformazione.

Per ogni tipologia di alimento sarà previsto, ove disponibile, un campione di origine biologica.

Per specificare i codici foodex 2 da usare per la trasmissione dei risultati dei controlli è riportata anche la **Tabella 8** con l'elenco degli alimenti e dei codici e del tipo di programma.

d. Indicazioni sui controlli all'importazione

Si invitano i posti di controllo frontalieri a tener conto nella programmazione dei controlli all'importazione dei campionamenti delle combinazioni matrici/sostanze individuabili nell'allegato 1 **Tabella 4a/5a e 4b/5b e per i controlli accresciuti di cui al regolamento 1793/2009 e smi dei codici della tabella 9.**

Si fa altresì presente che sono risultati essere non conformi nel 2023 e nel 2024 i campioni riportati nell'allegato 1 alla **tabella 2c e tabella 2d** e pertanto è necessario una particolare attenzione nei controlli, ove già non previsto per le tipologie di alimenti e gli analiti riportati in tale tabella. Inoltre si chiede anche di verificare quanto riportato per i controlli all'importazione al punto 2biii4.

Si fa presente inoltre che le procedure di campionamento devono essere conformi a quanto riportato nel punto 2f).

Con riguardo alla trasmissione dei risultati dei controlli i Laboratori del controllo ufficiale devono trasmettere i risultati con le modalità stabilite al punto 2i) anche per i campioni all'importazione.

di. Combinazioni analiti alimenti - Campionamenti dei prodotti all'importazione

Si tenga conto delle seguenti combinazioni alimento- residuo risultati non conformi a livello europeo nel 2022

- Risultati non conformi di campioni di origine extra europea per superamento limite di sostanze non approvate ai sensi del regolamento 1107/2009
 - chlorfenapyr (RD), chlorothalonil (RD) and chlorpyrifos-methyl (RD) in pomodori
 - diflubenzuron (RD) and propargite (RD) in mele
- Risultati non conformi di campioni di origine extra europea per superamento limite di sostanze approvate ai sensi del regolamento 1107/2009
 - fosetyl (RD) in barley,
 - buprofezin (RD) and chlormequat-chloride (RD) in tomatoes,
 - pyridaben (RD) in head cabbage

e. Coordinamento delle attività di controllo

Le Regioni/Province Autonome si impegnano a fornire alle Aziende Sanitarie Locali territorialmente competenti specifiche indicazioni per l'effettuazione dei campionamenti sopra riportati, per la puntuale compilazione dei verbali, anche utilizzando il modello aggiuntivo di cui all'allegato 3, ed individuando, altresì, i Laboratori del controllo ufficiale accreditati cui devono essere conferiti i campioni per l'effettuazione degli accertamenti analitici e verificando che sia eseguito da parte delle AASSLL il monitoraggio dei risultati analitici in termini di sostanze eseguite e di campioni eseguiti.

Le Regioni e le Province Autonome si impegnano, altresì, a monitorare, oltre all'andamento della programmazione, annualmente anche direttamente i tempi di analisi dei laboratori, che non devono superare i 45 giorni lavorativi medi dal campionamento, in modo da ricevere i risultati in tempo utile per le misure da adottare in caso di non conformità. Si fa inoltre presente che gli scostamenti oltre i 60 giorni devono essere giustificati alle Regioni/Province territorialmente competenti che provvederanno a comunicare con relazione tutti i casi che deviano dettagliando le ragioni di tali scostamento a questa Direzione .

Gli esiti dei monitoraggi sui tempi di analisi, sia delle AASSLL che della Regione e Provincia Autonomi, devono essere comunicati insieme alla scelta del laboratorio del controllo ufficiale al Ministero della salute annualmente entro il 10 marzo di ogni anno.

La **Tabella 6**, messa a punto in collaborazione con il Laboratorio Nazionale di riferimento presso l'Istituto Superiore di Sanità, riporta l'elenco dei laboratori del controllo ufficiale accreditati, con la precisazione di quelli che eseguono le analisi degli analiti identificati come analizzabili con metodo monoresiduo, oltre che multiresiduo, che le Autorità Regionali potranno individuare per lo svolgimento delle attività analitiche.

Su conforme avviso del LNR si invitano codesti Assessorati a razionalizzare l'attività di controllo dei laboratori ufficiali anche tenendo conto della possibilità di effettuare accordi tra Regioni/Province Autonome circa l'utilizzo dei laboratori esistenti per far fronte alla richiesta di analisi prevista dal presente programma.

Le Regioni e le Province Autonome comunicano annualmente la programmazione dei controlli, le designazioni dei laboratori e gli esiti dei monitoraggi sopra citati al Ministero della salute- Direzione Generale dell'igiene e della sicurezza alimentare.

I Laboratori Nazionali di Riferimento dell'Istituto Superiore di Sanità e il Laboratorio Nazionale di riferimento dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta sono invitati a fornire il loro supporto tecnico scientifico ai Laboratori del controllo ufficiale per lo svolgimento del programma nazionale e del programma coordinato dei controlli dell'Unione Europea per l'anno 2025

I Laboratori Nazionali di Riferimento comunicano al Ministero della salute- Direzione generale dell'igiene e della sicurezza alimentare, le informazioni sulla partecipazione dei Laboratori del controllo ufficiale ai proficiency test organizzati dai Laboratori di riferimento comunitari e nazionali.

Il Ministero della salute una volta ricevuto il rapporto dei Laboratori nazionali di riferimento con i dettagli per ciascun laboratorio del controllo ufficiale dei risultati della partecipazione ai proficiency test, li comunica annualmente alle Regioni/Province Autonome che adottano le misure opportune.

I laboratori nazionali di riferimento comunicano annualmente al Ministero della salute, ufficio 7 - DGISAN i risultati conseguiti ai proficiency test ai quali hanno partecipato organizzati dai laboratori di riferimento europei o da altri enti organizzatori,

Le Regioni/Province Autonome, comunicano all'ufficio 7 ed al laboratorio individuato, per ogni campione dichiarato non conforme dal Laboratorio, le misure prese (sanzioni – allerte, etc) e la possibile causa che può aver determinato il superamento del limite, utilizzando il modello allegato contenuto nella **Tabella 7** parte a entro la data di validazione riportata al paragrafo 2i.

Tra le possibili cause delle non conformità potranno essere scelte quelle elencate sotto la **Tabella 7** parte b.

f. Metodologia di campionamento e analisi

La procedura di campionamento deve essere conforme al Decreto legislativo n 27 del 2 febbraio 2021 che prevede che nel caso siano attuali norme europee queste debbano essere seguite. Attualmente costituisce norma cogente per il campionamento citata nel regolamento (UE) 2022/741 la direttiva 2002/63/CE che in Italia è stata recepita con il Decreto del Ministro della Salute del 23 luglio 2003 il quale non è stato ancora abrogato dal citato d.lgs n 27 del 2021 e risulta pertanto ancora vigente pertanto è vigente il dlvo n 27/2021 per quanto non in contrasto con il DM del 23 luglio 2003.

Dettagli sulle modalità di campionamento sono riportate sul rapporto Istisan 13/19 *“Indicazioni per il prelevamento di prodotti di origine vegetale per il controllo ufficiale dei residui di fitofarmaci ai sensi del DM 23 luglio 2003”* che costituisce linea guida, utilizzabile durante le attività di prelievo di campioni. La linea guida è disponibile sul sito dell'ISS al seguente percorso: pubblicazioni<rapporti ISTISAN< anno 2013/19. Si precisa tuttavia che la linea guida dovrà essere adattata, dai prelevatori, alla classificazione degli alimenti di cui regolamento UE 2018/62.

Il lotto da sottoporre a campionamento deve essere scelto in maniera casuale e dovrà essere preso sul mercato.

Si suggerisce inoltre a codesti Assessorati e a codesti Uffici di frontiera, come menzionato al paragrafo e, di aggiungere al modello di verbale da loro predisposto e/o che utilizzano gli ispettori per il prelievo dei campioni, anche, il foglio aggiuntivo (**allegato 3**) che contiene elementi importanti per la corretta trasmissione dei dati all'EFSA. Lo stesso modello dovrà essere adottato, dagli altri enti che effettuano campionamenti di alimenti per la ricerca di residui di fitosanitari.

I Laboratori del controllo ufficiale, nello svolgimento delle loro attività, devono seguire il documento SANTE/11312/2021 (V2) "Analytical quality control and method validation procedures for pesticide residues analysis in food and feed" disponibile sul sito web della Commissione europea.

I campioni per il piano nazionale e per il piano coordinato europeo sono analizzati conformemente alle definizioni di residui di cui al regolamento (CE) 396/2005 e successive modifiche.

g. Processi di trasformazione

I campionamenti alla trasformazione potranno riguardare sia la materia prima (es. uva da vino), per la verifica della conformità a monte sulla materia prima e sia il prodotto finito per gli alimenti di interesse nazionale e regionale (es. farine, pomodori secchi), per la verifica della conformità a valle del processo di trasformazione.

Relativamente al controllo dei prodotti trasformati (es. derivati del latte) si predilige il campionamento della materia prima (es. latte) per la verifica della conformità a monte del processo di trasformazione in modo da evitare che si immetta sul mercato un prodotto non conforme ai limiti espressi nel regolamento (CE) n.396/2005.

Ove opportuno codeste Autorità potranno seguire il documento guida SANTE/ 10704/2021 Information note on Article 20 of Regulation (EC) No 396/2005 as regards processing factors, processed and composite food and feed disponibile al seguente link:

https://food.ec.europa.eu/system/files/2022-02/pesticides_mrl_guidelines_proc_imp_sante-2021-10704.pdf

h. Esecuzione dei controlli

In sede di ispezione presso le aziende agricole oltre al prelievo del campione:

- a) sarà verificato che le aziende agricole produttrici di vegetali, ove ritenuto opportuno, effettuino a campione il controllo dei residui dei prodotti fitosanitari che hanno utilizzato, effettuando delle analisi almeno annualmente o biennialmente a seconda delle condizioni d'impiego dei fitosanitari (allegato I Parte A punto 9 del regolamento 852/2004).
- b) sarà verificata la rintracciabilità e i registri dei trattamenti con evidenze documentali e materiali e fisiche.

presso le aziende produttrici di trasformati di vegetali o negli altri luoghi previsti per il controllo (paragrafo 1):

- c) sarà verificato che il sistema HACCP preveda il controllo della presenza nella materia prima e nel prodotto finito dei residui di prodotti fitosanitari non solo attraverso dichiarazioni, ma rilevato da evidenze di analisi in autocontrollo effettuate almeno annualmente.
- d) la rintracciabilità con evidenze documentali e materiali e fisiche.

i. Trasmissione dei risultati dei controlli

I Laboratori del controllo ufficiale trasmettono al Ministero della salute - DGISAN i risultati del programma per l'anno 2025, in formato XML, usando le modalità stabilite dal Ministero che recepiscono lo Standard Sample Description 2 trasmesse ai Laboratori del controllo ufficiale e con la seguente procedura:

I campioni prelevati in un bimestre devono essere rendicontati nel sistema NSIS/RaDISAN entro la fine del bimestre successivo. Ad esempio, i campioni prelevati nel bimestre gennaio e febbraio devono essere rendicontati entro il 30 aprile dello stesso anno e la trasmissione dei risultati dei controlli deve essere, comunque, conclusa entro il 28 febbraio del 2026 da parte dei laboratori del controllo ufficiale.

Si fa particolare riferimento al modello aggiuntivo di verbale che gli ispettori delle AASSLL e dei PCF dovranno utilizzare al fine di rendere disponibili ai laboratori le informazioni utili per la trasmissione dei risultati dei controlli del 2025 che prevede l'uso del foodex2.

Se la definizione del residuo di antiparassitario comprende più di un composto (sostanza attiva, metabolita e/o prodotto di degradazione o reazione), i laboratori comunicano i risultati delle analisi

in base alla definizione completa del residuo. Inoltre, i risultati di tutti gli analiti che sono parte della definizione del residuo sono trasmessi separatamente, se misurati individualmente.

Per quanto riguarda i baby food, si specifica che i campioni sono valutati per i prodotti proposti come pronti al consumo o ricostituiti in base alle istruzioni dei produttori, tenendo conto dei Limiti Massimi di Residui fissati nei regolamenti (UE) 127/2016 e regolamento (UE) 128/2016, e del limite di 0,01 mg/kg per gli altri residui non previsti in tali regolamenti. Se tali alimenti possono essere consumati sia nella forma come sono venduti, sia come ricostituiti, i risultati sono comunicati relativamente al prodotto non ricostituito così come è messo in vendita.

I Laboratori del controllo ufficiale dovranno fornire i rapporti di prova dei campioni non conformi.

I Laboratori, qualora esaminino alimenti trasformati, sono, altresì, invitati a comunicare i fattori di trasformazione con la trasmissione dei risultati.

Gli assessorati alla sanità delle Regioni e Province Autonome effettueranno, nel caso i Laboratori del controllo ufficiale abbiano trasmesso i risultati dei controlli entro il 30 giugno, la validazione dei dati trasmessi dai Laboratori del controllo ufficiale utilizzando le modalità stabilite per il flusso unico nazionale

- **entro il 31 luglio 2025 per la validazione parziale dei dati, relativa ai dati disponibili nel sistema dedicato in NSIS/RaDISAN a quella data;**
- **entro il 10 marzo 2026 per l'intero 2025.**

L'ufficio 7 della DGISAN elabora, verifica e trasmette i risultati del controllo ufficiale del presente programma all'EFSA e agli altri Stati Membri **entro il 30 giugno 2026.**

Il rapporto annuale dei risultati del controllo ufficiale sui residui dei prodotti fitosanitari negli alimenti è pubblicato annualmente sul sito del Ministero della salute.



EUROPEAN COMMISSION
DIRECTORATE-GENERAL FOR HEALTH AND FOOD SAFETY

Food and Feed Safety, Innovation
Pesticides and biocides

SANCO/12745/2013

17 – 18 February 2025 rev. 16(8)

Working document on pesticides to be considered for inclusion in the national control programmes and the coordinated multiannual control programme of the Union to ensure compliance with maximum residue levels of pesticides residues in and on food of plant and animal origin

This document has been conceived as a working document of the Commission Services. It does not represent the official position of the Commission. It does not intend to produce legally binding effects.

Only the European Court of Justice has jurisdiction to give preliminary rulings concerning the validity and interpretation of acts of the institutions of the EU pursuant to Article 267 of the Treaty.

Contents

1. Scope	3
2. Introduction	3
3. Categorisation, prioritisation and assessment	4
3.1. Categorisation	4
3.2. Prioritisation	4
3.3. Assessment	5
4. Pesticides to be considered for inclusion in National Control Programmes (NCP)	6
4.1. Pesticides to be considered for analysis in products of plant origin (PO)	6
4.1.1. Frequent detections, MRL exceedances or RASFF notifications	6
4.1.2. Recently approved substances	9
4.1.3. Art. 12 priority list	9
4.1.4. High toxicity	9
4.2. Pesticides to be considered for analysis in products of animal origin (AO)	10
4.2.1. Frequent detections, MRL exceedances or RASFF notifications	10
4.2.2. Recently approved	12
4.3. Evaluation	12
5. Proposals for inclusion of new substances in the working document	12
Annex I: Substances for which information on residues is needed for addressing specific risk management questions.	13
Annex II: Substances for which analytical support is requested from the EURLs	14
Annex III: Substances that are of interest for cumulative risk assessment	26
Annex IV: Substances with a low level of findings	27
Annex V: Evaluation at the end of the evaluation period	42
Annex VI: Proposals for uptake of new substances in the Working Document	43
Annex VII: Substances of interest to be analysed in honey under the national control programmes	44
Annex VIII: Commodities and pesticide/commodity combinations of interest to be analysed under the national programmes	45
Annex IX: Substances moved from the working document to into the EU MACP	47
Annex X: List of Metabolites not included in residue definitions for enforcement but for monitoring which could be useful for risk assessment purposes or for future re-evaluations of MRLs and residue definitions (proposal by EU RL)	50

1. Scope

This working document (WD) serves the dual purpose of:

- ✓ Proposing pesticides to be included in the EU Multi-Annual Control Programme (EU MACP).
- ✓ Recommending pesticides to be included in the National Control Programmes (NCPs) of the Member States on a voluntary basis.

The assessment of active substances is based on:

- ✓ occurrence data originating from the European Union report on pesticide residues in food published by EFSA annually,
- ✓ toxicological reference data published in the EU Pesticides Database¹ and
- ✓ analytical coverage of the EU laboratories which are assessed via an annual survey conducted by the EU Reference Laboratory for Single Residue Methods (EURL-SRM).

This document is revised each year following the Working Group (WG) Meeting of Experts on monitoring of pesticide residues in/on food. The document is endorsed by the Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed, section pesticides residues (SCoPAFF phytopharmaceuticals – section residues) and serves as a preliminary evaluation of the pesticides included in the Commission Implementing Regulation issued annually.

2. Introduction

On 4 October 2013 an Expert Group Meeting on Pesticides Residues Monitoring was held in Brussels. In this meeting it was agreed not to include voluntary analyses in the Regulation concerning the EU MACP for 2015, 2016 and 2017. However, it was deemed necessary to already highlight in advance certain pesticides, which following the assessment detailed in **Chapter 3**, could be considered for inclusion in the Regulation for the EU MACP. These pesticides are listed in **Chapter 4** of this document and can be, on a voluntary basis, taken up in the National Control Programmes of the Member States during the assessment period. After an evaluation of the analytical coverage by the EU laboratories and the monitoring data gathered under the National Control Programmes, their inclusion or non-inclusion in the EU MACP is considered.

The document is completed by a series of Annexes :

- ✓ **Annex I** - Pesticides for which monitoring data are required for addressing specific risk management questions.
- ✓ **Annex II** -- Pesticides for which support is needed from the EURLs.
- ✓ **Annex III** - Pesticides that are of interest to EFSA for cumulative risk assessment and which are not taken up in the chapter 4 of this document or the EU MACP.
- ✓ **Annex IV** - Substances for which occurrence data indicated very few findings and, thus, can include substances coming from the Chapter 4 assessment or from the list included in the EU MACP.
- ✓ **Annex V** - Assessment methodology of the active substances.
- ✓ **Annex VI** - Proposals of pesticides to be assessed by Member States or EURLs.
- ✓ **Annex VII** - Substances of interest to be analysed in honey under NCPs
 - ✓ **Annex VIII** - Commodities and pesticide/commodity combinations of interest to be analysed under the NCPs
- ✓ **Annex IX** - Substances that have been moved from Chapter 4 of this document into the EU MACP.

¹ [EU Pesticides Database - European Commission \(euEuropa.eu\)](http://europa.eu)

- ✓ **Annex X** - List of Metabolites not included in Residue Definitions (RDs) for enforcement but for monitoring which could be useful for risk assessment purposes or for future re-evaluations of MRLs and RDs.

Residue Definitions:

All pesticides mentioned in this document are recommended to be analysed for their **full and legal residue definition** according to Reg. (EC) No 396/2005. In order to avoid that this document would be outdated due to future changes in residue definitions, only the general name of the residue definition is mentioned. For the full details of each residue definition, as well as specific residue definitions for certain commodities, reference is made to the most recent version of Reg. (EC) No 396/2005.

3. Categorisation, prioritisation and assessment

During the Standing Committee (SCoPAFF) of 12-13 June 2014 the Member States were requested to take a position on the approach for categorisation and prioritisation of the substances that are taken up in this document. A majority of the Member States was in favour of an approach in which the pesticides are divided into specific categories. Based on a limited set of criteria each pesticide is attributed a priority and a timeline for evaluation of inclusion or non-inclusion in the MACP.

3.1. Categorisation

The pesticides in Chapter 4 are split up into the following *categories*:

1. Frequent detections, maximum residue level (MRL) exceedances or Rapid Alert System for Food and Feed (RASFF) notifications.
 - Based on the occurrence data of the 3 previous years (starting from the year with the latest data available), candidates for inclusion in this WD are substances with findings $\geq 0.01\%$ of samples and MRL exceedances for 3 consecutive years in the case of products of plant and animal origin.
 - Based on the RASFF notifications of 3 years, the 15 substances with the highest frequency of occurrence in the alerts are examined for findings for 3 years. The procedure of the previous bullet point is followed.
2. Recent approvals. Substances approved during the time interval **between two consecutive working group meetings**.
3. Article 12² priority list.
4. High toxicity.

3.2. Prioritisation

The substances included in Chapter 4 of this document are prioritised based on the **type of analytical method**.

- a) multi residues method (MRM) : priority 1
- b) MRM/ single residue method (SRM) or SRM : priority 2
- c) In case **no standards and/or analytical method** are available for substances that qualify to the categories mentioned under chapter 3.1, the substances are **not included in chapter 4**. They are however taken up in Annex II to this document that lists substances for which support from the EURLs is requested.

A further refinement of the priority is based on toxicity.

- a) if Acceptable Daily Intake (ADI) ≤ 0.1 mg/kg bw/day **or** Acute Reference Dose (ARfD) ≤ 0.1 mg/kg bw, then priority A is assigned.

² of Regulation (EC) No 396/2005, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2005/396/oj>

- b) if $ADI > 0.1 \text{ mg/kg bw/day}$ **and** $ARfD > 0.1 \text{ mg/kg bw}$, then priority B is assigned.

Based on the above, *prioritisation* is illustrated in the following table:

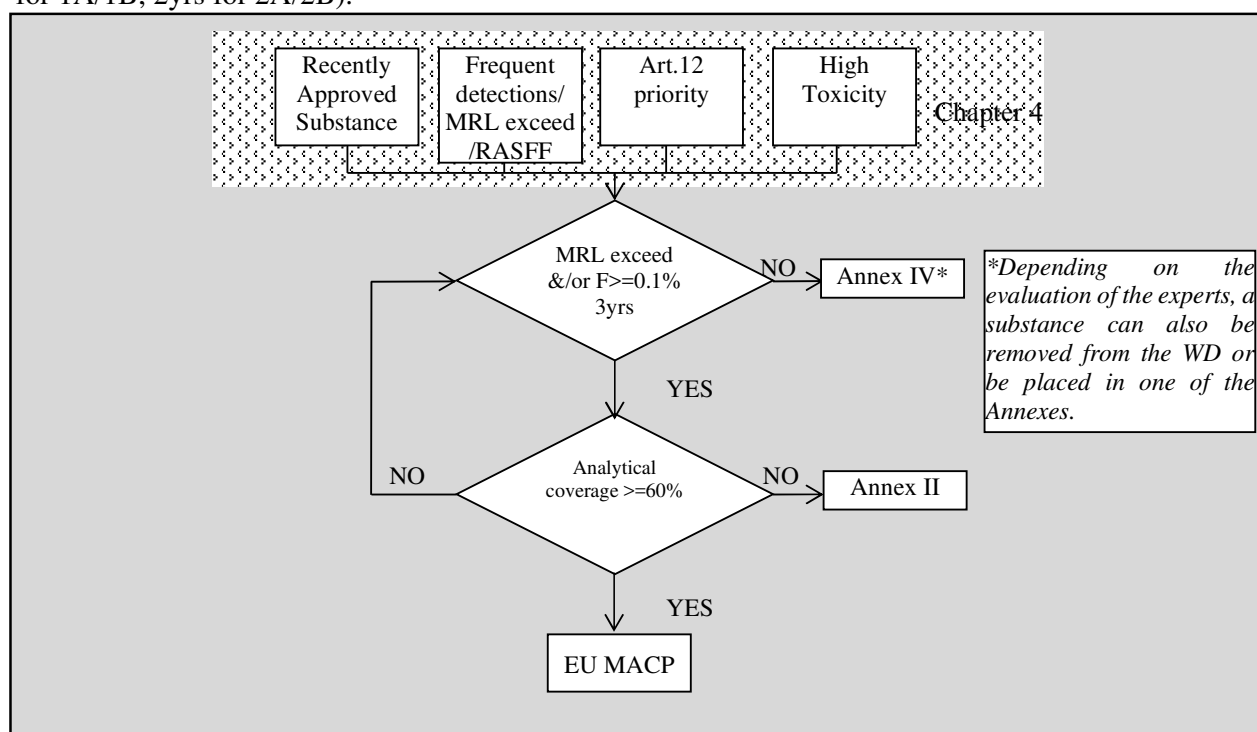
Table 1. Prioritisation Matrix of Active Substances

Toxicity \ Analytical Coverage		Priority 1	Priority 2
		MRM	MRM/SRM or SRM
Priority A	$ADI \leq 0.1 \text{ mg/kg bw/day}$ or $ARfD \leq 0.1 \text{ mg/kg bw}$	1A	2A
Priority B	$ADI > 0.1 \text{ mg/kg bw/day}$ and $ARfD > 0.1 \text{ mg/kg bw}$ or No Toxicological Reference Values Available	1B	2B

- a) For pesticides with priorities 1A and 1B, the evaluation will be done after 1 year, for categories 2A and 2B after 2 years.
- b) The sub-priorities A and B, which are linked to the toxicity, don't affect the evaluation timeline and are only for information to the MS, in case they want guidance on which substances should be prioritised.
- c) In case of RASFF notifications it is possible to accord a higher priority to certain specific substances after discussions in the expert group.

3.3. Assessment

As illustrated in **Figure 1**, frequently detected substances as defined in 3.1, recently approved substances, substances identified as top-15 in annual RASFF findings, high toxicity substances and Art.12 priority substances can be included in Chapter 4 of this document based on the discussion of the experts during the working group. Based on the datasets of 3 years preceding EFSA's latest published annual report, in the case a Chapter 4 active substance indicates MRL exceedances and/or findings of more than 0.1% of the analysed samples for 3 years consecutively, and if there is good ($\geq 60\%$) analytical coverage across EU laboratories, then that active substance is eligible for addition on the EU MACP depending on the experts' evaluation. In case analytical coverage is $< 60\%$ then the substance is placed in Annex II for support from the EURLs and is re-evaluated in 1 or 2 years depending on the prioritisation factor of that substance (1yr for 1A/1B, 2yrs for 2A/2B).



4. Pesticides to be considered for inclusion in National Control Programmes (NCP)

The substances are listed in alphabetical order, separately for commodities of plant origin and of animal origin and per category. Substances newly added to this version of the WD are indicated in white background, while older substances that were evaluated during the 2023 WG meeting are in grey.

The analytical capacity of laboratories is ranked as poor (<40% of laboratories), medium (>=40% laboratories <60%) or good (>=60% labs).

4.1. Pesticides to be considered for analysis in products of plant origin (PO)

4.1.1. Frequent detections³, MRL exceedances or RASFF notifications

<u>1,4-Dimethylnaphthalene – PO</u> Added: 10/2022 Toxicity: ADI = 0.1 mg/kg bw/day, ARfD N/A Method: MRM, Priority: 1A Evaluation: after 1 year (10/2023)→(10/2024)→(10/2025) ✓ 1.26% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.11% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.68% findings (0.05% MRL exceedances) EFSA 2020 ✓ 0.78% findings (0.08% MRL exceedances) EFSA 2021 ✓ 0.74% findings (0.05%) MRL exceedances) EFSA 2022 19% labs and 31% MS analysed full RD in 2022. 19% labs and 33% MS analysed full RD in 2023. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Keep in Chapter 4 and Annex II Mainly found in onions and potatoes but findings have also been reported in various (especially leafy) vegetables. The compound has been reported to occur naturally in some plants. It is also contained, together with other isomers, in mineral oils that are used as adjuvants in pesticide formulations. As mineral oils contain various dimethylnaphthalene isomers, a characteristic peak pattern appears in chromatograms. Where analytical data indicate mineral oils as the likely source of 1,4- dimethylnaphthalene, this information should be provided to enforcement authorities in the case of MRL-exceedances.	<u>Bifenazate – PO</u> Added: 10/2019 Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD NA Method: MRM/SRM, Priority: 2A Evaluation: after 2 year (10/2021)→(10/2022)→(10/2023)→(10/2024)→(10/2025) ✓ 0.24% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 ✓ 0.30% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.56% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.56% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.54% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.48% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 ✓ 0.49% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2021 ✓ 0.65% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022 7% labs and 23% MS analysed full RD in 2016 54% labs and 71% MS analysed full RD in 2017 10% labs and 25% MS analysed full RD in 2018 20% labs and 62% MS analysed full RD in 2019 23% labs and 50% MS analysed full RD in 2020 31% labs and 54% MS analysed full RD in 2021 32% labs and 50% MS analysed full RD in 2022 33% labs and 59% MS analysed full RD in 2023. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Candidate for EU MACP ⇒ Keep in Chapter 4 and Annex II Occurs in oxidised or reduced form, depending on the commodity. An analytical method by the EURL-SRM is published on EURL website (http://www.eurl-pesticides.eu/userfiles/file/EurlSRM/meth_Bifenazate_EurlSRM.pdf). Relevant for aubergines, green beans, sweet pepper, various berries, tomatoes, grapes

³ SRM-compounds are typically analysed on specific commodities so their detection frequencies are typically higher than if they would have been analysed randomly.

Chloridazon (Not Approved) – PO

Added: 10/2019

Toxicity: ADI = 0.1 mg/kg bw/day, ARfD NA

Method: SRM, Priority: 2A

Evaluation: after 2 years (10/2021)→(10/2022)

→(10/2023)→(10/2024)→(10/2025)

- ✓ 1.02 % findings EURL-SRM 2017-2019
 - ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016
 - ✓ 0.32% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017
 - ✓ 0.20% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018
 - ✓ 0.16% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019
 - ✓ 0.16% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2020
 - ✓ 0.17% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2021
 - ✓ 0.19% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022
- 8% labs and 23% MS analysed full RD in 2019
13% labs and 25% MS analysed full RD in 2020
19% labs and 32% MS analysed full RD in 2021
22% labs and 35% MS analysed full RD in 2022
29% labs and 37% MS analysed full RD in 2023

⇒ **Analytical coverage poor**

⇒ **Keep in Chapter 4 and Annex II**

Chloridazon desphenyl (and therefore also the full residue definition of chloridazon) requires an SRM method (QuPpe). Findings mainly concern chloridazon desphenyl. Residue findings mainly concern table grapes and various leafy vegetables and fresh herbs such as basil, chives, dill, celery, rucola, chards, kale, leeks, parsley, spinach and lettuce. Also found in honey. In 75% of the positive findings residue levels exceeded 0.01 mg/kg. The isotopically labelled standard is available.

Matrine (Not Approved) – PO

Added: 10/2020

Toxicity: ADI, ARfD NA

Method: SRM/MRM, Priority: 2B

Evaluation: after 2 years (10/2022)

→(10/2023)→(10/2024)→(10/2025)

- ✓ 0.10% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
 - ✓ 0.00% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2021
 - ✓ 0.00% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2022
- 25% labs and 43% MS analysed full RD in 2020
29% labs and 43% MS analysed full RD in 2021
34% labs and 50% MS analysed full RD in 2022
36% labs and 56% MS analysed full RD in 2023 ⇒

Analytical coverage poor

⇒ **Keep in Chapter 4 and Annex II**

Found in honey, chilli peppers, mandarins, tomatoes and lettuces, teas, liquorice and aromatic herbs. According to information from the industry it might be found in pears, cucumbers and cabbages as well.

Difluoroacetic acid DFA (Not Approved) – PO

Added: 10/2023

Toxicity: ADI = 0.064 mg/kg bw/day, ARfD=0.15mg/kg bw

Method: SRM, Priority: 2A

Evaluation: after 2 years (10/2025)

No monitoring data 2021, 2022.

No data on analytical capability 2022, 2023.

The EURL-SRM has developed and validated a method for DFA (SRM-09, QuPpe-PO). Analytical standards of difluoroacetic acid and its IL-IS are available.

Difluoroacetic acid (DFA) is a known metabolite of the pesticide flupyradifurone and can occur in plant matrices (food and feed items). Due to the lack of detailed toxicological data for DFA, EFSA has indicated that the toxicological reference values for flupyradifurone are also applicable to its metabolite DFA.

Metalddehyde (Approved) – PO

Added: 10/2021

Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD=0.3mg/kg bw

Method: MRM, Priority: 1A

Evaluation: after 1 year (10/2022)

→(10/2023)→(10/2024)→(10/2025)

- ✓ 0.21% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017
 - ✓ 0.11% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018
 - ✓ 0.48% findings (0.06% MRL exceedances) EFSA 2019
 - ✓ 0.28% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
 - ✓ 0.15% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2021
 - ✓ 0.70% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022
- 14% labs and 21% MS analysed full RD in 2021
16% labs and 31% MS analysed full RD in 2022
21% labs and 41% MS analysed full RD in 2023

⇒ **Analytical coverage poor**

⇒ **Keep in Chapter 4 and Annex II**

Found in leafy vegetables and strawberries. The compound is mainly used against snails.

Metazachlor – PO

Added: 10/2022

Toxicity: ADI=0.08 mg/kg bw/day, ARfD=0.5 mg/kg bw

Method: MRM, Priority: 1A

Evaluation: after 1 year (10/2023)→(10/2024)→(10/2025)

- ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA2018
- ✓ 0.02% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA2019
- ✓ 0.08% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA2020
- ✓ 0.00% findings (3 samples) EFSA 2021
- ✓ No EFSA data in 2022.

13% labs and 27% MS analysed full RD in 2022

16% labs and 33% MS analysed full RD in 2023

⇒ **Analytical coverage poor**

	⇒ Keep in Chapter 4 and add in Annex II Findings reported in all types of Brassica crops including head cabbages, also in spinaches, leeks and wheat.
<u>Metobromuron – PO</u> <i>Added: 10/2022</i> Toxicity: ADI=0.008 mg/kg bw/day, ARfD=0.3 mg/kg bw Method: MRM, Priority: 1A Evaluation: after 1 year (10/2023)→(10/2024)→(10/2025) ✓ 0.02% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA2018 ✓ 0.02% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA2019 ✓ 0.03% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA2020 ✓ 0.02% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2021 ✓ 0.02% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022 8% labs and 20% MS analysed full RD in 2022 11% labs and 15% MS analysed full RD in 2023 ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Keep in Chapter 4 and add in Annex II Relevant for spinaches, lamb's lettuces and potatoes.	<u>Oxymatrine (Not Approved) – PO</u> <i>Added: 10/2021</i> Toxicity: ADI, ARfD NA Method: SRM/MRM, Priority: 2B Evaluation: after 2 years (10/2022) →10/2023 →(10/2024)→(10/2025) ✓ No data on occurrences in 2022, 2023 20% labs and 29% MS analysed full RD in 2021 28% labs and 46% MS analysed full RD in 2022 29% labs and 48% MS analysed full RD in 2023 ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Keep in Chapter 4 and Annex II Found in honey, mandarins, tomatoes and lettuces, teas and aromatic herbs
<u>Phosphane and phosphide salts – PO</u> <i>Added: 10/2021</i> Toxicity: ADI = 0.011 mg/kg bw/day, ARfD=0.019 mg/kg bw Method: SRM (head-space equipment is needed) Priority: 2A Evaluation: after 2 years (10/2017) →10/2023→(10/2024)→(10/2025) ✓ 27.8 % findings in cereals EFSA 2011 ✓ 8.3% findings EFSA 2012 ✓ 8.47% findings EFSA 2013 ✓ 10% findings EFSA 2014 ✓ 11.54% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 ✓ 22.45% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 9.57% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ Not determined (0 samples) EFSA 2018 ✓ Not determined (0 samples) EFSA 2019 ✓ Not determined (0 samples) EFSA 2020 ✓ Not determined (0 samples) EFSA 2021 ✓ 2.8% findings (0.7% MRL exceedances) EFSA 2022 9% labs and 31% MS analysed full RD in 2015 6% labs and 19% MS analysed full RD in 2016 9% labs and 25% MS analysed full RD in 2017 8% labs and 25% MS analysed full RD in 2021 9% labs and 23% MS analysed full RD in 2022 8% labs and 22% MS analysed full RD in 2023 ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Keep in Chapter 4 and Annex II Found in all cereals among the MACP commodities. (e.g. wheat, rye, oats, rice, barley). Additionally relevant for some non-MACP commodities such as: millet, maize, nuts, oilseeds and dry pulses. High rates of MRL exceedances found in lentils (including organic).	

4.1.2. *Recently approved substances*

<u>Florpyrauxyfen benzyl – PO</u> <i>Approved since 2019</i> Toxicity: ADI 0.5 mg/kg bw day, ARfD NA Method: MRM, Priority 1B Evaluation: after 1 year (10/2020)→10/2021→10/2022→ 10/2023→10/2024)→(10/2025) ✓ No EFSA monitoring data available. ✓ Not detected (184 samples) EFSA 2021 ✓ Not detected EFSA 2022. 5% labs and 15% MS analysed full RD in 2019 15% labs and 36% MS analysed full RD in 2020 24% labs and 54% MS analysed full RD in 2021 28% labs and 54% MS analysed full RD in 2022 26% labs and 59% MS analysed full RD in 2023 ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Keep in Chapter 4 and Annex II	
---	--

4.1.3.

Art. 12 priority list

4.1.4.

High toxicity

No pesticide identified under this category.

4.2. Pesticides to be considered for analysis in products of animal origin (AO)

4.2.1. *Frequent detections⁴, MRL exceedances or RASFF notifications*

⁴ SRM-compounds are typically analysed on specific commodities so their detection frequencies are typically higher than if they would have been analysed randomly.

Boscalid – AO

Added: 10/2020

Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD NA
Method: SRM (de-conjugation required to cover the full residue definition), Priority: 1A

Evaluation after 1 year

(10/2021)→10/2022→10/2023→10/2024)→(10/2025)

- ✓ 0.14% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016
- ✓ 0.35% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017
- ✓ 0.36% findings (0.10% MRL exceedances) EFSA 2018
- ✓ 0.35% findings (0.04% MRL exceedances) EFSA 2019
- ✓ 0.59% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
- ✓ 1.18% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2021
- ✓ 0.41% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022

Information on honey:

- ✓ 2.6% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 / 390 honey samples out of 1870 AO, 10 honey findings out of 11 AO.
- ✓ 4.54% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2021 / 595 honey samples out of 2368 AO, 27 honey findings out of 28 AO.
- ✓ 1.24% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022 / 728 honey samples out of 2221 AO, 9 honey findings out of 9 AO.

Information for partial RD:

18% labs and 25% MS in 2020

18% labs and 25% MS in 2021

40% labs and 75% MS in 2022

36% labs and 92% MS in 2023

Information for full RD:

7% labs and 13% MS in 2022

5% labs and 8% MS in 2023

Information on honey, full RD:

82% labs and 89% MS in 2021

80% labs and 96% MS in 2022

78% labs and 92% MS in 2023

⇒ **Analytical coverage poor**

- ✓ ⇒ **Keep in Chapter 4 and Annex II**

The hydroxy-metabolite of Boscalid (M510F01) was successfully validated by the EURL-SRM at 0.01 mg/kg in various AO commodities using CEN-QuEChERS (see document SRM-36 on the EURL website).

Findings reported here are related to honey, but the substance is also included here as findings in feed are expected.

Fluazifop-P – AO

Added: 10/2015

Toxicity: ADI=0.01 mg/kg bw/day, ARfD=0.017 mg/kg bw
Method: SRM (hydrolysis required to cover the full residue definition)

Priority: 2A

Evaluation after 2 years (10/2017) →

10/2018→10/2019→10/2020→10/2021→10/2022→10/2023→10/2024)→(10/2025)

- ✓ 0 % findings EFSA 2012 (148 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2013
- ✓ 1.03% findings (0.51% MRL exceedances) EFSA 2014
- ✓ N.D. EFSA 2015 report (54 samples)
- ✓ N.D. EFSA 2016 report (953 samples)
- ✓ N.D. EFSA 2017 report (1026 samples)
- ✓ N.D. EFSA 2018 report (1134 samples)
- ✓ 0.44% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019
- ✓ N.D. EFSA 2020 report (752 samples)
- ✓ N.D. EFSA 2021 report (860 samples)
- ✓ 0.2% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022

Information on honey:

- ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 / 71 honey samples out of 1134 AO, 0 findings AO.
- ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2021 / 210 honey samples out of 860 AO, 0 findings AO.
- ✓ 0.88% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022 / 114 honey samples out of 504 AO, 1 honey findings out of 1 AO.

12% labs and 40% MS analysed full RD in 2015

10% labs and 32% MS analysed full RD in 2016

3% labs and 0% MS analysed full RD in 2017

5% labs and 11% MS analysed full RD in 2018

4% labs and 22% MS analysed full RD in 2019

9% labs and 32% MS analysed full RD in 2020

11% labs and 39% MS analysed full RD in 2021

18% labs and 42% MS analysed full RD in 2022

20% labs and 50% MS analysed full RD in 2022

Information on honey, full RD:

No data on analytical capability 2021.

24% labs and 45% MS in 2022

21% labs and 42% MS in 2023

⇒ **Analytical coverage poor**

⇒ **Keep in Chapter 4 and Annex II** Based on feeding studies relevant for animal fat, liver, kidney, eggs, cows' milk and butter. Findings reported are related to honey.

Fluopyram (AO)

Added: 10/2023

Toxicity: ADI = 0.012mg/kg bw/day, ARfD = 0.5mg/kg bw
Method: MRM, Priority: 1A

Evaluation after 1 year: 10/2024)→(10/2025)

✓ 0.48% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019
✓ 0.29% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
✓ 0.58% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2021
0.68% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022
No information on analytical capability.
16% labs and 29% MS analysed full RD in 2023

Information on honey:

✓ 0.4% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 /
251 honey samples out of 339 AO, 1 honey findings out
of 1 AO.
✓ 0.5% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2021 /
343 AO samples, all honey, 2 findings.
✓ 0.7% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022 /
440 AO samples, all honey, 3 findings.

Information on honey, full RD:

No data on analytical capability 2021, 2022
48% labs and 75% MS in 2023

⇒ **Keep in Chapter 4 and Annex II**

Relevant for honey, bovine liver.

4.2.2. *Recently approved*

4.3. Evaluation

- ✓ The evaluation of the chapter 4 substances at the end of the specified evaluation period will be done based on the information listed in Annex V.
- ✓ The data on the number of labs analysing each substance is collected by the EURLs and stored in the EURL data pool.
- ✓ The data on the number of MRL exceedances and findings is gathered by EFSA as part of data collection for the National Programmes. These results are then be summarised by COM and added to this document.
- ✓ In the expert group meeting a decision is taken for moving a substance to the MACP, for deletion from the WD (addition to Annex IV for information for Member States) or for an additional evaluation period in the working document.

5. Proposals for inclusion of new substances in the working document

COM, EFSA, the EURLs and the Member States can put forward substances to be included in the working document by filling out the form in Annex VI. The proposal for inclusion of new substances should be sent to COM by June, prior to the annual expert group meeting on pesticides residues monitoring. During this meeting the submitted proposals will be discussed.

Annex I: Substances for which information on residues is needed for addressing specific risk management questions.

Monitoring data for these substances could be used for answering specific risk management questions.

- **Anthraquinone**, especially relevant for products dried by the use of open fires or grown in areas with high environmental pollution, such as tea, dried herbs and dried spices. Also found in mate, tomatoes, cereals, and goji berries.
- **Chlormequat**, information needed on cultivated mushrooms; also relevant for e.g. cereals, fresh and dried sweet- and chili peppers, tomatoes, broccoli, lettuce, potatoes, stone fruits, pears, ginger, grapes and honey.
- **Glyphosate**, information needed on residues in soyabean; also relevant for commodities where glyphosate is used for desiccation prior to harvesting such as dried pulses (e.g. beans, lentils, chick peas), cereals (e.g. rye, oat,), pseudocereals (e.g. buckwheat, millet), oily seeds (e.g. flax seeds, chia seeds, sunflower seeds), dried mushrooms and tree fruits (e.g. citrus fruits, pome fruit, stone fruit).
- **Nicotine**, information needed for setting or adjusting provisional MRLs (provisional MRLs currently exist for rose hips, herbs and edible flowers, wild fungi, teas, herbal infusions and spices), other relevant matrices are listed under 4.1. ARfD exceedances reported.
- **Oxymatrine**, information needed for honey.
- **Mepiquat**, information needed on cultivated mushrooms; also relevant for cereals, fresh and dried sweet- and chili peppers, potatoes and pome fruits.
- **Ethylene oxide including 2-chloro-ethanol**: information needed on fresh produce, e.g. sweet peppers, onions and dry products such as dried herbs and spices; also relevant for e.g. spices, oily seeds, dry herbs, dry vegetables, dry “superfood” (e.g. moringa), and food supplements. Additionally relevant for certain food and feed additives such as those entailing polyethylene glycole chains (e.g. PEG and polysorbates;), thickeners (e.g. guar gum, locust bean gum) and calcium carbonate. Note: residues in food additives are regulated via Reg. 231/2012/EC).
- **Bromide ion**: In the context of discussions on Multiple source substances for which Annex IV inclusion is not recommended, discussions on bromide background levels in different products listed in Annex 1 to Regulation (EC) No 396/2005 were initiated at the Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed (SCoPAFF) – Section Phytopharmaceuticals, Pesticides Residues in November 2020 and further discussed since then. A first overview on bromide background levels collected by EFSA over the last years and presented at the SCoPAFF of 22/23 September 2021 shows that further data are needed for several commodities. When drawing up national programmes Member States should focus on those commodities for which data are still lacking, so that the database can be completed.

Annex II: Substances for which analytical support is requested from the EURLs

For the substances listed in this Annex, support is needed from the EURLs because no validated analytical method and/or no standards are available and/or because further EURL-contribution is needed for increasing the analytical coverage of these substances by official labs. To be checked and updated with the EURLs.

Substances relevant for plant origin commodities.

(a) Support required due to residue definition

Chlorpyrifos-methyl (Not approved)– PO

Method: MRM

EFSA investigated the metabolism of chlorpyrifos-methyl in post-harvest treatment in cereals. Desmethyl-chlorpyrifos-methyl was observed as a significant metabolite as a result of degradation of the parent compound under standard hydrolytic conditions. Toxicological data for desmethyl-chlorpyrifos-methyl are missing and should be provided.

EFSA proposed an enforcement residue definition (specific to chlorpyrifos-methyl) which includes the parent compound (in all crops) and its desmethyl metabolite (in cereals and processed commodities only); chlorpyrifos-methyl can be enforced in plant commodities with a limit of quantification (LOQ) of 0.01 mg/kg, while analytical methods are not available for its desmethyl metabolite and should be developed. The EURL-SRM has validated this compound in January 2019. Recoveries using unmodified QuEChERS were lower than those of the parent, but still within the acceptable range. PSA cleanup should be skipped to avoid unacceptable losses (recoveries drop to <70%). These validation data have not been published yet.

An analytical standard is commercially available.

Support needed: Publish analytical method and/or observations report.

Diquat (Not Approved) – PO

Toxicity: ADI = 0.002 mg/kg bw/day, ARfD NA

Method: SRM, Priority: 2A

Evaluation: after 1 year (10/2021)

- ✓ 0.94 % findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015
- ✓ 1.27% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016
- ✓ 0.86% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 28% labs and 68% MS analysed full RD in 2020

Support needed: Analytical method (SRM-09, QuPPE-PO) needs to be further optimized, validated and circulated. Act towards increasing the analytical coverage by official labs. Diquat is especially relevant in pulses, oily seeds and potatoes.

Guazatine (not approved) – PO

Method: SRM

No analytical method is currently available for the analysis of guazatine, which is a mixture of many components (standards are available for the mixtures but their composition does not always correspond to that of formulations or samples).

Toxicity: ADI=0.0048 mg/kg bw/day, ARfD=0.04 mg/kg bw

- ✓ No monitoring data EFSA 2012, 2013, 2014, 2015 or 2016.

- ✓ No findings in 2017 (10 samples).

0% labs and 0% MS analysed full RD in 2018

Especially relevant for citrus fruits and cereals based on use pattern.

Support needed: Encourage analytical standard providers to include standards of individual components in their portfolio. Further develop the method SRM-38 as soon as standards become available. Act towards increasing the analytical coverage by official labs

Meptyldinocap (approved since 01/04/2015) – PO

Method: SRM

2,4 DNOP and 2,4-DNOC standards are available. The EURL-SRM has published a method covering both the parent and its metabolite 2,4-DNOP (SRM-47), both individually and as a sum, following conversion of meptyldinocap to 2,4-DNOP.

Toxicity: ADI = 0.016 mg/kg bw/day, ARfD = 0.12 mg/kg bw

- ✓ 0.04% findings EFSA 2012 report
- ✓ 0% findings EFSA 2013 report
- ✓ 0.04% findings EFSA 2014 report
- ✓ 0.00% findings EFSA 2015 report
- ✓ 0.13% findings EFSA 2016 report
- ✓ 0.06% findings EFSA 2017 report

9% labs and 29% MS analysed full RD in 2017

4% labs and 11% MS analysed full RD in 2018

14% labs and 32% MS analysed full RD in 2020

Especially relevant for melons, strawberries, table grapes and wine.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

Triclopyr – PO

Method: MRM/SRM

This substance shares the same metabolite (3,5,6-trichloropyridinol) as chlorpyrifos and chlorpyrifos-methyl. For these substances new toxicological studies are available requiring the review of certain MRLs. As these metabolites are not taken up in the current residue definition, method development should only start once the Art. 12 Regulation is voted.

Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = 0.3 mg/kg bw

Method: MRM/SRM, method was developed by the EURL-SRM, the report will be published in the near future.

Relevant for oranges, mandarins, apples, pears

- ✓ 0.07% findings EFSA 2012 report (parent)
- ✓ 0.03% findings EFSA 2013 report (parent)
- ✓ 0.02% findings EFSA 2014 report
- ✓ 0.06% findings EFSA 2015 report (19604 samples)
- ✓ 0.03% findings EFSA 2016 report (22614 samples)
- ✓ 0.04% findings EFSA 2017 report (23466 samples)

42% labs and 77% MS analysed full RD in 2017

43% labs and 79% MS analysed full RD in 2017

36% labs and 79% MS analysed full RD in 2018

46% labs and 82% MS analysed full RD in 2020

Especially relevant for bananas, kiwi, pears, oranges, strawberries, grapefruits and table grapes. Additionally relevant for some non-MACP commodities such as: rice, apricots, mandarins/clementines, lemons, limes and plums.

Triclopyr has been successfully validated by the EURL-SRM in various commodities of plant origin. A report is available on-line (SRM-02). An analytical standard for triclopyr is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs

Tritosulfuron – PO

Method: MRM

New residue definition after Art. 12 review: separate MRLs are set for tritosulfuron and 2-amino-4-methoxy-6-(trifluoromethyl)-1,3,5-triazine (AMTT).

Toxicity parent: ADI = 0.06 mg/kg bw/day, ARfD NA

Toxicity AMTT: ADI and ARfD 0.0001 mg/kg bw/day

Method: MRM/SRM method for AMTT available

Especially relevant for rice, wheat, rye and oats

- ✓ 0% findings EFSA 2012 report
- ✓ 0% findings EFSA 2013 report
- ✓ 0% findings EFSA 2014 report (7447 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2015 report (4160 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2016 report (7002 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2017 report (8262 samples)

25% labs and 50% MS analysed full RD in 2016

25% labs and 46% MS analysed full RD in 2017

22% labs and 50% MS analysed full RD in 2018

43% labs and 75% MS analysed full RD in 2018

Tritosulfuron has been successfully validated by the EURL-CF and EURL-FV in various commodities of plant origin using a multiresidue approach. Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for tritosulfuron is commercially available.

AMTT has been successfully validated by the EURL-SRM in various commodities of plant origin. A report is available on-line (SRM-35). An analytical standard for AMTT is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage of AMTT by official labs.

(b) Support required due to other reasons

1-Naphthylacetamide (NAD)

1-Naphthylacetic acid (NAA) – PO

Added: 10/2019

Toxicity: ADI = 0.1 mg/kg bw/day, ARfD 0.1mg/kg bw

Method: MRM/SRM, Priority: 2B

Evaluation: after 2 year (10/2021)

✓ 0.30 % findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015

✓ 0.39% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016

✓ 0.49% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017

14% labs and 32% MS analysed full RD in 2020

Relevant for matrices of the cucurbit family (ca 12% positives and ca 25% positive in case of zucchini). Also relevant for aubergines, pears, peaches, strawberries and sweet peppers.

1-Naphthylacetamide has been successfully validated by the EURL-CF and EURL-FV in various commodities of plant origin using a multiresidue approach. Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for 1-naphthylacetamide is commercially available.

1-Naphthylacetic acid has been successfully validated by the EURL-SRM in various commodities of plant origin. A report is available on-line (SRM-02 and -43). An analytical standard for 1-naphthylacetic acid is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs

4-CPA (4- chlorophenoxyaceticacid) (Not approved) – PO

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1

Method: MRM/SRM

4-CPA has been successfully validated by the EURL-SRM in various commodities of plant origin. A report is available on-line (SRM-02). An analytical standard for 4-CPA is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs

Azadirachtin – PO

Method: MRM

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs

Bifenazate – PO

Method: MRM/SRM

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1

Bifenazate (sum) has been successfully validated by the EURL-SRM in various commodities of plant origin. A report is available on-line (SRM-34). Analytical standards for both bifenazate and bifenazate diazene are commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs

Chloridazon (Not Approved) – PO

Method: SRM

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1

Chloridazone-desphenyl, the component mainly encountered as residue is covered by the QuPpe method (SRM-09).

Analytical standards of this compound and its corresponding IL-IS are available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs

Fenpicoxamid – PO

Method: MRM

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.2

Fenpicoxamid has been successfully validated by the EURL-CF and EURL-FV in various commodities of plant origin using a multiresidue approach. Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for fenpicoxamid is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

Florpyrauxyfen benzyl – PO

Method: MRM

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.2

Florpyrauxyfen benzyl has been successfully validated by the EURL-CF in various commodities of plant origin using a multiresidue approach. A report is available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for florpyrauxyfen benzyl is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

Fluensulfone – PO

Method: MRM

Not approved in EU, recently approved outside EU
5% labs and 18% MS analysed full RD in 2018.

ADI 0-0.01 mg/kg bw day, ARfD 0.1 mg/kg bw

Relevant commodities: fruiting vegetables

Fluensulfone has been successfully validated by the EURL-CF and EURL-FV in various commodities of plant origin using a multiresidue approach. Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for fluensulfone is commercially available.

<u>Flutianil – PO</u> Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.2 Method: MRM Flutianil has been successfully validated by the EURL-CF in various commodities of plant origin using a multiresidue approach. A report is available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for flutianil is commercially available. <u>Support needed:</u> Act towards increasing the analytical coverage by official labs.	<u>Support needed:</u> Act towards increasing the analytical coverage by official labs. <u>Isofetamid – PO</u> Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.2 Method: MRM Isofetamid has been successfully validated by the EURL-CF in various commodities of plant origin using a multiresidue approach. area method report is available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for isofetamid is commercially available. <u>Support needed:</u> Act towards increasing the analytical coverage by official labs.
<u>Isoxaflutole – PO</u> Method: MRM Isoxaflutole has been successfully validated by the EURL-CF and the EURL-FV in various commodities of plant origin using multiresidue methods. Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). The analytical standard for isoxaflutole is commercially available. The diketonitrile metabolite of isoxaflutole (RPA202248) was successfully validated by the EURL-SRM in in all four main matrix groups of plant origin at 0.01 and 0.1 mg/kg using CEN-QuEChERS. It is therefore considered being a MRM compound. An analytical observation report concerning products of animal origin was published on the EURL-SRM website (SRM-36). Analytical standards for both isoxaflutole and RPA202248 are commercially available. <u>Support needed:</u> Act towards increasing the analytical coverage by official labs.	

Lambda-cyhalothrin, Gamma-cyhalothrin – PO

Method: MRM for lambda cyhalothrin and SRM for gamma cyhalothrin.

Cyhalothrin is not approved since 1994, hence the default MRL of 0.01* mg/kg applies. It is constituted by four isomers (2 diastereomeric pairs): R,R; R,S; S,R and S,S, as follows:

- 1: (R)- α -cyano-3-phenoxybenzyl (1R)-cis-3-[(Z)-2-chloro-3,3,3-trifluoropropenyl]-2,2-dimethylcyclopropanecarboxylate;
- 2: (R)- α -cyano-3-phenoxybenzyl (1S)-cis-3-[(Z)-2-chloro-3,3,3-trifluoropropenyl]-2,2-dimethylcyclopropanecarboxylate;
- 3: (S)- α -cyano-3-phenoxybenzyl (1R)-cis-3-[(Z)-2-chloro-3,3,3-trifluoropropenyl]-2,2-dimethylcyclopropanecarboxylate;
- 4: (S)- α -cyano-3-phenoxybenzyl (1S)-cis-3-[(Z)-2-chloro-3,3,3-trifluoropropenyl]-2,2-dimethylcyclopropanecarboxylate.

Lambda-cyhalothrin is a 1:1 mixture of two of the four cyhalothrin components, the R,R and S,R isomers (numbers 1 and 3) and its approval was renewed by Regulation (EU) 2016/146 of 4 February 2016. Gamma-cyhalothrin is constituted by only the most toxic of the four components, the S,R isomer (the third one), which is also contained in lambda-cyhalothrin. As a result, gamma cyhalothrin is twice as toxic as lambda-cyhalothrin and four times more toxic than cyhalothrin. It is an approved active substance under Regulation (EU) 1334/2014 of 16 December 2014.

Following a Commission investigation in September 2016, it was found that most authorisations of gamma-cyhalothrin PPPs in MSs are based on reference to lambda-cyhalothrin, i.e. to a less toxic compound of isomers than the actual substance used in the PPPs.

Analytical coverage of lambda cyhalothrin:

88% labs and 93% MS analysed full RD in 2018.

Lambda-cyhalothrin has been successfully validated by the EURL-CF and the EURL-FV in various commodities of plant origin using MRMs. Reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). The analytical standard for lambda-cyhalothrin is commercially available

Using a stereoselective method gamma-cyhalothrin (as part of lambda cyhalothrin) has been successfully validated by the EURL-SRM in commodities of plant origin. A report is available on-line (SRM-39). The method allows distinction between gamma and lambda cyhalothrin. The analytical standard for gamma-cyhalothrin is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the stereoselective coverage of gamma cyhalothrin by official labs.

Matrine (Not Approved) – PO

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1

Method: MRM/SRM

Matrine has been successfully validated by the EURL-SRM using modified QuEChERS or QuPPE, see SRM-09 (QuPPE-PO).

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

Maleic hydrazide – PO

Method: SRM

Maleic hydrazide has been successfully validated by the EURL-SRM in various commodities of plant origin using a single-residue method (SRM-09). A report is available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for maleic hydrazide is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs

Mefentrifluconazole – PO

Method: MRM

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.2

Mefentrifluconazole has been successfully validated by the EURL-CF in various commodities of plant origin using a multiresidue approach. An analytical standard for mefentrifluconazole is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

<u>Metaldehyde – PO</u> Method: MRM Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1 Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.	<u>Metazachlor – PO</u> Method: MRM Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1 Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.
<u>Metobromuron – PO</u> Method: MRM Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1 Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs	
<u>Oxymatrine (Not Approved) – PO</u> Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1 Method: MRM/SRM Oxymatrine has been successfully validated by the EURL-SRM using modified QuEChERS or QuPPE (SRM-09, QuPPE-PO). Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.	<u>Paraquat – PO</u> Method: SRM For the analysis of paraquat in soybean (high fat matrix) it is challenging to enforce the MRL set at the LOQ of 0.02* mg/kg. A method was developed but it does not show the robustness needed. Paraquat is especially relevant in pulses (e.g. lentils, beans) and oily seeds (e.g. chia). The analysis of paraquat in soyabean is no candidate for the EU MACP. It can be considered for the national programmes. 16% labs and 43% MS analysed full RD in 2018. Support needed: Analytical method (SRM-09) needs to be further optimized, validated and circulated. Act towards increasing the analytical coverage by official labs
<u>Phosphane and phosphide salts – PO</u> Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1 Method: SRM Support needed on the availability of the analytical standard and inclusion in EUPTs.	<u>Pyrethrins– PO</u> Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1 Method: MRM/SRM Pyrethrins has been successfully validated by the EURL-CF and the EURL-FV in various commodities of plant origin using multiresidue methods. Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). The analytical standard for pyrethrins is commercially available for the mixture and a few of the six constituent components. Support needed: Encourage analytical standard providers to include standards of individual components in their portfolio. Act towards increasing the analytical coverage by official labs.
<u>Pyriofenone – PO</u> Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.2 Method: MRM Pyriofenone has been successfully validated by the EURL-CF and the EURL-FV in various commodities of plant origin using multiresidue methods. Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). The analytical standard for pyriofenone is commercially available. Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.	
<u>Triazole Derivative Metabolites (TDMs)</u> Method: SRM The triazole group of active substances contains the triazole moiety in their molecule. TDMs are a group of metabolites	<u>Trimethyl-sulfonium cation (resulting from the use of glyphosate) – PO</u> Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1 Method: SRM Trimethyl-sulfonium cation has been successfully validated by the EURL-FV in various commodities of plant origin using

resulting from the use of pesticides belonging to the group of triazoles. The TDMs include:

- ✓ Triazole Acetic Acid (TAA)
- ✓ Triazole Alanine (TA)
- ✓ Triazole Lactic Acid (TLA)
- ✓ 1,2,4-Triazole (1,2,4-T)

In its publication concerning the pesticide risk assessment of TDMs in June 2018, EFSA recommends establishing a monitoring programme for all TDMs to gather information on their background levels in products of plant and animal commodities from current and previous uses of the triazole active substances.

TDMs have been successfully validated by the EURL-SRM in various commodities of plant origin using specific QuPPE-based methods (SRM-9). The analytical standards for the individual TDMs and the corresponding ILISs are commercially available⁵.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

Trinexapac – PO

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.1.1

Method: MRM/SRM

Trinexapac (acid) has been successfully validated by the EURL-SRM in various commodities of plant origin (SRM-43). Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for trinexapac is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs

multiresidue methods. Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). The analytical standard of trimethyl-sulfonium-iodide and of the respective ILIS are commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

(c) Support required due to policy making reasons

- Dithiocarbamates:

MRL review under Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005 is ongoing. Validated analytical methods are needed for the main groups of dithiocarbamates. Work is ongoing according to an agreed action plan.

- Cypermethrins:

MRL review under Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005 is ongoing. Two sets of MRLs are planned to be established "cypermethrins (sum of isomers)" & "alpha-cypermethrin". Validated analytical methods are needed for alpha-cypermethrin. Work is ongoing according to an agreed action plan.

-Trifluoroacetic acid (TFA):

TFA is a relevant metabolite of many pesticides substances belonging to the group of per- and polyfluoroalkyl substances (PFAS), and it also occurs naturally. Monitoring data in a wide range of foodstuffs are necessary to gain an overview of its occurrence in foodstuffs and to be able to carry out a consumer risk assessment. To obtain this, reliable and sufficiently sensitive methods are needed for PFAS pesticides.

⁵ TA 13C2, 15N3: <https://isosciences.com/shop/environmental/triazole-13c2-15n3-alanine/>

TLA TA 13C2, 15N3:

<https://isosciences.com/shop/environmental/triazole-13c2-15n3-lactic-acid/?q=Triazole->

<https://isosciences.com/shop/environmental/triazole-13c2-15n3-lactic-acid/?q=Triazole-%5B%3Csup%3E13%3C%2Fsup%3E%3Csub%3E2%3C%2Fsub%3E%2C%20%3Csup%3E15%3C%2Fsup%3E%3Csub%3E3%3C%2Fsub%3E%5D%20Lactic%20Acid>

TAA 13C2, 15N3: <https://isosciences.com/shop/environmental/triazole-13c2-15n3-acetic-acid/?q=triazole>

Triazole 13C2, 15N3: <https://isosciences.com/shop/environmental/triazole-13c215n3/?q=triazole>

Substances relevant for animal origin commodities

(a) *Support required due to residue definition*

Chlorpropham – AO

Method: SRM (de-conjugation needed to cover the full residue definition).

No method available for the full AO residue definition; a method for 4-HSA and its validation are pending (a different method is needed for the analysis of code 1016000 (poultry) and 1030000 (eggs)). For poultry and eggs hydrolysis is needed to cover the full residue definition (chlorpropham and 3-chloro-4-hydroxyaniline conjugates, expressed as chlorpropham)

Toxicity: ADI = 0.05 mg/kg bw/day, ARfD = 0.5 mg/kg bw

- ✓ 0.19 % findings EFSA 2012 report
- ✓ 0 % findings EFSA 2013 report
- ✓ 0% findings EFSA 2014 report (866 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2015 report (502 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2016 (1818 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2017 (1184 samples)

2% labs and 7% MS analysed full RD in 2018.

25% labs and 43% MS analysed full RD in 2020

Based on feeding studies, relevant for ruminant's and swine kidney

Chlorpropham has been successfully validated by the EURL-AO in various commodities of animal origin using a multiresidue approach. Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for chlorpropham is commercially available.

Support needed: Analytical method needs for 4-HSA and 3-chloro-4-hydroxyaniline conjugates need to be further optimized, validated and circulated. Act towards increasing the analytical coverage of the full residue definition by official labs

Fluazifop-P – AO

Method: SRM (hydrolysis required to cover the full residue definition).

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.2.1

Fluazifop has been successfully validated by the EURL-AO (AO-M27) and the EURL-SRM (SRM-43) in various commodities of animal origin. The latter method also involved alkaline hydrolysis to cover conjugates. Analytical standard for fluazifop and fluazifop-P are commercially available and can be considered equivalent.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage of the full residue definition by official labs.

Fenpropidin – AO

Method: MRM/SRM

No method available for full AO residue definition, standards of 2-methyl-2-[4-(2-methyl-3- piperidin-1-yl-propyl)-phenyl]propionic acid commercially not available

Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD = 0.02 mg/kg bw

- ✓ 0 % findings EFSA 2012 report
- ✓ 0 % findings EFSA 2013 report
- ✓ 0% finding EFSA 2014 report (356 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2015 report (294 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2016 report (1016 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2017 report (554 samples)

0% labs and 0% MS analysed full RD in 2018.

3% labs and 11% MS analysed full RD in 2020

Based on feeding studies, relevant for ruminant's and swine liver and kidney.

Fenpropidin has been successfully validated by the EURL-AO in various commodities of animal origin using a multiresidue approach. Numerous reports are available on-line (see EURL-Method Finder List). An analytical standard for fenpropidin is commercially available.

Fenpropidin carboxylic acid (CGA 289267) has been successfully validated by the EURL-SRM in various commodities of animal origin. A report is available on-line (SRM-36). An analytical standard for CGA 289267 is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage of the full residue definition by official labs.

Fluopyram – AO

Method: MRM.

Toxicity: ADI = 0.012 mg/kg bw/day, ARfD=0.5 mg/kg bw

- ✓ 0 % findings EFSA 2012 report
- ✓ 0 % findings EFSA 2013 report (83 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2014 report (173 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2015 report (107 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2016 report (1138 samples)
- ✓ 0.23% findings EFSA 2017 report (2 of 870 samples)

6% labs and 15% MS analysed full RD in 2018

14% labs and 32% MS analysed full RD in 2020

Fluopyram has been successfully validated by the EURL-AO in various commodities of animal origin using a multiresidue approach (AO-M27 and -28). Fluopyram-benzamide (M25) has been successfully validated by the EURL-SRM in cow's milk and bovine liver at 0.005 and 0.02 mg/kg using CEN-QuEChERS. The validation data can be accessed within the EURL-Datapool. The full residue definition of fluopyram can therefore be covered by MRM methods. Analytical standards of both parent and its benzamide metabolite (M25) are readily available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage of the full residue definition by official labs.

Glyphosate (future residue definition 'sum of glyphosate, AMPA and N-acetylglyphosate) – AO

Method: SRM

In the upcoming Art. 12 review the residue definition for glyphosate will be changed.

6% labs and 15% MS analysed full (future) RD in 2018.

Relevant commodities (see Annex I)

The EURL-SRM has published a method for glyphosate, N-acetyl glyphosate and AMPA (QuPpe-AO, SRM-25). An inter-laboratory validation for products of animal origin has been conducted and was successful.

Analytical standards of glyphosate, AMPA, N-acetyl glyphosate and their respective ILISs are commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage of the full (future) residue definition by official labs.

Haloxypop – AO

Method: SRM (hydrolysis required to cover conjugates).

Method for food of animal origin (including conjugates) is pending. Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in Annex IV.

Haloxypop has been successfully validated by the EURL-AO (AO-M6 and -27) and the EURL-SRM (SRM-43) in various commodities of animal origin. The latter method also involved alkaline hydrolysis to cover conjugates. Analytical standard for haloxypop and haloxypop-P are commercially available and can be considered equivalent.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage of the full residue definition by official labs.

Ioxynil – AO

Method: SRM/MRM.

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in Annex IV.

Ioxynil (free phenol) has been successfully validated by the EURL-AO (AO-M6 and -27) and the EURL-SRM (SRM-43) in various commodities of animal origin. An analytical standard for ioxynil is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

Spiroxamine – AO

Method: MRM/SRM

Toxicity: ADI = 0.025 mg/kg bw/day, ARfD = 0.1 mg/kg bw

✓ 0 % findings EFSA 2012 report (395 samples)

✓ 0 % findings EFSA 2013 report (428 samples)

✓ 0% findings EFSA 2014 report (636 samples)

✓ 0% findings EFSA 2015 report (92 samples)

✓ 0% findings EFSA 2016 report (84 samples)

✓ 0% findings EFSA 2017 report (850 samples)

3% labs and 11% MS analysed full RD in 2018.

7% labs and 14% MS analysed full RD in 2018

Based on feeding studies, relevant for cows' milk and liver.

Spiroxamine carboxylic acid (M06) has been successfully validated by the EURL-SRM (SRM-36) in various commodities of animal origin. An analytical standard for the metabolite M06 is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

(b) Support required due to other reasons

Aminocyclopyrachlor – AO

Not approved in EU, recently approved outside EU

ADI 0-3 mg/kg bw day, ARfD N/A

Method: SRM

Standard commercially available. Successfully validated by EURL-SRM using QuPpe in food of plant origin. Validation in fat, milk, liver and kidney was conducted and published in the QuPpe-AO document.

Based on feeding studies, relevant commodities animal fat, milk, liver and kidney.

Aminocyclopyrachlor has been successfully validated by the EURL-SRM (QuPpe-AO, SRM-25) in various commodities of animal origin. An analytical standard for aminocyclopyrachlor is commercially available but the corresponding ILIS is not available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

Benzovindiflupyr – AO

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in Annex IV.

Method: MRM

Benzovindiflupyr has been successfully validated by the EURL-AO in various commodities of animal origin using a multiresidue approach (AO-M14 and -15). An analytical standard for benzovindiflupyr is commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage of the full residue definition by official labs.

Carbendazim and Thiophanate methyl – AO

Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD = 0.02 mg/kg bw

Method: MRM/SRM, Priority: 2A

Evaluation after 2 years (10/2017) → 10/2018 → 10/2019

- ✓ 2.28% findings EFSA 2012
- ✓ 0% findings EFSA 2013 (712 samples)
- ✓ 0.37% findings EFSA 2014 (1350 samples)
- ✓ 1.49% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015
- ✓ 0.27% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016
- ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017

51% labs and 68% MS analysed full RD in 2015

42% labs and 72% MS analysed full RD in 2016

38% labs and 64% MS analysed full RD in 2017

30% labs and 67% MS analysed full RD in 2018

36% labs and 64% MS analysed full RD in 2020

Relevant for honey.

Maleic hydrazide – AO

Method: SRM.

Maleic hydrazide is QuPpe amenable and has been validated by the EURL-SRM in various commodities (validation data can be found under SRM09, QuPpe-AO)

Toxicity: ADI = 0.25 mg/kg bw/day, ARfD NA

Priority: 2B

Evaluation after 2 years (10/2017) → 10/2018

- ✓ No monitoring results available in EFSA 2012 report
- ✓ 0% findings EFSA 2013 report (15 samples)
- ✓ 0% findings EFSA 2014 report (46 samples)
- ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 report (10 samples)
- ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 report (46 samples)
- ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 report (6 samples)

10% labs and 28% MS analysed full RD in 2015

12% labs and 36% MS analysed full RD in 2016

6% labs and 14% MS analysed full RD in 2017

6% labs and 15% MS analysed full RD in 2018

13% labs and 29% MS analysed full RD in 2020

Based on feeding studies, relevant for all commodities of animal origin.

Maleic hydrazide has been successfully validated by the EURL-SRM (QuPpe-AO, SRM-25) in various commodities of animal origin. Analytical standards for maleic hydrazide and its corresponding ILIS are commercially available.

Support needed: Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

Mefentrifluconazole – AO

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.2.1.

Method: MRM

Penflufen – AO

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.2.2.

Method: MRM

Penflufen has been successfully validated by the EURL-AO in various commodities of animal origin using a multiresidue approach (AO-M27 and -28). An analytical standard for penflufen is commercially available.

Support needed: Conduct a validation study for penflufen on further commodities and circulate information. Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

Sulfoxaflor – AO

Toxicological, occurrence and laboratory coverage data in §4.2.2.

Method: MRM

Sulfoxaflor has been successfully validated by the EURL-AO in various commodities of animal origin using a multiresidue approach (AO-M27 and -28). An analytical standard for sulfoxaflor is commercially available.

Support needed: Conduct a validation study for sulfoxaflor on further commodities and circulate information. Act towards increasing the analytical coverage by official labs.

Annex III: Substances that are of interest for cumulative risk assessment

- ✓ This Annex will be updated whenever necessary in the light of the finalisation by EFSA of new Cumulative Assessment Groups (CAGs). If substances, not yet captured in the EU MACP and the current WD, but relevant for the newly developed CAGs, they will be listed here.
- ✓ With status of October 2024, all relevant substances for the already existing CAGs, are captured by the EU MACP and/or the current WD.

Annex IV: Substances with a low level of findings

This annex contains substances for which few residues were detected during their evaluation under chapter 4. They were moved to this annex for information of the Member States that are interested of keeping them in their National Programmes as most of them are analysed by a large fraction of laboratories and Member States.

Pesticides relevant to products of plant origin

Previously listed in Chapter 4.1.1 (Frequent detections, MRL exceedances or RASFF notifications)

<u>Amitraz (Not approved) – PO</u> Method: SRM Toxicity: ADI 0.003 mg/kg bw/day, ARfD 0.01 mg/kg bw Priority: 2A Evaluation after 2 years (10/2017) → 10/2018 ✓ 0.03% findings 2012 EFSA report ✓ 0.27% findings EFSA 2013 report ✓ 0.09% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2014 ✓ 0.06% findings (0.04% MRL exceedances) EFSA 2015 ✓ 0.05% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.10% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.06% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.02% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.01% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2020 14% labs and 54% MS analysed full RD in 2015 15% labs and 39% MS analysed full RD in 2016 14% labs and 9% MS analysed full RD in 2017 13% labs and 39% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Few findings Especially relevant for sweet peppers, apples, tomatoes, aubergines, grapefruit, oranges, peaches and pears. Additionally relevant for chili peppers, honey, papaya, basil, green beans, okra, mandarins, cucumbers; not relevant for cereals.	<u>Benalaxyl including other mixtures of constituent isomers including benalaxyl-M – PO</u> Method: MRM Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD NA Priority: 1A Evaluation: after 1 year (10/2016) ✓ 0.1% findings in vegetables EFSA 2011 report ✓ 0.05% findings EFSA 2012 report ✓ 0.02% findings EFSA 2013 report ✓ 0.02% findings EFSA 2014 report ✓ 0.04% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0.03% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.03% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.03% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.03% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.03% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 66% labs and 85% MS analysed full RD in 2015 70% labs and 86% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage good ⇒ Few findings Findings in lettuce, grapes, wine, tomatoes, sweet peppers, melons, strawberries
<u>Chlorfluazuron (Not approved) – PO</u> Toxicity: no toxicological reference values available Method: MRM Priority: 1B Evaluation: after 1 year (10/2018) ✓ 0.01% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2013 ✓ 0.09% findings (0.09% MRL exceedances) EFSA 2014 ✓ 0.01% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2015 ✓ 0.00% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.00% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.01% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 30% labs and 46% MS analysed full RD in 2016 36% labs and 64% MS analysed full RD in 2017 37% labs and 64% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Few findings	<u>Clomazone – PO</u> Method: MRM Toxicity: ADI = 0.133 mg/kg bw/day, ARfD NA Priority: 1B Evaluation: after 1 year (10/2016) ✓ 0.1% findings in vegetables (EFSA 2011 report) ✓ 0.05% findings EFSA 2012 report ✓ 0.03% findings EFSA 2013 report ✓ 0.04% findings EFSA 2014 report ✓ 0.08% findings, 0.01% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.05% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.04% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.02% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.02% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 57% labs and 81 % MS analysed full RD in 2015 63% labs and 82% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage medium ⇒ Few findings Findings in carrots and caulifower
<u>Diafenthiuron (Not Approved) – PO</u> <i>Added: 10/2018</i>	<u>Diuron (Not Approved) – PO</u> <i>Added: 10/2020</i>

Toxicity: no toxicological reference values available Method: MRM/SRM, Priority: 1B Evaluation: after 1 year (10/2019)→10/2020→10/2021→10/2022→10/2023 ✓ 0.03% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2014 ✓ 0.00% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2015 ✓ 0.02% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.01% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.01% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.02% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 29% labs and 64% MS analysed full RD in 2018 30% labs and 65% MS analysed full RD in 2019 35% labs and 68% MS analysed full RD in 2020 42% labs and 64% MS analysed full RD in 2021 ⇒ Analytical coverage average ⇒ Few findings Analytical method influenced by matrix, but already included in a screening PT. Found in green beans and oranges.	Toxicity: ADI=0.007 mg/kg bw/day, ARfD 0.016 mg/kg bw Method: MRM, Priority: 1B Evaluation: after 1 year (10/2021) ✓ 0.02% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.05% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.06% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.01% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2020 60% labs and 79% MS analysed full RD in 2020 ⇒ Analytical coverage good ⇒ Few findings
<u>Dinotefuran (Not Approved) – PO</u> Added: 10/2018 Toxicity: no toxicological reference values available Method: MRM, Priority: 1B Evaluation: after 1 year (10/2019) ✓ 0.07% findings (0.06% MRL exceedances) EFSA 2014 ✓ 0.01% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2015 ✓ 0.03% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.02% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.00% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.02% findings (0.04% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.04% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2020 36% labs and 75% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Few findings Findings in green beans and rice, and tea (19 RASFF notifications in 2019)	<u>Fenobucarb (Not Approved) – PO</u> Added: 10/2018 Toxicity: no toxicological reference values available Method: MRM Priority: 1B Evaluation: after 1 year (10/2019) ✓ 0.09% findings (0.06% MRL exceedances) EFSA 2014 ✓ 0.00% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2015 ✓ 0.06% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.03% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.01% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.00% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.00% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2020 33% labs and 50% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Few findings Findings in green beans, tomatoes, rice and citrus fruits.

Fenpicoxamid – PO

Approved since 10/2018

Toxicity: ADI 0.05 mg/kg bw day, ARfD 1.8 mg/kg bw
Method: MRM, Priority: 1B

Evaluation after 1 year (10/2019) → 10/2020 → 10/2021
→ 10/2022 → 10/2023

- ✓ Not detected (4.067 samples) EFSA 2020
- ✓ Not detected (14.661 samples) EFSA 2021
- 2% labs and 4% MS analysed full RD in 2018
- 17% labs and 46% MS analysed full RD in 2019
- 29% labs and 57% MS analysed full RD in 2020
- 36% labs and 64% MS analysed full RD in 2021
- 39% labs and 65% MS analysed full RD in 2022

⇒ **Analytical coverage average**

⇒ **Few findings**

Forchlorfenuron – PO

Added: 10/2020

Toxicity: ADI = 0.05 mg/kg bw/day, ARfD 0.5 mg/kg bw
Method: MRM, Priority: 1A

Evaluation: after 1 year (10/2021)

- ✓ 0.09% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2016
- ✓ 0.04% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2017
- ✓ 0.03% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2018
- ✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019
- ✓ 0.02% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2020
- 40% labs and 75% MS analysed full RD in 2020

⇒ **Analytical coverage good**

⇒ **Few findings**

Found in table grapes (2015, 2018), sweet peppers (2015), kiwi.

Fluazinam – PO

Added: 10/2022

Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD 0.07 mg/kg bw
Method: MRM, Priority: 1A

Evaluation: after 1 year (10/2023)

- ✓ 0.03% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018
- ✓ 0.02% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2019
- ✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
- ✓ 0.07% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2021
- 55% labs and 77% MS analysed full RD in 2022

⇒ **Analytical coverage medium**

⇒ **Few findings**

Mainly found in apples, pears, sweet pepper, cultivated mushrooms, potatoes, tomatoes.

Flutianil – PO

Approved since 2019

Toxicity: ADI 0.82 mg/kg bw day, ARfD 1 mg/kg bw
Method: MRM, Priority: 1B

Evaluation: after 1 year
(10/2020) → 10/2021 → 10/2022 → 10/2023

- ✓ 0.05% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017
- ✓ 0.03% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018
- ✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019
- ✓ No findings 2020
- ✓ Not detected (10.187 samples) EFSA 2021
- 11% labs and 27% MS analysed full RD in 2019
- 26% labs and 57% MS analysed full RD in 2020
- 38% labs and 70% MS analysed full RD in 2022

⇒ **Analytical coverage medium**

⇒ **Few findings**

Heptachlor (Not approved) – PO

Method: MRM

Toxicity: ADI = 0.0001 mg/kg bw/day, ARfD = NA
Priority: 1A

Evaluation: after 1 year (10/2016)

- ✓ 0.3% findings in animal commodities, 0.1% in vegetables EFSA 2011 report
- ✓ 0.06% findings EFSA 2012 report
- ✓ 0.05% findings EFSA 2013 report
- ✓ 0.02% findings EFSA 2014 report
- ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA
- ✓ 0.02% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016
- ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017
- ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018
- ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019
- ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
- 67% labs and 92% MS analysed full RD in 2015
- 58% labs and 86% MS analysed full RD in 2018.

⇒ **Analytical coverage good**

⇒ **Few findings**

Isoxaflutole – PO

Renewed since 2019

Toxicity: ADI 0.02 mg/kg bw day, ARfD 0.05 mg/kg bw
Method: SRM, Priority: 2A

Evaluation: after 2 years (10/2021) → 10/2022 → 10/2023

- ✓ Not Detected (11.287 samples) EFSA 2017
- ✓ Not detected (11.962 samples) EFSA 2018
- ✓ Not detected (11.519 samples) EFSA 2019
- ✓ Not detected (15.898 samples) EFSA 2020
- ✓ Not detected (16.911 samples) EFSA 2021
- 11% labs and 39% MS analysed full RD in 2019
- 22% labs and 46% MS analysed full RD in 2020
- 26% labs and 39% MS analysed full RD in 2021
- 28% labs and 39% MS analysed full RD in 2022

⇒ **Analytical coverage poor**

⇒ **Few findings**

Novaluron (not approved) – PO

Added: 10/2017

Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD NA

Oxathiapiprolin – PO

Approved since 03/2017

Toxicity: ADI = 0.15 mg/kg bw/day

Method: MRM, Priority: 1A

Evaluation: after 1 year (10/2018) →10/2019

- ✓ 0.14% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2013
- ✓ 0.12% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2014
- ✓ 0.06% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015
- ✓ 0.05% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016
- ✓ 0.07% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017
- ✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018
- ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019
- ✓ 0.03% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020

45% labs and 58% MS analysed full RD in 2016

49% labs and 71% MS analysed full RD in 2017

48% labs and 71% MS analysed full RD in 2018

⇒ **Analytical coverage medium**

⇒ **Low findings**

Found in apples, pears, tomatoes

Import tolerances for apples, blueberries, tomatoes, cotton seeds (all US)

Method MRM, Priority: 1B

✓ Evaluation (10/2019)→10/2020→

10/2021→10/2022→10/2023

✓ No monitoring data available EFSA 2014-2017

✓ Not detected in 2.558 samples (EFSA)

✓ Not detected (8.774 samples) EFSA 2019

✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA2020

✓ 0.03% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA2021

7% labs and 18% MS analysed full RD in 2018

21% labs and 46% MS analysed full RD in 2019

32% labs and 57% MS analysed full RD in 2020

38% labs and 61% MS analysed full RD in 2021

42% labs and 69% MS analysed full RD in 2022

⇒ **Analytical coverage medium**

⇒ **Low findings**

Pyriofenone – PO

Approved since 02/2014

Toxicity: ADI = 0.07 mg/kg bw/day, ARfD NA
Method: MRM, Priority: 1A
Evaluation after 1 year (10/2018) → 10/2019 → 10/2020
→ 10/2021 → 10/2022 → 10/2023
✓ No monitoring data available EFSA 2012-2015
✓ N.D EFSA 2016
✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017
✓ 0.03% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018
✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019
✓ 0.06% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
✓ 0.09% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2021
17% labs and 39% MS analysed full RD in 2016
24% labs and 50% MS analysed full RD in 2017
21% labs and 50% MS analysed full RD in 2018
33% labs and 77% MS analysed full RD in 2019
36% labs and 75% MS analysed full RD in 2020
41% labs and 71% MS analysed full RD in 2021
46% labs and 77% MS analysed full RD in 2022
⇒ **Analytical coverage medium**
⇒ **Low findings**
Found in wines.

Phenmedipham (Approved) – PO

Added: 10/2021

Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD NA
Method: MRM, Priority: 1A
Evaluation: after 1 year (10/2022)
✓ 0.07% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2017
✓ 0.07% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2018
✓ 0.01% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2019
✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
60% labs and 82% MS analysed full RD in 2021
⇒ **Analytical coverage good**
⇒ **Few findings**

Found in spinaches, lettuces and strawberries

Quintozene (Not approved) – PO

Method: MRM
Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD NA
Priority: 1A
Evaluation: after 1 year (10/2016)
✓ % findings EFSA 2011 report
✓ 0.04% findings EFSA 2012 report
✓ 0.01% findings EFSA 2013 report
✓ 0.03% findings EFSA 2014 report
✓ 0.02% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA
✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2016 EFSA
✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2017 EFSA
✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2018 EFSA
✓ 0.02% findings, 0.00% MRL exceedances 2019 EFSA
✓ 0.02% findings, 0.00% MRL exceedances 2020 EFSA
48% labs and 89% MS analysed full RD in 2015
46% labs and 79% MS analysed full RD in 2018.
⇒ **Analytical coverage medium**
⇒ **Low findings**

Quinalphos (not approved) – PO

Added: 10/2018

Toxicity: no toxicological reference values available
Method: MRM
Priority: 1B
Evaluation: after 1 year (10/2019)
✓ 0.02% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2014
✓ 0.02% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2015
✓ 0.01% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2016
✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017
✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018
✓ 0.01% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2019
✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
71% labs and 89% MS analysed full RD in 2018.
⇒ **Good analytical coverage**
⇒ **Low findings**
Found in peas with pods

Tetramethrin (Not approved) – PO

Toxicity: no toxicological reference values available
Method: MRM
Priority: 1B
Evaluation after 1 year (10/2016) → 10/2018
✓ 0.02% findings EFSA 2012 report
✓ 0.02% findings EFSA 2013 report
✓ 0.04% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2014
✓ 0.00% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2015
✓ 0.01% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2016
✓ 0.01% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2017
✓ 0.01% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2018
✓ 0.01% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2019
✓ 0.01% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2020

Tolfenpyrad (not approved) – PO

Added: 10/2018

Toxicity: no toxicological reference values available
Method: MRM, Priority: 1B
Evaluation: after 1 year (10/2019) → 10/2020
✓ 0.14% findings (0.11% MRL exceedances) EFSA 2014
✓ 0.19% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015
✓ 0.04% findings (0.04% MRL exceedances) EFSA 2016
✓ 0.03% findings (0.05% MRL exceedances) EFSA 2017
✓ 0.00% findings (0.13% MRL exceedances) EFSA 2018
✓ 0.01% findings (0.10% MRL exceedances) EFSA 2019
✓ 0.01% findings (0.05% MRL exceedances) EFSA 2020
23% labs and 64% MS analysed full RD in 2018
33% labs and 70% MS analysed full RD in 2019

68% labs and 92% MS analysed full RD in 2015 70% labs and 93% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Low findings ⇒ Good analytical coverage Found in green beans, citrus fruits, cereals.	⇒ Analytical coverage poor ⇒ Low findings Relevant for tea. Not found in any EU MACP commodity. Found in carrots.
<u>Trifluralin (not approved) – PO</u> <i>Added: 10/2018</i> Toxicity: ADI = 0.015mg/kg bw/day Method: SRM, Priority: 2B Evaluation: after 2 years (10/2020) ✓ 0.02% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2014 ✓ 0.01% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2015 ✓ 0.01% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 No data on analytical coverage 80% labs and 93% MS analysed full RD in 2018 ⇒ Analytical coverage good ⇒ Low findings	

Previously listed in Chapter 4.1.2 (Recently Approved)

<u>Benzovindiflupyr – PO</u> <i>Approved since 03/2016</i> Toxicity: ADI 0-0.05 mg/kg bw day, ARfD 0.1 mg/kg bw Method: MRM, Priority 1A Evaluation: after 1 year (10/2017) → 10/2018 → 10/2019 → 10/2020 ✓ No EFSA monitoring data for 2012, 2013, 2014, 2015. ✓ In 2016 and 2017 analysed but not detected. ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.03% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 2% labs and 8% MS analysed full RD in 2015 14.4% labs and 50% MS analysed full RD in 2016 24% labs and 46% MS analysed full RD in 2017 22% labs and 57% MS analysed full RD in 2017 35% labs and 70% MS analysed full RD in 2019 ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Findings too low Relevant commodities: soybean, wheat, apples, grapes, pears, peanuts, potatoes and barley and maize	<u>Fluxapyroxad – PO</u> <i>Approved since 01/2013</i> Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD = 0.25 mg/kg bw Method: MRM, Priority: 1A Evaluation: after 1 year (10/2016, extended to 10/2017) ✓ 0% findings EFSA 2012 report ✓ 0.12% findings EFSA 2013 report ✓ 0.01% findings EFSA 2014 report ✓ 0.04% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2015 report (19016 samples) ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 report (21906 samples) ✓ 0.12% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 report (39397 samples) ✓ 0.48% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.97% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 1.27% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2020 42% labs and 85% MS analysed full RD in 2015 45% labs and 81% MS analysed full RD in 2016 51% labs and 89% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Medium analytical coverage Found in apples, pears, cereals, cabbages, grapes, wine, lettuce, peaches, aubergines, tomatoes, sweet peppers, strawberries.
---	---

Isoprazam (not approved)– PO

Approved since 4/2013

Method: MRM

Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = 0.2 mg/kg bw

Priority: 1A

Evaluation: after 1 year (10/2016) extended with an extra year (10/2017)

- ✓ No monitoring results EFSA 2012 report
 - ✓ 0% findings EFSA 2013 report (473 samples)
 - ✓ 0% findings EFSA 2014 report
 - ✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 report (2668 samples)
 - ✓ 0.05% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 report (6568 samples)
 - ✓ 0.11% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2017 report (22042 samples)
 - ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018
 - ✓ 0.02% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019
 - ✓ 0.12% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
- 27% labs and 69% MS analysed full RD in 2015
42% labs and 73% MS analysed full RD in 2016
41% labs and 75% MS analysed full RD in 2018.

⇒ **Analytical coverage medium**

⇒ **Findings don't justify inclusion in EU MACP**

Findings in apples, carrots, cereals (rye, barley), tomatoes

Penflufen – PO

Approved since 02/2014

Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD = 0.5 mg/kg bw

Method: MRM

Priority: 1A

Evaluation: after 1 year (10/2017) → 10/2018

- ✓ No monitoring data available EFSA 2012, 2013 or 2014
- ✓ N.D. EFSA 2015, 2016 (4161 samples), 2017 (18821), 2018, 2019, 2020

14% labs and 46% MS analysed full RD in 2015

26% labs and 65% MS analysed full RD in 2016

33% labs and 57% MS analysed full RD in 2017

30% labs and 68% MS analysed full RD in 2018.

⇒ **Analytical coverage poor**

⇒ **Low findings**

Penthiopyrad – PO

Approved since 5/2014

Method: MRM

Toxicity: ADI = 0.1 mg/kg bw/day, ARfD = 0.75 mg/kg bw

Priority: 1B

Evaluation: after 1 year (10/2017)

- ✓ No monitoring data available EFSA 2012 report
 - ✓ No monitoring data available EFSA 2013 report
 - ✓ 0.08% findings EFSA 2014 report
 - ✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 report (2595 samples)
 - ✓ 0.06% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 report (8298 samples)
 - ✓ 0.07% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 report (25192 samples)
 - ✓ 0.06% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018
 - ✓ 0.13% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2019
 - ✓ 0.13% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020
- 19% labs and 50% MS analysed full RD in 2015
40% labs and 77% MS analysed full RD in 2016
41% labs and 79% MS analysed full RD in 2018.

⇒ **Analytical coverage medium**

⇒ **Findings don't justify inclusion in EU MACP**

Findings in aubergines, apples, pears, lettuce, strawberries, tomatoes, spinach

Previously listed in Chapter 4.1.4 (High toxicity)

Ethoprophos (not approved) – PO

Toxicity: ADI = 0.0004 mg/kg bw/day, ARfD = 0.01 mg/kg bw

Method: MRM

Priority: 1A

Evaluation: after 1 year (10/2016)

✓ 0.01% findings EFSA 2012 report
 ✓ 0.02% findings EFSA 2013 report
 ✓ 0.01% findings EFSA 2014 report
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2016 EFSA
 ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2017 EFSA
 ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) 2018 EFSA
 ✓ 0.01% findings (0.00% MRL exceedances) 2019 EFSA
 ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) 2020 EFSA
 83% labs and 100% MS analysed full RD in 2015
 80% labs and 93% MS analysed full RD in 2018.
 EURL comment: a lot of laboratories use this as an internal standard. If there are significant findings then this practice is called into question. Also this compound is unstable in protic solvents and therefore is unlikely to be found
⇒ Analytical coverage good
⇒ Few findings
 Findings reported in green beans, sweet peppers, orange juice, peaches.

Previously listed in Chapter 4.1.5 (Voluntary in Reg. (EU) N° 788/2012)

Phenthoate (Not approved) – PO

Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012

Method: MRM

Toxicity: ADI = 0.003 mg/kg bw/day, ARfD NA

Priority: 1A

Evaluation after 1 year (10/2016)

✓ 0.01% findings EFSA 2012 report
 ✓ 0% findings EFSA 2013 report
 ✓ 0.03% findings EFSA 2014 report
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.01% MRL exceedances 2016 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2017 EFSA
 ✓ 0.00% findings, 0.01% MRL exceedances 2018 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2019 EFSA
 ✓ 0.00% findings, 0.01% MRL exceedances 2020 EFSA
 78% labs and 100% MS analysed full RD in 2015
 68% labs and 93% MS analysed full RD in 2018.

⇒ Analytical coverage good

⇒ Few findings

Findings reported in oranges and rice

Prothiofos (Not approved) – PO

Footnote g) in Reg. (EC) N° 788/2012

Method: MRM

Toxicity: no ADI or ARfD available in database

Priority: 1B

Evaluation after 1 year (10/2016)

✓ 0.01% findings EFSA 2012 report
 ✓ 0.01% findings EFSA 2013 report
 ✓ 0.01% findings EFSA 2014 report
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA
 ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2016 EFSA
 ✓ 0.00% findings, 0.01% MRL exceedances 2017 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.01% MRL exceedances 2018 EFSA
 ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2019 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.01% MRL exceedances 2020 EFSA
 66% labs and 96% MS analysed full RD in 2015
 66% labs and 93% MS analysed full RD in 2018.

⇒ Low findings

⇒ Substance mainly of interest for imported commodities

⇒ Good analytical coverage

Findings reported in citrus fruits, aubergines and wheat

Rotenone (Not approved) – PO

Footnote g) in Reg. (EC) N° 788/2012

Method: MRM

Toxicity: no ADI or ARfD in database

Priority: 1B

Evaluation after 1 year (10/2016)

✓ 0% findings EFSA 2012 report
 ✓ 0% findings EFSA 2013 report
 ✓ 0.01% findings EFSA 2014 report
 ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA
 ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2016 EFSA
 ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2017 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2018 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2019 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2020 EFSA
 50% labs and 89% MS analysed full RD in 2015
 52% labs and 8% MS analysed full RD in 2018.

⇒ Low findings

⇒ Medium analytical coverage

Triticonazole – PO

Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012

Method: MRM

Toxicity ADI = 0.025 mg/kg bw/day, ARfD = 0.05 mg/kg bw

Priority: 1A

Evaluation after 1 year (10/2016)

✓ 0% findings EFSA 2012 report
 ✓ 0% findings EFSA 2013 report
 ✓ 0.02% findings EFSA 2014 report
 ✓ 0.01% findings, 0.01% MRL exceedances 2015 EFSA
 ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2016 EFSA
 ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2017 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2018 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2019 EFSA
 ✓ 0.01% findings, 0.00% MRL exceedances 2020 EFSA
 77% labs and 100% MS analysed full RD in 2015
 76% labs and 96% MS analysed full RD in 2018.

⇒ Low findings

⇒ Good analytical coverage

Pesticides for analysis in products of animal origin	
Findings reported in pears and rice	
<i>Previously listed in Chapter 4.2.1 (Frequent detections, MRL exceedances or RASFF notification)</i>	
<u>Azinphos ethyl (Not approved) – AO</u> Method: MRM Toxicity: no toxicological information available Priority: 1B Evaluation after 1 year (10/2017) ✓ 0% findings EFSA 2012 report ✓ 0.12% findings EFSA 2013 report ✓ 0% findings EFSA 2014 report ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 report (73 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 report (2092 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 report (3984 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2018 EFSA ✓ 0.04% findings, 0.00% MRL exceedances 2019 EFSA ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2020 EFSA 62% labs and 92% MS analysed full RD in 2015 65% labs and 93% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage good ⇒ Low findings Based on feeding studies, relevant for animal muscle and fat. Found in cow milk.	<u>Endrin (Not approved) – AO</u> <i>Added: 10/2018</i> Toxicity: ADI 0.0002 mg/kg bw/day, ARfD NA Method: MRM, Priority: 1A Evaluation: after 1 years (10/2019) ✓ 0.05 % findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2014 ✓ 0.30 % findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 ✓ 0.04 % findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 ✓ 0.04% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2018 ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2019 ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020 77% labs and 96% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage good ⇒ Low findings Experts indicated findings on liver.
<u>Fenpyrazamine – AO</u> <i>Approved since 01/2013</i> Toxicity: ADI = 0.13 mg/kg bw/day, ARfD = 0.3 mg/kg bw Method: MRM Priority: 1B Evaluation: after 1 year (10/2017) → 10/2018→10/2019 ✓ No EFSA monitoring data for 2014 ✓ N.D. EFSA 2015, 2016, 2017 (127 samples), 2018, 2019, 2020 14.3% labs and 36% MS analysed full RD in 2015 17.3% labs and 44% MS analysed full RD in 2016 21% labs and 36% MS analysed full RD in 2017 18% labs and 44% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ No findings This substance is not expected to leave significant residues in food of animal origin.	<u>Fenpropimorph (Not approved) – AO</u> Method MRM/ SRM. The standard for metabolite fenpropimorph carboxylic acid is now commercially available. Successful validation at 0.01 mg/kg by EURL-SRM using QuEChERS without PSA cleanup in milk and swine meat.. Toxicity: ADI = 0.003mg/kg bw/day,ARfD = 0.03 mg/kg bw ✓ 0 % findings EFSA 2012 report (396 sample) ✓ 0 % findings EFSA 2013 report (453 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (238 samples) ✓ 0% findings EFSA 2015 report (154 samples) ✓ 0% findings EFSA 2016 report (2064samples) ✓ 0% findings EFSA 2017 report (919 samples) ✓ 0% findings EFSA 2018, 2019, 2020 6% labs and 15% MS analysed full RD in 2018. According to feeding studies relevant for ruminant's fat, swine and ruminant's muscle, liver and kidney and cow's milk.
<u>Haloxypop (Not approved) – AO</u> Toxicity: ADI=0.00065 mg/kg bw/day, ARfD=0.075 mg/kg bw Method: SRM (hydrolysis required to cover conjugates) Priority: 2A Evaluation after 2 years (10/2017) → 10/2018 ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (171 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (258 samples)	<u>Ioxynil (Not approved) – AO</u> Toxicity: ADI = 0.005 mg/kg bw/day, ARfD 0.04 mg/kg bw Method: MRM/SRM Priority: 2A Evaluation after 2 years (10/2017) → 10/2018 ✓ No monitoring results available in EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (177 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (563 samples)

✓ N.D EFSA 2015 (16 samples) ✓ N.D EFSA 2016 (708 samples) ✓ 0.04% findings EFSA 2017 (1 of 2603 samples) ✓ 0% findings EFSA 2018, 2019, 2020 14% labs and 40% MS analysed full RD in 2015 9% labs and 24% MS analysed full RD in 2016 4% labs and 0% MS analysed full RD in 2017 6% labs and 15% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ No findings Based on feeding studies, relevant for cows' milk, kidney, liver, butter and poultry fat.	✓ N.D EFSA 2015 report (21 samples) ✓ N.D EFSA 2016 report (44 samples) ✓ N.D EFSA 2017 report (38 samples) ✓ 0% findings EFSA 2018, 2019, 2020 4% labs and 12% MS analysed full RD in 2015 6% labs and 16% MS analysed full RD in 2016 3% labs and 7% MS analysed full RD in 2017 7% labs and 22% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ No findings Based on feeding studies, relevant for ruminant fat, muscle, kidney and liver.
<u>Penflufen – AO</u> <i>Approved since 02/2014</i> Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD = 0.5 mg/kg bw Method: MRM, Priority: 1A ✓ No monitoring data available EFSA 2012, 2013, 2014, 2015 ✓ N.D. EFSA 2016, 2017 (11 samples) ✓ N.D. EFSA 2018 (186 samples) ✓ N.D. EFSA 2019 (734 samples) ✓ N.D. EFSA 2020 (826 samples) ✓ N.D. EFSA 2021 (1046 samples) 6% labs and 20% MS analysed full RD in 2015 9% labs and 24% MS analysed full RD in 2016 15% labs and 29% MS analysed full RD in 2017 15% labs and 33% MS analysed full RD in 2018 28% labs and 52% MS analysed full RD in 2019 31% labs and 54% MS analysed full RD in 2020 33% labs and 61% MS analysed full RD in 2021 37% labs and 63% MS analysed full RD in 2022 ⇒ Analytical coverage medium ⇒ No findings	<u>Sulfoxaflor – AO</u> <i>Approved since 08/2015</i> Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD = 0.25 mg/kg bw Method: MRM, Priority: 1B ✓ No monitoring data 2012, 2013, 2014 and 2015. ✓ N.D. EFSA 2016 (24 samples), 2017 not analysed ✓ N.D. EFSA 2018 (223 samples) ✓ N.D. EFSA 2019 (875 samples) ✓ N.D. EFSA 2020 (917 samples) ✓ N.D. EFSA 2020 (1121 samples) 3.6% labs and 12% MS analysed full RD in 2015 3.6% labs and 12% MS analysed full RD in 2016 13% labs and 29% MS analysed full RD in 2017 15% labs and 37% MS analysed full RD in 2018 25% labs and 48% MS analysed full RD in 2019 33% labs and 54% MS analysed full RD in 2020 37% labs and 50% MS analysed full RD in 2021 40% labs and 58% MS analysed full RD in 2022 ⇒ Analytical coverage medium ⇒ No findings

Previously listed in Chapter 4.2.3 (Voluntary in Reg. (EU) N° 788/2012)

<u>Benzovindiflupyr – AO</u> <i>Approved since 03/2016</i> Toxicity: ADI 0-0.05 mg/kg bw day, ARfD 0.1 mg/kg bw Method: MRM Priority 1A Evaluation: after 1 year (10/2017) -> 10/2018 ✓ No EFSA monitoring data for 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. ✓ N.D EFSA 2017 report (103 samples), 2018, 2019 ✓ 0.12 % findings EFSA 2020 0% labs and 0% MS analysed full RD in 2015 4.9% labs and 16% MS analysed full RD in 2016 13% labs and 29% MS analysed full RD in 2017 13% labs and 33% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ Not clear if findings justify inclusion in EU MACP ⇒ Already kept in chapter 4 of WD for an extra year. Based on feeding studies, relevant for animal fat and liver.	<u>Bixafen – AO</u> <i>Approved since 01/2013</i> Remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk and swine meat (2013) and butter and egg (2015). Not relevant for commodities listed in 2014.' Method: MRM Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD = 0.2 mg/kg bw Priority 1A. Evaluation after 1 year (10/2017) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report (133 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2013 report (527 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2014 report (480 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 report (22854 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 report (104 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2017 report (1139 samples) ✓ N.D EFSA 2018, 2019, 2020 0% labs and 0% MS analysed full RD in 2015 1% labs and 4% MS analysed full RD in 2016 4% labs and 4% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor
---	---

	⇒ No findings Based on feeding studies, relevant for cows' milk, animal muscle and fat, butter and eggs.
<u>Chlorobenzilate (not approved) – AO</u> Footnotes g) and i) in Reg. (EC) N° 788/2012. Method: MRM Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD NA Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0.96 % findings EFSA 2012 report ✓ 0.03% findings EFSA 2013 report ✓ 0.05% findings EFSA 2014 report ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0.14% findings, 0.00% MRL exceedances 2016 EFSA ✓ N.D EFSA 2017 report (2233 samples) 55% labs and 84% MS analysed full RD in 2015 48% labs and 82% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies, relevant for animal fat, milk and eggs. ⇒ Analytical coverage medium ⇒ Findings don't justify inclusion in EU MACP	<u>Cyfluthrin (Not approved) – AO</u> Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012 Method: MRM Toxicity: ADI = 0.003 mg/kg bw/day, ARfD = 0.02 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (3531 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (4189 samples) ✓ 0% findings EFSA 2015 ✓ N.D EFSA 2016 report (2888 samples) ✓ N.D EFSA 2017 report (2365 samples) 82% labs and 96% MS analysed full RD in 2015 58% labs and 82% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies, relevant for animal fat. ⇒ Analytical coverage good ⇒ No findings
<u>Cyproconazole (Not approved) – AO</u> No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.' Method: MRM Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD = 0.02 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (902 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (2164 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2015 report ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (2169 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (1813 samples) 46% labs and 76% MS analysed full RD in 2015 37% labs and 67% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies, relevant for liver. ⇒ Analytical coverage medium ⇒ No findings	<u>Dichlorprop– AO</u> <i>Approved since 01/2007 (dichlorprop-P)</i> No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.' Method: SRM (hydrolysis required to cover conjugates) Toxicity: no ADI or ARfD in COM database, non-approved substance Priority: 2B Evaluation after 2 years (10/2017) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report (124 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2013 report (234samples) ✓ 0 % findings EFSA 2014 report (531 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 report (53 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 report (111 samples) ✓ N.D EFSA 2017 report (48 samples) 16% labs and 40% MS analysed full RD in 2015 27% labs and 44% MS analysed full RD in 2016 21% labs and 59% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ No findings Based on feeding studies, relevant for liver and kidney.
<u>Epoxiconazole (Not approved) – AO</u> No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.' Method: MRM	<u>Etofenprox – AO</u> <i>Approved since 01/2010</i> No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013) and butter (2015), it does not need to be analysed in swine meat (2013) and egg (2015). Not relevant for commodities listed in 2014.'

Toxicity: ADI = 0.008 mg/kg bw/day, ARfD = 0.023 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0 % findings EFSA 2013 report (854 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2014 report (1848 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA data ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (2104 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (1989 samples) 43% labs and 76% MS analysed full RD in 2015 37% labs and 63% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies, relevant for liver. ⇒ Analytical coverage medium ⇒ No findings	Method: MRM Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = 1 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0 % findings EFSA 2013 report (1366 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2014 report (1959 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (1930 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (1637 samples) 44% labs and 80% MS analysed full RD in 2015 39% labs and 74% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for animal fat, cows' milk and butter. ⇒ Analytical coverage medium ⇒ No findings
<u>Fenthion (Not approved) – AO</u> Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012 Method: MRM Toxicity: ADI = 0.007 mg/kg bw/day, ARfD = 0.01 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0 % findings EFSA 2013 report (2260 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2014 report (3598 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (1631 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (2211 samples) 31% labs and % MS analysed full RD in 2015 30% labs and 56% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for animal fat and liver. ⇒ Analytical coverage low ⇒ No findings	<u>Fluquinconazole (Not approved) – AO</u> No footnote, remark h) in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013), liver (2014) and butter (2015), it does not need to be analysed in swine meat (2013), poultry meat (2014) and egg (2015).' Method: MRM Toxicity: ADI = 0.002 mg/kg bw/day, ARfD = 0.02 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0.35 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (1280 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (2703 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (2284 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (2071 samples) 48% labs and 76% MS analysed full RD in 2015 44% labs and 78% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for cows' milk, liver and butter. ⇒ Analytical coverage medium ⇒ No findings
<u>Flusilazole (not approved) – AO</u> No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in swine meat (2013) and liver (2014), it does not need to be analysed in milk (2013) and poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2015.' Method: MRM Toxicity: ADI = 0.002 mg/kg bw/day, ARfD = 0.005 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (669 samples) ✓ 0% findings EFSA 2013 report (1074 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (858 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (2151 samples) 1% labs and 4% MS analysed full RD in 2015 1% labs and 4% MS analysed full RD in 2018.	<u>Metaflumizone – AO</u> <i>Approved since 01/2015</i> No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in swine meat (2013), poultry meat, (2014) and egg (2015), it does not need to be analysed in milk (2013), liver (2014) and butter (2015).' Method: MRM Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.13 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016). ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (222 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (1027 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (1262 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (1219 samples) 31% labs and 72% MS analysed full RD in 2015 4% labs and 15% MS analysed full RD in 2018.

Based on feeding studies relevant for animal fat, kidney and liver. ⇒ Analytical coverage low ⇒ No findings	Based on feeding studies relevant for swine muscle, poultry muscle and eggs. ⇒ Analytical coverage low ⇒ No findings
<u>Metazachlor – AO</u> <i>Approved since 08/2009</i> Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.' Method: SRM, there is currently no method available for covering the full residue definition within the EURLs. Toxicity: ADI = 0.08 mg/kg bw/day, ARfD = 0.5 mg/kg bw Priority: 2A Evaluation after 2 years (10/2017) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (701 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (1650 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 report (821 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 report (628 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (676 samples) 1% labs and 4% MS analysed full RD in 2015 6% labs and 16% MS analysed full RD in 2016 2% labs and 7% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ No findings Based on feeding studies relevant for liver and kidney of swine and ruminants.	<u>Methidathion (Not approved) – AO</u> Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012 Method: MRM Toxicity: ADI = 0.001 mg/kg bw/day, ARfD = 0.01 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (3707 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (4804 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (3250 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (4004 samples) 70% labs and 92% MS analysed full RD in 2015 66% labs and 96% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for animal fat, muscle, milk and eggs. ⇒ Analytical coverage good ⇒ No findings
<u>Parathion-methyl (Not approved) – AO</u> Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012 Method: MRM Toxicity: ADI = 0.003 mg/kg bw/day, ARfD = 0.03 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (3342 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (4097 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (2709 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (3136 samples) 52% labs and 88% MS analysed full RD in 2015 42% labs and 74% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for animal muscle, fat, milk and eggs. ⇒ Analytical coverage medium ⇒ No findings	<u>Profenofos (Not approved) – AO</u> Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012: Method: MRM Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = 1 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (3048 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (4290 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (3206 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (3995 samples) 70% labs and 92% MS analysed full RD in 2015 61% labs and 93% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for animal fat, milk and eggs. ⇒ Analytical coverage good ⇒ No findings
<u>Prothioconazole – AO</u> No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.' Method: MRM/ SRM	<u>Resmethrin (Not approved) – AO</u> Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012 Method: MRM Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = NA Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016)

Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.01 mg/kg bw Priority: 2A Evaluation after 2 years (10/2017) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (157 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (405 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2015 report (342 samples) ✓ 0.00% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2016 report (882 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (1099 samples) 2% labs and 8% MS analysed full RD in 2015 25% labs and 52% MS analysed full RD in 2018. ⇒ Analytical coverage poor ⇒ No findings Based on feeding studies relevant for ruminants and swine liver and kidney.	✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (2872 samples) ✓ 0.06% findings EFSA 2014 report (3372 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (2607 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2017 report (2133 samples) 19% labs and 40% MS analysed full RD in 2015 25% labs and 48% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for animal fat, muscle, liver, kidney, cow's milk and eggs. ⇒ Analytical coverage low ⇒ Few findings
<u>Tau-fluvalinate – AO</u> <i>Also approved as veterinary drug</i> No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013) and butter (2015), it does not need to be analysed in swine meat (2013) and egg (2015). Not relevant for commodities listed in 2014.' Method: MRM Toxicity: ADI = 0.005 mg/kg bw/day, ARfD = 0.05 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (1308 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (2417 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0.08 % findings EFSA 2016 report (2247 samples) ✓ 0.05 % findings EFSA 2017 report (1765 samples) 6% labs and 84% MS analysed full RD in 2015 45% labs and 70% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for cows' milk and butter ⇒ Analytical coverage low ⇒ No findings	<u>Tetraconazole – AO</u> No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013), liver (2014) and butter (2015), it does not need to be analysed in swine meat (2013), poultry meat (2014) and egg (2015).' Method: MRM Toxicity: ADI = 0.004 mg/kg bw/day, ARfD = 0.05 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (1834 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (3058 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (2316 samples) ✓ 0.04 % findings EFSA 2017 report (2058 samples) 51% labs and 80% MS analysed full RD in 2015 41% labs and 74% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for cows' milk, liver and butter. ⇒ Analytical coverage medium ⇒ No findings
<u>Thiacloprid (Not approved) –AO</u> No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.' Method: MRM Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.03 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (856 samples) ✓ 4.27% findings EFSA 2014 report (0.06% MRL exceedances) ✓ 2015 preliminary EFSA data 26.6% findings, 0.5% MRL exceedances in honey. Not tested on other AO commodities. ✓ 26.60% findings, 0.50% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 4.50% findings, 0.09% MRL exceedances 2016 EFSA ✓ 5.60% findings, 0.11% MRL exceedances 2017 EFSA	<u>Topramezone (Not approved) – AO</u> Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.' Method: MRM Toxicity: ADI = 0.001 mg/kg bw/day, ARfD = 0.001 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ No monitoring results available in EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (120 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (182 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA data (47 samples) ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (480 samples) ✓ 0% findings EFSA 2017 report (413 samples) 8% labs and 24% MS analysed full RD in 2015 4% labs and 15% MS analysed full RD in 2018.

41% labs and 76% MS analysed full RD in 2015 33% labs and 59% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for liver, kidney and honey. ⇒ Analytical coverage medium ⇒ Some findings in honey (see Annex VII)	Based on feeding studies relevant for ruminant's liver and kidney. ⇒ Analytical coverage low ⇒ No findings
<u>Triazophos (Not approved) – AO</u> Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012 Method: MRM Toxicity: ADI = 0.001 mg/kg bw/day, ARfD = 0.001 mg/kg bw Priority: 1A Evaluation after 1 year (10/2016) ✓ 0 % findings EFSA 2012 report ✓ 0% findings EFSA 2013 report (3385 samples) ✓ 0% findings EFSA 2014 report (4687 samples) ✓ 0.00% findings, 0.00% MRL exceedances 2015 EFSA ✓ 0 % findings EFSA 2016 report (3415 samples) ✓ 0% findings EFSA 2017 report (4226 samples) 69% labs and 88% MS analysed full RD in 2015 63% labs and 89% MS analysed full RD in 2018. Based on feeding studies relevant for animal fat, eggs and milk. ⇒ Analytical coverage good ⇒ No findings	

Annex V: Evaluation at the end of the evaluation period

Information to be gathered for evaluation at the end of the evaluation period

Pesticide X

- Analytical coverage (data collection via EURLs)
 - % of labs that took part in the survey
 - % of Member States that took part in the survey
 - % of the labs that is able to analyse the full residue definition
 - % of the labs that analyses part of the residue definition
 - % of the Member States that is able to analyse the full residue definition
 - % of the Member States that analyses part of the residue definition
- MRL exceedances/ findings (data collection by EFSA as part of the data collection for the National Programmes)
 - N° of samples analysed
 - % of samples with findings > LOQ
 - % of samples numerically exceeding the MRL
 - % of samples analysed according to full residue definition (SSD code P005)
 - % of samples analysed for part of the residue definition (SSD code P004)
 - N° of RASFF notifications
 - N° of ARfD exceedances (not systematically calculated by EFSA, only mentioned if specific MS information is available)

Evaluation summarised by COM in Working Document

Pesticide X

- % of labs that is able to analyse the full residue definition
- % of samples with residues > MRL
- % of findings
- N° of RASFF notifications

Annex VI: Proposals for uptake of new substances in the Working Document

Proposal sheet to be filled out by COM, EFSA, EURLs or Member States

- Proposal made by:
- Substance:
- Proposed category or annex:
- Findings and/or MRL exceedances:
- Method:
- Toxicity:
- Proposed priority:
- Proposed evaluation period:
- Relevant commodities:
- Additional information:

Annex VII: Substances of interest to be analysed in honey under the national control programmes

In its 2014 annual report, EFSA recommended to analyse honey samples for the substances that are listed in the EU MACP in commodities of plant origin, in order to allow estimating the exposure of bees and adapting certain MRLs for honey. Moreover, in its 2020 annual report, EFSA recommended that Member States should keep monitoring honey in their national control programmes with an analytical scope as wide as possible.

Member States are encouraged to perform these analyses under their national programmes and to clearly report to EFSA which MRL (pesticides MRL or veterinary medicinal product MRL) was used for the evaluation. For honey the residue definition for plant products applies. Next to residue information for the residue definition for plant products, also information on residues in line with the residue definition for animal origin can be useful to get a view on other specific metabolites that might occur in bees.

Substances for which residues frequently occur in honey:

- | | |
|---|--------------------------------------|
| ➤ 2,4-D | ➤ Fluazifop-P |
| ➤ Acetamiprid | ➤ Fluopyram |
| ➤ Amitraz (veterinary medicinal product) | ➤ Fosetyl |
| ➤ Azoxystrobin | ➤ Glyphosate |
| ➤ Benzalkonium chloride (BAC) | ➤ Iprodione |
| ➤ Boscalid | ➤ Imidacloprid |
| ➤ Carbendazim and thiophanate methyl | ➤ Lambda-cyhalothrin |
| ➤ Chlorates | ➤ Matrine |
| ➤ Chlordane | ➤ Mepiquat |
| ➤ Chlormequat | ➤ Orthophenylphenol (2-phenylphenol) |
| ➤ Clothianidin | ➤ Oxymatrine |
| ➤ Chlorfenvinphos | ➤ Picoxystrobin |
| ➤ Coumaphos (veterinary medicinal product) | ➤ Pendimethalin |
| ➤ Copper compounds | ➤ Thiacloprid |
| ➤ Didecyldimethylammonium chloride ⁶
(DDAC) | ➤ Tritosulfuron |
| ➤ Dimoxystrobin | |
| ➤ Dimethoate | |

⁶ The results should be reported as mixture of alkyl-quaternary ammonium salts with alkyl chain lengths of C8, C10 and C12.

Annex VIII: Commodities and pesticide/commodity combinations of interest to be analysed under the national programmes

A) EFSA recommended focusing monitoring activities on commodities that frequently contain pesticides residues or that have the potential to result in a significant short-term intake:

- Small fruits and berries
- Grapefruits
- Rucola
- Apricots
- Celeriacs
- Brussels sprouts
- Cherries
- Tea
- Grape leaves
- Wild fungi
- Zucchini / Courgettes

As currently little monitoring data are available for pesticides residues in feed, EFSA recommended to include animal feed commodities in the monitoring programmes in order to get a view on the animal exposure. On the basis of residue data for feed EFSA is able to estimate the exposure of humans to the pesticides residues.

- Rapeseed
- Soybean

B) Pesticide/commodity combinations in addition to those listed in the EU MACP that are of interest for EU MACP compounds:

- 2,4-D: lentils, other citrus fruits (esp. lemons), paprika spice
- 2-Phenylphenol: currants (black, red and white), herbs (esp. parsley, oregano, mint), other citrus fruits (esp. lemons, mandarins), bovine fat; sheep fat, poultry fat
- Boscalid: apricots, beans with pods (esp. green beans), other berries (esp. raspberries, blueberries, currants), cherries, celeriac, herbs (esp. parsley), plums
- Bromide ion: cumin seeds, herbs (esp. dill and parsley), sesame seeds
- Carbendazim: apricots, beans with pods (esp. green beans), cherries, cumin seeds, currants (black, red and white), grape leaves, mangoes, papaya, paprika spice, pepper
- Chloromequat: paprika spice, chilies fresh and dried, ginger, honey
- Chlorothalonil: apricot, cucumber, peas with pods, papaya
- Lambda cyhalothrin: bovine fat
- Cyromazine: beans with pods (esp. green beans), cucumber, ginger
- Dicofof: bovine fat, chicken egg
- Dithianon: currants (black, red and white), plums
- Dithiocarbamates: grape leaves, cucumber, parsley

- Ethephon: pineapples, kaki, figs, cherries
- Ethylene oxide: spices, oily seeds, dry herbs, dry vegetables, dry “superfood” (e.g. moringa), and food supplements. Additionally relevant for certain food and feed additives such as those entailing polyethylene glycole chains (e.g. PEG and polysorbates;), thickeners (e.g. guar gum, locust bean gum) and calcium carbonate. Note: residues in food additives are regulated via Reg. 231/2012/EC)
- Fenbutatin oxide: cucumber
- Flonicamid: apricot, cucumber, plums
- Fluazifop: beans with pods (esp. green beans), beetroot, broccoli, oregano
- Folpet: grape leaves
- Fosetyl-Al: beans with pods (esp. green beans), other berries (esp. raspberries, blueberries, currants), other citrus fruits (esp. lemons, mandarins, clementines, limes), mango, plums, pineapple, pomegranate
- Glyphosate: other citrus fruits (esp. limes), lentils, paprika spice, pomegranate
- Haloxyfop: broccoli, leek, peanuts
- Mepiquat: paprika spice, chilies fresh and dried
- Propamocarb: beans with pods (esp. green beans), broccoli, brussels’ sprout, cucumber, leek, peas w/o pods
- Prothioconazole: brussels’ sprout
- Pymetrozine: cucumber, beans with pods (esp. green beans)
- Spinosad: eggs
- Triadimenol: bovine fat

Annex IX: Substances moved from the working document to into the EU MACP

- **4-CPA (PO) (2026 EU MACP)**
- **Aclonifen (PO-carrots) (2023 EU MACP)**
- **Ametoctradin (PO) (2019 EU MACP)**
- **Azadirachtin (PO) (2026 EU MACP)**
- **Benzalkonium chloride (PO, AO) (2026 EU MACP)**
- **Chlormequat (AO – milk, liver) (2024 EU MACP)**
- **Chlorates (PO, AO) (2026 EU MACP)**
- **Clopyralid (PO) (2024 EU MACP)**
- **Copper compounds (PO & AO) (2024 EU MACP)**
- **Cyantraniliprole (PO) (2022 EU MACP)**
- **Cyazofamid (PO) (2019 EU MACP)**
- **Cyflufenamid (PO) (2020 EU MACP)**
- **Cyflumetofen (PO) (2025 EU MACP)**
- **Didecyldimethylammonium chloride (PO, AO) (2026 EU MACP)**
- **Emamectin benzoate B1a, expressed as emamectin (PO) (2019 EU MACP)**
- **Etoxazole (PO) (2019 EU MACP)**
- **Fenpyrazamine (PO) (2020 EU MACP)**
- **Fluopicolide (PO) (2018 EU MACP)**
- **Flupyradifurone (PO) (2024 EU MACP)**
- **Fluxapyroxad (PO) (2019 EU MACP)**
- **Fosetyl-Al (PO) (2021 EU MACP)**
- **Glufosinate ammonium (PO & AO) (2021 EU MACP)**
- **Glyphosate⁷ (PO & AO) (2019 EU MACP)**
- **Isofetamid (PO) (2026 EU MACP)**
- **Maleic hydrazide (PO) (2023 EU MACP)**
- **Mefentrifluconazole (AO) (2026 EU MACP)**
- **Mefentrifluconazole (PO) (2026 EU MACP)**
- **Mepiquat (AO – milk, liver) (2024 EU MACP)**
- **Metamitron (PO) (2026 EU MACP)**
- **Metrafenone (PO) (2019 EU MACP)**
- **Nicotine (PO – lettuces, apples, potatoes, onions, table grapes, tomatoes) (2024 EU MACP)**
- **Oxathiapiprolin (PO) (2026 EU MACP)**
- **Pendimethalin (AO) (2021 EU MACP)**
- **Prochloraz (PO) (2021 EU MACP)**
- **Proquinazid (PO) (2020 EU MACP)**
- **Prosulfocarb (PO) (2018 EU MACP)**
- **Prothioconazole (PO) (2018 EU MACP)**
- **Pyrethrins (PO) (2026 EU MACP)**
- **Pyridalil (PO) (2021 EU MACP)**
- **Spinetoram (PO) (2021 EU MACP)**
- **Spirotetramat (PO) (2019 EU MACP)**
- **Sulfoxaflor (PO) (2022 EU MACP)**
- **Tricyclazole (PO) (2020 EU MACP)**
- **Triflumizole (PO) (2024 EU MACP)**

⁷ Introduced for Products of Animal Origin. Analytical coverage of full RD:

2015 (survey on 84 labs/25MSs): 23% of labs, 48% of MSs

2016 (survey on 81 labs/25MSs): 24% of labs, 48% of MSs

3.74% findings (2.04% MRL exceedances) EFSA 2016 report (294 samples)

Relevant for ruminant kidney, liver and honey. To be checked whether relevant for cows' milk, animal muscle and fat.

- **Trimethyl-sulfonium cation (PO) (2026 EU MACP)**
- **Trinexapac (PO) (2026 EU MACP)**
- **Zoxamide (PO) (2024 EU MACP)**

Evaluation for substances recommended by EURL for adding to the EU MACP (products of plant origin, October 2024):

Benzalkonium Chloride – in Annex VII of the WD

Method: MRM/SRM

Toxicity: There is no specific information available; this substance is a mixture of quaternary ammonium compounds and not a single active substance.

Information on monitoring data:

0.58% findings (0.04% MRL exceedances) EFSA 2020

0.65% findings (0.08% MRL exceedances) EFSA 2021

0.60% findings (0.04% MRL exceedances) EFSA 2022

Information on analytical coverage:

32% labs and 57% MS analysed full RD in 2021

33% labs and 50% MS analysed full RD in 2022

No information is available for 2023.

Chlorates – in Annex VII of the WD

Method: SRM

Toxicity: No specific information available.

Information on monitoring data:

6.52% findings (2.95% MRL exceedances) EFSA 2020

11.18% findings (0.63% MRL exceedances) EFSA 2021

9.64% findings (0.90% MRL exceedances) EFSA 2022

Information on analytical coverage:

42% labs and 68% MS analysed full RD in 2021

43% labs and 70% MS analysed full RD in 2022

44% labs and 78% MS analysed full RD in 2023

Didecyldimethylammonium chloride - in Annex VII of the WD

Method: MRM/SRM

Toxicity: No specific information available, ECHA lists this substance, and it is used as a disinfectant and insecticide.

Information on monitoring data:

0.23% findings (0.03% MRL exceedances) EFSA 2020

0.53% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2021

0.48% findings (0.02% MRL exceedances) EFSA 2022

Information on analytical coverage:

33% labs and 57% MS analysed full RD in 2021

33% labs and 54% MS analysed full RD in 2022

No information is available for 2023.

Oxathiapiprolin - in Annex II of the WD

Method: MRM

Priority of analysis: 1B

Toxicity:

ADI:0.14 mg/kg bw/day

ARfD: No specific ARfD value available

Information on monitoring data:

0.01% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2020

0.03% findings (0.01% MRL exceedances) EFSA 2021

0.05% findings (0.00% MRL exceedances) EFSA 2022

Information on analytical coverage:

38% labs and 61% MS analysed full RD in 2021

42% labs and 70% MS analysed full RD in 2022

46% labs and 78% MS analysed full RD in 2023

Annex X: List of Metabolites not included in residue definitions for enforcement but for monitoring which could be useful for risk assessment purposes or for future re-evaluations of MRLs and residue definitions (proposal by EU RL)

IM-2-1

Bupirimate-desethyl

Ethirimol-desethyl

Clethodim sulfoxide

Clethodim sulfone

Cycloxydim-sulfoxide

Cycloxydim-sulfone

Diazinon-Pyrimidinol (2-Isopropyl-6-methyl-4-pyrimidinol)

Difenoconazole alcohol (CGA205375)

Dimethoate-O-desmethyl

Fluopyram-Benzamide

Imazalil met. FK411 = R014821

Metribuzin-desamino-diketo (DADK-Metribuzin)

Pirimicarb Desmethyl

Propamocarb-N-oxide;

Propamocarb-N-desmethyl

"Trifluoroacetic acid

Data on TFA refer to all types of commodities of plant origin (not only FV) (N=2230 samples analysed)"

Azoxystrobin met. R401553 (M28)

Azoxystrobin acid

Chlorpyrifos-methyl desmethyl

Cyprodinil met. CGA304075

Fludioxonil met. CGA 192155

Prochloraz met. BTS40438

Pyraclostrobin-desmethoxy

Pyrimethanil-4-hydroxy

Pyriproxyfen-4-hydroxy

Spinetoram-J-N-formyl

Spinetoram-J-N-desmethyl

Spirotetramat-enol-glucoside

Spirotetramat-ketohydroxy

Hydroxy-Tebuconazole

Thiabendazole-5-hydroxy

DTC-eBIC;

DTC-ETU,

DTC-EU

DTC-pBIC;

DTC-PTU,

DTC-4-methylimidazoline

REGIONE----- ASL -----

USMAF di

FOGLIO INTEGRATIVO del

VERBALE DI CAMPIONAMENTO 1 n. _____ del
_____/_____/_____

Campi necessari per l'invio dei dati alla sezione Gestione Accoglienza Flussi del Nuovo Sistema Informativo Sanitario (NSIS) della Banca dati centrale del Ministero della Salute, del flusso residui prodotti fitosanitari negli alimenti.

ORIGINE DEL PRODOTTO = _____

Se l'origine è l'Italia riportare anche la regione di origine

PRODOTTO:

Descrizione: _____

Codice foodex 2 : ----- (indicare esclusivamente il
codice EFSA)

STRATEGIA DI CAMPIONAMENTO

ProgSampStrategy

ST10A=campionamento casuale

ST20A=Campionamento mirato es campioni di controllo

ST30A=Campionamento su sospetto o a seguito precedente controllo

TIPOLOGIA DI PROGRAMMA DI CAMPIONAMENTO

progType

K005A = DM 23-12-1992

K018A = piano coordinato comunitario e nazionale

K019A = controlli accresciuti all'importazione reg 669/2009

K038A =controlli ufficiali all'importazione da paesi terzi

METODO DI CAMPIONAMENTO

sampMethod

N001A = individuale ?

N008A = non conosciuto ?

N009A = Secondo la Direttiva 2002/63/EC recepita in Italia con D.M. 23/07/2003)?

PUNTO DI CAMPIONAMENTO

sampPoint

MS011 = Produzione primaria

MS017 = Vendita all'ingrosso e al dettaglio

MS0171 = distributore all'ingrosso

MS0172 = dettagliante

MS04 = Attività d'importazione

MS.070 = Magazzino di stoccaggio

altro (visionare anagrafi per la corretta compilazione del codice nel caso il punto del prelievo non coincida con quelli citati sopra)

IDENTIFICATORE OSA

campo OSAid

Partita I.V.A.

Codice Fiscale : _____

NUMERO DI REGISTRAZIONE/RICONOSCIMENTO_____

Se azienda agricola codice univoco Anagrafe Aziendale :_____

Altra azienda Partita Iva o Codice Fiscale _____

I verbalizzanti

TIMBRO O FIRMA OSA

DATA



Istituto Superiore di Sanità

Istituto Superiore di Sanità

Prot 14/06/2016-0016835



Class: AMPP.06

1

A

I.S.S. - A.M.P.P.

Risposta al Foglio del

AMP 15/06/2016-0001124

A



Documento Interno

1

Allegato

MINISTERO DELLA SALUTE
DIREZIONE GENERALE PER L'IGIENE E LA
SICUREZZA DEGLI ALIMENTI E LA NUTRIZIONE
DGISAN
Viale Giorgio Ribotta, 5
00144 Roma

PEC: dgsan@postacert.sanita.it

Att.ne dott. Elvira CECERE

Att.ne dott. Lucilla ROSSI

e.cecere@sanita.it

lrossi@sanita.it

OGGETTO:

Oggetto: Fattori di processo per prodotti alimentari vegetali disidratati

A seguito di varie richieste pervenute a questo Istituto nel corso degli scorsi anni, sono stati forniti pareri in merito ai fattori di processo da applicare alle matrici alimentari trasformate di origine vegetale. Per questa tipologia di matrici non è stato fissato alcun limite massimo di residuo (LMR) in quanto il Reg. 396/2005/CE stabilisce gli LMR esclusivamente per le matrici alimentari primarie riservandosi di fornire appropriati fattori di trasformazione/processo in un allegato del Regolamento stesso (all. VI, non ancora pubblicato).

Per alcuni processi primari: **oliva – olio** (5x applicabile a sostanze liposolubili, 1x applicabile a sostanze non liposolubili), **vite – vino** (1x) e **frumento - farina** (1x) la Commissione Europea ha già indicato gli appropriati fattori di processo da utilizzare; in attesa della pubblicazione del citato allegato VI del reg. 396/2005/CE, che armonizzerà i fattori di processo nell'Unione Europea per tutti i prodotti trasformati, ogni Stato Membro stabilisce i fattori di processo opportuni con proprie circolari.

Per i prodotti vegetali (parzialmente) essiccati sono stati forniti dei fattori di processo in particolare per le matrici “**albicocche essiccate**”, “**paprika**”, “**pomodori essiccati**”, “**bacche di goji**” considerando per tutte le differenti matrici un tenore iniziale di acqua pari a circa 80% ed un tenore residuo pari a 20%.

Il fattore di processo così individuato (4x) nella pratica e limitatamente ad alcune specifiche situazioni, si è dimostrato non realistico e sottostimato. Si è ritenuto, pertanto, di dover predisporre un modello di calcolo più generico che, fornito in ingresso dei dati necessari (contenuto residuo di acqua dello specifico prodotto in esame e del tenore di acqua presente nel prodotto fresco), potesse fornire in uscita dei fattori di essiccazione sufficientemente realistici.

In tal senso è stato predisposto dal Laboratorio Nazionale di Riferimento per residui di pesticidi in matrici ortofrutticole (LNR-FV) un foglio di calcolo per valutare il fattore di concentrazione dovuto alla perdita di acqua, applicabile alle matrici vegetali.

Il foglio di calcolo è stato introdotto concettualmente al "XI CONVEGNO - Attività dell'Amministrazione Pubblica in materia di controllo dei prodotti fitosanitari e dei residui di fitofarmaci negli alimenti" tenutosi in ISS in collaborazione con il Ministero della Salute in data 19.11.2015, e successivamente è stato distribuito come *draft* durante un Workshop fra gli LNR per i residui di pesticidi ed i Laboratori Ufficiali di analisi tenutosi presso l'ISS in data 3.3.2016 a cui ha partecipato con suoi contributi codesto Ministero. In tale sede si è chiesto ai vari Laboratori di testare la corretta applicazione del modello di calcolo e la congruità dei risultati ottenuti.

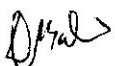
Ad oggi, non essendo pervenuto nessun feedback negativo da parte dei Laboratori Ufficiali, a conclusione del lavoro svolto si invia a codesto Ministero della Salute - Ufficio VII della DGISAN, il foglio di calcolo in formato Excel, con preghiera di diffonderlo ai Laboratori Ufficiali di analisi delle Regioni e Province Autonome, restando inteso che la modalità di calcolo del fattore di processo per i prodotti essiccati dovrà essere calcolato attraverso l'impiego di detto foglio di calcolo, restando inteso che questa nuova modalità di calcolo dovrebbe sostituire tutti i precedenti pareri forniti da questo Istituto e resi disponibili a tutti i Laboratori Ufficiali di analisi da codesto Ministero attraverso sue circolari, relativi alla stessa problematica.

Se verrà ritenuto necessario, potrà essere predisposta una guida per l'utilizzo del foglio di calcolo.

Il Direttore del
Dipartimento di Ambiente e
connessa Prevenzione Primaria



Loredana Musmeci



**CALCOLATORE DEL FATTORE DI PROCESSO
PER MATRICI VEGETALI PARZIAMENTE DISIDRATATE
DOVUTO ALLA SOLA PERDITA DI ACQUA**
(es: pomodori essiccati, bacche di goji, uva sultanina, ...)

**% acqua nel
prodotto fresco**

80,0

Contenuto di acqua nel prodotto fresco.
Dato reperibile in rete
es:
http://nut.entecra.it/6467/tabelle_di_composizione_degli_alimenti.html

**% acqua nel
prodotto processato**

20,0

Contenuto residuo di acqua nel prodotto analizzato.
Dato sperimentale.

FATTORE DI PROCESSO

4 X

P.F. non standardizzato.
Arrotondare al più vicino F.P. riportato nella tabella "Fp classes"

Fp classes

1x	2x	3x	4x	5x	6x	7x	8x	9x	10x
----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----