



## Salvaguardia e promozione della diversità vegetale di prati e pascoli. La percezione degli attori

Silvia Zanon

Erich Tasser, Jonas Sommer, Michael Moser,  
Giovanni Peratoner



X. Expertenforum Berglandwirtschaft, 12.12.2025



### Introduzione: Grasslands for biodiversity

"Grasslands for Biodiversity" (G4B) è un progetto che mira a promuovere la protezione e la conservazione della biodiversità dei prati ricchi di specie nelle Alpi e nei Carpazi.

*Sostenuto dalla Provincia Autonoma di Bolzano-Bozen-Alto Adige e cofinanziato dall'Unione Europea nel quadro del partenariato europeo "Biodiversa+".*

Rilievi della vegetazione *in situ*

Gestione agronomica

Remote sensing



[www.laimburg.it](http://www.laimburg.it)

## Partner



Durata: 2023-2025

G4B

[www.laimburg.it](http://www.laimburg.it)

## Obiettivi

### AREA DI STUDIO:



- La conservazione di prati e pascoli ricchi di specie richiede un'intensità di gestione mirata → compromessi tra produzione agricola e conservazione della biodiversità.
- Sia l'intensificazione della gestione che l'abbandono portano alla perdita di biodiversità → gli agricoltori sono fondamentali per mantenerla e promuoverla.
- Progettazione e attuazione di misure per la biodiversità dei prati e pascoli nei prati in contesti rilevanti dal punto di vista agricolo, una base comune di conoscenze e una comprensione reciproca di tutte le parti interessate sono elementi fondamentali per un dialogo costruttivo ed efficace.
- Obiettivo: fornire ai policy makers gli strumenti necessari per orientare le politiche e misure di gestione dei prati e pascoli, considerando la percezione di tutti gli attori coinvolti.

[www.laimburg.it](http://www.laimburg.it)

## Materiali e metodi

### Questionario online:

**Questionario nell'ambito di Grasslands4Biodiversity-Alto Adige**

L'invio di questo modulo non implica la raccolta automatica di dati come il nome o l'indirizzo e-mail, a meno che non vengano forniti volontariamente.

\* Obbligatoria

**Benvenuto e introduzione**

Lo scopo di questo studio è comprendere come vengono percepiti i prati e i pascoli ricchi di specie, la loro vulnerabilità e i finanziamenti pubblici per la loro protezione. Il questionario è parte del progetto di ricerca europeo G4B, incentrato sulla gestione sostenibile dei prati e pascoli ricchi di specie nelle Alpi e nei Carpazi.

La compilazione del questionario richiede circa 10 minuti.

Si prega di rispondere a tutte le domande con riferimento alla propria regione.

I dati raccolti durante questa indagine saranno gestiti con la massima riservatezza e in maniera anonima, archiviati in modo sicuro su un disco protetto da password, garantendo la protezione delle informazioni fornite. La partecipazione è volontaria e i risultati saranno divulgati esclusivamente in forma sintetica.

Per l'adesione a questo questionario è fondamentale il consenso alle condizioni di cui sopra. Per procedere, cliccate su "Accetto la seguente informativa sulla protezione dei dati e desidero partecipare a questo sondaggio". Se preferite non dare il consenso, potete cancellare la vostra partecipazione in qualsiasi momento.

Non ci sono risposte giuste o sbagliate. Condividete sinceramente la Sua opinione e utilizzi l'opzione "non so" se non si sente in grado di fornire una risposta.

Grazie della collaborazione!

1. Accetto l'informativa sulla protezione dei dati di cui sopra e desidero partecipare a questo sondaggio.\*

☐ sì

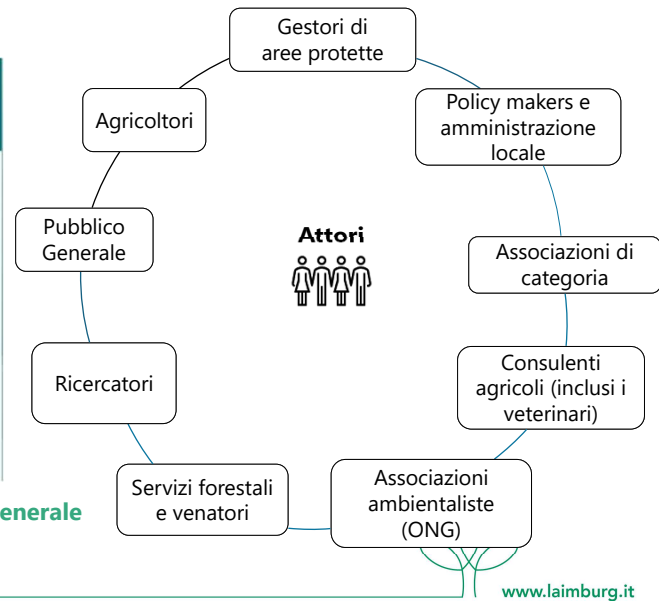
☐ no

**Avanti**

Almeno **100** partecipanti per **agricoltori** e **pubblico generale**

Almeno **10** per **tutti gli altri attori**

In totale **314** partecipanti



5

## Materiali e metodi:

| Variabile                                      | Riferimento | Scala                  | Più aspetti? | Esempi                           |
|------------------------------------------------|-------------|------------------------|--------------|----------------------------------|
| Rilevanza degli aspetti gestionali             | agricoltore | ordinale: Likert 1-5   | sì (12)      | Rilevanza dei pagamenti pubblici |
| Efficacia delle misure                         | sé stessi   | ordinale: Likert 1-5   | sì (8)       | Limitazione della concimazione   |
| Rilevanza dei rischi                           | sé stessi   | ordinale: Likert 1-5   | sì (12)      | Abbandono                        |
| Stima della percentuale protetta               | sé stessi   | ordinale: intervallare | no           | -                                |
| La protezione è sufficiente?                   | sé stessi   | binaria: sì/no         | no           | -                                |
| Adeguatezza dell'attuale livello di protezione | sé stessi   | ordinale: Likert 1-5   | no           | -                                |

6

## Materiali e Metodi – analisi statistica:



www.laimburg.it

7

## Materiali e metodi:

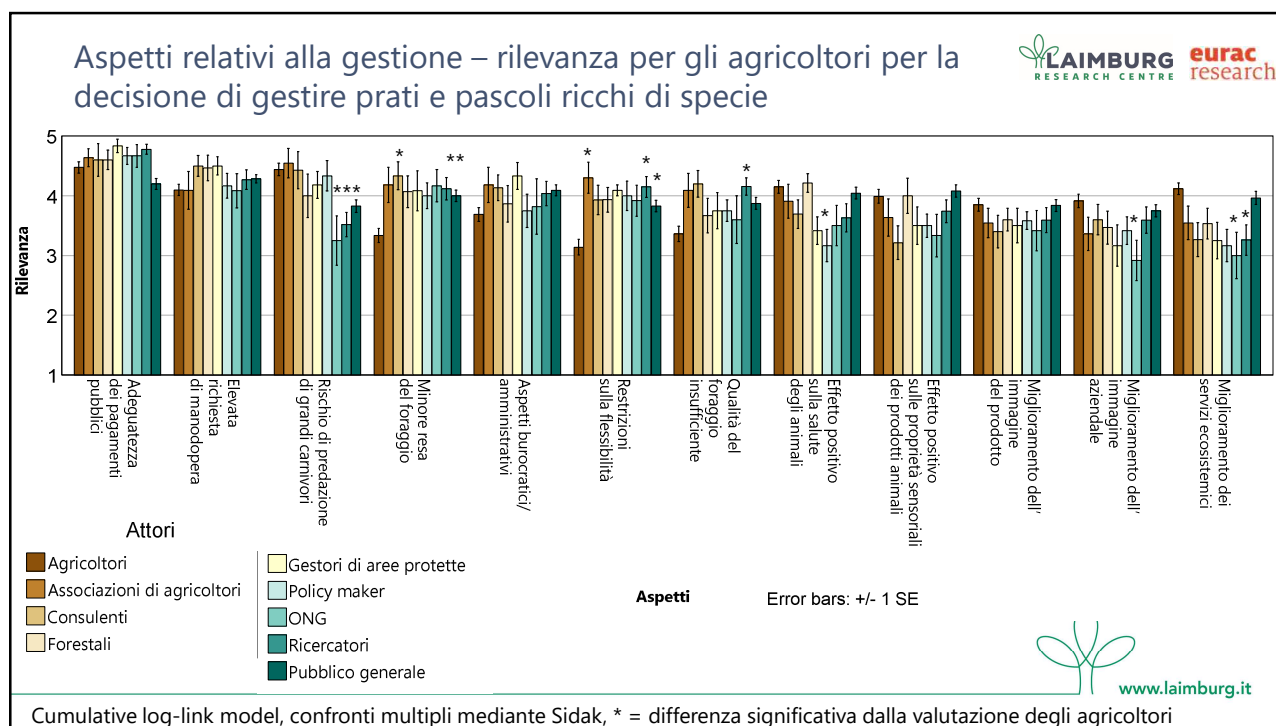
### Aspetti:

- Effetti positivi del foraggio sulle proprietà organolettiche dei prodotti animali** ①
- Aspetti burocratici/amministrativi per la richiesta di finanziamenti pubblici.** ②
- Adeguatezza dei finanziamenti pubblici a sostegno della gestione** ③
- Vincoli nella gestione agricola** (ad es. date di taglio, carico) ④
- Fornitura dei servizi ecologici ed ecosistemici alla collettività.** ⑤
- Riduzione della resa foraggera a causa di una limitazione nella concimazione e/o nella frequenza di utilizzazione** ⑥
- Valorizzazione dell'immagine aziendale** ⑦
- Miglioramento dell'immagine del prodotto** ⑧
- Effetti positivi del foraggio sulla salute degli animali.** ⑨
- Elevato fabbisogno di manodopera in condizioni sfavorevoli** ⑩
- Qualità del foraggio insufficiente per animali ad alta produttività o con esigenze nutritive elevate.** ⑪
- Rischio di attacchi da parte di predatori durante il pascolo.** ⑫
- Likert da 1 a 5:**  
1= per niente rilevante   
5= molto rilevante   
non lo so ?



www.laimburg.it

8



**Aspetti relativi alla gestione – risposte „non lo so“ (%)**

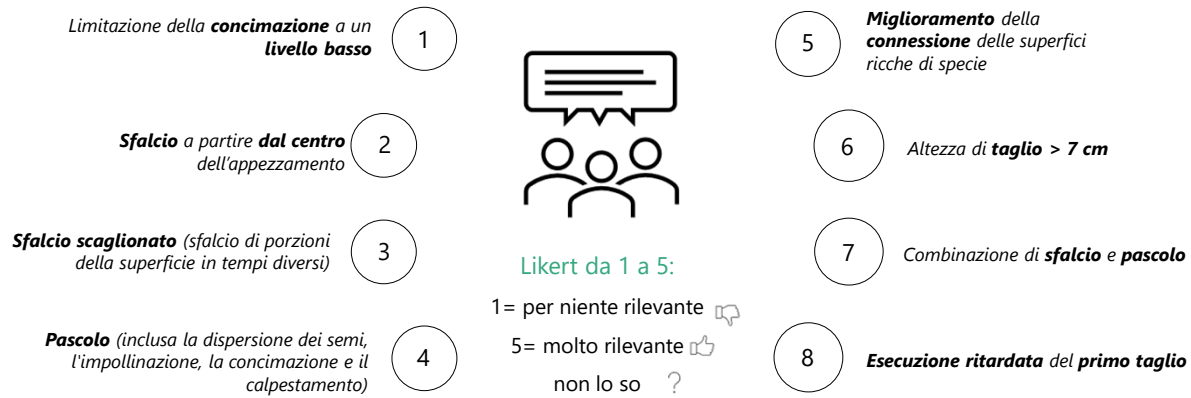
LAIMBURG RESEARCH CENTRE eurac research

| Attori                      | Qualità del foraggio insufficiente | Restrizioni sulla flessibilità | Effetto positivo sulla salute degli animali | Rischio di predazione da parte di grandi carnivori | Elevata richiesta di manodopera | Aspetti burocratici/amministrativi | Minore resa del foraggio | Effetto positivo sulle proprietà sensoriali dei prodotti animali |
|-----------------------------|------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Pubblico generale           | 18                                 | 14                             | 3                                           | 4                                                  | 5                               | 4                                  | 10                       | 3                                                                |
| Consulenti                  | 0                                  | 7                              | 13                                          | 7                                                  | 7                               | 0                                  | 0                        | 7                                                                |
| Agricoltori                 | 7                                  | 2                              | 1                                           | 2                                                  | 3                               | 2                                  | 3                        | 0                                                                |
| ONG                         | 17                                 | 0                              | 0                                           | 0                                                  | 0                               | 8                                  | 0                        | 0                                                                |
| Gestori di aree protette    | 0                                  | 8                              | 0                                           | 8                                                  | 0                               | 0                                  | 0                        | 0                                                                |
| Ricercatori                 | 4                                  | 0                              | 0                                           | 0                                                  | 4                               | 4                                  | 4                        | 0                                                                |
| Forestali                   | 0                                  | 0                              | 7                                           | 0                                                  | 0                               | 0                                  | 0                        | 7                                                                |
| Associazioni di agricoltori | 0                                  | 9                              | 0                                           | 0                                                  | 0                               | 0                                  | 0                        | 0                                                                |
| Policy maker                | 0                                  | 0                              | 0                                           | 0                                                  | 0                               | 0                                  | 0                        | 0                                                                |

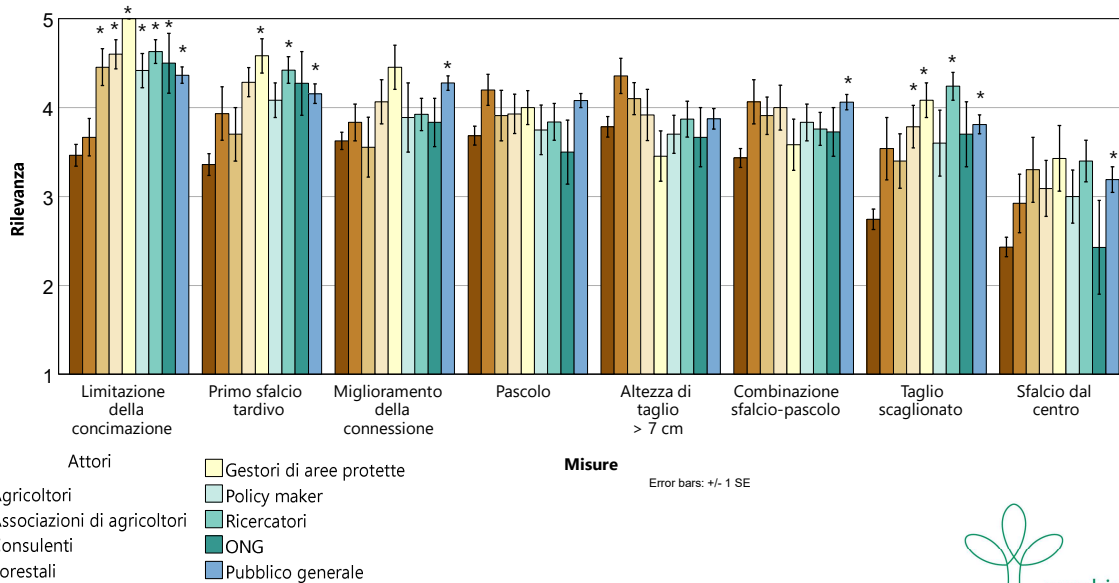
www.laimburg.it

## Materiali e metodi:

### Misure di protezione:



## Misure di protezione – rilevanza percepita



Modello lineare misto, confronti multipli mediante Sidak, \* = differenza significativa dalla valutazione degli agricoltori

## Misure di protezione – risposte „non lo so“ (%)

| Attori                      | Sfalcio dal centro verso l'esterno | Altezza di taglio > 7 cm | Taglio scaglionato | Primo sfalcio tardivo | Combinazione di sfalcio e pascolo | Miglioramento della connessione | Limitazione della concimazione | Pascolo |
|-----------------------------|------------------------------------|--------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------|
| Pubblico generale           | 45                                 | 37                       | 31                 | 33                    | 30                                | 18                              | 17                             | 13      |
| Gestori di aree protette    | 42                                 | 8                        | 0                  | 0                     | 0                                 | 8                               | 0                              | 8       |
| ONG                         | 42                                 | 25                       | 17                 | 8                     | 8                                 | 0                               | 0                              | 0       |
| Forestali                   | 27                                 | 20                       | 7                  | 7                     | 13                                | 0                               | 0                              | 7       |
| Ricercatori                 | 26                                 | 15                       | 7                  | 4                     | 7                                 | 4                               | 0                              | 7       |
| Policy maker                | 17                                 | 17                       | 17                 | 0                     | 0                                 | 25                              | 0                              | 0       |
| Consulenti                  | 13                                 | 7                        | 13                 | 0                     | 0                                 | 20                              | 0                              | 0       |
| Associazioni di agricoltori | 9                                  | 9                        | 9                  | 9                     | 0                                 | 18                              | 0                              | 0       |
| Agricoltori                 | 7                                  | 2                        | 1                  | 3                     | 5                                 | 13                              | 0                              | 3       |

## Materiali e metodi:

### Rischi:

Aumento della **frequenza di utilizzo** (sfalcio e/o pascolo) ①

**Abbandono** ②

**Omogeneizzazione** della gestione di **grandi superfici** ③

**Isolamento** delle aree a prato o a pascolo ricche di specie ④

**Aumento della fertilizzazione** ⑤

Eccessiva **pressione** del pascolo da parte della **fauna selvatica** ⑥



Likert da 1 a 5:

1= per niente rilevante 

5= molto rilevante 

non lo so ?

⑦ **Sminuzzamento della biomassa** (lasciata in campo) anziché raccolta del foraggio

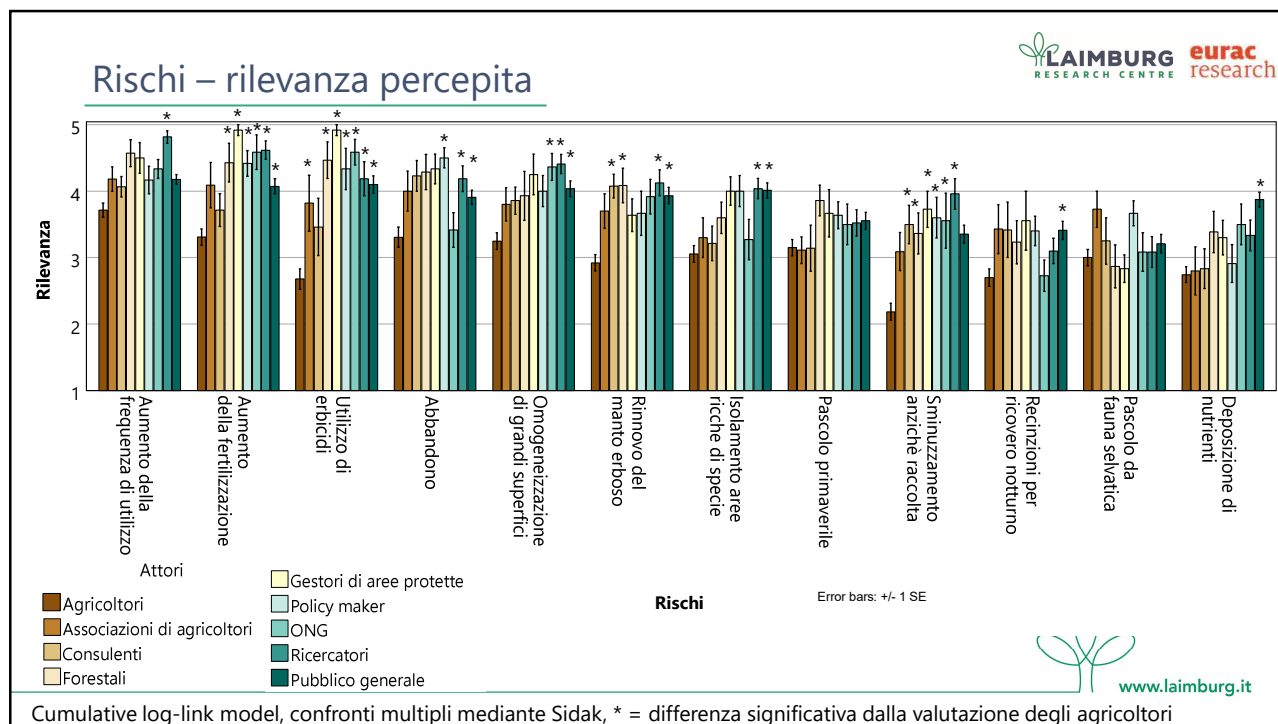
⑧ **Rinnovo del manto erboso** (compresa l'aratura e la semina)

⑨ **Uso di erbicidi** e altri prodotti **fitosanitari**

⑩ **Deposizione di nutrienti** dovuto all'inquinamento atmosferico

⑪ **Uso di recinzioni temporanee** per il **ricovero notturno** di animali al pascolo

⑫ **Pascolo primaverile**



### Rischi – risposte „non lo so“ (%)

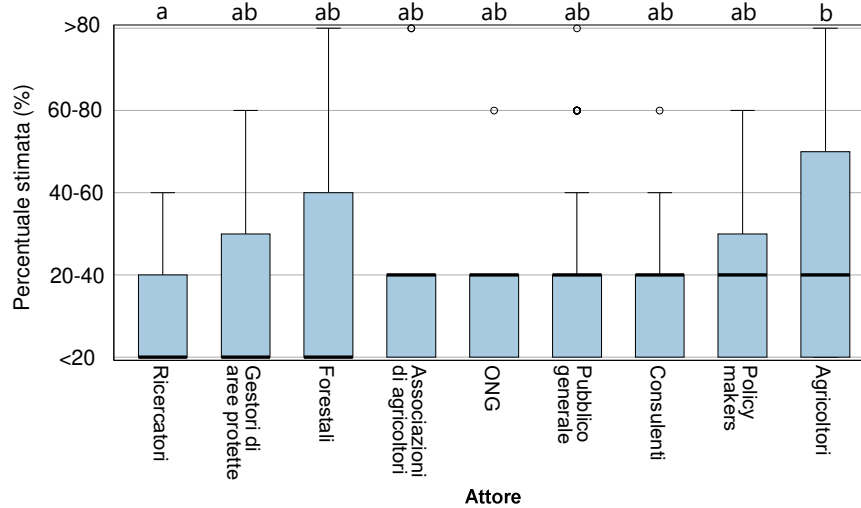
| Attori                      | Sminuzzamento della biomassa anziché raccolta del foraggio | Recinzioni temporanee per il ricovero notturno | Deposizione di nutrienti | Rinnovo del manto erboso | Pascolo primaverile | Omogeneizzazione della gestione di grandi superfici | Isolamento delle aree ricche di specie | Pascolo da parte della fauna selvatica | Aumento della fertilizzazione | Abbandono | Uso di erbicidi | Aumento della frequenza di utilizzo |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------------|
| Pubblico generale           | 38                                                         | 32                                             | 24                       | 37                       | 36                  | 24                                                  | 24                                     | 21                                     | 16                            | 14        | 14              | 12                                  |
| Forestali                   | 27                                                         | 13                                             | 13                       | 20                       | 7                   | 7                                                   | 0                                      | 0                                      | 7                             | 7         | 0               | 7                                   |
| ONG                         | 25                                                         | 8                                              | 17                       | 0                        | 17                  | 8                                                   | 8                                      | 0                                      | 0                             | 0         | 0               | 0                                   |
| Consulenti                  | 20                                                         | 20                                             | 20                       | 13                       | 7                   | 7                                                   | 7                                      | 20                                     | 7                             | 13        | 13              | 0                                   |
| Policy maker                | 17                                                         | 17                                             | 8                        | 25                       | 8                   | 8                                                   | 8                                      | 0                                      | 0                             | 0         | 0               | 0                                   |
| Ricercatori                 | 11                                                         | 26                                             | 22                       | 11                       | 15                  | 0                                                   | 4                                      | 11                                     | 4                             | 0         | 0               | 0                                   |
| Agricoltori                 | 9                                                          | 9                                              | 9                        | 5                        | 8                   | 15                                                  | 6                                      | 5                                      | 4                             | 7         | 5               | 1                                   |
| Gestori di aree protette    | 8                                                          | 25                                             | 17                       | 8                        | 0                   | 0                                                   | 0                                      | 0                                      | 0                             | 0         | 0               | 0                                   |
| Associazioni di agricoltori | 0                                                          | 36                                             | 9                        | 9                        | 18                  | 9                                                   | 9                                      | 0                                      | 0                             | 0         | 0               | 0                                   |

[www.laimburg.it](http://www.laimburg.it)



## Percentuale stimata di prati e pascoli ricchi in specie protetti

|               |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
|---------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| non lo so % = | 4  | 0  | 0  | 18 | 0  | 23 | 7  | 0  | 20 |
| n =           | 26 | 12 | 13 | 9  | 12 | 88 | 14 | 12 | 79 |



Test di Kruskal-Wallis e confronti multipli secondo Tukey-Kramer

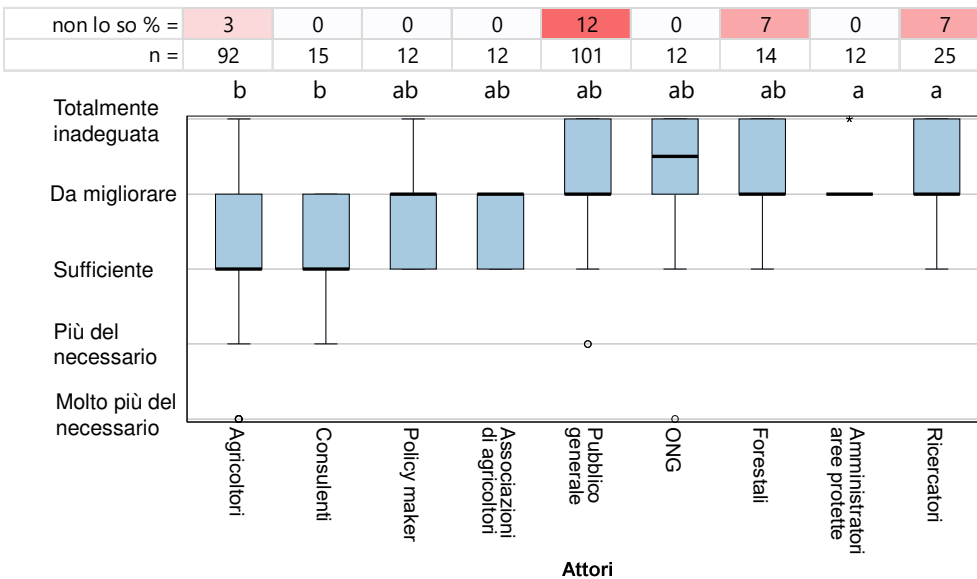
## La percentuale protetta è sufficiente?

| Attore                          | La percentuale di prati e pascoli ricchi in specie attualmente protetta è sufficiente? |    |    |   |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----|----|---|
|                                 | non so                                                                                 | si | no |   |
| Agricoltori                     | 25                                                                                     | 42 | 33 | * |
| Consulenti                      | 7                                                                                      | 60 | 33 | * |
| Associazioni di agricoltori     | 18                                                                                     | 27 | 55 | * |
| Policy maker                    | 0                                                                                      | 42 | 58 | * |
| Forestali                       | 20                                                                                     | 13 | 67 | * |
| Pubblico generale               | 33                                                                                     | 3  | 63 |   |
| Amministratori di aree protette | 0                                                                                      | 8  | 92 |   |
| ONG                             | 0                                                                                      | 8  | 92 |   |
| Ricercatori                     | 7                                                                                      | 4  | 89 |   |

\* = Opinione differente da quella dei ricercatori

Confronti tra attori sulla base di una regressione logistica (referenza = ricercatori)

## Percezione della protezione attuale



Test di Kruskal-Wallis e confronti multipli secondo Tukey-Kramer

## Conclusioni

- **Disallineamento con la percezione degli agricoltori:** quando si chiede agli altri attori di prevedere come gli agricoltori valuterebbero certi aspetti, le loro stime non coincidono sempre con le valutazioni degli agricoltori



*necessità di un confronto aperto tra gli attori per progettare misure coerenti e condivise*

- **Convergenza nelle percezioni dirette:** quando gli attori esprimono il proprio punto di vista, emergono differenze, ma mai estremizzazioni; nessun gruppo si colloca agli opposti (irrilevanza totale vs. rilevanza assoluta)



*In linea di massima esiste una base di opinioni condivise*

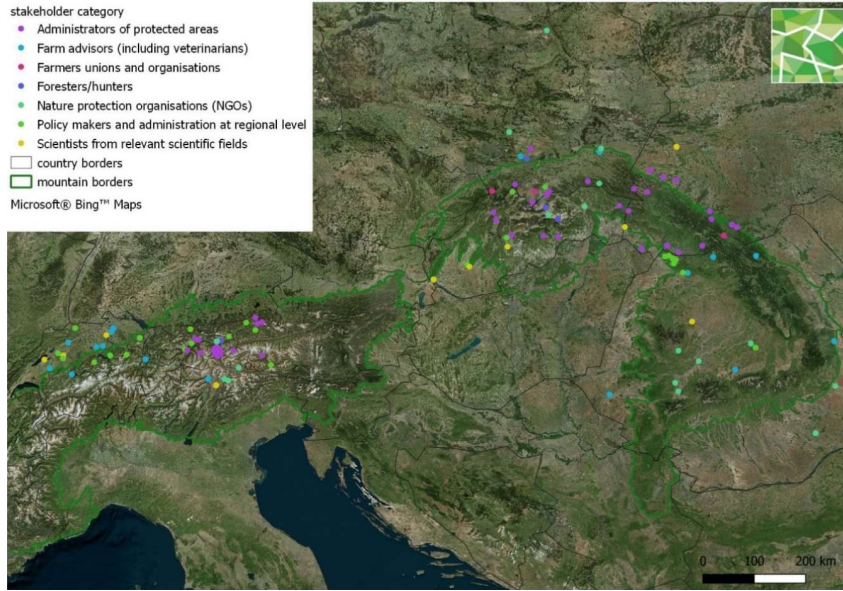
*La frequenza delle risposte "non lo so" nelle domande più tecniche o specifiche non è una mancanza, ma una consapevolezza da parte degli attori dei propri limiti di conoscenza*

- **Necessità di maggiore divulgazione:** la presenza di incertezze evidenzia l'importanza di rafforzare l'informazione e la comunicazione

- A livello europeo, la percezione cambia a seconda del contesto:  
→ necessità di scambio a livello locale

## Conclusioni

- stakeholder category
- Administrators of protected areas
  - Farm advisors (including veterinarians)
  - Farmers unions and organisations
  - Foresters/hunters
  - Nature protection organisations (NGOs)
  - Policy makers and administration at regional level
  - Scientists from relevant scientific fields
- country borders  
□ mountain borders
- Microsoft® Bing™ Maps



**LAIMBURG**  
RESEARCH CENTRE

 [www.laimburg.it](http://www.laimburg.it)



**biodiversa+**  
European Biodiversity Partnership

**LAIMBURG**  
RESEARCH CENTRE

**eurac**  
research



Autonome Provinz Bozen  
Provincia autonoma di Bolzano  
Provincia autonoma de Bulsan  
SÜDTIROL · ALTO ADIGE



 [www.laimburg.it](http://www.laimburg.it)