

**1° RAPPORTO DI IMPLEMENTAZIONE (RIESAME
INTERMEDIO) DEL PROGRAMMA FESR 2021-2027
PROVINCIA AUTONOMA DI BOLZANO – ALTO ADIGE**

**Articolo 18 Regolamento (UE) n. 2021/1060 sulle
disposizioni comuni (CPR)**

13/03/2025



Un'Europa più vicina

Indice

Indice	3
Zusammenfassung	6
Executive summary	12
Introduzione	17
1 Approccio metodologico	19
2 Il contesto di riferimento	22
2.1 Le dinamiche economiche	22
2.2 Il Programma FESR 2021-2027 della Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige.....	26
3 Evidenze valutative.....	28
3.1 Avanzamento finanziario e fisico del Programma	28
3.2 Efficacia	33
3.2.1 Livello di avanzamento nella realizzazione delle operazioni e di raggiungimento dei target degli indicatori	33
3.2.2 Principali criticità nell'avanzamento fisico, procedurale e finanziario	38
3.3 Coerenza	42
3.3.1 Coerenza dei criteri inseriti nei bandi con le indicazioni del Programma	42
3.3.2 Contributo alle nuove sfide individuate nel Country Report del Semestre europeo 2024	47
3.3.3 Contributo agli obiettivi del Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima.....	52
3.3.4 Contributo agli obiettivi del Pilastro europeo dei diritti sociali.....	58
3.3.5 Complementarità e demarcazione rispetto ad altri fondi/programmi	62
3.4 Efficienza	65
3.4.1 Capacità di utilizzo delle risorse del Programma.....	65
3.4.2 Misure di semplificazione e aspetti di governance	66
3.5 Rilevanza	68
3.6 Visibilità del Programma	68
3.7 Valore aggiunto.....	70
4 Conclusioni del Rapporto valutativo	72
4.1 Conclusioni e raccomandazioni	72
4.2 Suggestimenti importo di flessibilità (art. 86.1 del RDC).....	77
Allegati	79
Documenti strategici e piani della Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige	79
Dataset utilizzati nell'analisi	80
Traccia dell'indagine ai beneficiari	83

Lista tabelle, figure e box

Tabella 1: Criteri e domande di valutazione	19
Tabella 2: Criteri e domande di valutazione e principali strumenti di raccolta e analisi di informazioni.....	20
Tabella 3: Informazioni finanziarie a livello di priorità e di programma al 31/12/2024	29
Tabella 4: Avanzamento degli indicatori di output al 31/12/2024.....	31
Tabella 5: Avanzamento degli indicatori di risultato al 31/12/2024	32
Tabella 6: Capacità di raggiungere il target intermedio (2024) e quello finale (2029) sulla base dell'avanzamento degli indicatori di output al 31/12/2024.....	35
Tabella 7: Le raccomandazioni del Consiglio Europeo e coerenza del Programma (esiti dell'analisi desk e dei criteri di selezione).....	51
Tabella 8: Le dimensioni del PNIEC e coerenza del Programma (analisi desk).....	55
Tabella 9: OS, Codici di intervento e contributo climatico dell'allocazione finanziaria pianificata.....	56
Tabella 10: Contributo degli OS agli obiettivi climatici.....	57
Tabella 11: Le categorie del Pilastro europeo dei diritti sociali: coerenza e criteri di selezione	61
Tabella 12: Capacità di impegno delle risorse al 31/12/2024.....	65
Tabella 13: Dotazione iniziale e importo di flessibilità (valori in euro).....	77
Tabella 14: Dotazione iniziale e costi ammissibili (valori in euro e %) – Priorità.....	77
Tabella 15: Dotazione iniziale e costi ammissibili (valori in euro e %) –OS.....	78
 Figura 1: Ripartizione delle risorse per OS, EUR e ripartizione	 26
Figura 2: Aspettative dei beneficiari sul potere realizzare il progetto in linea con le attese sulla base della situazione attuale.....	37
Figura 3: Principali fattori che impediscono o possono impedire la realizzazione del progetto	40
Figura 4: Le categorie e i principi del Pilastro europeo dei diritti sociali.....	58
Figura 5: Principali criticità riscontrate dai beneficiari	67
 BOX 1: Le raccomandazioni del Consiglio Europeo	 47
BOX 2: Piano di Rigenerazione Amministrativa (PRigA)	48

Acronimi

AdG	Autorità di Gestione
AGID	Agenzia per l'Italia Digitale
AT	Assistenza Tecnica
DNSH	Do not significant harm
FESR	Fondo Europeo di Sviluppo Regionale
GAL	Gruppo di Azione Locale
ISPRA	Istituto Superiore per la Protezione e la Ricerca Ambientale
OI	Organismo intermedio
OCS	Opzioni di costo semplificate
OS	Obiettivo Specifico
PA	Pubblica Amministrazione
PIL	Prodotto interno Lordo
PMI	Piccole e Medie Imprese
PNIEC	Piano Nazionale Integrato Energia e Clima
PNRR	Piano Nazionale Ripresa Resilienza
PRigA	Piano di Rigenerazione Amministrativa
RDC	Regolamento recante Disposizioni Comuni, Regolamento UE 1060/2021
R&S	Ricerca e sviluppo
RIS3	Strategia di Specializzazione Intelligente regionale
UE	Unione europea

Zusammenfassung

Gegenstand des Berichts

Bei dem vorliegenden Dokument handelt es sich um den ersten **Bewertungsbericht zur Programmumsetzung**, der im Evaluierungsplan des EFRE-Programms (Europäischer Fonds für regionale Entwicklung) 2021-2027 der Autonomen Provinz Bozen-Südtirol vorgesehen ist. **Hauptziel dieses Berichts ist, den Stand der Umsetzung des Programms für die Zwecke der Halbzeitüberprüfung gemäß Art. 18 der EU-Verordnung 2021/1060 zu bewerten**, die gemeinsame Bestimmungen für den EFRE und andere Fonds enthält.

1. Der Bericht bewertet die **Wirksamkeit**, indem er auf der Ebene der spezifischen Ziele den Fortschritt der Auswahlverfahren und der Zahlungen, die Erreichung der Indikatorziele (zum 31.12.2024) und die Auswirkungen von externen Faktoren untersucht, wobei kritische Punkte identifiziert und Vorschläge für eine mögliche Überarbeitung vorgelegt werden.
2. Bei der Bewertung der **Kohärenz** wird die Beziehung zwischen den Programmaktionen und den Auswahlkriterien sowie der Beitrag des Programms zu folgenden Punkten untersucht:
 - neue Herausforderungen, die in den spezifischen Empfehlungen des EU-Rates für Italien für 2024 genannt werden,
 - Integrierter Nationaler Energie- und Klimaplan,
 - Europäische Säule sozialer Rechte und
 - Ziele anderer Fonds/Programme.
3. Der Bericht untersucht auch die **Effizienz**, indem er die effektive Fähigkeit zur Nutzung der Ressourcen für die verschiedenen spezifischen Ziele, das Governance-System und die angenommenen Vereinfachungsmaßnahmen bewertet.
4. Die Bewertung befasst sich auch mit der **Relevanz**, d.h. der Aktualität der Programmstrategie angesichts der sich verändernden sozioökonomischen Situation in Bezug auf die territorialen Bedürfnisse.
5. In dem Bericht wird der zusätzliche **Unionsmehrwert** untersucht, d.h. ob und wie die durch das Programm geleistete Unterstützung einen zusätzlichen Nutzen gebracht hat.
6. In der Bewertung wird auch das Kriterium der **Sichtbarkeit** analysiert, wobei jene Kanäle und Instrumente berücksichtigt wurden, die das Programm einsetzt, um die Wirksamkeit der Kommunikationsaktivitäten und die Förderung der Interventionen bei den Akteuren zu gewährleisten.

Auf der Grundlage der Bewertungsanalyse enthält der Bericht schließlich Angaben zur Zuweisung des Flexibilitätsbetrags nach Art. 86.1 der EU-Verordnung 2021/1060. Der Flexibilitätsbetrag bezieht sich nur auf den Anteil der EU-Mittel (d.h. EFRE-Mittel) und beträgt insgesamt knapp 14,8 Mio. EUR für die Jahre 2026 und 2027. Diese Mittel können dem Programm erst nach dem Ergebnis der Halbzeitüberprüfung endgültig zugewiesen werden. Das von der Europäischen Kommission am 5. Oktober 2022 genehmigte **Programm verfügt einschließlich des Flexibilitätsbetrags über ein Budget von 246.567.353 Euro: ungefähr 147,9 Millionen Euro nationale Beiträge und 98,6 Millionen Euro EU-Mittel (EFRE).**

Bei der Bewertung wurden alle fünf spezifischen Ziele, in die das Programm unterteilt ist, und die vier Prioritäten - einschließlich Priorität 4 „Technische Hilfe“ - untersucht.

Priorität 1 „**Smart - den Technologiewandel vorantreiben**“ wird mit etwa 38,6 % der verfügbaren Mittel unterstützt:

durch das spezifische Ziel 1.1 (Entwicklung und Ausbau der Forschungs- und Innovationskapazitäten und der Einführung fortschrittlicher Technologien) Forschungs- und Entwicklungsprojekte, die Schaffung und Verbesserung von Forschungsinfrastrukturen, Innovationspolen und kollaborativen Innovationsräumen sowie die Zusammenarbeit zwischen Unternehmen und Forschungseinrichtungen;

durch das spezifische Ziel 1.2 (Nutzung der Vorteile der Digitalisierung für Bürger, Unternehmen, Forschungseinrichtungen und Behörden), gezielte Investitionen in die Digitalisierung zur Förderung des Zugangs und der Nutzbarkeit von Diensten der öffentlichen Verwaltung durch Unternehmen und Bürger.

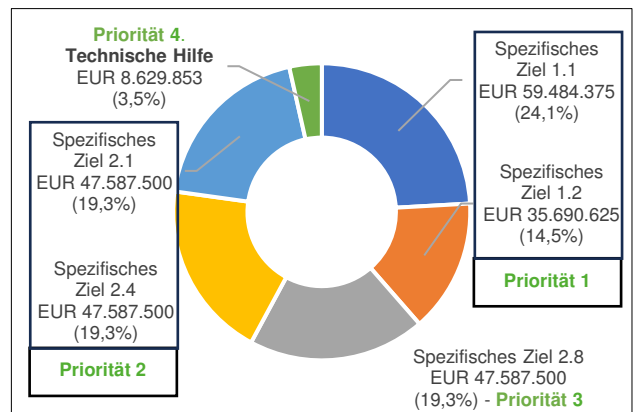
Priorität 2 „**Green - der Klimaveränderung entgegenwirken**“ hat den gleichen Betrag wie Priorität 1:

investiert in Energieeffizienz und Fernwärmenetze (Spezifisches Ziel 2.1 - Förderung von Energieeffizienz und Verringerung der Treibhausgasemissionen);

unterstützt Maßnahmen zur Anpassung an den Klimawandel und zur Risikoprävention (Spezifisches Ziel 2.4 - Förderung der Anpassung an den Klimawandel und der Katastrophenprävention und der Katastrophenresilienz unter Berücksichtigung von ökosystembasierten Ansätzen).

Priorität 3 „**Mobility - die Mobilität nachhaltig gestalten**“ mit einem Budget von 19,3 % der verfügbaren Mittel verbindet Mobilitäts- mit Nachhaltigkeitsanforderungen und beschleunigt die Investitionen, die für den Übergang zu kohlenstoff- und schadstoffarmen Verkehrsmitteln erforderlich sind (Spezifisches Ziel 2.8 - Förderung einer nachhaltigen multimodalen städtischen Mobilität im Rahmen des Übergangs zu einer CO₂-neutralen Wirtschaft).

Für die Priorität 4 „**Technische Hilfe**“ schließlich werden etwa 3,5 % der Gesamtmittel bereitgestellt.



Methodischer Ansatz

Der methodische Ansatz der Bewertung basiert auf der Triangulation verschiedener Quellen und der Kombination der folgenden Methoden.

- Es wurden 10 **Interviews** geführt, an denen die Verwaltungsbehörde des Programms, die für die Umsetzung der einzelnen spezifischen Ziele Verantwortlichen und einige Begünstigte der am weitesten fortgeschrittenen Projekte der Prioritäten 1, 2 und 3 beteiligt waren.
- Es wurde eine **Umfrage** unter den Begünstigten des Programms durchgeführt, die eine Rücklaufquote von etwa 60 % ergab.
- Es wurden **Daten aus dem Monitoringsystem** gesammelt, die **Programmindikatoren untersucht** und die **Finanzdaten** der bis zum 31. Dezember 2024 **ausgewählten Vorhaben** analysiert.
- Es wurde eine Analyse der **sozioökonomischen Kontextindikatoren** anhand der neuesten verfügbaren statistischen Daten durchgeführt.
- Die Auswahlkriterien und die **veröffentlichten Ausschreibungen zur Einreichung von Projekten wurden ebenso analysiert wie die wichtigsten strategischen Dokumente des Programms**, darunter die Unterlagen zum Verwaltungs- und Kontrollsystem und die Methodologischen Erläuterungen zu den Indikatoren.

Wichtigste Ergebnisse der Bewertung

Die wichtigsten **Schlussfolgerungen und Empfehlungen** werden im Folgenden nach Bewertungskriterien zusammengefasst, wobei hervorgehoben wird, was für die Halbzeitüberprüfung gemäß Artikel 18 der EU-Verordnung 2021/1060 relevant ist.

1) Wirksamkeit

Schlussfolgerungen

Die Analyse zeigt einen deutlichen Fortschritt des Programms.

- **Die förderfähigen Gesamtkosten der ausgewählten Vorhaben** erreichen bis zum 31. Dezember 2024 70 % der ursprünglichen Zuweisung, verglichen mit den 60 %, die das EFRE-Programm 2014-2020 bis zum 31. Dezember 2017 erreichte.
- **Viele Output-Indikatoren zeigen Fortschritte bei der Erreichung von Etappenzielen und Sollvorgaben auf der Grundlage der ausgewählten Vorhaben.**
- **Die durchgeführten Interviews, die Befragung der Begünstigten und die Dokumentenanalyse deuten auf eine allgemeine Zufriedenheit und keine nennenswerten kritischen Aspekte in Bezug auf den Fortschritt des Programms hin.** Trotz der beträchtlichen Anstrengungen, die unternommen wurden, gibt es einige transversale Herausforderungen wie z.B. die ordnungsgemäße Umsetzung der Vereinfachungsmaßnahmen, die Festlegung einer Stichproben-Methodik für Kontrolltätigkeiten, die Anwendung des DNSH-Grundsatzes („Do no significant harm“), und die Anpassung des Informationssystems an die Erfordernisse des neuen Programmzeitraums.

Spezifische Empfehlungen für die Halbzeitüberprüfung

- **Die Sollvorgabe für 2029 für den Indikator RCO10** „mit Forschungseinrichtungen kooperierende Unternehmen“ sollte dahingehend überdacht werden, dass die Angleichung der Sollvorgabe für 2029 im methodischen Dokument zu den Indikatoren an das im Programm enthaltene Ziel sichergestellt wird.
- **Es sollte die Überarbeitung oder der Austausch des Output-Indikators SO02** „Länge der erneuerten oder modernisierten Seilbahnstrecken“ in Erwägung gezogen werden, da der Beitrag des Programms zum Seilbahnprojekt San Genesio voraussichtlich reduziert wird.

Weitere Empfehlungen

- **Die Sollvorgabe für 2029 sollte für einige Output-Indikatoren überlegt werden.** Dies könnte auch zu einem späteren Zeitpunkt, nach der Halbzeitüberprüfung geschehen. Die Ziele für die Indikatoren RCO08 „Nominalwert der Forschungs- und Innovationsausrüstung“ und RCO14 „Bei der Entwicklung von digitalen Dienstleistungen, Produkten und Prozessen unterstützte öffentliche Einrichtungen“ könnten unter Berücksichtigung des erwarteten Werts ausgewählter Vorhaben nach oben korrigiert werden.
- Darüber hinaus sollte auch die Erreichung der Sollvorgabe des Indikators RCO10 „mit Forschungseinrichtungen kooperierende Unternehmen“ anhand der Ergebnisse künftiger Ausschreibungen zur Einreichung von Projekten genau überwacht werden.
- **Spezifisches Ziel 2.8 - Verwendung der im Rahmen des San-Genesio-Seilbahnprojekts freiwerdenden Mittel für eine mögliche dritte Ausschreibung zur Einreichung von Projekten im Bereich „Mobility“.**

2) Kohärenz

Schlussfolgerungen

Die Analyse verdeutlicht den Beitrag des Programms zur Lösung der Probleme, die im Mittelpunkt der Empfehlungen des Rates der Europäischen Union stehen.

- Der Start des Plans zur administrativen Erneuerung, die Investitionen im Rahmen des spezifischen Ziels 1.1 in strategische Technologien und des spezifischen Ziels 1.2 in elektronische Behördendienste **zeigen den derzeitigen und erwarteten Beitrag des Programms zur Empfehlung Nr. 2: „Verwaltungskapazität, Kohäsionspolitik und Technologie“.**
- Das spezifische Ziel 1.1 trägt zur Schaffung von Arbeitsplätzen bei, unterstützt Interventionen in Forschungsinfrastrukturen und fördert die Zusammenarbeit zwischen Forschungszentren und Unternehmen als strategisches/industrielles Element. **Das spezifische Ziel 1.1 steht daher im Einklang mit den Empfehlungen „Nr. 3: Negative demographische Trends und Beschäftigungsmöglichkeiten“ und „Nr. 4: Industrie- und Entwicklungsstrategie“.**

Das Programm trägt zur Förderung des Integrierten Nationalen Energie- und Klimaplane bei, und zwar in seinen Unterdimensionen Dekarbonisierung, Energieeffizienz, Energiesicherheit und Forschung, Innovation und Wettbewerbsfähigkeit.

- Die strategischen Kriterien C.1 für Eigentümerverfahren und C.2 für Direktorenverfahren sollen sicherstellen, **dass die Projektvorschläge zu einer nachhaltigen Entwicklung beitragen und eine Reihe von Umweltfaktoren berücksichtigen**, einschließlich der effizienten Nutzung von Energieressourcen, der Verbesserung der Luftqualität, der Verringerung von atmosphärischen Emissionen und der Reduzierung von Umgebungslärm.
- **Die wichtigsten Beiträge zum Fortschritt des Integrierten Nationalen Energie- und Klimaplane stammen aus dem spezifischen Ziel 1.1, dem spezifischen Ziel 2.1 und der Priorität 3.** Unter Berücksichtigung der in Anhang I der EU-Verordnung 2021/1060 vorgesehenen Verknüpfung zwischen Interventionscodes und Klimazielen hatte das Programm einen Gesamtwert der förderfähigen Kosten für Klimaziele von 93,9 Millionen Euro, was etwa 55 % der gesamten förderfähigen Kosten zum 31.12.2024 entspricht. Es ist jedoch zu beachten, dass dieser Betrag auch das spezifische Ziel 2.4 umfasst, das hauptsächlich Maßnahmen zur Anpassung an den Klimawandel unterstützt.

Die Provinz weist eine fortschrittliche Positionierung in den drei Kategorien der europäischen Säule sozialer Rechte auf: Chancengleichheit und Arbeitsmarktzugang; faire Arbeitsbedingungen; Sozialschutz und soziale Inklusion.

- Die Analyse der Auswahlkriterien und die durchgeführten Interviews haben gezeigt, dass **die Kohärenz des Programms mit der Europäischen Säule sozialer Rechte in erster Linie durch die strategischen Auswahlkriterien (Kriterium C) gewährleistet wird**, die es ermöglichen, die Relevanz der Projektvorschläge im Hinblick auf die Förderung der Gleichstellung der Geschlechter, der Chancengleichheit, der Nichtdiskriminierung gefährdeter Gruppen und der Vereinbarkeit von Berufs- und Privatleben zu überprüfen.
- **Der Hauptbeitrag des Programms zu den Grundsätzen der Europäischen Säule sozialer Rechte ist in den spezifischen Zielen 1.1, 1.2 und 2.1 zu finden.** Das Programm trägt mit ca. 24,2 Mio. EUR der förderfähigen Kosten Ende Dezember 2024 durch die spezifischen Ziele 1.1 und 1.2 zum Gender Mainstreaming und damit zum Grundsatz „2. Gleichstellung der Geschlechter“ bei. Diese 24,2 Mio. EUR an anrechenbaren Kosten machen bereits 80 % des im Programm vorgesehenen Gender-Mainstreaming-Budgets aus.

Die Bewertung untersuchte auch die Kohärenz mit anderen Initiativen wie **das ESF+-Programm, das Interreg-VI-Programm Italien-Österreich und der nationale Aufbau- und Resilienzplan.** Die Analyse ergab, insbesondere bei letzterem, einen wirksamen Koordinierungsmechanismus, der Synergien und

Komplementarität bei den Interventionen der jeweiligen Fonds gewährleisten kann. **Schließlich bestätigt die durchgeführte Analyse die Übereinstimmung der Kriterien in den Ausschreibungen, die bisher veröffentlicht und umgesetzt wurden, mit den Angaben des Programms.**

Empfehlungen

Es gibt keine spezifischen Empfehlungen für die Halbzeitüberprüfung.

3) Effizienz

Schlussfolgerungen

Im Rahmen des Programms wurden einige wichtige Vereinfachungsmaßnahmen eingeführt, wie z.B. die Anwendung der vereinfachten Kostenoptionen für Personalkosten, Stichproben bei Managementprüfungen und die Einführung einer gewissen Automatisierung des Informationssystems. Darüber hinaus wurde das coheMON-System verbessert und vereinfacht. **Die Umfrage ergab, dass die meisten Begünstigten die bei der Projekteinreichung bereitgestellten Informationen als klar und vollständig empfinden und dass die Zeit zwischen Antrag und Genehmigung den Erwartungen entspricht. Allerdings wünschen sich die Begünstigten für die Zukunft eine Verringerung der administrativen Tätigkeiten während der Projektdurchführung.**

Empfehlungen

In Anbetracht der Ergebnisse der Analyse gibt es keine spezifischen Empfehlungen.

4) Relevanz

Schlussfolgerungen

Die Aktualisierung der Kontextindikatoren und die Analyse der Durchführung haben das Interesse der Akteure am Programm deutlich gemacht. **Dabei wurden keine territorialen Bedürfnisse hervorgehoben, die zu größeren negativen Entwicklungen führen könnten und die eine grundlegende Überarbeitung des Programms rechtfertigen würden.**

Empfehlungen

In Anbetracht der Ergebnisse der Analyse gibt es keine spezifischen Empfehlungen. Der bereits während der Konzeption der Interventionen begonnene Dialog mit den wichtigsten Akteuren wird, wenn er in Zukunft beibehalten wird, eine wirksame Anpassung der EFRE-Programmierung an die Bedürfnisse des sozioökonomischen Kontexts der Provinz gewährleisten.

5) Mehrwert

Schlussfolgerungen

In dieser Phase der Programmdurchführung ist es noch zu früh, um den Mehrwert umfassend bewerten zu können. Erste Erkenntnisse zeigen jedoch, dass die meisten der befragten Begünstigten das Projekt (oder eine vergleichbare Investition) ohne die Förderung durch das EFRE-Programm nicht hätten realisieren können. Insbesondere schafft das Programm Möglichkeiten für qualifizierte Beschäftigung und *Capacity Building* für lokale Akteure.

Empfehlungen

Angesichts der Analyseergebnisse gibt es keine spezifischen Empfehlungen.

6) Sichtbarkeit

Schlussfolgerungen

Das EFRE-Programm hat eine Verbesserung der Kommunikationskanäle und -instrumente erreicht, die die Sichtbarkeit der Maßnahmen sicherstellen. Zu den besonders geschätzten Initiativen gehört das Format der Abteilung Europa, das einen Überblick darüber schafft, was mit den einzelnen EU-Fonds umgesetzt wird und Hinweise zu zukünftigen Ausschreibungen bietet.

Empfehlungen

Angesichts der Analyseergebnisse gibt es keine spezifischen Empfehlungen. Die Kommunikation wird im Laufe der Evaluierungstätigkeiten noch thematisch vertieft werden.

Zuweisung des Flexibilitätsbetrags

Die ursprünglich geplante Verteilung des Flexibilitätsbetrags spiegelt die des Programms wider, wobei etwa 38,6 % der Mittel jeweils den Prioritäten 1 und 2, 19,3 % der Priorität 3 und 3,5 % der Priorität 4 zugewiesen werden.

Der Vergleich zwischen der ursprünglichen Ausstattung und den förderfähigen Kosten zeigt keine erheblichen Abweichungen zwischen den Prioritäten. Innerhalb der Prioritäten treten jedoch einige Unterschiede auf. In Priorität 1 liegen die gesamten Kosten der ausgewählten Vorhaben im Spezifischen Ziel 1.2 leicht über denen des Spezifischen Ziels 1.1. Für das Spezifische Ziel 1.2, dessen förderfähige Kosten der ausgewählten Vorhaben die vorgesehene Ausstattung übersteigen, ist eine Überdeckung durch nationale Mittel vorgesehen. In Priorität 2 weist das Spezifische Ziel 2.4 einen höheren Anteil an förderfähigen Kosten auf als das Spezifische Ziel 2.1.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass es keinen Grund zu geben scheint, die ursprünglichen Annahmen über die Zuweisung des Flexibilitätsbetrags zu revidieren.

Executive summary

Ambito del rapporto

Il presente documento è il **Primo Rapporto di Implementazione** previsto dal Piano di Valutazione del Programma FESR (Fondo Europeo di Sviluppo Regionale) 2021-2027 della Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige. **L'obiettivo primario di questo rapporto è di valutare lo stato di attuazione del Programma ai fini del Riesame intermedio previsto dall'art.18 del Regolamento UE (Unione Europea) 2021/1060**, il quale reca disposizioni comuni applicabili al FESR e ad altri fondi.

1. Il Rapporto valuta l'**efficacia**, considerando, a livello di Obiettivo Specifico, l'avanzamento delle procedure di selezione e dei pagamenti, il conseguimento dei target degli indicatori (al 31/12/2024), l'impatto di fattori esterni, individuando criticità e fornendo suggerimenti per eventuali revisioni.
2. La valutazione della **coerenza** esamina la relazione fra le azioni del Programma e i criteri di selezione, nonché il contributo del Programma:
 - alle nuove sfide individuate nelle raccomandazioni specifiche del 2024 formulate dal Consiglio dell'UE per l'Italia,
 - al Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima,
 - al Pilastro europeo dei diritti sociali e
 - agli obiettivi di altri fondi/programmi.
3. Il Rapporto prende in esame anche l'**efficienza**, valutando l'effettiva capacità di utilizzo delle risorse dei diversi Obiettivi Specifici, il sistema di governance e le misure di semplificazione adottate.
4. La valutazione riguarda anche la **rilevanza**, ovvero l'attualità della strategia del Programma a fronte dell'evoluzione della situazione socioeconomica con riguardo alle esigenze territoriali.
5. Il Rapporto esamina il **valore aggiunto dell'Unione**, ovvero se e in che modo il sostegno fornito dal Programma sia stato addizionale.
6. La valutazione analizza anche il criterio della **visibilità**, prendendo in considerazione canali e strumenti utilizzati dal Programma per assicurare l'efficacia delle attività di comunicazione e la promozione degli interventi presso gli stakeholder.

Sulla base dell'analisi valutativa il Rapporto fornisce, infine, indicazioni circa l'assegnazione dell'importo di flessibilità di cui all'art. 86.1 del Regolamento UE 2021/1060. L'importo di flessibilità è relativo alla sola quota del finanziamento UE (ovvero le risorse FESR) e ammonta complessivamente per gli anni 2026 e 2027 a poco meno di 14,8 milioni di euro. Queste risorse potranno essere definitivamente assegnate al Programma soltanto a seguito dell'esito del Riesame intermedio. **Il Programma**, approvato dalla Commissione Europea il 5 Ottobre 2022, **dispone di una dotazione, comprensiva dell'importo di flessibilità, di 246.567.353 euro: circa 147,9 milioni di euro di contributo nazionale e 98,6 milioni di euro di risorse UE (FESR).**

La valutazione ha preso in esame tutti i 5 Obiettivi Specifici in cui è articolato il Programma e le quattro Priorità, compresa la Priorità 4 Assistenza Tecnica.

La Priorità 1 '**Smart - promuovere il cambiamento tecnologico**' sostiene con circa il 38,6% delle risorse:

attraverso l'Obiettivo Specifico 1.1 (*Sviluppare e rafforzare le capacità di ricerca e di innovazione e l'introduzione di tecnologie avanzate*), progetti di ricerca e sviluppo, la creazione e il potenziamento delle infrastrutture di ricerca, dei poli di innovazione e degli spazi collaborativi di innovazione, nonché la collaborazione tra imprese e organismi di ricerca;

attraverso l'Obiettivo Specifico 1.2 (*Permettere ai cittadini, alle imprese, alle organizzazioni di ricerca e alle autorità pubbliche di cogliere i vantaggi della digitalizzazione*), investimenti mirati alla digitalizzazione per favorire l'accesso e la fruibilità da parte di imprese e cittadinanza dei servizi della Pubblica Amministrazione.

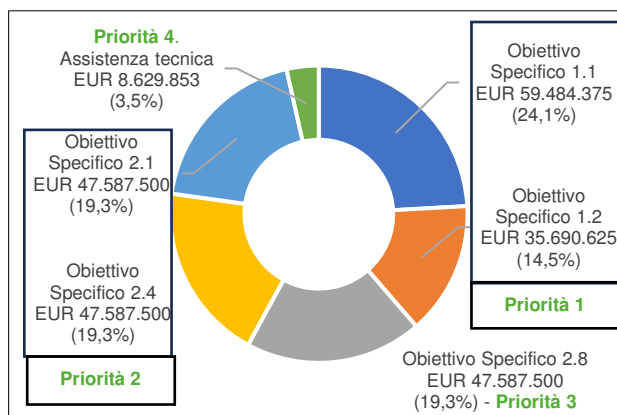
La Priorità 2 '**Green - contrastare il cambiamento climatico**' ha lo stesso ammontare della Priorità 1:

investe nell'efficientamento energetico e nelle reti per il teleriscaldamento (Obiettivo Specifico 2.1 - *Promuovere l'efficienza energetica e ridurre le emissioni di gas a effetto serra*);

sostiene interventi per l'adattamento ai cambiamenti climatici e la prevenzione dei rischi (Obiettivo Specifico 2.4 - *Promuovere l'adattamento ai cambiamenti climatici, la prevenzione dei rischi di catastrofe e la resilienza, prendendo in considerazione approcci ecosistemici*).

La Priorità 3 '**Mobility- potenziare la mobilità sostenibile**', con una dotazione pari al 19,3% delle risorse disponibili, coniuga le esigenze della mobilità con quelle della sostenibilità, accelerando gli investimenti necessari alla transizione verso modalità di trasporto a basse emissioni di carbonio e di inquinanti atmosferici (Obiettivo Specifico 2.8 - *Promuovere la mobilità urbana multimodale sostenibile quale parte della transizione verso un'economia a zero emissioni nette di carbonio*).

Infine, la Priorità 4 '**Assistenza Tecnica**' ha una dotazione di circa il 3,5% delle risorse totali.



Approccio metodologico

L'approccio metodologico della valutazione si basa sulla triangolazione di diverse fonti e sulla combinazione dei seguenti metodi.

- Sono state svolte 10 **interviste**, che hanno coinvolto l'Autorità di Gestione del Programma, i responsabili dell'attuazione di ogni Obiettivo Specifico e alcuni beneficiari dei progetti più avanzati dal punto di vista attuativo, per le Priorità 1, 2 e 3.
- È stata realizzata un'**indagine** con i beneficiari del Programma che ha raggiunto un tasso di risposta di circa il 60%.
- Sono stati raccolti i **dati dal sistema di monitoraggio**, esaminati gli **indicatori di Programma** e analizzate le **informazioni finanziarie delle operazioni selezionate** al 31 dicembre 2024.
- È stata condotta un'analisi degli **indicatori socioeconomici di contesto**, aggiornati all'ultimo dato statistico disponibile.
- Sono stati analizzati i **criteri di selezione e i bandi pubblicati**, nonché i **principali documenti strategici del Programma**, fra cui quelli riguardanti il Sistema di Gestione e Controllo e il documento metodologico sugli indicatori.

Principali risultati dell'attività valutativa

Le principali **conclusioni** e **raccomandazioni** sono sintetizzate di seguito per criterio valutativo, mettendo in evidenza quanto attiene il Riesame intermedio di cui all'art. 18 del Regolamento UE 2021/1060.

1) Efficacia

Conclusioni

L'analisi evidenzia un significativo avanzamento del Programma.

- **Il costo totale ammissibile delle operazioni selezionate raggiunge il 70% della dotazione iniziale** al 31 dicembre 2024, rispetto al 60% raggiunto dal Programma FESR 2014-2020 al 31 dicembre 2017.
- **Molti indicatori di output registrano avanzamenti verso i target intermedi e finali sulla base delle operazioni selezionate.**
- **Le interviste realizzate, l'indagine con i beneficiari e l'analisi documentale indicano una generale soddisfazione e non segnalano criticità significative nell'avanzamento del Programma.** Nonostante i notevoli sforzi fatti, emergono alcune sfide 'trasversali' ai vari Obiettivi Specifici come, ad esempio, la corretta implementazione delle misure di semplificazione, la definizione di una metodologia per il campionamento nelle attività di controllo, l'applicazione del principio «non arrecare un danno significativo», altrimenti detto DNSH (*Do not significant harm*), e l'adeguamento del sistema informativo alle esigenze del nuovo periodo di programmazione.

Raccomandazioni specifiche per il Riesame intermedio

- **Riconsiderare il target finale al 2029 dell'indicatore RCO10** 'Imprese che collaborano con organizzazioni di ricerca' assicurando il riallineamento fra il target finale per il 2029 previsto nel documento metodologico sugli indicatori e quello contenuto nel Programma.
- **Prendere in considerazione la revisione o la sostituzione dell'indicatore di output SO02** 'Lunghezza delle linee funiviarie ricostruite o modernizzate', poiché si prevede che il contributo del Programma al progetto della Funivia di San Genesio venga ridimensionato.

Altre raccomandazioni

- **Riconsiderare il target finale al 2029 per alcuni indicatori di output.** Questo potrebbe essere fatto anche in una fase successiva al Riesame intermedio. Si potrebbero rivedere al rialzo i target degli indicatori RCO08 'Valore nominale delle attrezzature di ricerca e di innovazione' e RCO14 'Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi digitali', tenendo conto del valore atteso dalle operazioni selezionate.
- Inoltre, anche il raggiungimento del target dell'indicatore RCO10 'Imprese che collaborano con organizzazioni di ricerca' andrà monitorato con attenzione sulla base degli esiti dei futuri bandi.
- **Obiettivo Specifico 2.8 - Utilizzare le risorse liberate dal progetto Funivia di San Genesio per un eventuale terzo bando 'mobility'.**

2) Coerenza

Conclusioni

L'analisi evidenzia il contributo del Programma ad affrontare le tematiche al centro delle Raccomandazioni del Consiglio dell'Unione Europea.

- L'avvio del Piano di Rigenerazione Amministrativa (PRigA), gli investimenti dell'Obiettivo Specifico 1.1 nelle tecnologie strategiche e dell'Obiettivo Specifico 1.2 in *e-government* **indicano il contributo presente e atteso del Programma alla raccomandazione "N°2: capacità amministrativa, politica di coesione e tecnologia"**.
- L'Obiettivo Specifico 1.1 contribuisce a creare opportunità lavorative, sostiene interventi sulle infrastrutture di ricerca, favorisce la collaborazione fra centri di ricerca e imprese come elemento strategico/industriale. **L'Obiettivo Specifico 1.1 si situa pertanto in linea con le raccomandazioni**

“N°3: tendenze demografiche negative e opportunità lavorative” e “N°4: strategia industriale e di sviluppo”.

Il Programma contribuisce al progresso nell'avanzamento del Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima, nelle sue sottodimensioni della decarbonizzazione, efficienza energetica, sicurezza energetica e ricerca, innovazione e competitività.

- I criteri strategici C.1 per le procedure a titolarità e C.2 per le procedure a regia servono ad assicurare che le **proposte progettuali contribuiscano allo sviluppo sostenibile e tengano in considerazione una serie di fattori ambientali**, fra cui l'uso efficiente delle risorse energetiche, il miglioramento della qualità dell'aria, la riduzione delle emissioni in atmosfera e del rumore ambientale.
- **I principali contributi al progresso nell'avanzamento del Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima provengono dall'Obiettivo Specifico 1.1, dall'Obiettivo Specifico 2.1 e dalla Priorità 3.** Considerando l'associazione tra codici di intervento e obiettivi climatici prevista ai sensi dell'Allegato I del Regolamento UE 2021/1060, **il Programma aveva un valore totale di costo ammesso ai fini degli obiettivi climatici pari a 93,9 milioni di euro**, circa il 55% del costo ammesso totale al 31/12/2024. Occorre però sottolineare che quest'ammontare include anche l'Obiettivo Specifico 2.4 che sostiene prevalentemente misure di adattamento al cambiamento climatico.

La Provincia presenta un posizionamento avanzato nelle tre categorie del Pilastro europeo dei diritti sociali: Pari opportunità e accesso al mercato del lavoro; Condizioni di lavoro eque; Protezione sociale e inclusione.

- L'analisi dei criteri di selezione e delle interviste svolte ha messo in evidenza che **la coerenza del Programma con il Pilastro europeo dei diritti sociali è garantita, innanzitutto, dai criteri di selezione strategici** (criteri C), che permettono di verificare la rilevanza delle proposte progettuali rispetto alla promozione della parità di genere, delle pari opportunità, della non discriminazione di gruppi di persone vulnerabili e della conciliazione vita-lavoro.
- **Il principale contributo del Programma ai principi del Pilastro europeo dei diritti sociali è riconducibile agli Obiettivi Specifici 1.1, 1.2 e 2.1.** Il Programma contribuisce con circa 24,2 milioni di euro di costo ammesso a fine dicembre 2024 all'integrazione di genere (gender mainstreaming), tramite gli Obiettivi Specifici 1.1 e 1.2, contribuendo così al principio '2. Parità di genere'. Questi 24,2 milioni di euro di costo ammesso rappresentano già l'80% della dotazione relativa all'integrazione di genere (gender mainstreaming) prevista nel Programma.

La valutazione ha anche esaminato la coerenza con altre iniziative fra cui il **Programma FSE+, il Programma Interreg VI Italia-Austria e al Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza**. L'analisi ha messo in luce, soprattutto con quest'ultimo, un efficace meccanismo di coordinamento in grado di garantire sinergie e complementarità negli interventi dei rispettivi fondi. Infine, **l'analisi realizzata conferma la coerenza dei criteri inseriti nei bandi, finora lanciati e attuati, con le indicazioni del Programma.**

Raccomandazioni

Non vi sono raccomandazioni specifiche per il Riesame intermedio.

3) Efficienza

Conclusioni

Il Programma ha introdotto alcune importanti misure di semplificazione, come l'applicazione delle Opzioni di Costo Semplificate per i costi del personale, il campionamento nelle verifiche di gestione e l'introduzione di alcuni automatismi del sistema informativo. Inoltre, è stato potenziato e semplificato il sistema coheMON. L'indagine ha evidenziato che, per la maggior parte dei beneficiari, **le informazioni fornite in fase di presentazione del progetto risultano perlopiù chiare e complete, e il tempo tra la presentazione della domanda e approvazione è in linea con le aspettative**. Tuttavia, **i beneficiari richiedono per il futuro la riduzione delle attività amministrative durante l'attuazione del progetto.**

Raccomandazioni

Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche.

4) Rilevanza

Conclusioni

L'aggiornamento degli indicatori di contesto e l'analisi dell'attuazione hanno evidenziato l'interesse degli stakeholder per il Programma, **senza mettere in luce esigenze territoriali tali da determinare eventuali sviluppi negativi di grande rilievo da potere giustificare una sostanziale revisione del Programma.**

Raccomandazioni

Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche. Il dialogo già ben avviato con i principali stakeholders in sede di disegno degli interventi, se mantenuto nel futuro, assicurerà un efficace allineamento della programmazione FESR con le esigenze del contesto socioeconomico della Provincia.

5) Valore aggiunto

Conclusioni

È ancora prematuro in questa fase dell'attuazione del Programma potere compiutamente valutare il valore aggiunto. Tuttavia, **le prime evidenze mostrano che la maggior parte dei beneficiari consultati non avrebbe potuto realizzare il progetto** (o un investimento analogo) **senza il finanziamento del Programma FESR.** Il Programma, in particolare, crea opportunità di occupazione qualificata e di *capacity building* per gli attori locali.

Raccomandazioni

Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche.

6) Visibilità

Conclusioni

Il Programma FESR ha conseguito un potenziamento di canali e strumenti per garantire la visibilità degli interventi. Tra le iniziative particolarmente apprezzate vi è il Format della Ripartizione Europa che fornisce una panoramica su ciò che viene fatto dai singoli fondi UE e indicazioni sui futuri bandi.

Raccomandazioni

Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche. Un approfondimento tematico sarà dedicato alla comunicazione nel corso dello svolgimento del servizio di valutazione.

Attribuzione dell'importo di flessibilità

La distribuzione inizialmente prevista dell'importo di flessibilità riflette quella del Programma, con circa il 38,6% delle risorse a ognuna delle Priorità 1 e 2, il 19,3% alla Priorità 3, e il 3,5% alla Priorità 4. **Il confronto fra la dotazione iniziale e i costi ammissibili non indica uno scostamento molto marcato fra le Priorità. All'interno delle Priorità, emergono alcune differenze.** Nella Priorità 1, il costo totale delle operazioni selezionate dell'Obiettivo Specifico 1.2 è superiore di poco a quello dell'Obiettivo Specifico 1.1. Per l'Obiettivo Specifico 1.2, i cui costi ammissibili delle operazioni selezionate superano la dotazione prevista, si prevede una copertura in overbooking con risorse nazionali. Nella priorità 2, l'Obiettivo Specifico 2.4 ha una maggiore quota di costi ammissibili dell'Obiettivo Specifico 2.1. In conclusione, **non sembrano emergere motivazioni tali da procedere a una revisione delle ipotesi iniziali circa l'assegnazione dell'importo di flessibilità.**

Introduzione

Il presente documento rappresenta il Primo Rapporto di Implementazione, il cui obiettivo primario è quello di valutare lo stato di attuazione del Programma utile per il riesame intermedio del Programma (art.18 del RDC)¹ ai fini dell'assegnazione dell'importo di flessibilità (art. 86.1 del RDC). Questo Rapporto rappresenta il primo prodotto valutativo previsto dal Piano di Valutazione (PdV) della Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige². Il presente Rapporto rappresenta un documento prodotto ai sensi del contratto di valutazione anche al fine di fornire informazioni pertinenti ai sensi dell'art. 18.1.e RDC.

Il Rapporto riguarda il Programma nel suo complesso e esamina diversi criteri valutativi: efficacia, coerenza, efficienza, rilevanza, valore aggiunto e visibilità.

- L'analisi dell'**efficacia** valuta, a livello di obiettivo specifico (OS), l'avanzamento delle procedure di selezione (esaminando il costo totale ammissibile delle operazioni selezionate), dei pagamenti (considerando le spese ammissibili dichiarate dai beneficiari) e il conseguimento dei target degli indicatori sulla base dei valori al 31/12/2024 considerando l'impatto di fattori esterni e fornendo suggerimenti per eventuali revisioni. In tal senso, si individuano le principali criticità e possibili soluzioni circa l'avanzamento procedurale e finanziario e il conseguimento dei target intermedi (art. 18.1.f del RDC).
- L'analisi della **coerenza** è organizzata in due parti. La valutazione della coerenza interna riguarda la relazione fra le azioni del Programma e i criteri di selezione; mentre la valutazione della coerenza esterna considera il contributo del Programma alle nuove sfide individuate nelle raccomandazioni specifiche per l'Italia del 2024³ (art.18.1.a del RDC), al Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima⁴ (PNIEC) (art.18.1.b del RDC) e al Pilastro europeo dei diritti sociali (art.18.1.c del RDC). Da ultimo, l'analisi della coerenza esterna considera anche la complementarità e demarcazione del Programma rispetto ad altri fondi/programmi.
- L'analisi di **efficienza** prende in esame l'effettiva capacità di impegno e utilizzo delle risorse rispetto ai diversi OS, il sistema di governance e le misure di semplificazione adottate.
- L'analisi della **rilevanza** esamina l'attualità della strategia del Programma a fronte dell'evoluzione della situazione socioeconomica con riguardo alle esigenze territoriali (art.18.1.d RDC).
- L'analisi del **valore aggiunto** valuta se e in che modo il sostegno fornito dal Programma FESR sia stato addizionale.

La valutazione della **visibilità** analizza canali e strumenti utilizzati dal Programma per assicurare l'efficacia delle attività di comunicazione e la sua promozione presso gli stakeholder del territorio.

Il Rapporto si basa sulle informazioni raccolte tramite l'analisi degli indicatori socioeconomici di contesto, degli indicatori di programma, dei criteri di selezione e dei bandi pubblicati, nonché tramite le interviste (con l'Autorità di Gestione - AdG, con i responsabili di ogni OS, e con alcuni beneficiari dei progetti più avanzati), l'indagine ai beneficiari, e l'analisi documentale.

Il Rapporto si articola in quattro capitoli e diversi allegati.

¹ Regolamento (UE) 2021/1060 del Parlamento europeo e del Consiglio del 24 giugno 2021 recante le disposizioni comuni applicabili al Fondo europeo di sviluppo regionale, al Fondo sociale europeo Plus, al Fondo di coesione, al Fondo per una transizione giusta, al Fondo europeo per gli affari marittimi, la pesca e l'acquacoltura, e le regole finanziarie applicabili a tali fondi e al Fondo Asilo, migrazione e integrazione, al Fondo Sicurezza interna e allo Strumento di sostegno finanziario per la gestione delle frontiere e la politica dei visti.

² Provincia autonoma di Bolzano - Alto Adige (2023), 'Piano di valutazione del Programma FESR 2021-2027 della Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige', Versione 03/05/2023.

³ Commissione Europea, 'Raccomandazione del Consiglio sulle politiche economiche, sociali, occupazionali, strutturali e di bilancio dell'Italia', giugno 2024, COM(2024)612 Final.

⁴ Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, 'Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima', Dicembre 2019.

- Il **capitolo 1** dettaglia l'approccio metodologico adottato per la valutazione del Programma, illustrando le domande di valutazione rispetto ai criteri, i metodi di raccolta/analisi informazioni, e il nesso fra questi e le domande di valutazione.
- Il **capitolo 2** include un aggiornamento del contesto socioeconomico considerando le principali sfide individuate in fase di programmazione e di definizione degli interventi. Il capitolo include anche una breve presentazione del Programma, degli OS e delle azioni, con le relative allocazioni finanziarie.
- Il successivo **capitolo 3** è dedicato alle evidenze valutative sulla base dell'analisi dell'avanzamento fisico e finanziario del Programma e dell'analisi dell'efficacia, della coerenza, dell'efficienza, della rilevanza, della visibilità e del valore aggiunto.
- Il **capitolo 4** conclude il Rapporto considerando i principali risultati della valutazione e i conseguenti suggerimenti e spunti per il riesame intermedio.
- Gli **allegati** contengono i riferimenti ai principali documenti e piani analizzati, i dataset utilizzati nell'analisi, e la traccia del questionario ai beneficiari.

1 Approccio metodologico

La metodologia utilizzata per il Primo Rapporto di Implementazione si basa su quanto indicato nel disegno di valutazione specifico per questo Rapporto⁵. La Tabella 1 presenta le domande di valutazione, declinate per criterio valutativo prevalente. Le domande di valutazione rappresentano il principale riferimento dell'attività valutativa e del Rapporto, in particolare per le sezioni 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6 e 3.7, ognuno dei quali riguarda un criterio valutativo.

Tabella 1: Criteri e domande di valutazione

Criterio	Domande di valutazione
Efficacia	D1: Quale è il livello di avanzamento nella realizzazione delle operazioni dei differenti obiettivi specifici?
	D2: Qual è il livello di raggiungimento dei target degli indicatori di output e di risultato?
	D3: Quali sono le criticità nell'avanzamento fisico, procedurale e finanziario?
Coerenza	D4: I criteri inseriti nei bandi sono coerenti con le indicazioni del Programma?
	D5.1: Qual è il contributo degli interventi previsti nel Programma alle nuove sfide individuate nel Country Report del Semestre europeo 2024?
	D5.2: Qual è il contributo degli interventi previsti nel Programma agli obiettivi del Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima?
	D5.3: Qual è il contributo degli interventi previsti nel Programma agli obiettivi del pilastro europeo dei diritti sociali?
	D6/D7: In che misura gli obiettivi e gli interventi del Programma sono complementari/contribuiscano agli obiettivi previsti nel Programma agli obiettivi della Strategia di sviluppo regionale 2021 – 2027? In che misura gli obiettivi e gli interventi del Programma sono complementari ad altri fondi/programmi (incluso il PNRR)? Sono stati adottati meccanismi di demarcazione?
Efficienza	D8: Quale è l'effettiva capacità di impegno e utilizzo delle risorse del Programma rispetto ai diversi Obiettivi specifici?
	D9: Sono state adottate misure di semplificazione?
	D10: Il sistema di governance del Programma ha garantito un processo di attuazione efficace ed efficiente?
Rilevanza	D11: L'analisi dei bisogni alla base della strategia del Programma è ancora attuale?
Visibilità	D12: Quali sono stati i principali canali e strumenti utilizzati per garantire la visibilità del Programma e quali i gruppi target individuati e raggiunti?
	D13: In che misura le attività di comunicazione sono state efficaci?
Valore aggiunto	D14: In termini di addizionalità, quali sono gli effetti (preliminari) degli interventi?

⁵ t33 (2024), Disegno di valutazione relativo al 1° Rapporto di implementazione (riesame intermedio) del programma FESR 2021-2027 Provincia autonoma di Bolzano – Alto Adige - Articolo 18 Regolamento (UE) n. 2021/1060 sulle disposizioni comuni (CPR), dicembre 2024.

Per rispondere alle domande e condurre l'analisi sono stati utilizzati i seguenti strumenti per la raccolta delle informazioni:

- Intervista con l'AdG e con i responsabili di ogni OS, per un totale di 6 interviste;
- Interviste con i beneficiari dei progetti, uno per ogni OS selezionato sulla base dello stato di avanzamento, per un totale di 4 interviste realizzate, una da realizzare a seguito della consegna. Gli intervistati fanno riferimento ai seguenti progetti: per l'OS1.1 il progetto codice EFRE1039 'Laboratorio di Cybersicurezza', e due progetti del NOI Techpark Alto Adige, EFRE1070 'Maker Space for StudentsMKS4S' e il progetto a titolarità EFRE1048 'IMPACT'; per l'OS1.2 il progetto EFRE2011 'Goffice 2.0 – Tributi'; per l'OS2.1 EFRE3004 'Rete teleriscaldamento Stanghe'; per il 2.4 l'intervista con i responsabili dell'Agenzia per la Protezione Civile ha fornito una panoramica su tutti i progetti gestiti; e per l'OS2.8 il progetto EFRE5009 'Sistemazione e opere di risanamento alla pista ciclabile nel tratto Brunico - San Giorgio nel Comune di Brunico - Lotto 1';
- Indagine che ha raggiunto tutti i beneficiari del Programma avviata il 3 febbraio 2025 e che ha raccolto al 26 febbraio 2025, momento dell'analisi, 76 risposte corrispondenti a 66 progetti; tra interviste e indagine, l'analisi ha pertanto coperto più del 60% dei progetti selezionati dal Programma;
- Analisi degli indicatori di programma e dei dati di monitoraggio aggiornati al 31 dicembre 2024;
- Analisi degli indicatori socioeconomici di contesto, aggiornati all'ultimo dato statistico disponibile;
- Analisi dei criteri di selezione e dei bandi pubblicati;
- Analisi documentale dei documenti di programma, fra cui la nota metodologica sugli indicatori e il manuale del Sistema di Gestione e Controllo del Programma.

Ogni strumento di raccolta dati e analisi di informazioni è volto a rispondere a più domande di valutazione, come illustrato dalla tabella seguente. In allegato viene dettagliata, per ogni tipologia di intervista, la traccia proposta dell'intervista e, per ogni domanda, il relativo contributo alle domande di valutazione. Si precisa che le interviste per la priorità 1 e per la priorità 2 sono state svolte a livello di singolo OS.

Tabella 2: Criteri e domande di valutazione e principali strumenti di raccolta e analisi di informazioni

Domande e criteri di valutazione		Metodi di raccolta/analisi informazioni								
		Intervista AdG	Intervista resp. priorità 1	Intervista resp. priorità 2	Intervista resp. priorità 3	Interviste beneficiari	Indagine beneficiari	Indicatori di programma	Analisi desk di indicatori di contesto e documenti strategici	Criteri di selezione / bandi
Efficacia	D1: Quale è il livello di avanzamento nella realizzazione delle operazioni dei differenti obiettivi specifici?	x	x	x	x		x	x		
	D2: Qual è il livello di raggiungimento dei target degli indicatori di output e di risultato?	x	x	x	x	x	x	x		
	D3: Quali sono le criticità nell'avanzamento fisico, procedurale e finanziario?	x	x	x	x	x	x			
Coerenza	D4: I criteri inseriti nei bandi sono coerenti con le indicazioni del Programma?	x	x	x	x					x

Domande e criteri di valutazione		Metodi di raccolta/analisi informazioni								
		Intervista AdG	Intervista resp. priorità 1	Intervista resp. priorità 2	Intervista resp. priorità 3	Interviste beneficiari	Indagine beneficiari	Indicatori di programma	Analisi desk di indicatori di contesto e documenti strategici	Criteri di selezione / bandi
	D5.1: Qual è il contributo degli interventi previsti nel Programma alle nuove sfide individuate nel Country Report del Semestre europeo 2024?	x							x	x
	D5.2: Qual è il contributo degli interventi previsti nel Programma agli obiettivi del piano nazionale integrato per l'energia e il clima?	x	x	x	x	x			x	x
	D5.3: Qual è il contributo degli interventi previsti nel Programma agli obiettivi del pilastro europeo dei diritti sociali?	x	x	x	x	x			x	x
	D6/D7: In che misura gli obiettivi e gli interventi del Programma sono complementari/contribuiscano agli obiettivi previsti nel Programma agli obiettivi della Strategia di sviluppo regionale 2021 – 2027? In che misura gli obiettivi e gli interventi del Programma sono complementari ad altri fondi/programmi (incluso il PNRR)? Sono stati adottati meccanismi di demarcazione?	x	x	x	x				x	
Efficienza	D8: Quale è l'effettiva capacità di impegno e utilizzo delle risorse del Programma rispetto ai diversi Obiettivi specifici?								x	
	D9: Sono state adottate misure di semplificazione?	x	x	x	x		x			
	D10: Il sistema di governance del Programma ha garantito un processo di attuazione efficace ed efficiente?	x	x	x	x					
Rilevanza	D11: L'analisi dei bisogni alla base della strategia del Programma è ancora attuale?	x	x	x	x	x			x	
Visibilità	D12: Quali sono stati i principali canali e strumenti utilizzati per garantire la visibilità del Programma e quali i gruppi target individuati e raggiunti?	x	x	x	x	x	x			
	D13: In che misura le attività di comunicazione sono state efficaci?	x	x	x	x	x	x			
Valore aggiunto	D14: In termini di addizionalità, quali sono gli effetti (preliminari) degli interventi?					x	x			

2 Il contesto di riferimento

Questo capitolo presenta il contesto economico e sociale della Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige, e gli obiettivi specifici del Programma FESR 2021-2027.

2.1 Le dinamiche economiche

La Provincia Autonoma di Bolzano - Alto Adige si estende su un territorio di circa 7.397,8 kmq e conta una popolazione residente, al 1° gennaio 2024, di 537.533 unità secondo dati ISTAT; valore in aumento rispetto a quello rilevato nel periodo di stesura del Programma FESR 2021-2027. Il territorio è caratterizzato dalla classificazione montana per l'intera Provincia, solo il 14% della sua superficie si trova ad un'altezza inferiore ai 1.000 metri sul livello del mare. Questo comporta per la Provincia una densità abitativa molto bassa (circa 70 abitanti per km² contro una media nazionale di 196) e un'alta percentuale di popolazione, circa la metà, residente in zone rurali.

Dal punto di vista macroeconomico, la Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige presenta diversi indicatori positivi se rapportata al contesto italiano ed europeo. Avendo raggiunto 56.900 euro di PIL pro-capite nel 2022, la Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige si colloca al primo posto in Italia, superando anche la media europea (UE=100, la Provincia registra un valore di 161). La Provincia è caratterizzata, inoltre, da una certa omogeneità nella distribuzione del reddito, e la popolazione a rischio di povertà o di esclusione è pari al 5,8% (dato 2023, in diminuzione rispetto all'11,5% del 2019), valore inferiore di circa un quarto rispetto alla media nazionale (22,8%). La crisi scaturita dalla pandemia COVID-19 ha colpito anche l'economia della Provincia. Ad esempio, il tasso di occupazione nel 2021 era inferiore del 3,7% rispetto ai valori pre-COVID (in risalita rispetto al 2020, quando il divario era di quasi -9% sul 2019) e l'incidenza di giovani (tra 15 e 29 anni) non occupati e non inseriti in percorsi di istruzione o formazione (NEET) è cresciuto (+3,7% nel 2021 sul 2019). Tuttavia, già nel 2022 nella Provincia Autonoma si è registrata la crescita del numero di imprese (47.788, +2,6% rispetto al 2021) confermando pertanto una ripresa dopo la crisi pandemica⁶. Inoltre, il valore aggiunto delle imprese, pari a 13 miliardi di euro, è cresciuto del 17,3% rispetto al 2020 e del 5,2% rispetto al 2019. Ciò ha contribuito anche alla crescita dell'occupazione (230.414 addetti, +6,1% rispetto al 2021), che si è mantenuta poi stabile nel 2023 e primi mesi del 2024. In generale, il tasso di occupazione per la popolazione tra i 15 e i 64 anni rimane alto nella Provincia, 74,4% contro il 61,5% italiano nel 2023. A questo si aggiunge un basso livello di disoccupazione, che nel 2023 era del 2%, contro una media nazionale del 7,7% ed europea del 6,1%. Tuttavia, l'invecchiamento della forza lavoro rimane un punto di criticità.

Il Rapporto annuale della Banca d'Italia sull'economia regionale delle Province autonome di Trento e Bolzano riferito al 2023⁷ e l'aggiornamento congiunturale al Novembre 2024⁸ confermano l'espansione dell'attività economica, nonostante alcuni segnali di incertezza. Il PIL nel 2023 è cresciuto di circa l'1%, in misura di poco superiore alla media italiana. La Provincia detiene anche un'alta produttività del lavoro (in termini di valore aggiunto per addetto/a), pari a 66 mila euro, dietro solo alla Lombardia (67,3 mila euro), molto maggiore rispetto alla media nazionale (circa 52,6 mila euro). Se si considera solo il settore industriale, la Provincia Autonoma fa registrare la performance migliore in Italia in fatto di produttività del lavoro, con 87,8 mila euro per addetto⁹. Tali risultati sono il frutto di una ricchezza diffusa e sostenuta da una rete di imprese efficiente e da una struttura economica differenziata. La diffusione delle strutture produttive è anche confermata dal decentramento delle aree industriali, con circa 1.200 insediamenti industriali in 116 comuni¹⁰. Tuttavia, i

⁶ Dati ASTAT, 'Imprese in Alto Adige – 2022'.

⁷ Banca d'Italia, Economie Regionali. L'economia delle Province autonome di Trento e di Bolzano. Rapporto annuale. N.4, giugno 2024

⁸ Banca d'Italia, Economie Regionali. L'economia delle Province autonome di Trento e di Bolzano. Aggiornamento congiunturale. N.26, novembre 2024

⁹ Dati ASTAT, 'Risultati economici delle imprese – 2021'.

¹⁰ Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige, 'Strategia di sviluppo regionale 2021-2027. Documento di base per l'investimento dei fondi strutturali europei'

rapporti regionali stilati dalla Banca d'Italia, confermano un rallentamento del settore industriale nel 2023 e primo trimestre del 2024. In questo periodo, le imprese manifatturiere che hanno sperimentato un aumento del fatturato rispetto all'anno precedente sono diminuite e sono riconducibili in gran parte ad imprese di dimensione più elevata. Gli scambi con l'estero della Provincia sono aumentati ma la tendenza, trainata principalmente da poche imprese nel settore degli apparati elettrici, non riflette i segnali di calo degli scambi con l'Austria e la Germania. In particolare, il rallentamento dell'economia tedesca pone difficoltà per l'economia altoatesina per cui la Germania rappresenta circa il 30% del totale delle esportazioni. L'aumento del costo del credito ha inoltre ridotto la domanda di prestiti da parte delle imprese e determinato un rallentamento delle dinamiche di investimento nella Provincia nel 2023.

Nonostante alcuni elementi di incertezza dovuti alla situazione internazionale, il contesto economico-sociale della Provincia Autonoma rimane sostanzialmente invariato dal momento della redazione del Programma FESR. In un contesto pertanto caratterizzato da una solida struttura economica, il Programma si concentra principalmente su due sfide: quella tecnologica (attraverso la Priorità 1) e quella climatica (attraverso le Priorità 2 e 3).

Ricerca, sviluppo e tecnologie digitali

Per quanto riguarda la **sfida tecnologica**, la Provincia presenta alcune criticità, come la bassa spesa in R&S, la limitata occupazione di lavoratori e lavoratrici della conoscenza (ovvero, con titolo di istruzione universitaria in professioni scientifico-tecnologiche), e la bassa quota di imprese che introducono innovazioni. Su questi aspetti, il Programma, attraverso la Priorità 1, intende sviluppare e rafforzare le capacità di ricerca e di innovazione e l'introduzione di tecnologie avanzate, al fine di recuperare il divario provinciale rispetto alla media europea.

Secondo il più recente *Regional Innovation Scoreboard (RIS)*¹¹, la Provincia si classifica infatti ancora come *Moderate Innovator* con un indice pari a 88,5 nel 2023 rispetto alla media europea (100) e classificandosi al 139° posto fra le regioni europee. L'andamento dell'indice negli anni rileva una tendenza positiva, con un aumento del 13,4% dal 2016. Tuttavia, la tendenza ha subito una battuta d'arresto nel 2023, dove la Provincia vede un calo della sua posizione rispetto alla media Europea con una diminuzione dell'indice rispetto all'anno precedente. I valori al 2023 confermano infatti alcune carenze della Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige rispetto alla media nazionale e europea. A conferma della necessità di rispondere alla sfida tecnologica, il *Regional Competitiveness Index – Innovation sub-index*, nella sua rilevazione del 2022, evidenzia alcune mancanze della Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige rispetto all'innovazione. La bassa spesa in **R&S** (quella pubblica al 56% rispetto alla media nazionale, e al 46% rispetto a quella europea; quella privata, rispettivamente al 76% e 60%); la scarsa occupazione di specialisti ICT (al 35% rispetto alla media nazionale, e al 29% rispetto a quella europea) e di lavoratori e lavoratrici della conoscenza (48% rispetto alla media nazionale, e al 51% rispetto a quella europea); un numero limitato di domande di brevetto (88% rispetto alla media nazionale, 70% rispetto a quella europea). Tuttavia, il RIS sottolinea anche alcuni punti di forza della Provincia, come l'indice più alto (sia rispetto alla media nazionale che a quella europea) nelle pubblicazioni scientifiche, nella capacità di collaborazione fra imprese innovative, e nelle domande di marchio.

Tra i punti di forza della Provincia Autonoma troviamo anche l'utilizzo delle **tecnologie digitali**, sia da parte delle imprese che della cittadinanza. Selezionati indicatori dell'Indice dell'economia e della società digitali (DESI) utilizzato dell'UE per monitorare i progressi digitali degli Stati Membri permettono un'analisi dell'avanzamento della Provincia in tema di transizione digitale. In termini di connettività, la Provincia nel 2022 presentava una copertura della Banda Ultra Larga a 100mbps inferiore alla media nazionale (49%), ma la totalità delle imprese con 10 e più addetti attive nella Provincia dichiara di utilizzare il computer e di avere accesso a Internet tramite banda larga fissa. Nel complesso, nel 2019 le imprese dell'Alto Adige con più di 10 addetti risultano tra le prime in Italia per utilizzo delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione. Inoltre, nel 2023, l'86,2% delle famiglie dichiara di avere accesso a internet. In ultimo, si registra un alto livello

¹¹ Commission Europea, 'Regional Innovation Scoreboard 2023 – Regional Profiles – Italy'.

di digitalizzazione e di connettività anche della Pubblica Amministrazione provinciale, che si attesta tra i primi posti in Italia per spesa in beni e servizi ICT negli ultimi anni¹².

L'Agenda digitale per l'Alto Adige "Alto Adige Digitale 2022-2026"¹³ delinea sei obiettivi strategici in coerenza con gli obiettivi fissati nelle agende europea e nazionale. Il primo obiettivo è relativo alle Infrastrutture ICT e prevede il completamento della Banda Ultra-larga nel territorio, la creazione di un datacenter unico e l'estensione dei servizi di sicurezza informatica (cybersecurity). Il secondo obiettivo riguarda l'ecosistema della conoscenza relativo alla gestione ed utilizzo dei dati, inclusa l'interoperabilità. L'Agenda provinciale prevede inoltre altri obiettivi come l'accelerazione nella digitalizzazione dell'amministrazione provinciale, il miglioramento dei servizi digitali per cittadini e imprese, l'aumento delle competenze digitali e la promozione di un ecosistema dell'innovazione. Il Programma FESR 2021-2027 si propone di far fronte alla necessità di migliorare i servizi digitali pubblici, rafforzando gli strumenti e-government dell'Amministrazione provinciale e degli Enti locali, a beneficio della cittadinanza e delle imprese.

Ambiente ed energia

Per quanto riguarda la **sfida ambientale**, la Provincia mostra anche in questo caso un contesto di partenza favorevole dal punto di vista naturalistico e ambientale, e in miglioramento rispetto agli anni passati. Ad esempio, in tema di inquinamento dell'aria da PM10 Bolzano misura 4 giorni di superamento del limite giornaliero l'anno (2021), ben al di sotto della media nazionale (75) e in miglioramento rispetto al passato¹⁴. La Provincia presenta quasi il 94% dei corpi idrici superficiali con ottima/buona qualità delle acque (più del doppio rispetto alla media nazionale) e l'efficienza delle reti idriche regionali è pari a 69,2% (di 11,4 punti percentuali superiore rispetto all'Italia). Inoltre, la Provincia ha raggiunto già l'obiettivo dell'Agenda 2030, fissato al 45%, relativo alla quota di energie rinnovabili con un livello pari a 63,9%, contro la media nazionale del 19%. Infine, le aree terrestri protette sono pari al 24,5%, 2,8 punti percentuali in più rispetto al dato italiano. Tuttavia, rimangono alcune criticità: i consumi di energia sono pari a 25,7 kTep per 10.000 abitanti, il 28,5% superiore rispetto al dato nazionale; il livello di emissioni climateranti sono pari a 7,7 tonnellate di CO₂ equivalente pro-capite, valore superiore, seppur di poco, al dato nazionale (7,3); il consumo di suolo è superiore alla media nazionale (rispettivamente 14 e 12 nuovi ettari consumati per 100.000 abitanti nell'anno). Inoltre, occorre tener conto degli effetti negativi dell'innalzamento della temperatura media annuale, aumentata di 1,5 gradi nella Provincia e con la prospettiva di un ulteriore rialzo di 1,5 gradi entro il 2050.

In questo contesto, il Programma, attraverso la Priorità 2 – OS2.1, promuove, in primo luogo, l'efficienza energetica attraverso interventi nell'edilizia pubblica e nell'infrastruttura per il teleriscaldamento e teleraffreddamento. Inoltre, il Programma promuove l'adattamento ai cambiamenti climatici (OS2.4) attraverso la prevenzione dei rischi con interventi di messa in sicurezza e aumento della resilienza dei territori provinciali più esposti.

Trasporti e mobilità urbana

A contrastare le conseguenze delle sfide ambientali, ci saranno anche gli interventi previsti dalla Priorità 3 – OS2.8, che mira a potenziare e promuovere la **mobilità urbana multimodale sostenibile**. Al 2022, le emissioni di CO₂ equivalente provenienti dal settore trasporto rappresentavano il 46% delle emissioni totali nella Provincia¹⁵ e, in particolare, i veicoli privati il 28%. Il "Piano della Mobilità Sostenibile 2035"¹⁶ della Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige riporta la pianificazione strategica nei settori della mobilità delle persone e del trasporto e logistica delle merci in coerenza con gli obiettivi Nazionali e dell'Unione Europea per

¹² Agenzia per l'Italia Digitale (AGID), 'La spesa ICT nella PA italiana 2022 Principali trend e percorsi in atto - Rapporto AGID sulla Spesa ICT nella Pubblica Amministrazione italiana', 2023.

¹³ Deliberazione della Giunta Provinciale, n. 202 di marzo 2022, Agenda digitale per l'Alto Adige: 'Alto Adige Digitale 2022-2026'

¹⁴ Rapporto ASviS 2023, 'I territori e gli Obiettivi di sviluppo sostenibile'.

¹⁵ Valore estratto dal Monitoraggio del Piano Clima della Provincia, disponibile online: <https://www.eurac.edu/it/data-in-action/monitoraggio-del-piano-clima-alto-adige/ripartizione-delle-emissioni-di-co2eq#glossaryCO2>

¹⁶ Provincia Autonoma Bolzano - Alto Adige, 'Piano Provinciale della Mobilità Sostenibile 2035', giugno 2023, disponibile online: <https://home.provincia.bz.it/it/documenti-e-piani-strategici>

una mobilità sostenibile. Anche su questo fronte, la Provincia parte già da solide basi. La Provincia dispone di un sistema di trasporto pubblico multimodale avanzato, con una rete di trasporto stradale di oltre 5 000 km e una rete di trasporto ferroviario di oltre 290 km. Tuttavia, il Programma FESR si pone l'obiettivo di incrementare l'efficienza dell'intermodalità del sistema e incrementare l'utilizzo dei servizi digitali. Altro obiettivo sarà quello di promuovere una mobilità a zero emissioni, anche tramite la diffusione dell'uso delle biciclette. Questo avrà il duplice obiettivo di ridurre le emissioni dovute al trasporto e migliorare la qualità dell'aria.

Ad esempio, nonostante la Provincia sia al nono posto fra le regioni italiane per densità di rete rispetto ferroviaria all'area servita (ovvero, km per 10 milioni abitanti), risulta al secondo posto, dietro alla Lombardia, per grado di utilizzo dell'infrastruttura da parte del Trasporto Pubblico Locale (ovvero, treni-km di TPL per km di binario)¹⁷. Inoltre, la percentuale della popolazione che usa l'auto per gli spostamenti casa-lavoro è molto più bassa (48%)¹⁸ rispetto alla media italiana (66%) ed in diminuzione rispetto al dato del 2022. Il 17% degli spostamenti nei giorni feriali è rappresentato dalla mobilità pedonale, mentre la mobilità ciclistica rappresenta il 15%, in Italia lo stesso valore è fermo al 4%. In ultimo, l'11% degli spostamenti nei giorni feriali avviene tramite mezzi del trasporto pubblico. Su questo fronte, si sottolinea anche che Bolzano, con 76 km di piste ciclabili, è la quarta città in Italia dopo Ferrara, Reggio Emilia e Modena, per piste ciclabili.

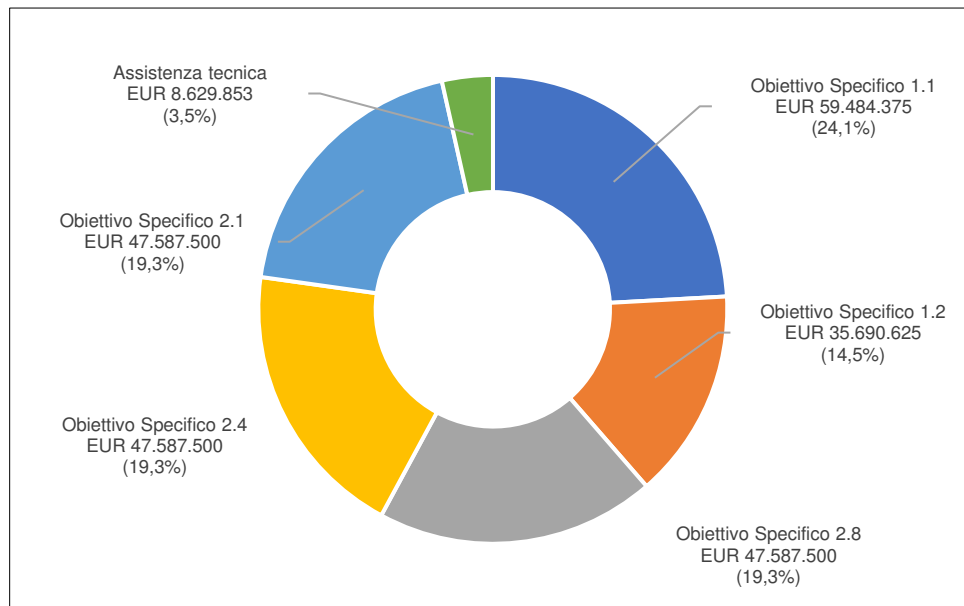
¹⁷ FS Research Centre, 'Infrastrutture e capitale territoriale – Technical Papers', 2023. Il dato fa riferimento all'intera regione Trenti Alto-Adige e non solo alla Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige

¹⁸ ASTAT Info nr. 52, novembre/2024

2.2 Il Programma FESR 2021-2027 della Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige

Il Programma è stato approvato dalla Commissione Europea il 5 Ottobre 2022 con Decisione di esecuzione n.7196. Con 246.567.353 euro di risorse disponibili, si articola su 3 Priorità e 5 obiettivi specifici (OS), oltre all'Assistenza Tecnica, che raccoglie circa il 3,5% delle risorse totali.

Figura 1: Ripartizione delle risorse per OS, EUR e ripartizione



Fonte: Programma FESR 2021-2027 della Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige

La **Priorità 1: Smart - promuovere il cambiamento tecnologico** a cui spetta circa il 38,6% delle risorse disponibili comprende l'OS1.1 e l'OS1.2:

- **L'OS1.1** (*Sviluppare e rafforzare le capacità di ricerca e di innovazione e l'introduzione di tecnologie avanzate*), con il 24,1% di risorse allocate, include il sostegno alle imprese per progetti di R&S, la creazione e il potenziamento delle infrastrutture di ricerca, dei poli di innovazione e degli spazi collaborativi di innovazione, nonché il sostegno alla collaborazione tra imprese e organismi di ricerca. L'OS si articola su 3 azioni: sostegno a progetti di ricerca, sviluppo e innovazione nelle aree della RIS3 (azione 1), inclusi progetti innovativi che hanno ricevuto un marchio di eccellenza (Seal of Excellence); la creazione e il potenziamento di infrastrutture di ricerca di alta qualità (azione 2); il potenziamento di poli di innovazione e degli spazi collaborativi di innovazione (azione 3), inclusa la creazione di specifici Digital Innovation Hub. I principali destinatari delle azioni sono pertanto le imprese e gli organismi di ricerca.
- **L'OS1.2** (*Permettere ai cittadini, alle imprese, alle organizzazioni di ricerca e alle autorità pubbliche di cogliere i vantaggi della digitalizzazione*), con il 14,5% di risorse allocate, prevede investimenti mirati a favorire l'accesso e la fruibilità da parte di imprese e cittadinanza della digitalizzazione dei servizi della Pubblica Amministrazione. L'unica azione all'interno dell'OS prevede il finanziamento di progetti volti, ad esempio: alla standardizzazione e ridimensionamento delle procedure amministrative, allo sviluppo di soluzioni integrate, tecnologie e soluzioni digitali per la salute umana, alla creazione di un digital kit minimo del cittadino, allo sviluppo e ampliamento di infrastrutture digitali e innovative finalizzate all'utilizzo dello smart working. I principali gruppi di destinatari dell'azione sono pertanto le imprese e i cittadini.

La **Priorità 2: Green - contrastare il cambiamento climatico** anch'essa con una dotazione pari al 38,6% delle risorse disponibili, è rivolta alla promozione di una transizione verso un'energia pulita ed equa, nonché all'adattamento ai cambiamenti climatici e alla loro mitigazione. Comprende l'OS2.1 e l'OS2.4:

- **L'OS2.1** (*Promuovere l'efficienza energetica e ridurre le emissioni di gas a effetto serra*), con il 19,3% di risorse, promuove, attraverso le 2 azioni previste, interventi di efficienza energetica nell'edilizia pubblica e la costruzione di condotte e infrastrutture per il teleriscaldamento e il teleraffrescamento efficienti. Le tipologie di interventi includono, ad esempio: il risanamento energetico degli edifici pubblici e di pubblica utilità, la riqualificazione energetica ed estetica in grado di ottenere la certificazione energetica CasaClima, la costruzione dell'infrastruttura per la distribuzione di riscaldamento e raffrescamento tramite sistemi di teleriscaldamento e teleraffrescamento efficienti, il finanziamento dei costi di investimento per la rete di distribuzione con linea dati per telecontrollo e regolazione. I destinatari delle azioni previste sono la cittadinanza, la Pubblica Amministrazione, e le organizzazioni non-profit.
- **L'OS2.4** (*Promuovere l'adattamento ai cambiamenti climatici, la prevenzione dei rischi di catastrofe e la resilienza, prendendo in considerazione approcci ecosistemici*), anch'esso con il 19,3% delle risorse, prevede come prima azione interventi di messa in sicurezza e aumento della resilienza dei territori più esposti a rischio idraulico, idrogeologico e valanghivo, attraverso, ad esempio, la mitigazione del rischio idraulico con interventi sui corsi d'acqua, o la messa in sicurezza delle infrastrutture ferroviarie. È inoltre previsto, come seconda azione, il potenziamento del sistema provinciale di allertamento e di allarme pubblico, in linea con la strategia dell'UE di adattamento ai cambiamenti climatici. Anche in questo caso, i destinatari principali delle 2 azioni previste all'interno dell'OS, sono la cittadinanza, la PA, e le organizzazioni non-profit.

Infine, la **Priorità 3: Mobility- potenziare la mobilità sostenibile** con una dotazione pari al 19,3% delle risorse disponibili, coniuga le esigenze della mobilità con quelle della sostenibilità, accelerando gli investimenti necessari alla transizione verso modalità di trasporto a basse emissioni di carbonio e di inquinanti atmosferici. È previsto un unico OS:

- **L'OS2.8** (*Promuovere la mobilità urbana multimodale sostenibile quale parte della transizione verso un'economia a zero emissioni nette di carbonio*), prevede 2 azioni, la prima imperniata sulle tecnologie digitali per la mobilità intelligente, la seconda sulle infrastrutture per la mobilità a zero emissioni e per il trasporto intermodale sostenibile. Le azioni includono, ad esempio: il potenziamento di piattaforme per la gestione e monitoraggio del traffico e dei servizi multimodali, la realizzazione di superstrade ciclabili e piste ciclopeditoni, il rinnovamento dell'impianto funiviario Bolzano-San Genesio, e lo sviluppo delle reti di distribuzione di carburanti alternativi. I destinatari sono la cittadinanza, le imprese, e i/turisti/turiste.

3 Evidenze valutative

Questo capitolo presenta l'avanzamento finanziario e fisico del Programma al 31/12/2024 e quindi fornisce le evidenze valutative suddivise per i seguenti criteri: efficacia, coerenza, efficienza, rilevanza, visibilità e valore aggiunto.

3.1 Avanzamento finanziario e fisico del Programma

Con una dotazione totale di 246.567.353 euro, il Programma FESR Bolzano – Alto Adige, al 31/12/2024 ha selezionato 122 operazioni, di cui 5 riferite all'Assistenza Tecnica, per un costo totale ammissibile di 172.001.518 euro (ovvero il 69,76% della dotazione), un contributo pari a 68.800.607 euro (40% delle spese ammissibili) e un totale di 5.514.709 euro di spese finora dichiarate dai beneficiari (8% del contributo). Nello specifico (tabella 3):

- Nell'**OS1.1**, con una dotazione di 59.484.375 euro, sono stati pubblicati 3 bandi a regia ('smart'), di cui uno attualmente in fase di selezione delle operazioni, e un bando a titolarità, selezionando 42 operazioni (di cui 41 a regia) per un costo totale ammissibile di 35.001.815 euro (58,84% della dotazione) e spese dichiarate dai beneficiari per un totale di 638.355 euro.
- Nell'**OS1.2**, con una dotazione di 35.690.625 euro, è stato pubblicato un bando a regia ('e-Government') e 2 bandi a titolarità, selezionando 11 operazioni (di cui 9 a regia) per un costo totale ammissibile di 37.200.609 euro (104,23% della dotazione) e spese dichiarate dai beneficiari per un totale di 1.997.820 euro.
- Nell'**OS2.1**, con una dotazione di 47.587.500 euro, sono stati pubblicati 4 bandi a regia, di cui due per l'azione 'teleriscaldamento' e due per l'azione 'efficientamento energetico', di cui uno attualmente in fase di selezione delle operazioni. Sono state selezionate 30 operazioni (11 nell'azione 'teleriscaldamento' e 19 nell'azione 'efficientamento energetico') per un costo totale ammissibile di 21.941.574 euro (46,11% della dotazione) e spese dichiarate dai beneficiari per un totale di 1.305.416 euro.
- Nell'**OS2.4**, con una dotazione di 47.587.500 euro, sono stati pubblicati 2 inviti per progetti a titolarità, selezionando 19 operazioni per un costo totale ammissibile di 42.737.733 euro (89,81% della dotazione), ma senza ancora spese dichiarate dai beneficiari.
- Nell'**OS2.8**, con una dotazione di 47.587.500 euro, sono stati pubblicati 2 bandi a regia ('mobility'), di cui uno ancora in fase di selezione delle operazioni, e 1 bando a titolarità, selezionando 15 operazioni (di cui 10 a regia) per un costo totale ammissibile di 31.039.395 euro (65,23% della dotazione) e spese dichiarate dai beneficiari per un totale di 1.573.119 euro.

Tabella 3: Informazioni finanziarie a livello di priorità e di programma al 31/12/2024

Priorità	OS	Dotazione finanziaria totale per fondo e contributo nazionale (EUR)	Costo totale ammissibile delle operazioni selezionate (in EUR)	Contributo dei fondi alle operazioni selezionate (in EUR)	Proporzione della dotazione finanziaria totale coperta dalle operazioni selezionate (%)	Importo totale delle spese ammissibili dichiarate dai beneficiari	Proporzione della dotazione finanziaria totale coperta dalle spese ammissibili dichiarate dai beneficiari (%)	Numero delle operazioni selezionate
1	1.1	59.484.375	35.001.815,24	14.000.726,10	58,84%	638.354,80	1,07%	42
	1.2	35.690.625	37.200.609,50	14.880.243,80	104,23%	1.997.819,61	5,60%	11
2	2.1	47.587.500	21.941.576,88	8.776.630,75	46,11%	1.305.416,14	2,74%	30
	2.4	47.587.500	42.737.733,00	17.095.093,20	89,81%	0	0,00%	19
3	2.8	47.587.500	31.039.394,81	12.415.757,92	65,23%	1.573.118,72	3,31%	15
4		8.629.853	4.080.389,01	1.632.155,60	47,28%	0	0,00%	5
Totale		246.567.353	172.001.518,44	68.800.607,37	69,76%	5.514.709,27	2,24%	122

Fonte: Trasmissione dati SFC, 31/12/2024

Per quanto riguarda gli indicatori le tabelle 4 e 5 forniscono una panoramica degli avanzamenti degli indicatori di output e di risultato, seppure soltanto i primi abbiano dei target intermedi al 2024.

- Nell'**OS1.1**, l'indicatore RCO01 ('Imprese sostenute'), in base alle operazioni selezionate, registra un valore pari a 47, su un target al 2029 pari a 100 (non è stato fissato un target intermedio). Tale indicatore corrisponde anche all'RCO02 ('Imprese sostenute tramite sovvenzioni'), dato che il Programma non prevede l'uso di strumenti finanziari.

L'indicatore RCO06 (Ricercatori che lavorano in centri di ricerca beneficiari di un sostegno) ha raggiunto il valore di 39,15 (sia per le operazioni selezionate che attuate), superando il target intermedio di 35 e raggiungendo il 56% del target finale (pari a 70). Per quanto riguarda il valore nominale delle attrezzature di ricerca e di innovazione (RCO08), l'indicatore è pari a circa 12,4 milioni di euro in base alle operazioni selezionate e a 23.525 euro in base alle operazioni attuate, valore quest'ultimo pari a poco meno del 3% del target intermedio. Il target al 2029 è fissato a 5,2 milioni di euro e potrebbe già essere superato dalle operazioni selezionate qualora venissero attuate come previsto in fase di loro approvazione. Infine, l'RCO10 ('Imprese che collaborano con organizzazioni di ricerca') è pari a 18 sulla base delle operazioni selezionate, vicino al target intermedio di 22 e pari a circa l'8,2% del target finale fissato a 220.

A livello di indicatori di risultato, sulla base delle operazioni selezionate (ovvero, sulla base dei risultati pianificati), l'RCR02 ('Investimenti privati abbinati al sostegno pubblico') ha superato i 4,1 milioni di euro, valore che corrisponde a circa il 48,2% del target finale, mentre l'indicatore RCR102 ('Posti di lavoro nel settore della ricerca creati presso i soggetti beneficiari di un sostegno') registra un valore pari a 22, superiore al target finale fissato a 10.

- Nell'**OS1.2**, l'indicatore di output RCO14 ('Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi digitali') ha raggiunto il valore di 18 in base alle operazioni selezionate, superando sia il target intermedio fissato a 1 che il target al 2029 pari a 8.

Gli utenti di servizi, prodotti e processi digitali pubblici nuovi e aggiornati, misurati dall'indicatore di risultato RCR11 registra un valore di 2,88 milioni sulla base delle operazioni selezionate, pari al target finale fissato per il 2029.

- Nell'**OS2.1**, l'indicatore di output RCO18 che misura le abitazioni con una prestazione energetica migliorata, potrà raggiungere il valore 39 sulla base delle operazioni selezionate, corrispondente al

21% del target finale (per questo indicatore non è previsto un target intermedio). Con 23.073 edifici pubblici con una prestazione energetica migliorata sulla base delle operazioni selezionate, l'indicatore RCO19 ha superato il valore intermedio fissato a 1.700 raggiungendo circa il 68% del target al 2029. Infine, in merito agli interventi sul teleriscaldamento, 20,23 sono i km di condutture di reti di teleriscaldamento recentemente costruite o migliorate (RCO20) sulla base delle operazioni selezionate, più del doppio del valore fissato come target intermedio, e pari a un quinto del valore fissato al 2029 (100km).

Per quanto riguarda gli indicatori di risultato, sulla base delle operazioni selezionate e quindi dei risultati pianificati, l'RCR26 ('Consumo annuo di energia primaria') registra 2.540 MVh/anno, permettendo una riduzione dei consumi di circa l'83,8% rispetto al valore base del programma, e del 73% rispetto al target finale al 2029. L'indicatore RCR29, che misura le emissioni stimate di gas a effetto serra, mostra un valore di poco più di 619,12 tonnellate di CO₂ eq./anno sulla base delle operazioni selezionate, al di sotto sia del valore base previsto dalle operazioni (1.662,64) e dal programma (23.861) sia del valore finale (9.000).

- L'**OS2.4** presenta tre indicatori di output. Il primo, l'RCO24 che monitora il valore degli 'investimenti in sistemi nuovi o aggiornati (di monitoraggio, allarme e reazione in caso di catastrofi naturali)' registra 2,040 milioni di euro sulla base delle operazioni selezionate, e 62.626 sulla base delle operazioni attuate. Quest'ultimo valore è pari a circa il 15,6% del target intermedio e il 2,6% del target fissato per il 2029. Sulla base solo delle operazioni selezionate, gli altri due indicatori hanno superato il target intermedio: 15,79 km di opere di protezione recentemente costruite o consolidate per fasce costiere, rive fluviali e lacustri contro le inondazioni (RCO25), superiore al target intermedio fissato a 2,7 km ma inferiore al target finale pari a 46 km; 22,57 ettari di opere di protezione recentemente costruite o consolidate contro le frane (RCO106) rispetto ai 5 ettari previsti dal target intermedio, e superiore anche al target finale previsto per il 2029 (19 ettari).

Per quanto riguarda l'unico indicatore di risultato per l'OS2.4, l'RCR35 ('Popolazione beneficiaria di misure di protezione contro le alluvioni') registra un valore pari a 14.658 sulla base delle operazioni selezionate, superiore al target finale fissato a 8.400.

- Nell'**OS2.8**, il valore dell'indicatore di output RCO58 ('Infrastrutture dedicate ai ciclisti beneficiarie di un sostegno') derivante da operazioni selezionate con 17,06 km potrebbe superare il target finale di 5,5 al qualora queste venissero attuate come previsto in fase di loro approvazione (nessun target intermedio previsto per questo indicatore). L'indicatore RCO60 ('Città con sistemi di trasporto urbano digitalizzati nuovi o modernizzati'), ha un valore di 116 da operazioni selezionate, tale da potere raggiungere il target 2029. Anche in questo caso, nessun target intermedio è previsto al 2024. L'indicatore SO01 ('Numero di postazioni sicure per la mobilità ciclistica nuove o migliorate') registra un valore pari a 1.165 sulla base delle operazioni selezionate, superiore alle 416 postazioni fissate dal target intermedio e pari a circa il 70% del target al 2029. Il quarto e ultimo indicatore (l'SO02) è quello collegato alla lunghezza delle linee funiviarie ricostruite o modernizzate, attualmente pari a 0 contro i 2,37 km previsti come target finale. Tuttavia, il progetto ad esso collegato, la Funivia di San Genesio, ha subito un forte ridimensionamento rispetto all'inizio.

Tra i cinque indicatori di risultato, soltanto due presentano dei valori registrati sulla base delle operazioni selezionate: l'SR01 ('Numero annuale di utenti del servizio di trasporto pubblico') pari al valore di 35 milioni di utilizzatori fissato anche come target finale; e l'SR03 ('Numero annuale di utenti delle infrastrutture ciclistiche provinciali') pari a 96.000 utilizzatori fissato anche come target finale. I due indicatori RCR29 ('Emissioni stimate di gas a effetto serra') e RCR50 ('Popolazione che beneficia di misure per la qualità dell'aria') sono ancora pari a 0 sulla base delle operazioni selezionate. L'indicatore SR02 ('Numero annuale di utenti degli impianti funiviarie nuovi o modernizzati'), collegato al progetto della funivia di San Genesio, è anch'esso pari a 0.

Tabella 4: Avanzamento degli indicatori di output al 31/12/2024

Priorità	OS	Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Target intermedio (2024)	Target 2029	Operazioni selezionate	Operazioni attuate
1	1.1	RCO01- Imprese sostenute (di cui: micro, piccole, medie, grandi)	Imprese	0	100	47	0
		RCO01a - di cui: microimprese	Imprese			12	0
		RCO01b - di cui: piccole imprese	Imprese			14	0
		RCO01c - di cui: medie imprese	Imprese			12	0
		RCO01d - di cui: grandi imprese	Imprese			9	0
		RCO02 - Imprese sostenute mediante sovvenzioni	Imprese	0	100	47	0
		RCO06 - Ricercatori che lavorano in centri di ricerca beneficiari di un sostegno	ETP annui	35	70	39,15	39,15
		RCO08 - Valore nominale delle attrezzature di ricerca e di innovazione	In euro	800.000	5.200.000	12.352.514,88	23.525,16
		RCO10 - Imprese che collaborano con organizzazioni di ricerca	Imprese	22	220	18	0
	1.2	RCO14 - Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi digitali	enti pubblici	1	8	18	0
2	2.1	RCO18 - Abitazioni con una prestazione energetica migliorata	Abitazioni	0	188	39	0
		RCO19 - Edifici pubblici con una prestazione energetica migliorata	metri quadrati	1.700	34.000	23.073,00	0
		RCO20 - Condutture di reti di teleriscaldamento e di teleraffreddamento recentemente costruite o migliorate	Km	10	100	20,23	0
	2.4	RCO24 - Investimenti in sistemi nuovi o aggiornati di monitoraggio, allarme e reazione in caso di catastrofi naturali	In euro	400.000	2.375.000	2.040.000	62.626,24
		RCO25 - Opere di protezione recentemente costruite o consolidate per fasce costiere, rive fluviali e lacustri contro le inondazioni	Km	2,7	46	15,79	0
		RCO106 - Opere di protezione recentemente costruite o consolidate contro le frane	Ettari	5	19	22,57	0
3	2.8	RCO58 - Infrastrutture dedicate ai ciclisti beneficiarie di un sostegno	Km	0	5,5	17,06	0
		RCO60 - Città con sistemi di trasporto urbano digitalizzati nuovi o modernizzati	città grandi e piccole	0	116	116	0
		SO01 - Numero di postazioni sicure per la mobilità ciclistica nuove o migliorate	Numero	416	1.665	1.165	0
		SO02 - Lunghezza delle linee funiviarie ricostruite o modernizzate	Km	0	2,37	0	0

Fonte: Trasmissione dati SFC, 31/12/2024

Tabella 5: Avanzamento degli indicatori di risultato al 31/12/2024

Priorità	OS	Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore base nel programma	Target finale (2029)	Operazioni selezionate 31/12/2024		Operazioni attuate 31/12/2024	
						Valore base	Risultati pianificati	Valore base	Realizzate
1	1.1	RCR02 - Investimenti privati abbinati al sostegno pubblico (di cui: sovvenzioni, strumenti finanziari)	In euro	0	8.600.000	0	4.144.110,69	0	0
		RCR02a - di cui: sovvenzioni	In euro					0	0
		RCR02b - di cui: strumenti finanziari	In euro					0	0
		RCR102 - Posti di lavoro nel settore della ricerca creati presso i soggetti beneficiari di un sostegno	ETP annui	0	10	0	22	0	0
	1.2	RCR11 - Utenti di servizi, prodotti e processi digitali pubblici nuovi e aggiornati	Utilizzatori / anno	2.400.000	2.880.000	2.400.000	2.880.000	0	0
2	2.1	RCR26 - Consumo annuo di energia primaria (di cui: abitazioni, edifici pubblici, imprese, altro)	MWh / anno	15.687	9.400	6.950,94	2.539,87	0	0
		RCR26a - di cui: abitazioni	MWh / anno					0	0
		RCR26b - di cui: edifici pubblici	MWh / anno					0	0
		RCR26c - di cui: imprese	MWh / anno					0	0
		RCR26d - di cui: altro	MWh / anno					0	0
		RCR29 - Emissioni stimate di gas a effetto serra	tonnellate di CO2 eq./anno	23.861	9.000	1.662,64	619,12	0	0
	2.4	RCR35 - Popolazione beneficiaria di misure di protezione contro le alluvioni	persone	0	8.400	0	14.658	0	0
3	2.8	SR01 - Numero annuale di utenti del servizio di trasporto pubblico	Utilizzatori / anno	28.465.811	35.000.000	28.465.811	35.000.000	0	0
		SR02 - Numero annuale di utenti degli impianti funiviarie nuovi o modernizzati	Utilizzatori / anno	60.000	200.000	0	0	0	0
		SR03 - Numero annuale di utenti delle infrastrutture ciclistiche provinciali	Utilizzatori / anno	85.000	96.000	85.000,00	96.000,00	0	0
		RCR29 - Emissioni stimate di gas a effetto serra	tonnellate di CO2 eq./anno	3.670	3.407,50	0	0	0	0
		RCR50 - Popolazione che beneficia di misure per la qualità dell'aria	persone	0	107.025	0	0	0	0

Fonte: Trasmissione dati SFC, 31/12/2024 – Si precisa che gli indicatori di risultato, seppure qui riportati, non sono oggetto diretto del Riesame intermedio di cui all'art. 18 RDC non avendo target intermedi al 2024.

3.2 Efficacia

Questa sezione prende in esame l'efficacia del Programma attraverso l'analisi:

- Del livello di avanzamento nella realizzazione delle operazioni e raggiungimento dei target degli indicatori di output e di risultato, considerando gli indicatori di programma al 31 dicembre 2024, le informazioni raccolte attraverso le interviste con l'AdG e i responsabili degli OS nonché la consultazione dei beneficiari (indagine);
- Delle principali criticità riscontrate nella realizzazione del Programma e delle operazioni selezionate, attraverso le interviste con l'AdG e i responsabili degli OS nonché la consultazione dei beneficiari (indagine e interviste).

3.2.1 Livello di avanzamento nella realizzazione delle operazioni e di raggiungimento dei target degli indicatori

Indicatori di programma

Sulla base dei dati mostrati nella Tabella 4 della sezione precedente, è possibile valutare la capacità, per ogni indicatore di output, di raggiungere i target fissati dal Programma (intermedio al 2024 e finale al 2029). Seppure nella sezione 3.1 sia stata presentata una panoramica dell'intero set di indicatori, l'analisi di efficacia qui svolta si concentra sugli indicatori di output, oggetto del riesame intermedio. Nello specifico:

• Nell'**OS1.1**:

- L'RCO01 e l'RCO02 non hanno target intermedi. Per quanto riguarda la capacità di raggiungimento del target finale, il contributo potrà venire dal terzo bando (ancora in fase di selezione dei progetti) e da un potenziale quarto bando 'smart' previsto entro la fine del 2025. Al momento le operazioni selezionate, se attuate come previsto, permettono di raggiungere il 47% del target finale.
- L'RCO06 ha già superato il target intermedio sulla base delle operazioni selezionate e attuate (112%). Occorrerà verificare la capacità di raggiungimento del target finale tenendo conto del terzo bando e di un potenziale quarto bando 'smart' entro la fine del 2025.
- L'RCO08 indica già un avanzamento, seppure non ancora il raggiungimento, da operazioni attuate del target intermedio e la possibilità di un superamento del target finale al 2029 sulla base delle operazioni già selezionate. Questo indicatore potrà essere considerato in questa fase o successivamente per una eventuale revisione del target finale che è stato probabilmente sottostimato.
- Per l'RCO10, il target intermedio non è stato raggiunto sulla base delle operazioni selezionate. Inoltre, l'indicatore è lontano dal target finale, anche considerando il potenziale derivante dalle operazioni selezionate. Anche in questo caso, occorrerà verificare la capacità di raggiungimento del target al 2029 tenendo conto del terzo bando e di un potenziale quarto bando 'smart' entro la fine del 2025. Si suggerisce di rivedere il target finale dell'indicatore¹⁹.

¹⁹ Si rileva tra l'altro una differenza fra il valore (85) riportato nella Nota metodologica degli indicatori "Relazione illustrativa del set di indicatori 2021-2027" e il valore target del Programma (200), che contribuisce già a spiegare la situazione (https://assets-eu-01.kc-usercontent.com/bcebb4a7-48c6-010f-23f5-2a0876a4748e/1a1285c2-1192-42e3-9a15-36b8bf2fda2c/Nota_metodologica_indicatori_output_e_risultato_vs_1.1_12.09.2022%282%29.pdf).

• Nell'**OS1.2**:

- L'RCO14, sulla base delle operazioni selezionate, ha superato abbondantemente sia il target intermedio che quello finale. Potrebbe essere quindi necessario rivederne il target al rialzo.

• Nell'**OS2.1**:

- L'RCO18 (efficientamento delle abitazioni) non ha un target intermedio e, sulla base delle operazioni ad oggi selezionate, il target finale sembra ancora lontano. Tuttavia, occorre valutarne il raggiungimento sulla base del secondo bando sull'efficientamento energetico in fase di selezione al momento di redazione di questo Rapporto e di un potenziale ulteriore bando.
- L'RCO19 (efficientamento degli edifici pubblici) e l'RCO20 (teleriscaldamento) hanno target intermedi al 2024 superati considerando le operazioni selezionate. Occorrerà valutare il raggiungimento dei target finali, tenendo conto di un eventuale terzo bando in entrambe le azioni (più probabile per l'efficientamento). Per l'efficientamento, come sottolineato sopra, il contributo ai target finale potrebbe arrivare anche dal secondo bando ancora in fase di selezione.

• Nell'**OS2.4**:

- L'RCO24 ha superato il target intermedio sulla base delle operazioni selezionate ed è in grado di raggiungere quasi il target finale 2029. È l'unico indicatore dell'OS per cui ci sono valori da operazioni attuate, comunque ancora in misura minore rispetto al previsto target intermedio al 2024.
- Per l'RCO25, le operazioni selezionate consentono di superare il target intermedio, ma non ancora il raggiungimento del target finale al 2029. Andrà valutata attentamente la capacità delle operazioni selezionate o di futuri bandi di contribuire a tale indicatore.
- Per l'RCO106, le operazioni selezionate permettono di superare sia il target intermedio che quello finale. Non vi sono tuttavia ancora operazioni attuate.

Nell'**OS2.8**:

- L'RCO58 non ha un target intermedio. Il target finale al 2029 è già superato considerando le operazioni selezionate. Ulteriori contributi all'indicatore possono venire dalle operazioni ancora in fase di selezione dal secondo bando mobility.
- Anche nel caso dell'RCO60 non c'è un target intermedio, ma sulla base delle operazioni selezionate, il target finale è raggiunto.
- L'SO01, sulla base delle operazioni selezionate, ha superato il target intermedio e, rispetto a quello finale, è al 67%. Il target finale potrà essere pertanto avvicinato o superato considerando le operazioni selezionabili dal secondo bando mobility (attualmente in fase di selezione).
- L'SO02 è l'indicatore collegato alla Funivia San Genesio, pertanto è da rivedere o eliminare dato che si prevede che il contributo del Programma al progetto venga ridimensionato.

Nel complesso questa disamina del raggiungimento dei target degli indicatori indica che al 2024 un solo indicatore (RCO06) è riuscito a raggiungere il suo target intermedio sulla base delle operazioni attuate, per le quali è possibile valorizzare le realizzazioni degli indicatori. Tuttavia, l'analisi delle operazioni selezionate consente una mappatura del livello di avanzamento del Programma mettendo in luce che per soltanto due indicatori di output si pone la problematicità del raggiungimento del target finale: RCO10 'Imprese che collaborano con organizzazioni di ricerca' e SO02 'Lunghezza delle linee funiviarie ricostruite o modernizzate'.

D'altro canto, per due indicatori RCO08 e RCO14 si potrebbe anche prendere in considerazione la modifica al rialzo del target finale.

Tabella 6: Capacità di raggiungere il target intermedio (2024) e quello finale (2029) sulla base dell'avanzamento degli indicatori di output al 31/12/2024

Priorità	OS	Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Capacità di raggiungimento sulla base delle operazioni selezionate	
				Target intermedio (2024)	Target 2029
1	1.1	RCO01- Imprese sostenute (di cui: micro, piccole, medie, grandi)	imprese		☹
		RCO02 - Imprese sostenute mediante sovvenzioni	imprese		☹
		RCO06 - Ricercatori che lavorano in centri di ricerca beneficiari di un sostegno	ETP annui	😊	☹
		RCO08 - Valore nominale delle attrezzature di ricerca e di innovazione	In euro	😊	😊
		RCO10 - Imprese che collaborano con organizzazioni di ricerca	imprese	☹	☹
	1.2	RCO14 - Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi digitali	enti pubblici	😊	😊
2	2.1	RCO18 - Abitazioni con una prestazione energetica migliorata	abitazioni		☹
		RCO19 - Edifici pubblici con una prestazione energetica migliorata	metri quadrati	😊	☹
		RCO20 - Condutture di reti di teleriscaldamento e di teleraffreddamento recentemente costruite o migliorate	km	😊	☹
	2.4	RCO24 - Investimenti in sistemi nuovi o aggiornati di monitoraggio, allarme e reazione in caso di catastrofi naturali	In euro	😊	☹
		RCO25 - Opere di protezione recentemente costruite o consolidate per fasce costiere, rive fluviali e lacustri contro le inondazioni	km	😊	☹
		RCO106 - Opere di protezione recentemente costruite o consolidate contro le frane	ettari	😊	😊
3	2.8	RCO58 - Infrastrutture dedicate ai ciclisti beneficiarie di un sostegno	km		😊
		RCO60 - Città con sistemi di trasporto urbano digitalizzati nuovi o modernizzati	città grandi e piccole		😊
		SO01 - Numero di postazioni sicure per la mobilità ciclistica nuove o migliorate	numero	😊	☹
		SO02 - Lunghezza delle linee funiviarie ricostruite o modernizzate	Km		☹

Fonte: elaborazione t33 su trasmissione dati SFC 31/12/2024

Nota: ☹ "bassa probabilità di raggiungere il target finale al 2029"; ☺ "media probabilità di raggiungere il target finale al 2029"; 😊 "alta probabilità di raggiungere il target finale.

Nota: le celle in grigio indicano l'assenza di un target intermedio fissato dal Programma.

Interviste con l'AdG e i responsabili degli OS

Priorità 1 Smart - promuovere il cambiamento tecnologico

L'attuazione del Programma procede come programmato nella Priorità 1 e, in particolare, le misure che hanno trovato un buon riscontro dal territorio sono sicuramente quelle legate all'innovazione, che hanno ricevuto e finanziato molti progetti di cooperazione fra imprese e mondo della ricerca. Nell'**OS1.1** i bandi 'smart', che coprono tutte e 3 le azioni previste dal Programma, mostrano infatti un buon andamento. In particolare, va evidenziato l'ingresso di nuovi soggetti all'interno dei progetti di cooperazione dedicati alle imprese e l'alta partecipazione nell'azione 1. Anche nell'azione 2, la partecipazione e la progettualità sono state di buon livello. L'azione che ha riscosso meno attenzione invece è la 3 ('Potenziamento di poli di innovazione e degli spazi collaborativi di innovazione'), che ha ricevuto domande (4 di cui una solo finanziata) solo in occasione del primo bando smart.

In generale, i bandi FESR sono ritenuti un ottimo strumento per incentivare i progetti in cooperazione con enti di ricerca, data anche la possibilità di coprire ad hoc i costi al 100% degli istituti di ricerca e, secondo gli aiuti di stato, coprire la parte delle imprese. Per quanto riguarda bandi futuri, oltre al terzo a regia ancora in fase di selezione delle proposte, ne sarà previsto un altro molto probabilmente per la fine del 2025. Infine, per quanto riguarda gli indicatori, non si segnalano particolari criticità nel raggiungimento dei target e nel monitoraggio, a parte il caso di RCO10.

Il Programma sta procedendo come pianificato anche nell'**OS1.2**. Si conferma il successo dell'unico bando a regia "eGOV", pubblicato nel 2023, che ha richiesto, dato l'interesse manifestato dai beneficiari significativamente superiore alle aspettative, un incremento della dotazione finanziaria mediante risorse in overbooking. Sono andati bene anche i progetti a titolarità della Ripartizione Informatica ('GOV Toolkit' e il 'Migration Integration Factory, MIF'), e dell'in-house SIAG ('Data Center Unico Alto Adige'). Non si rilevano pertanto particolari criticità per il raggiungimento dei target.

Priorità 2 Green - contrastare il cambiamento climatico

Nell'**OS2.1** si conferma il successo dei due bandi sull'efficientamento energetico (il secondo è ancora in fase di selezione delle proposte), con il primo bando andato in overbooking. C'è stato un aumento delle domande tra il primo e il secondo bando nonché rispetto al precedente periodo di programmazione. Si è osservata anche una sostituzione nei richiedenti, dato che nei bandi precedenti i principali beneficiari erano il comune di Bolzano e l'IPES (Istituto per l'edilizia sociale), mentre nell'attuale programmazione questi due enti hanno deciso di non ricorrere più al FESR.

Nei due bandi sul teleriscaldamento, invece, l'assorbimento delle risorse è stato molto più contenuto, con la presentazione di poche domande. Non essendoci nessun progetto concluso nei vari bandi, non vi è ancora un quadro d'insieme né sugli indicatori né sulle eventuali criticità nel raggiungimento dei target. Per quanto riguarda il futuro, potrebbe essere previsto un terzo bando in ognuna delle due azioni previste dall'OS.

L'**OS2.4** mostra un buon livello di avanzamento, con un alto tasso di approvazione dei progetti riconducibile all'introduzione della possibilità di attuare gli interventi direttamente attraverso operazioni a titolarità, anche per il tramite di soggetti in house della Provincia stessa. L'alto tasso di approvazione può essere altresì riconducibile alla predisposizione di un programma progettuale di massima per l'intero periodo di programmazione elaborato già in fase di redazione della Convenzione Quadro con l'AdG, all'interno del quale sono state stabilite le condizioni che i singoli progetti dovevano rispettare per poter essere presentati e approvati.

Per il raggiungimento degli obiettivi dell'OS saranno previste ulteriori finestre di presentazione di proposte progettuali a titolarità.

Priorità 3 Mobility- potenziare la mobilità sostenibile

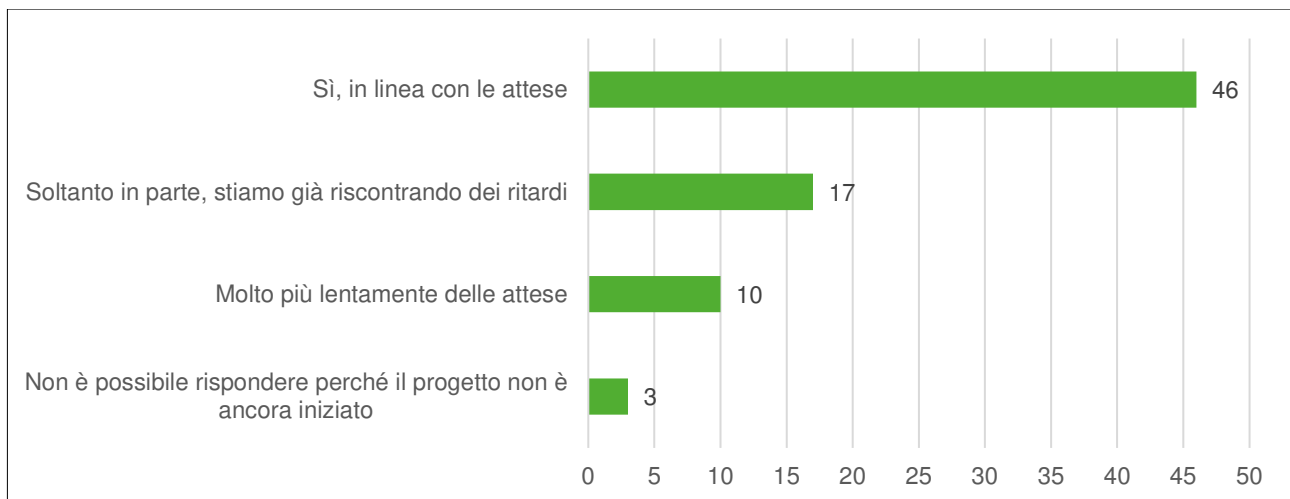
Nell'**OS2.8** i bandi per le piste ciclabili, considerati come investimenti strategici fondamentali in Provincia, stanno procedendo positivamente, e l'avanzamento dell'OS è in linea con le aspettative del Programma. Il primo bando 'mobility' ha riscosso un buon successo, con le risorse andate in overbooking. Un secondo bando è attualmente ancora in fase di selezione dei progetti da finanziare. Per i progetti a titolarità, sono state individuate 6 macroaree di intervento tramite una convenzione con la società in-house STA (Strutture Trasporto Alto Adige SpA) relative alla digitalizzazione della mobilità. Fra queste, tuttavia, la funivia di San Genesio sarà molto probabilmente finanziata tramite altri fondi, e il FESR si occuperà unicamente delle strutture per facilitare la multimodalità (stazione bici) riducendo significativamente il contributo al progetto. Per il futuro, non dovrebbero esserci nuovi bandi 'mobility', sebbene occorra ancora capire come e se utilizzare le risorse liberate dal progetto della funivia di San Genesio, che potrebbero essere in parte utilizzate per coprire la richiesta di finanziamenti del secondo bando. Infine, non si rilevano particolari criticità nel raggiungimento e monitoraggio degli indicatori.

Consultazione con i beneficiari

La maggior parte dei beneficiari che hanno partecipato all'indagine ritiene di realizzare il progetto in linea con le attese (46 risposte su 76), mentre 17 beneficiari su 76 stanno riscontrando alcuni ritardi e ritengono di realizzare il progetto in linea con le aspettative 'solo in parte'. Solo 10 beneficiari si aspettano di realizzare i propri progetti molto più lentamente, mentre per 3 beneficiari il progetto non è ancora iniziato.

Anche le interviste hanno sostanzialmente confermato i risultati dell'indagine. Non si segnalano sostanziali ritardi, tuttavia sia il progetto nell'OS1.1, per la creazione di un laboratorio di sicurezza informatica nella Provincia, che quello nell'OS1.2, per una nuova gestione digitalizzata dei tributi in capo a 116 comuni del territorio, hanno subito dei rallentamenti dovuti a problematiche legate all'acquisto di beni/servizi da parte dei fornitori.

Figura 2: Aspettative dei beneficiari sul potere realizzare il progetto in linea con le attese sulla base della situazione attuale



Fonte: indagine con i beneficiari (76 risposte)

3.2.2 Principali criticità nell'avanzamento fisico, procedurale e finanziario

Interviste con l'AdG e i responsabili degli OS

Sebbene non si segnalino criticità significative nell'avanzamento del Programma, alcuni aspetti specifici vanno evidenziati nei vari OS, come spiegato di seguito. Vi sono inoltre alcune sfide 'trasversali' ai vari OS. Ad esempio, implementare correttamente le misure di semplificazione richieste dalla Commissione Europea è risultato sfidante per l'AdG. Un'altra sfida è stata quella legata alla semplificazione sul campionamento della verifica di controllo, per il quale è risultata complicata l'elaborazione della metodologia. Similmente, non è stata semplice l'applicazione del principio "Do Not Significant Harm"²⁰ (DNSH) su cui rimangono ancora alcuni elementi di incertezza. Infine, in generale, come avviene in ogni nuova programmazione, l'adeguamento del sistema informativo risulta sempre difficile. Va, inoltre menzionato, sulla base della documentazione fornita dall'AdG, che l'audit di sistema condotto dall'Autorità di Audit non ha messo in luce rilievi sulla carenza di capacità amministrativa da parte dell'AdG.

Priorità 1 Smart - promuovere il cambiamento tecnologico

Nell'**OS1.1**, nel primo bando 'smart', la partecipazione 'reale' delle imprese nei progetti di R&S in partenariato (azione 1), ovvero a livello di concreta partecipazione ai costi del progetto, è stata limitata. A partire dal secondo bando 'smart', pertanto, è stato introdotto (art.4) che la distribuzione dei costi tra i beneficiari debba essere ripartita in modo che le imprese sostengano almeno il 30% dei costi complessivi.

La scarsa partecipazione concreta delle imprese ai progetti potrebbe essere dovuta al timore delle stesse di non avere risorse sufficienti da dedicarvi, soprattutto in quei settori dove la frammentazione è più presente, come ad esempio nell'artigianato. Tuttavia, la maggioranza dei beneficiari (circa l'85% secondo i responsabili dell'OS) ha già avuto esperienze pregresse di progetti di cooperazione in ricerca e sviluppo, e ciò agevola le imprese nel completamento degli adempimenti burocratici. Inoltre, poiché gli enti di ricerca hanno una adeguata professionalità ed esperienza con i bandi europei, supportano le imprese in questo tipo di progettazione e rendicontazione, riducendo pertanto le potenziali difficoltà amministrative a loro carico.

Sempre nell'azione 1, mentre nel periodo di programmazione precedente i bandi davano la possibilità alle imprese di partecipare solo in cooperazione (o tra di loro o con enti di ricerca), col nuovo periodo di programmazione è stata offerta la possibilità alle imprese di partecipare anche con progetti singoli. Tuttavia, questa opzione ha rappresentato finora l'eccezione tra le operazioni selezionate.

Infine, lo scarso numero di proposte progettuali presentate per l'azione 3 potrebbe essere riconducibile alla sovrapposizione con un'altra misura in corso, ovvero un bando specifico attivato dall'Ufficio Innovazione e Tecnologia. Inoltre, i 4 poli di innovazione presenti sono strutture già ben consolidate e distribuite sul territorio della Provincia, e ricevono specifico sostegno già da parecchi anni, limitando quindi la necessità di ulteriori finanziamenti. Infine, la mancanza di soggetti o imprese che possono avere un interesse a mettere a fattor comune delle risorse rappresenta un ulteriore limite strutturale per il tipo di progetti finanziabili nell'azione 3.

Nell'**OS1.2** non si segnalano criticità significative. Un unico aspetto individuato è relativo all'indicatore di risultato RCO14 ('Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi digitali') che presenta delle problematiche sul conteggio dei beneficiari che hanno applicato metodi di calcolo differenti e non omogenei per quanto riguarda i Consorzi dei Comuni (esempio: un Consorzio conta come un beneficiario, ma spesso vengono invece erroneamente contati, come beneficiari, i Comuni che lo compongono).

²⁰ Con DNSH si intende "Non arrecare un danno significativo" in base alla metodologia prevista dagli Orientamenti tecnici sull'applicazione del principio «non arrecare un danno significativo» a norma del regolamento sul dispositivo per la ripresa e la resilienza (Comunicazione della Commissione 2021/C 58/01).

Priorità 2 Green - contrastare il cambiamento climatico

Nell'**OS2.1** è stato evidenziato come i progetti per l'efficientamento energetico degli edifici pubblici non residenziali sono quelli prevalentemente finanziati. Di contro, sono stati presentati, rispetto alle aspettative, meno progetti riguardanti gli edifici residenziali pubblici. Il problema è riconducibile alla scarsità di soggetti che potrebbero svolgere queste iniziative. In precedenza, infatti, i progetti per l'edilizia residenziale erano portati avanti principalmente dai grandi comuni come Bolzano, o enti come l'IPES (Istituto per l'edilizia sociale della Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige). Poiché tali beneficiari hanno deciso di avvalersi di altre risorse nell'attuale periodo di programmazione, la richiesta di finanziamenti FESR per l'edilizia residenziale si è ridotta drasticamente, spiegando così il motivo della scarsità di domande per questa tipologia di progetti. Vi è inoltre il problema che, spesso, nell'edilizia residenziale sociale, gli enti sono costretti a svolgere i lavori dovendo limitare i disagi alle persone che continuano a soggiornare nell'edificio, come per esempio nelle case di riposo, rendendo pertanto difficile l'implementazione dei progetti. Inoltre, per l'edilizia residenziale, vi sono a disposizione altri fondi e risorse (ad esempio, provenienti dal PNRR) che concorrono con il FESR.

Per quanto riguarda la tematica del teleriscaldamento, i fondi stanziati tramite i due bandi pubblicati non sono stati utilizzati ancora pienamente. Anche in questo caso, la scarsa partecipazione a questi bandi può essere motivata dal fatto che le società di teleriscaldamento non sono tantissime nel territorio della Provincia. Inoltre, gli interventi sul teleriscaldamento sono stati introdotti per la prima volta con l'attuale periodo di programmazione e i potenziali beneficiari hanno poca esperienza con i bandi europei, a differenza dei progetti per l'efficientamento energetico che hanno ricevuto risorse FESR anche nelle precedenti programmazioni. Infine, tali bandi finanziano solo la distribuzione, e non gli impianti stessi, e il finanziamento per l'estensione delle reti copre il 30-40% dei costi, limitando così il numero dei potenziali beneficiari.

Per quanto riguarda l'**OS2.4**, vi sono alcune criticità nell'attuazione. Ad esempio, il ritardo nella partenza della fase operativa del Programma ha costituito un ostacolo all'avvio dei progetti presentati, con conseguenti probabili criticità nel raggiungimento dei target intermedi previsti. Tuttavia, è opinione dei responsabili dell'OS che questo non inciderà sul raggiungimento dei target finali.

Inoltre, il Programma ha introdotto le tariffe orarie obbligatorie per costi di personale, ma le opzioni di costo semplificate (OCS) per la rendicontazione delle spese relative al personale non sono risultate adeguate rispetto alle attività dell'Agenzia per la Protezione Civile. Si sta pertanto ancora lavorando per individuare un nuovo sistema di tariffe ad-hoc per la Protezione Civile, che lavora perlopiù con operai stagionali. Infine, non risulta attualmente possibile permettere una comunicazione diretta tra l'interfaccia coheMON e il sistema di archiviazione degli atti amministrativi (P30), come avviene ad esempio con il sistema di gestione dei pagamenti, che permetterebbe una più agevole gestione dei progetti e delle relative operazioni di controllo/audit.

Priorità 3 Mobility- potenziare la mobilità sostenibile

Nell'**OS2.8** non si evidenziano particolari criticità nell'avanzamento fisico, procedurale e finanziario. Un unico aspetto riguarda la probabile revisione dell'indicatore legato alla funivia (SR02 - Numero annuale di utenti delle infrastrutture funiviarie), dato che il FESR finanzia solo una piccola parte del progetto e non direttamente l'ammodernamento della funivia.

Consultazione dei beneficiari

Per i beneficiari che hanno partecipato all'indagine, il principale fattore che impedisce o potrebbe impedire la realizzazione del progetto è la difficoltà con fornitori, partner o interruzioni nella catena di fornitura, indicata da 22 beneficiari, seguita dal budget insufficiente (o costi superiori a quello previsto) con 15 risposte, dalla mancanza di chiarezza nella definizione degli obiettivi e nella pianificazione del progetto (12 risposte) e dagli adeguamenti progettuali in seguito a rapidi cambiamenti tecnologici (12 risposte). Fattori esterni come l'instabilità economica, gli ostacoli generati dal contesto sociale, risultano essere meno impattanti, così come le difficoltà interne al team di progetto. In 16 hanno comunque segnalato di non aver individuato fattori che possano impedire la realizzazione del progetto.

Figura 3: Principali fattori che impediscono o possono impedire la realizzazione del progetto



Fonte: indagine con i beneficiari (76 risposte)

In generale, tutti i beneficiari consultati tramite le interviste hanno sottolineato che non ci sono state significative problematiche sia nella fase di partecipazione al bando sia nella fase di implementazione dei progetti. Gli intervistati hanno tra l'altro sottolineato che avere già un'esperienza con i bandi Europei aiuta a superare eventuali criticità e può facilitare nella gestione degli aspetti amministrativi. Tuttavia, sono stati evidenziati alcuni aspetti specifici:

- Nell'**OS1.1**, il progetto 'Laboratorio di cybersicurezza' ha riscontrato rallentamenti dovuti alla difficoltà nel reperire, sul mercato, le tecnologie necessarie. Tali ritardi, che hanno riguardato anche la richiesta dei preventivi in sede di presentazione della domanda, potrebbero richiedere l'estensione del progetto. Lo stesso progetto ha anche riscontrato difficoltà nell'assumere ricercatori, in quanto le figure proposte e autorizzate dal Ministero, a livello contrattuale, hanno tempistiche differenti rispetto alla durata del progetto. Le interviste sono servite anche a discutere l'opportunità di abbassamento della soglia minima per i progetti che ammonta a 400.000 euro e può rappresentare un limite per la partecipazione singola delle imprese, se non altro in forma singola. **L'eventuale abbassamento della soglia del budget minimo dei progetti** andrebbe attentamente valutato anche rispetto alla presenza di altri avvisi finanziati da fonti o programmi diversi dal FESR. Da un lato, infatti, l'abbassamento della soglia

potrebbe incentivare la partecipazione delle imprese con progetti singoli, dall'altro potrebbe replicare quanto già avviene in altre iniziative pubbliche, riducendo la complementarità del Programma e aumentando il rischio di sovrapposizione. Inoltre, l'intervista ha messo in evidenza che i progetti di cooperazione, per regolamento europeo, hanno una percentuale di finanziamento più alta, disincentivando così una singola impresa a partecipare.

- Nell'**OS1.2**, il progetto 'Goffice 2.0 – Tributi' ha riscontrato problematiche legate alle procedure di appalto per reperire le risorse informatiche, risultate più lente del previsto causando un ritardo di un anno nell'avvio delle attività.
- Nell'**OS2.1**, il progetto (bando 'teleriscaldamento') per l'ampliamento della rete di teleriscaldamento da Casateia a Stanghe ha subito un aumento dei costi a causa dell'impossibilità di utilizzare un terreno privato per la posa delle condotte, terreno che avrebbe consentito un tragitto più breve per raggiungere le abitazioni.
- Nell'**OS2.4**, il ritardo nell'avvio della fase operativa del Programma ha inciso sul progetto e sulla sua capacità di contribuire al raggiungimento dei target intermedi previsti. Altre criticità riguardano l'attribuzione dei costi ai rispettivi 'working packages', che costituisce un ulteriore impegno di risorse e una complicazione, e la previsione di spesa ad ogni singola scadenza di rendicontazione, percepita di difficile valutazione/stima dal momento che si modifica molto frequentemente. Inoltre, le potenziali misure di semplificazione proposte si sono rivelate non perseguibili vista la particolarità dell'ente beneficiario (Agenzia per la Protezione Civile). Per giungere ad una effettiva semplificazione dei processi amministrativi, il beneficiario si è visto costretto a modificare radicalmente l'approccio all'attuazione degli interventi previsti, presentando proposte progettuali da realizzare in appalto e non più in autogestione economia diretta.
- Nell'**OS2.8**, è stato evidenziato che un fattore esterno che generalmente influenza tutti i progetti di ampliamento e miglioramento delle piste ciclabili è la disponibilità dei terreni, soprattutto nel caso di ampliamento. I Comuni interessati dai progetti devono provvedere a garantire questo presupposto, confrontandosi con i proprietari, ma spesso ciò può causare rallentamenti. Il beneficiario ha anche sottolineato che è stato necessario avvalersi di supporto esterno – tramite il GAL – per l'inserimento iniziale di dati nel sistema coheMON, dato che era la prima volta che partecipava a un bando FESR. Di per sé non sono state riscontrate particolari criticità, sebbene l'inserimento di tutte le informazioni necessarie, anche per la rendicontazione, richieda un grande dispendio lavorativo in termini di tempo.

3.3 Coerenza

Questa sezione analizza la coerenza del Programma:

- Tramite l'analisi dei criteri di selezione e la loro coerenza con le indicazioni del Programma, completata attraverso le informazioni ricavate dalle interviste con l'AdG e i responsabili degli OS (paragrafo 3.3.1);
- Rispetto alle sfide e raccomandazioni individuate nel Country Report del Semestre europeo 2024 per l'Italia, attraverso l'analisi desk documentale e l'analisi dei criteri di selezione (paragrafo 3.3.2);
- Rispetto agli obiettivi del Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima (PNIEC), attraverso l'analisi desk, l'analisi dei criteri di selezione, e le interviste con l'AdG, i responsabili degli OS e i beneficiari (paragrafo 3.3.3);
- Rispetto agli obiettivi del Pilastro europeo dei diritti sociali, attraverso l'analisi desk, l'analisi dei criteri di selezione, e le interviste con l'AdG, i responsabili degli OS e i beneficiari (paragrafo 3.3.4);
- Rispetto ad altri programmi/fondi/strategie, attraverso l'analisi desk e le interviste con l'AdG e i responsabili degli OS (paragrafo 3.3.5).

3.3.1 Coerenza dei criteri inseriti nei bandi con le indicazioni del Programma

Analisi dei criteri di selezione/bandi

Per analizzare la coerenza interna sono stati esaminati i criteri di selezione tecnici specifici per ogni OS e azione (versione di maggio 2024)²¹, verificando se e come riflettono le finalità del Programma e contribuiscono alla valorizzazione degli indicatori.

Priorità 1 Smart - promuovere il cambiamento tecnologico

Nell'OS1.1, per le procedure a regia, sono previsti:

- 8 criteri per l'azione 1 ('Sostegno a progetti di ricerca, sviluppo e innovazione nelle aree di specializzazione intelligente individuate dalla RIS3');
- 7 per l'azione 2 ('Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca di alta qualità');
- 7 per l'azione 3 ('Potenziamento di poli di innovazione e degli spazi collaborativi di innovazione'). Su questa azione intervengono anche le procedure a titolarità, che prevedono 4 criteri di selezione.

Il primo criterio (E.1), valido per tutte le azioni e procedure, riguarda l'allineamento delle operazioni da selezionare con la RIS3, come previsto dalla condizionalità del Programma. A riguardo, l'art.2 dei tre bandi 'smart', che coprono tutte le 3 azioni previste dall'OS, precisa infatti che vengono promosse esclusivamente le iniziative inerenti alle quattro aree di specializzazione della RIS3 della Provincia: Automation and Digital, Food and Life Science, Green Technologies, e Tecnologie alpine.

Il criterio E.2 prende in esame gli aspetti qualitativi delle operazioni, come ad esempio il grado di innovazione del progetto e originalità dei risultati nell'azione 1, in linea con lo scopo dell'OS di sviluppare nuove possibilità di realizzare progetti di ricerca e innovazione e di valorizzare l'eccellenza progettuale delle PMI. Tra l'altro il criterio rispecchia l'intenzione dell'OS di valorizzare i progetti più innovativi che hanno ricevuto un marchio di eccellenza (Seal of Excellence). In linea con il criterio, nei bandi 'smart' l'art.3 ammette iniziative che possano

²¹ Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige (2024), 'Metodologia e criteri di selezione delle operazioni', Versione del 23.05.2024.

impattare significativamente sulla capacità di ricerca, sviluppo ed innovazione nei comparti dell'economia territoriale e che aumentino in maniera significativa la capacità innovativa generale del tessuto produttivo e di ricerca. Nell'azione 2, il criterio E.2 valuta i piani di utilizzo dell'infrastruttura, inclusa la capacità di interazione con il sistema produttivo/economico, coerente pertanto con l'intento dell'OS di supportare la costruzione, il potenziamento e l'ammodernamento tecnologico di infrastrutture favorendo la collaborazione tra le imprese e il mondo della ricerca. Per l'azione 2, inoltre, l'art.3 nei bandi 'smart' sottolinea l'obiettivo di contribuire in modo concreto ad un innalzamento delle capacità di ricerca dei soggetti operanti sul territorio, anche al servizio del comparto produttivo, promuovendo la cooperazione. Per l'azione 3, il criterio E.2 valuta le competenze, le caratteristiche e le funzioni dei poli, per verificare che le operazioni da finanziare contribuiscano all'obiettivo dell'OS di creare spazi favorevoli per rafforzare la propensione all'innovazione del comparto produttivo, incoraggiando un uso sistemico dei risultati della ricerca e sostenendo la cooperazione fra imprese, università e centri di ricerca. Nei bandi a titolarità della azione 3, l'E.2 è più specifico e valuta la capacità di mettere in rete gli attori della ricerca e dell'innovazione, in coerenza con l'intento dell'OS di rafforzare l'incontro tra portatori di interessi che collaborano alla definizione, diffusione e disseminazione delle innovazioni. Infine, va sottolineato che nell'azione 1 un ulteriore criterio (l'E.3) è stato specificatamente delineato per valutare la qualità e intensità delle cooperazioni dato che, scopo dell'azione è, da OS, quello di rafforzare la collaborazione tra centri produttori di conoscenza (università e organismi di ricerca) e imprese, con una specifica attenzione alle PMI. Non a caso, per tale azione, l'art.4 e l'art.5 dei bandi 'smart' elencano le modalità di collaborazione fra PMI, grandi imprese, e organismi di ricerca, richiedendo ai proponenti la ripartizione delle attività e dei costi che ciascun aderente ha il compito di svolgere/sostenere nell'ambito del progetto.

Occorre tuttavia sottolineare che, nonostante lo scopo primario di tutti gli interventi previsti dall'OS1.1 sia quello di favorire la cooperazione fra mondo della ricerca e imprese, l'indicatore RCO10 ('Imprese che collaborano con organizzazioni di ricerca') è utilizzato unicamente, stando a quanto indicato dalla Provincia Autonoma nel documento relativo alla modalità di calcolo degli indicatori²², per l'azione 3 e solo per le operazioni a titolarità, a cui è ricollegabile il criterio E.2.

Vi sono poi altri criteri con carattere prettamente qualitativo, e in linea con gli intenti delle azioni descritti nel Programma. Ad esempio, l'E.4 nell'azione 1 valuta l'entità delle attività di ricerca e sviluppo svolte internamente dal soggetto richiedente, mirando anche a valutare il coinvolgimento attivo dei vari stakeholders per la realizzazione del progetto. A questo criterio, tra l'altro, può essere ricondotto l'indicatore di risultato CR02 ('Investimenti privati abbinati al sostegno pubblico'), previsto però unicamente per questa azione, come riportato nel documento relativo alla modalità di calcolo degli indicatori. Infatti, nell'azione 3 con procedura a regia, nonostante vi sia un criterio specifico a livello finanziario (l'E.5: Capacità giuridica e disponibilità di mezzi operativi adeguati per la gestione amministrativa, contrattuale e finanziaria), non è previsto l'utilizzo del CR02.

Nell'azione 2, ulteriori aspetti qualitativi delle proposte sono valutati dall'E.5, che verifica la validità ed originalità scientifica della proposta rispetto al panorama internazionale, nazionale e locale, e dall'E.6, che verifica la capacità della proposta di generare ulteriori progettualità. Tali criteri sono coerenti con l'OS1.1 che promuove, tramite l'azione 2, lo sviluppo di nuove tecnologie dell'informazione, della comunicazione e delle principali tecnologie abilitanti, attraverso il potenziamento degli spazi collaborativi.

Vi sono, infine, dei criteri specifici per valutare gli effetti delle operazioni finanziate dall'OS1.1 sull'occupazione, le prospettive di mercato, il territorio, e la sostenibilità:

- Per quanto riguarda l'occupazione, il Programma specifica, nella descrizione dell'azione 1, che, grazie agli interventi, gli organismi di ricerca avranno la possibilità di attrarre personale di R&S altamente qualificato. Per l'azione 1 è presente un criterio che valuta la capacità occupazionale dei progetti, ma riferendosi alle imprese (E.5: Numero di nuovi posti di lavoro generati dal progetto ed attivazione di percorsi di formazione/crescita - Numero di ULA aggiuntive rispetto al numero di ULA presenti in azienda). È nell'azione 2, invece, che l'indicatore E.3 valuta l'incremento occupazionale nelle infrastrutture di ricerca; tra l'altro, in tale azione, è previsto l'utilizzo sia di un indicatore di output

²² Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige (2024), 'Programma "Investimenti a favore dell'occupazione e della crescita" FESR 2021-2027 - Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige - Allegato 9: Modalità di calcolo degli indicatori di output e risultato del Programma, versione 2/2024.

(RCO06- Ricercatori che lavorano in centri di ricerca beneficiari di un sostegno) sia di un indicatore di risultato (RCR102- Posti di lavoro nel settore della ricerca creati presso i soggetti beneficiari di un sostegno). Nell'azione 3 nelle procedure a regia, invece, vi è un indicatore più qualitativo, l'E.3, che valuta le capacità manageriali e il personale dedicato per erogare i servizi previsti nei poli.

- Per quanto riguarda le prospettive di mercato, l'azione 1 ha due criteri specifici, l'E.7 e l'E.8, mentre l'azione 3 ha l'E.4 per i progetti a titolarità e l'E.6 per le procedure a regia. Entrambe le azioni, come da Programma, mirano al rafforzamento delle filiere produttive locali e dei distretti. Tra l'altro, nell'azione 3, il Programma prevede la creazione di specifici Digital Innovation Hub, operando in sinergia con le esperienze che in tale ambito potranno realizzarsi a livello nazionale ed europeo con l'istituzione della rete degli EDIH (European Digital Innovation Hubs).
- Solo l'azione 3 prevede un criterio per valutare la capacità delle proposte di rispondere effettivamente ai fabbisogni del territorio, l'E.4 nelle procedure a regia (Importanza e ricadute della proposta in relazione al bisogno del territorio e ai piani di utilizzo) e l'E.3 nelle procedure a titolarità (Capacità di rafforzare economicamente l'Alto Adige quale territorio di ricerca e innovazione). Tali criteri sono pertanto coerenti con il Programma che vede nel rafforzamento della ricerca e dell'innovazione un'opportunità per la competitività del tessuto produttivo e per lo sviluppo della Provincia.
- Infine, gli aspetti inerenti alla sostenibilità sono inclusi nei criteri E.6 per l'azione 1, E.7 per l'azione 2, ed E.7 per l'azione 3 (a regia). Sebbene il Programma nell'OS1.1 non menzioni specificamente la finalità della sostenibilità nelle azioni da supportare, e sebbene non siano previsti indicatori specifici a riguardo, tali criteri sono coerenti con il rispetto del principio DNSH, valido per l'intero Programma.

Nell'OS1.2, per le procedure a titolarità sono previsti 6 criteri, mentre per quella a regia i criteri sono 3. Il criterio E.1, uguale per tutte le procedure, valuta la coerenza della proposta con quadro strategico provinciale, ovvero con l'Agenda Alto Adige Digitale 2022-2026 e con il Piano Strategico ICT 2022-2026, a cui il Programma fa riferimento sottolineando la necessità di dare risposta ai fabbisogni emersi dall'analisi di contesto contenuta nell'Agenda e nel Piano.

I criteri E.2, E.3, E.4, E.5 ed E.6 per le procedure a titolarità hanno un carattere prettamente tecnico, relativo alle caratteristiche del data center oggetto del primo bando a titolarità (Data Center Infrastructure, pubblicato a gennaio 2023), e valutano ad esempio: l'aumento della *capacity* del data center, l'aumento del livello di servizio del data center, la maggiore sicurezza dei dati, e il livello di *business continuity*. Il primo progetto a titolarità, infatti, prevede di rendere il Data Center di Bolzano adeguato ad ospitare dati critici e adeguarlo per ospitare i dati di tutti gli enti pubblici del territorio. Tali obiettivi, e relativi criteri, sono pertanto in linea con gli obiettivi dell'OS1.2, che, come da Programma, promuove la sicurezza informatica (CyberSecurity), nonché l'integrazione delle banche dati presso un unico datacenter per gestire e utilizzare gli asset di dati condivisi tra tutti gli enti della Pubblica amministrazione della Provincia.

Nelle procedure a regia, il criterio E.2 valuta la promozione del riuso di soluzioni applicative o sviluppata in comune per diverse amministrazioni, in linea con l'intento dell'OS di sostenere lo sviluppo di servizi digitali innovativi e interoperabili fra gli enti della Pubblica amministrazione finalizzati a migliorare la qualità stessa dei servizi pubblici. Il terzo e ultimo criterio, l'E.3 (corrisponde all'E.6 delle procedure a titolarità) mira a valutare le proposte in termini di aumento del livello di *business continuity* o di interoperabilità del servizio di e-government. Questo criterio, fra l'altro, può essere collegato all'indicatore di risultato RCR11 (Utenti di servizi, prodotti e processi digitali pubblici nuovi e aggiornati), utilizzato anche per le procedure a titolarità.

Priorità 2 Green - contrastare il cambiamento climatico

Nell'OS2.1, in cui sono previste solo procedure a regia, ci sono 5 criteri per le operazioni di efficientamento energetico nell'edilizia pubblica (azione 1) e 2 per la costruzione di condotte della rete di teleriscaldamento e teleraffreddamento (azione 2).

Nell'azione 1 i primi due criteri valutano l'effettività delle proposte (E.1, 'Il progetto prevede un miglioramento effettivo dell'involucro edilizio soggetto all'intervento'; E.2, 'Risparmio di energia primaria non rinnovabile'), in linea con lo scopo principale del Programma di sostenere gli interventi di risanamento energetico degli edifici pubblici e di pubblica utilità, finalizzati alla riduzione dei consumi di energia primaria e finale. Inoltre, tali obiettivi si riflettono nell'art.3 dei 2 bandi pubblicati che prevede che i progetti da finanziare debbano raggiungere una significativa ottimizzazione della classe di efficienza energetica degli edifici oggetto degli interventi. I criteri E.1 e E.2, inoltre, sono coerenti con gli indicatori di output RCO18 (Abitazioni con una prestazione energetica migliorata) e RCO19 (Edifici pubblici con una prestazione energetica migliorata), e l'indicatore di risultato RCR26 (Consumo annuo di energia primaria). Inoltre, il criterio E.3 dà priorità ai progetti che prevedono più interventi diversi, dato che i bandi 'efficientamento' stessi prevedono diverse spese ammissibili (art.12) dalla realizzazione di interventi per il risanamento energetico dell'involucro, al bilanciamento idraulico, e all'installazione di diversi sistemi di energia rinnovabile per l'autoconsumo.

I rimanenti due criteri nell'azione 1 si concentrano più specificatamente sul dare priorità ai progetti più efficienti in termini di CO2 evitata in rapporto all'investimento (E.4) e a quelli che comportano la maggiore riduzione del fabbisogno di calore al minor costo (E.5). Tali criteri sono coerenti con l'intento dell'OS di prioritizzare le misure caratterizzate da un approccio sostenibile, e di prevedere il supporto di interventi pilota di riqualificazione energetica, nell'ambito del Nuovo Bauhaus Europeo, di edifici pubblici residenziali o non residenziali di tipo *nearly zero energy building* (nzeb). Al criterio E.4, tra l'altro, è riconducibile l'indicatore di risultato RCR29 (Emissioni stimate di gas effetto serra).

Per l'azione 2, i due criteri valutano l'economicità (E.1) e l'efficienza (E.2) della rete, in linea con lo scopo dell'OS di aumentare gli utenti serviti con calore da fonti di energia rinnovabili, calore di scarto o da calore cogenerato, e, di conseguenza, ridurre le emissioni di CO2 in atmosfera. Tali criteri sono coerenti anche con l'indicatore di output RCO20 (Condutture di reti di teleriscaldamento e di teleraffreddamento recentemente costruite o migliorate) e l'indicatore di risultato RCR29 (Emissioni stimate di gas effetto serra).

Nell'OS2.4, con interventi esclusivamente a titolarità, ci sono 3 criteri per l'azione 1 ('Interventi di messa in sicurezza e aumento della resilienza dei territori più esposti a rischio idraulico, idrogeologico e valanghivo') e 2 per l'azione 2 ('Potenziamento del sistema provinciale di allertamento e di allarme pubblico').

Nell'azione 1 i primi due criteri valutano se i progetti agiscono in aree territoriali a rischio idrogeologico, valanghivo e di erosione (E.1) e se producono effetti benefici per insediamenti, infrastrutture e/o per territori popolati a medio e lungo termine (E.2). Sono criteri coerenti con gli obiettivi dell'azione e con il generale scopo dell'OS di garantire un elevato grado di stabilità al territorio ed elevati standard di sicurezza per la popolazione, per le sue attività produttive e per il patrimonio infrastrutturale. Inoltre, all'E.1 possono ricollegarsi gli indicatori di output RCO25 ('Opere di protezione recentemente costruite o consolidate per fasce costiere, rive fluviale e lacustri') e RCO106 ('Opere di protezione recentemente costruite o consolidate contro le frane'), mentre all'E.2 si ricollega l'indicatore di risultato RCR35 ('Popolazione che beneficia di misure di protezione contro le inondazioni').

Nell'azione 2, il criterio E.1 verifica che le proposte contribuiscano al miglioramento della rete di monitoraggio e al sistema di allertamento dei fenomeni idrogeologici, in linea con lo scopo dell'OS di completare i sistemi provinciali di monitoraggio, informazione e gestione dei rischi, e corrente con l'azione che mira a potenziare e sviluppare i sistemi di prevenzione e di allertamento. Il criterio è anche legato all'indicatore di output RCO24 ('Investimenti in sistemi nuovi o aggiornati di monitoraggio, allarme e reazione in caso di catastrofi') e all'indicatore di risultato RCR35 ('Popolazione che beneficia di misure di protezione contro le inondazioni'). L'azione prevede anche il criterio E.2 (identico all'E.3 dell'azione1) che valuta se il progetto prevede azioni di partecipazione pubblica, di informazione e di comunicazione del rischio, in linea con il fabbisogno individuato dal Programma di migliorare il sistema di diffusione e distribuzione delle informazioni.

Priorità 3 Mobility- potenziare la mobilità sostenibile

L'OS2.8 prevede l'azione 1 ('Soluzioni digitali per la mobilità a basse emissioni'), a titolarità, con 2 criteri, e l'azione 2 ('Infrastrutture per la transizione verso una mobilità a zero emissioni') con 3 criteri, sia per le procedure a titolarità che a regia.

Nell'azione 1 i due criteri valutano il grado di valorizzazione di servizi e infrastrutture (E.1), ovvero la loro facilità d'uso, accessibilità, sicurezza, e affidabilità, e la sostenibilità e flessibilità tecnica a lungo termine (E.2), come la possibilità di creare interfacce standardizzate o l'espandibilità futura. Tali criteri sono in linea con l'obiettivo dell'azione di supportare le soluzioni digitali per aumentare la sicurezza, l'efficienza e l'inclusività dei trasporti, fornendo la possibilità di verificare la qualità effettiva del servizio e operare eventualmente modifiche migliorative. I criteri si ricollegano, tra l'altro, con l'indicatore di output RCO60 ('Città con sistemi di trasporto urbano digitalizzati nuovi o modernizzati') e l'indicatore di risultato SR01 ('Numero annuale di utenti del servizio di trasporto pubblico').

Nell'azione 2, i tre criteri sono uguali sia per le procedure a regia che a titolarità. Il primo, valuta se la proposta è in sinergia con altri progetti e/o servizi (E.1), promuovendo un maggior utilizzo delle infrastrutture esistenti o migliorando la qualità dei servizi, e potenziando parametri tecnici e funzionali attuali. Un secondo criterio (l'E.3 nelle procedure a titolarità, e l'E.2 in quelle a regia), valuta se la proposta rispetta le norme tecniche di settore. Il terzo criterio (l'E.2 nelle procedure a titolarità) è per verificare se l'intervento aumenta il comfort e/o la sicurezza degli utenti, facilitando l'accessibilità alla mobilità sostenibile. Nelle procedure a regia il terzo criterio (E.3) valuta se la proposta garantisca la sostenibilità tecnica ed economica nel ciclo di vita, verificando anche le relative ripercussioni su costi e sull'ambiente nonché il raggiungimento degli obiettivi del Piano Clima provinciale nelle fasi di realizzazione, utilizzo e smantellamento. I criteri sono in linea con gli obiettivi dell'azione di favorire un aumento della quota di spostamenti effettuati tramite il TPL e tramite mezzi di mobilità a basse emissioni in ambito urbano e locale, contribuendo alla riduzione delle emissioni complessive di CO₂, alla diminuzione dell'inquinamento ambientale, al risparmio energetico, nonché alla riduzione dell'incidentalità. Infine, i criteri legati all'ambiente si rispecchiano negli indicatori di risultato RCR29 ('Emissioni stimate di gas effetto serra') e RCR50 ('Popolazione che beneficia di misure di qualità dell'aria').

Interviste con l'AdG e i responsabili degli OS

Priorità 1 Smart - promuovere il cambiamento tecnologico

Nell'**OS1.1** l'attività di consultazione e comunicazione diretta con i potenziali beneficiari, e, soprattutto con gli istituti di ricerca, è stata utile anche per avere indicazioni sui criteri operativi e sugli obiettivi specifici del Programma. Di fatto, quindi, la coerenza dei criteri con le indicazioni del Programma è stata garantita dall'analisi dei fabbisogni del territorio attraverso l'attività di consultazione con i principali stakeholder.

Nell'**OS1.2** la valutazione delle proposte tiene conto degli aspetti legati al clima, selezionando in particolare quelle iniziative che favoriscono la fruizione di servizi pubblici attraverso i canali digitali, quindi limitando la necessità di spostamenti, e premiando fornitori e soluzioni tecnologiche che rispettino il principio di sostenibilità ambientale, come il basso consumo energetico, l'uso di infrastrutture IT green e la riduzione dell'impronta carbonica.

Priorità 2 Green - contrastare il cambiamento climatico

Nell'**OS2.1**, il procedimento di valutazione dei progetti è abbastanza simile a quello che è stato fatto nel precedente periodo di programmazione. Tuttavia, sono stati introdotti nuovi criteri per dare un punteggio ai fini di privilegiare i progetti che a parità di euro speso garantiscano un risparmio energetico maggiore. Negli interventi di efficientamento energetico ciò facilita gli edifici che sono più in cattive condizioni dal punto di vista energetico, agendo così sui fabbisogni più significativi.

Nell'**OS2.4**, con l'introduzione di "bandi a titolarità", i potenziali beneficiari sono stati individuati a priori già nella fase di redazione del Programma. Le operazioni vengono attuate per il tramite delle Ripartizioni provinciali competenti ovvero dei soggetti in house della Provincia titolari del progetto. Per queste azioni è stata pertanto prevista una procedura di selezione senza pubblicazione di avvisi né comparazione tra più proposte che dia esito ad una graduatoria. Si tratta, quindi, di azioni i cui beneficiari sono individuati in maniera univoca dalla Giunta provinciale in funzione delle competenze istituzionali richieste.

Nel caso delle operazioni a titolarità la verifica di conformità viene condotta dall'AdG sulla base dei criteri di selezione, sentito il parere dell'Autorità Ambientale e della Consigliera di Parità, nonché avvalendosi, ove necessario, di ulteriori pareri di esperti interni o esterni all'Amministrazione.

La verifica/valutazione dei criteri di selezione quali-quantitativi dei progetti, differenziati per le operazioni a titolarità provinciale o a regia, mantiene in coerenza con l'esperienza del ciclo 2014-2020 l'articolazione in differenti categorie (criteri strategici, tecnici e operativi) anche in funzione delle competenze richieste per valutarli. In ogni caso è sempre preso in considerazione l'aspetto dell'adattamento ai cambiamenti climatici (ad esempio tramite il criterio C.1), sia per gli interventi di messa in sicurezza del territorio che per le misure di potenziamento del sistema provinciale di allertamento e di allarme pubblico.

Priorità 3 Mobility- potenziare la mobilità sostenibile

Nell'**OS2.8** i criteri di selezione tengono conto di una molteplicità di aspetti dalla sostenibilità agli aspetti più tecnici relativi alla mobilità. Tuttavia, è anche stato rimarcato che la numerosità dei criteri rappresenta una criticità nella valutazione delle proposte, creando difficoltà nel distinguere cosa viene richiesto dato che a volte i criteri sembrano essere molti simili. In tal senso, per i prossimi bandi o per la prossima programmazione, si potrebbe considerare di ridurre il quantitativo dei criteri.

3.3.2 Contributo alle nuove sfide individuate nel Country Report del Semestre europeo 2024

Al sensi dell'art.18.1.a del RDC, occorre valutare il contributo del Programma alle nuove sfide individuate nelle raccomandazioni specifiche per l'Italia individuate nel Country Report del semestre europeo 2024²³. Le raccomandazioni sono quattro, e tre (specificatamente la n°2, 3 e 4) sono quelle su cui gli interventi del Programma possono, direttamente o indirettamente, apportare un contributo²⁴.

BOX 1: Le raccomandazioni del Consiglio Europeo

N°1: presentare tempestivamente il piano strutturale di bilancio di medio termine; nel rispetto del patto di stabilità e crescita riformato, limitare nel 2025 la crescita della spesa netta a un tasso coerente con l'obiettivo di instradare il debito pubblico su una traiettoria di riduzione plausibile a medio termine e di ridurre il disavanzo pubblico portandolo verso il valore di riferimento del 3 % del PIL stabilito dal trattato; rendere il sistema tributario più propizio alla crescita, con particolare attenzione alla riduzione del cuneo fiscale sul lavoro e in linea con gli obiettivi di sostenibilità di bilancio, anche riducendo le spese fiscali e aggiornando i valori catastali, garantendo nel contempo l'equità e la progressività e sostenendo la transizione verde.

N°2: rafforzare la capacità amministrativa di gestire i fondi dell'UE, accelerare gli investimenti e mantenere lo slancio nell'attuazione delle riforme; porre rimedio ai ritardi che insorgono, ai fini di un'attuazione continuativa, rapida ed efficace del piano per la ripresa e la resilienza, compreso il capitolo dedicato al piano REPowerEU, assicurando il completamento delle riforme e degli investimenti entro agosto 2026; accelerare

²³ Commissione Europea, 'Raccomandazione del Consiglio sulle politiche economiche, sociali, occupazionali, strutturali e di bilancio dell'Italia', giugno 2024, COM(2024)612 Final.

²⁴ La raccomandazione n°1 infatti può essere esclusa dall'analisi in quanto riguarda il rispetto del patto di stabilità e crescita e le misure necessarie per ridurre il debito pubblico e quelle relative al sistema tributario.

l'attuazione dei programmi della politica di coesione; nell'ambito del riesame intermedio, continuare a concentrarsi sulle priorità concordate, tenendo conto delle possibilità che l'iniziativa riguardante la piattaforma per le tecnologie strategiche per l'Europa (STEP) offre per migliorare la competitività.
N°3: contrastare le tendenze demografiche negative per attenuarne gli effetti sulla crescita potenziale, anche attraendo e trattenendo lavoratori altamente qualificati e superando le sfide che si pongono sul mercato del lavoro, in particolare per le donne e i giovani e in termini di povertà lavorativa, specie per i lavoratori con contratti atipici.
N°4: definire una strategia industriale e di sviluppo per ridurre le disparità territoriali razionalizzando le misure politiche vigenti e tenendo presenti i progetti infrastrutturali fondamentali e le catene del valore strategiche; superare le restrizioni alla concorrenza, in particolare nel settore del commercio al dettaglio, nelle professioni regolamentate e nel comparto ferroviario.

Di seguito **si restituiscono gli esiti dell'analisi valutativa** dei documenti chiave, degli indicatori e dei criteri di selezione, presentando il contributo del Programma alle nuove sfide individuate nel Country Report del Semestre europeo 2024 relativamente a:

- Raccomandazione n°2,
- Raccomandazione n°3,
- Raccomandazione n°4.

Raccomandazione n°2

• **Capacità amministrativa**

La raccomandazione n°2 individua innanzitutto la necessità di rafforzare la capacità amministrativa e di gestione dei fondi UE. Sebbene non specificatamente rivolte alla gestione dei fondi UE, **l'OS1.2 prevede interventi dedicati al rafforzamento degli strumenti di e-government dell'amministrazione provinciale e degli enti locali**, al fine di supportare la capacità amministrativa della PA e di fornire servizi pubblici digitali a beneficio della cittadinanza e delle imprese. Ad esempio, il bando 'e-government'²⁵, chiuso a settembre 2023 e rivolto agli enti pubblici (incluso il Consorzio dei Comuni), ha finanziato progetti volti a rafforzare le applicazioni delle TIC nei settori di competenza della PA.

Inoltre, in linea con la raccomandazione, **il sistema informativo unificato 'coheMON' è stato creato nel precedente periodo di programmazione e potenziato nell'attuale** per permettere la semplificazione dei processi a favore dei beneficiari degli interventi del FESR ma anche all'interno dell'amministrazione. Tra l'altro, **il sistema coheMON si inserisce all'interno di una serie di iniziative di rafforzamento della capacità amministrativa della Provincia contenute all'interno del Piano di Rigenerazione Amministrativa (PRigA)** (si veda il seguente box per un approfondimento).

BOX 2: Piano di Rigenerazione Amministrativa (PRigA)

La Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige ha approvato il Piano di Rigenerazione Amministrativa (PRigA) che accompagna il Programma FESR in linea con le necessità di potenziare la capacità amministrativa delle strutture provinciali e dei beneficiari come illustrato in "Annex D del 2019 Country Report Italia". Il PRigA è uno strumento di programmazione finalizzato a migliorare la capacità amministrativa e finanziaria nella gestione del fondo comunitario. Il PRigA individua alcune criticità e conseguenti obiettivi nella capacità amministrativa e le competenze tecnico amministrative dei soggetti coinvolti nell'attuazione del Programma. Le criticità individuate, anche sulla base dell'esperienza della fase I e II del Piano di Rafforzamento Amministrativo (PRA) nel periodo 2014-2020, si traducono in due obiettivi:

²⁵ Decreto nr. 10397/2023.

- Rafforzamento della performance del programma FESR: azioni di capacitazione per l'esecuzione efficace ed efficiente del programma. Sono parte delle azioni dell'Assistenza Tecnica del programma;
- Rafforzamento dell'ecosistema amministrativo e istituzionale: azioni di capacitazione amministrativa non finanziate dal programma FESR. Esse sono finanziate da altri strumenti programmatici provinciali e nazionali. Le azioni hanno lo scopo di potenziare il sistema nel suo complesso, non solo in vista di un'attuazione degli interventi previsti nei programmi supportati dai fondi FESR e FSE.

A seguito di questi obiettivi, il PRigA prevede quindi cinque azioni di capacitazione. Le tre supportate dal Programma FESR includono:

- Rafforzamento dell'azione e delle competenze delle strutture organizzative dedicate alle attività di programmazione, gestione, attuazione, monitoraggio e controllo che include formazione specialistica per il personale dell'Amministrazione provinciale, forme di incentivazione per l'attuazione e acquisizione di nuove unità;
- Semplificazione delle procedure e delle modalità attuative del Programma, che include anche l'utilizzo delle Opzioni Semplificate di Costo;
- Potenziamento del sistema informativo coheMON, inclusa la sua interoperabilità con altri sistemi.

La Provincia monitora l'implementazione del PRigA tramite quattro indicatori, tre esclusivamente riferiti al primo obiettivo e il quarto comune ai due obiettivi. Gli indicatori delineano un buon andamento nell'implementazione del Piano.

L'indicatore "Unità amministrative supportate dall'azione di capacitazione" al 31/12/2024 aveva raggiunto il suo target di 7 unità. Queste includevano: Ripartizione Informatica, Agenzia per la protezione civile, Ufficio Geologia e prove materiali (Ripartizione Edilizia e servizio tecnico), Ripartizione Innovazione, Ricerca, Università e Musei, Ripartizione mobilità, Ufficio Controlli e aiuti di Stato, Ufficio energia e clima. L'indicatore che misura il numero di "beneficiari supportati" su modalità applicative (FAQ, eventi etc) al 31/12/2024 aveva raggiunto il valore 2844 a fronte del target di 4000 beneficiari. L'indicatore di programma, priorità AT, AT04, il cui target finale è 96,000, riporta un numero di accessi al sito web a fine 2024 pari a 53,099. In ultimo, l'indicatore che monitora il "numero di attività di sviluppo di capacità amministrativa delle strutture dell'AdG", riferito ad entrambi gli obiettivi del PRigA, era pari a 21 contro un target di 40.

• **Gestione fondi UE**

La raccomandazione n°2 sottolinea anche la necessità di accelerare l'attuazione dei programmi della politica di coesione. A riguardo, va sottolineato che il Programma al 31 dicembre 2024 ha approvato 122 progetti che ammontano un costo totale ammissibile delle operazioni selezionate di 172.001.518 euro, corrispondente al 69,7% delle risorse del Programma. Facendo un confronto con il precedente periodo di programmazione, vi è stata un'accelerazione: al 31 dicembre 2017, infatti, la Provincia aveva approvato 127 progetti per un importo di 81,9 milioni di euro di costo complessivo ammissibile, pari al 60% della dotazione complessiva 2014-2020²⁶.

• **Veloce attuazione degli investimenti in ricerca, innovazione e competitività**

Infine, la raccomandazione evidenzia l'importanza di realizzare in tempi rapidi gli investimenti in ricerca, innovazione e competitività. A riguardo, l'intero OS1.1 prevede interventi volti ad attivare e a sviluppare il potenziale innovativo e la competitività del sistema produttivo altoatesino, e a rafforzare la collaborazione tra

²⁶ Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige Programma Operativo "Investimenti a favore della crescita e dell'occupazione" FESR 2014-2020, 'Relazione Annuale di Attuazione' al 31 dicembre 2017

organismi di ricerca, università e imprese, con una specifica attenzione alle PMI e alle microimprese e alle aree di specializzazione individuate nella RIS3.

- **Piattaforma Step**

Il Programma non si è avvalso delle possibilità derivanti dalla piattaforma STEP, tenendo conto del fatto che gli interventi della Priorità 1 rispondevano già alle esigenze di sviluppo tecnologico della Provincia.

Da ultimo si precisa che l'analisi non ha evidenziato **criteri di selezione specifici** per quanto riguarda le sfide individuate nella raccomandazione n°2.

Raccomandazione n°3

- **Contrasto alle tendenze demografiche negative e attrazione di lavoratori qualificati**

La raccomandazione n°3 si concentra sul contrasto alle tendenze demografiche negative, sulla necessità di attrarre e trattenere lavoratori altamente qualificati.

Come riportato nella Strategia di Sviluppo Regionale 2021-2027²⁷, l'Alto-Adige sta vivendo e prevede un aumento della popolazione anziana a scapito di quella più giovane, un fenomeno comune nelle regioni italiane. L'Istituto provinciale di statistica (ASTAT) prevede un aumento del numero di ultrasessantacinquenni, che nel 2030 si stima supererà il numero di 130mila, pesando per circa il 24% della popolazione complessiva della Provincia. Allo stesso modo, l'ISTAT riporta l'evoluzione dell'indice di dipendenza degli anziani per la Provincia, passato da 29,6% nel triennio 2015-17 al 31,5% nel 2022-24. Nello stesso periodo, il valore italiano è passato da 34,5% a 37,9%.

Il saldo migratorio in Provincia si mantiene positivo. Tuttavia, permane una tendenza alla migrazione di lavoratori con livello di formazione terziaria, comportando anche per la Provincia come altre regioni d'Italia il verificarsi del fenomeno della “fuga dei cervelli”. In risposta a questa criticità, l'OS1.1, promuovendo il rafforzamento della collaborazione fra organismi di ricerca, università e imprese, mira anche ad accrescere l'occupazione dei ricercatori che lavorano nei centri di ricerca. A riguardo, l'OS1.1 prevede l'indicatore di output RCO06 ('Ricercatori che lavorano in centri di ricerca beneficiari di un sostegno') e di risultato RCR102 ('Posti di lavoro nel settore della ricerca creati presso i soggetti beneficiari di un sostegno'). L'OS1.1 pertanto contribuisce a migliorare le opportunità lavorative dei lavoratori altamente qualificati, mentre, non risultano al momento bandi o iniziative specificatamente rivolti all'occupazione femminile o giovanile.

Tra i criteri di selezione tecnici all'interno dell'OS1.1, un criterio valido per le procedure a regia si focalizza sull'impatto degli interventi sull'impiego di personale altamente qualificato e sull'attivazione di percorsi di formazione/crescita (criterio E.5 per l'azione 'Sostegno a progetti di ricerca, sviluppo e innovazione nelle aree di specializzazione intelligente individuate dalla RIS3' e criterio E.3 nell'azione 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca di alta qualità'), in linea pertanto con la raccomandazione n°3.

- **Creazione di opportunità di lavoro per donne e giovani**

La raccomandazione n°3 pone al centro anche l'importanza della creazione di opportunità occupazionali per donne e giovani. Gli indicatori di sviluppo riguardo le opportunità lavorative di giovani e donne riportano una situazione positiva della Provincia. I NEET – giovani tra i 15 e i 24 anni che non lavorano e non studiano – nel 2023 erano solo il 6,5%, contro una media italiana del 12,7% ed europea di 9,2%. Anche il tasso di mancata

²⁷ Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige, 'Strategia di sviluppo regionale 2021 – 2027 Documento di base per l'investimento dei fondi strutturali europei', giugno 2020.

partecipazione al lavoro femminile è basso se confrontato alla media italiana: 4,3% contro 18% nazionale nel 2023. In ultimo, la Provincia presenta i più bassi tassi di disoccupazione e disoccupazione femminile in Italia, rispettivamente 2% e 2,3%. **La Provincia è quindi ben posizionata per rispondere alla raccomandazione n°3, nonostante il contributo limitato / indiretto del programma FESR.**

Raccomandazione n°4

La raccomandazione n°4 evidenzia la necessità di ridurre le disparità territoriali attraverso la definizione di una strategia industriale e di sviluppo, che tenga conto dei progetti infrastrutturali fondamentali e delle catene del valore strategiche.

- **Contributo alla strategia industriale e allo sviluppo**

Sebbene il contesto della Provincia non si caratterizzi per marcate disparità territoriali, **il Programma contribuisce a rafforzare lo sviluppo industriale investendo in progetti infrastrutturali di rilievo soprattutto dal punto di vista del trasferimento tecnologico.** L'OS1.1 si inserisce in quest'ambito, come testimoniato ad esempio dai bandi 'Smart' e dal finanziamento del progetto 'Impact' (a titolarità) rivolto al rafforzamento della strategia di specializzazione del NOI Techpark.

L'analisi dei criteri di selezione, per quanto riguarda la raccomandazione n°4, all'interno dell'OS1.1, mette in evidenza la centralità del contributo degli interventi del Programma allo sviluppo provinciale nel quadro definito dalla strategia di specializzazione intelligente. Il criterio tecnico E.1 per le procedure a regia verifica che l'intervento sia allineato con la RIS3 Provinciale, per l'azione 'Sostegno a progetti di ricerca, sviluppo e innovazione nelle aree di specializzazione intelligente individuate dalla RIS3', l'azione 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca di alta qualità', e l'azione 'Potenziamento di poli di innovazione' (per questa azione, il criterio è valido anche per le procedure a titolarità). Per quest'ultima azione, tra l'altro, il criterio E.6 verifica che il progetto abbia ricadute sulla capacità produttiva del tessuto economico sociale. Similmente, nelle procedure a titolarità per la stessa azione, il criterio E.3 verifica la capacità del progetto di rafforzare economicamente l'Alto Adige quale territorio di ricerca e innovazione.

Tabella 7: Le raccomandazioni del Consiglio Europeo e coerenza del Programma (esiti dell'analisi desk e dei criteri di selezione)

Raccomandazione	Coerenza del Programma
N°2: capacità amministrativa, politica di coesione e tecnologia	• OS1.1 per le tecnologie strategiche. • OS1.2 (capacità amministrativa) e in generale col Programma per quanto riguarda l'accelerazione dell'attuazione rispetto al precedente periodo di programmazione. Il PRigA delinea gli obiettivi e interventi di capacitazione.
N°3: tendenze demografiche negative e opportunità lavorative	• OS1.1 per la capacità di attrarre e trattenere lavoratori. • OS1.1: Criteri di selezione E.3 ('Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca), E.5 ('RIS3') procedure a regia
N°4: strategia industriale e di sviluppo	• l'OS1.1 per gli interventi sulle infrastrutture di ricerca/tecnologia e la collaborazione con le imprese come elemento strategico/industriale. • OS1.1: Criteri di selezione E.1 ('RIS3', 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca', e 'Potenziamento di poli di innovazione'); E.6 ('Potenziamento di poli di innovazione') delle procedure a regia • OS1.1: Criteri di selezione E.1 e E.3 ('Potenziamento di poli di innovazione') delle procedure a titolarità

3.3.3 Contributo agli obiettivi del Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima

Ai sensi dell'art.18.1.b del RDC, il riesame intermedio tiene conto del contributo del Programma al Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima (PNIEC), adottato a dicembre 2019 e successivamente aggiornato nel giugno 2024 sulla base delle raccomandazioni della Commissione²⁸.

Il PNIEC si articola attorno alle seguenti dimensioni legate a: la decarbonizzazione (con le sotto-dimensioni: emissioni e assorbimenti di gas a effetto serra; energia rinnovabile); l'efficienza energetica; la sicurezza energetica, il mercato interno dell'energia (con le sotto-dimensioni: interconnettività elettrica, trasmissione dell'energia, integrazione del mercato, integrazione del mercato, e povertà energetica); e alla ricerca, innovazione e competitività. In queste dimensioni il PNIEC prevede una serie di politiche e misure finanziate da diversi fondi, programmi e strategie (europei, nazionali, e locali).

Diverse strategie e documenti di programmazione legati al Programma FESR della Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige fanno specifico riferimento alla coerenza con gli obiettivi del PNIEC. A tale proposito, il Programma si inserisce nel quadro della già citata Strategia di Sviluppo Regionale 2021 – 2027 e della Strategia per lo sviluppo sostenibile dell'Alto-Adige “Everyday for future – Insieme per la sostenibilità”²⁹. Entrambi i documenti riportano gli obiettivi di riduzione delle emissioni di gas ad effetto serra, legati alla duplice necessità di ridurre il consumo di energia e aumentare la produzione di energie rinnovabili. Inoltre, si inseriscono in coerenza con il PNIEC: il “Piano Clima Alto Adige 2040”, il “Piano Provinciale della Mobilità Sostenibile 2035” approvato nel 2023, e il “Piano della mobilità ciclistica Alto Adige”³⁰. Nel Piano Clima, la Provincia si è impegnata ad aumentare la quota di energia da fonti rinnovabili sul consumo finale lordo al 75% nel 2030. Il Programma FESR è citato come una delle maggiori fonti finanziarie al fine del raggiungimento degli obiettivi del Piano. La Provincia presenta già una quota considerevole di energie rinnovabili, pari al 65,2% nel 2021 contro il 18,9% della media italiana. Inoltre, l'Alto Adige produce circa il doppio della quantità di energia elettrica che consuma e in gran parte questa proviene da fonti rinnovabili. Nel 2022, la percentuale di consumi di energia elettrica coperti da fonti rinnovabili sul totale dei consumi interni lordi era pari al 135%, una delle più alte d'Italia.

Di seguito **si restituiscono gli esiti dell'analisi valutativa** presentando:

- **Il contributo qualitativo degli OS del Programma alle principali dimensioni del PNIEC** sulla base dell'analisi documentale, degli indicatori e delle interviste svolte;
- **Il contributo quantitativo degli OS del Programma agli obiettivi climatici come proxy del contributo alle dimensioni del PNIEC.**

Contributo qualitativo degli OS alle dimensioni del PNIEC

L'analisi desk del Programma e delle strategie ad esso collegate mostra un certo grado di coerenza, soprattutto attraverso gli OS2.1 e OS2.8 e relativi indicatori, con le dimensioni del PNIEC legate all'efficienza energetica, alla decarbonizzazione, e alla ricerca, innovazione e competitività.

²⁸ Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, 'Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima', Dicembre 2019 e Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica, 'Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima', Giugno 2024

²⁹ Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige, Documento strategico per lo sviluppo sostenibile dell'Alto Adige: 'Everyday for future – Insieme per la sostenibilità', disponibile online: <https://home.provincia.bz.it/it/documenti-e-piani-strategici>

³⁰ Questi documenti sono stati approvati dalla Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige e sono disponibili online: <https://home.provincia.bz.it/it/documenti-e-piani-strategici>

OS2.1

Durante le interviste con l'AdG, i responsabili degli OS e i beneficiari è stato sottolineato che, come da Programma, il **principale OS che contribuisce al PNIEC sia l'OS2.1, dove i progetti da selezionare vengono sottoposti ad una valutazione ambientale.**

L'intero **OS2.1**, ad esempio, contribuisce al raggiungimento di alcuni obiettivi previsti nel PNIEC, in particolare quelli collegati alla 'Dimensione dell'efficienza energetica' e ai relativi interventi previsti per l'efficientamento energetico degli edifici pubblici, nuovi ed esistenti. L'OS2.1 ha previsto infatti interventi volti alla promozione dell'efficienza energetica nell'edilizia pubblica residenziale e destinata ai servizi pubblici, a cui sono stati rivolti due bandi. Tali bandi, tra l'altro, prevedono la possibilità di finanziare impianti solari termici nonché gli impianti a pompa di calore e quelli di riscaldamento a biomassa, in coerenza anche con la 'Dimensione decarbonizzazione' del PNIEC e le relative misure volte al risparmio energetico degli edifici di proprietà pubblica e di edilizia residenziale pubblica, nonché all'installazione di impianti per la produzione di energia da fonti rinnovabili. Inoltre, l'OS2.1, tramite i bandi 'Teleriscaldamento', contribuisce agli interventi del PNIEC legati al potenziamento dell'infrastruttura del teleriscaldamento (legata alle dimensioni di efficienza energetica e di decarbonizzazione).

L'analisi dei criteri di selezione e dei bandi mette in luce che il Programma prevede innanzitutto un criterio strategico, il C.1 per le procedure a titolarità e il C.2 per le procedure a regia, volto a valutare se il progetto contribuisce al principio dello sviluppo sostenibile, incluse le ricadute positive, anche di lungo periodo, sul contesto ambientale e considerando, fra l'altro, l'uso efficiente delle risorse energetiche. Tale criterio è pertanto coerente con il PNIEC e le sue dimensioni 'decarbonizzazione' e 'efficienza energetica'.

L'analisi dei criteri di selezione delle procedure a regia esamina evidenza che l'OS2.1 ha diversi criteri coerenti con le dimensioni del PNIEC relative alla decarbonizzazione e all'efficienza energetica.

Nell'azione 'Promozione dell'efficienza energetica nell'edilizia pubblica' sono presenti: l'E.1 per il miglioramento effettivo degli edifici; E.2 per il risparmio di energia primaria non rinnovabile; E.3 che valuta diversi interventi su un unico edificio, come l'installazione di un impianto solare termico, l'installazione di un impianto a pompa di calore, l'installazione di un impianto di riscaldamento a biomassa; E.4, per i progetti più efficienti in termini di CO2 evitata al minor costo; E.5, per i progetti che comportano la maggiore riduzione del fabbisogno di calore al minor costo. A queste due dimensioni, l'OS2.1 contribuisce anche attraverso il criterio E.2 per l'efficienza della rete nell'azione 'Teleriscaldamento'.

OS2.8

La priorità 3 del Programma, con l'OS2.8, si pone l'obiettivo di promuovere la mobilità sostenibile, accelerando la transizione verso una modalità di trasporto a basse emissioni di carbonio e di inquinanti atmosferici. L'OS2.8 contribuisce quindi alla prima delle cinque dimensioni del PNIEC in quanto gli interventi andranno a favorire la quota di spostamenti effettuati tramite il TPL e tramite mezzi di mobilità a basse emissioni in ambito urbano e locale, con conseguente riduzione del traffico delle autovetture private, garantendo un contributo alla riduzione delle emissioni complessive di CO2 e di polveri sottili. Questo appare particolarmente importante alla luce del fatto che il trasporto dei veicoli privati è una delle componenti più rilevanti della produzione di emissioni di CO2 equivalente nella Provincia (pesando per il 27%). Va inoltre evidenziato che anche l'OS2.8, promuovendo la mobilità urbana multimodale sostenibile, sta contribuendo con i due bandi 'mobility' al PNIEC, laddove il Piano prevede, all'interno della 'Dimensione della decarbonizzazione', misure rivolte al rinnovo del parco veicoli adibiti al trasporto pubblico locale e misure per la promozione della mobilità sostenibile, incluso lo sviluppo della mobilità ciclistica tramite piste ciclabili.

L'analisi dei criteri di selezione e bandi indica che l'OS2.8 nei progetti a regia, nell'azione 'Promuovere la mobilità urbana multimodale sostenibile' include:

- E.2, che valuta il miglioramento dei parametri tecnici minimi e l'utilizzo di soluzioni che contrastano al cambiamento climatico;

- E.3 per la sostenibilità tecnica ed economica nel ciclo di vita dei progetti considerando in particolare le relative ripercussioni su costi e ambiente nonché il raggiungimento degli obiettivi del Piano Clima provinciale nelle fasi di realizzazione, utilizzo e smantellamento.

Entrambi i criteri sono coerenti, pertanto, con la dimensione del PNIEC relativa alla decarbonizzazione.

Le interviste con l'AdG e i responsabili degli OS hanno messo in evidenza che anche l'**OS2.8**, promuovendo la mobilità sostenibile e le soluzioni digitali ad essa inerenti, contribuisce alle dimensioni del PNIEC. Le interviste hanno confermato che gli aspetti legati alla riduzione delle emissioni e all'impatto climatico vengono sempre considerati nella fase di attuazione dei progetti, in particolare per gli interventi nella Priorità 3.

Altri OS

L'**OS1.1**, attraverso i bandi 'smart', prevede il sostegno a progetti di ricerca, sviluppo e innovazione negli ambiti di specializzazione intelligente individuate dalla RIS3 della Provincia³¹, tra cui sono presenti le Green Technologies (7 progetti finanziati tramite il primo bando e 5 tramite il secondo). Tra queste "Green Technologies", la RIS3 ha individuato il settore dei sistemi energetici intelligenti (orientato, fra l'altro, alla distribuzione e all'immagazzinamento di energia da fonti rinnovabili, alle smart grid, al consumo intelligente) e il settore dell'edilizia energeticamente efficiente e sostenibile. Oltre ad essere campi di ricerca e innovazione inerenti agli interventi inseriti nell'OS2.1, gli interventi di questo tipo nell'OS1.1 contribuiscono alla 'Dimensione della ricerca, innovazione e competitività' del PNIEC, che prevede, ad esempio, interventi e misure per lo sviluppo tecnologico e industriale in materia di fonti rinnovabili ed efficienza energetica. Tali interventi del Programma, inoltre, sono coerenti con le dimensioni relative alla decarbonizzazione e all'efficienza energetica del PNIEC. Attraverso l'OS1.1, il Programma utilizza diversi **criteri di selezione coerenti** col PNIEC. L'E.1, per procedure sia a titolarità che a regia, che valuta l'allineamento dei progetti con la RIS. Laddove i progetti si inseriscono nell'ambito dei sistemi energetici intelligenti/Green Technologies. Anche il criterio dell'OS1.1 per la sostenibilità ambientale e la circolarità dei progetti a regia (E.6 nell'azione 'RIS3, E.7 nell'azione 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca' e 'Potenziamento di poli di innovazione') contribuisce alle dimensioni del PNIEC. I beneficiari hanno confermato che anche all'interno della priorità 1 tali aspetti sono presi in considerazione. Per esempio, nel progetto esaminato nell'ambito dell'OS1,1 uno dei criteri di selezione dei fornitori dei software pone l'attenzione al risparmio energetico.

Occorre sottolineare che l'**OS2.4** ha per oggetto le misure di adattamento al cambiamento climatico. Tuttavia, il PNIEC non prevede dimensioni/azioni strettamente legate all'adattamento ai cambiamenti climatici. L'OS2.4 pertanto sembra essere più coerente con il Piano Nazionale di Adattamento ai Cambiamenti Climatici³²

Indirettamente, come indicato nelle interviste con i responsabili dell'OS e con i beneficiari, anche l'**OS1.2** può contribuire agli obiettivi del PNIEC. Favorendo la fruizione di servizi pubblici attraverso i canali digitali, gli interventi possono infatti contribuire a limitare la necessità di spostamenti, permettendo di accedere a dei servizi direttamente da casa senza spostarsi. Sebbene il principale obiettivo dei progetti finanziati all'interno dell'OS1.2 sia rivolto alla trasformazione digitale e alla modernizzazione dell'infrastruttura tecnologica, l'efficienza ambientale rimane un beneficio secondario ma comunque rilevante.

³¹ Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige (2021), Innovazione e Ricerca - Alto Adige 2030 - Smart Specialisation Strategy (RIS3) della Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige, ottobre 2021.

³² Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica (2023), 'Piano Nazionale di Adattamento ai Cambiamenti Climatici'.

Tabella 8: Le dimensioni del PNIEC e coerenza del Programma (analisi desk)

Dimensione	Coerenza del programma	Criteri di selezione (procedure a regia)	Criteri di selezione (procedure a titolarità)
Decarbonizzazione	• OS2.1, attraverso gli interventi per l'efficientamento energetico nell'edilizia, per l'utilizzo di fonti rinnovabili, e per il teleriscaldamento. • OS1.1, attraverso gli interventi in linea con la RIS3 e specifici per i sistemi energetici intelligenti (Green Technologies) • OS2.8, attraverso gli interventi rivolti alla costruzione e al miglioramento delle piste ciclabili.	• C.1 • OS1.1: E.1, ('RIS3' 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca', e 'Potenziamento di poli di innovazione'); E.6 ('RIS3'); E.7 ('Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca' e 'Potenziamento di poli di innovazione'). • OS2.1: E.1, E.2, E.3, E.4, e E.5 ('Promozione dell'efficienza energetica nell'edilizia pubblica'); E.2 ('Teleriscaldamento'); • OS2.8: E.2 e E.3 ('Promuovere la mobilità urbana multimodale sostenibile');	• C.2 • OS1.1: E.1, ('Potenziamento di poli di innovazione')
Efficienza energetica	• OS2.1, attraverso gli interventi per l'efficientamento energetico nell'edilizia, per l'utilizzo di fonti rinnovabili, e per il teleriscaldamento. • OS1.1, attraverso gli interventi in linea con la RIS3 e specifici per i sistemi energetici intelligenti (Green Technologies)	• C.1 • OS1.1: E.1, ('RIS3', 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca', e 'Potenziamento di poli di innovazione'); E.6 ('RIS3'); E.7 ('Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca' e 'Potenziamento di poli di innovazione'). • OS2.1: E.1, E.2, E.3, E.4, e E.5 ('Promozione dell'efficienza energetica nell'edilizia pubblica'); E.2 ('Teleriscaldamento');	• C.2 • OS1.1: E.1, ('Potenziamento di poli di innovazione')
Ricerca, innovazione e competitività	• OS1.1, attraverso gli interventi in linea con la RIS3 e specifici per i sistemi energetici intelligenti (Green Technologies)	• OS1.1: E.1, ('RIS3' 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca', e 'Potenziamento di poli di innovazione');	• OS1.1: E.1, ('Potenziamento di poli di innovazione')

Fonte: elaborazione sulla base dell'analisi documentale

Contributo “quantitativo” degli OS alle dimensioni del PNIEC

La metodologia di tracciamento stabilita dalla Commissione Europea per il contributo degli interventi agli obiettivi climatici ed in particolare la metodologia di calcolo per l'associazione tra codici di intervento e obiettivi climatici, come illustrato dall'art. 6 e dall'allegato I del RDC, permette di fornire indicazioni aggiuntive sul contributo della dotazione finanziaria del Programma. Secondo la dotazione finanziaria totale del Programma, le Priorità contribuiscono variamente agli obiettivi climatici:

- La Priorità 1 contribuirà per circa il 10% della sua dotazione finanziaria totale, corrispondente a 9 milioni di euro. Questo corrisponde all'ammontare riferito al codice d'intervento 029, interamente dedicato agli obiettivi climatici;
- La Priorità 2 è interamente dedicata agli obiettivi di contrasto ai cambiamenti climatici, il totale della dotazione finanziaria è di circa 95 milioni di euro;
- La Priorità 3 contribuisce per circa 33,5 milioni di euro agli obiettivi climatici, corrispondente a circa il 70% della dotazione finanziaria totale dell'OS2.8.

La seguente tabella illustra il contributo di ciascun OS e codici di intervento rispetto agli obiettivi climatici. Secondo la metodologia di tracciamento della Commissione Europea, otto codici di intervento utilizzati dal Programma contribuiscono interamente agli obiettivi climatici, mentre lo 085 per il 40%.

Tabella 9: OS, Codici di intervento e contributo climatico dell'allocazione finanziaria pianificata

OS	Codici di intervento	Contributo Climatico 40% (EUR)	Contributo Climatico 100% (EUR)	Totale (EUR)
1.1	029 Processi di ricerca e di innovazione, trasferimento di tecnologie e cooperazione tra imprese, centri di ricerca e università, incentrati sull'economia a basse emissioni di carbonio, sulla resilienza e sull'adattamento ai cambiamenti climatici		9.000.000	9.000.000
2.1	042 Rinnovo della dotazione di alloggi sul piano dell'efficienza energetica, progetti dimostrativi e misure di sostegno conformi ai criteri di efficienza energetica		7.587.500	7.587.500
	045 Rinnovo della dotazione di alloggi sul piano dell'efficienza energetica, progetti dimostrativi e misure di sostegno conformemente ai criteri di efficienza energetica		20.000.000	20.000.000
	055 Cogenerazione ad alto rendimento, teleriscaldamento efficiente e teleraffreddamento con basse emissioni del ciclo di vita		20.000.000	20.000.000
2.4	058 Misure di adattamento ai cambiamenti climatici e prevenzione e gestione dei rischi connessi al clima: inondazioni e frane		47.587.500	47.587.500
2.8	081 Infrastrutture di trasporto urbano pulito		20.000.000	20.000.000
	083 Infrastrutture ciclistiche		8.475.000	8.475.000
	085 Digitalizzazione dei trasporti, se dedicata in parte alla riduzione delle emissioni di gas a effetto serra: trasporto urbano	3.745.000		3.745.000
	086 Infrastrutture per combustibili alternativi		1.250.000	1.250.000
	Totale	3.745.000	133.900.000	137.645.000

Fonte: elaborazione sulla base del documento di programma e di dati attuativi da SFC al 31/12/2024

Più nello specifico, l'associazione dei codici di intervento agli obiettivi permette una disaggregazione del contributo a livello degli OS. Inoltre, il rapporto fra i costi ammessi date le operazioni selezionate al 31/12/2024 e la dotazione finanziaria a inizio programmazione per ciascuno dei rilevanti codici di intervento consente di stimare l'attuale contributo dell'attuazione a tali obiettivi climatici. A fine 2024, il Programma aveva un totale di costo ammissibile per i settori di intervento rilevanti ai fini degli obiettivi climatici pari a 8,9 milioni in OS1.1, 21,9 milioni di euro nell'OS2.1, 42,7 nell'OS2.4 e 31 milioni di euro per l'OS2.8. In totale, il costo ammesso

totale delle operazioni che sono attese contribuire agli obiettivi climatici era 104,7 milioni di euro a fronte di un totale costo ammesso del Programma di 172 milioni di euro a fine dicembre 2024.

Tabella 10: Contributo degli OS agli obiettivi climatici

Priorità	Obiettivi Specifici	Contributo agli obiettivi di contrasto ai cambiamenti climatici
1	OS1.1	L'unico codice di intervento che contribuisce agli obiettivi climatici è lo 029. Il costo ammesso per il codice 029 corrisponde al 99,9% della dotazione iniziale. Confrontata con 58,84% (corrispondente al rapporto fra i costi ammessi da operazioni selezionate e totale della dotazione per l'OS1.1), indica che le risorse attese contribuire agli obiettivi climatici sono state utilizzate in termini di operazioni selezionate più velocemente nell'ambito dell'OS1.1.
	OS1.2	Non contribuisce agli obiettivi climatici
2	OS2.1	L'intero OS – codici di intervento 042, 045 e 055 – contribuisce agli obiettivi climatici. Il costo ammesso dell'OS è pari al 46,1% della dotazione iniziale.
	OS2.4	L'intero OS – codice di intervento 058 – contribuisce agli obiettivi climatici. Il costo ammesso dell'OS è pari al 89,8% della dotazione iniziale. Si precisa, tuttavia, che il focus prevalente dell'OS2.4 è sull'adattamento ai cambiamenti climatici, mentre il focus del PNIEC è più sul settore energetico.
3	OS2.8	Tre dei codici di intervento dell'OS – 081, 083 e 086 – contribuiscono interamente agli obiettivi climatici, mentre un quarto – 085 – contribuisce per il 40% delle risorse. In totale, circa il 70% delle risorse dell'OS sono dedicate agli obiettivi climatici. A fine 2024, il costo ammesso per questi codici di intervento varia significativamente. A fronte di una media dell'intero OS che vede un costo ammesso del 65% della dotazione finanziaria iniziale: – I codici di intervento 083 e 085 hanno notevolmente superato questo valore con oltre il 100% dei costi ammessi su programmati. – Le operazioni selezionate legate al codice di intervento 081 rappresentano solo il 2% della dotazione iniziale. – Nessuna operazione selezionate contribuisce al codice d'intervento 086.

Fonte: elaborazione sulla base dell'analisi documentale e di dati attuativi da SFC al 31/12/2024

Come sopra messo in evidenza, il costo ammesso totale delle operazioni che sono attese contribuire agli obiettivi climatici era 104,7 milioni di euro a fronte di un totale costo ammesso del Programma di 172 milioni di euro. Tuttavia, va precisato, come chiarito nella tabella precedente e da Allegato I RDC che il codice 085, a differenza degli altri, contribuisce agli obiettivi del cambiamento climatico solo con il 40% del suo valore. Per questo motivo, dei circa 104,7 milioni di euro totale di costo ammesso, soltanto 93.947.505,71 euro hanno un effettivo contributo agli obiettivi climatici (per 37.589.802,28 euro di contributo dell'Unione). Come sopra richiamato, il Programma FESR aveva previsto di contribuire con il 55,8% della dotazione complessiva agli obiettivi climatici, ovvero 137.645.000 euro (per 55.058.000 euro di contributo dell'Unione) rispetto a una dotazione di 246.567.353 euro (per 98.626.941 euro di contributo dell'Unione). Alla fine di dicembre 2024, per un forte avanzamento del codice 085 relativo alla digitalizzazione dei trasporti, e il minore avanzamento di altri³³ — il rapporto fra costo ammesso ai fini degli obiettivi climatici e dotazione del programma è di 54,6%, ovvero leggermente inferiore, ma comunque sostanzialmente in linea con le attese³⁴.

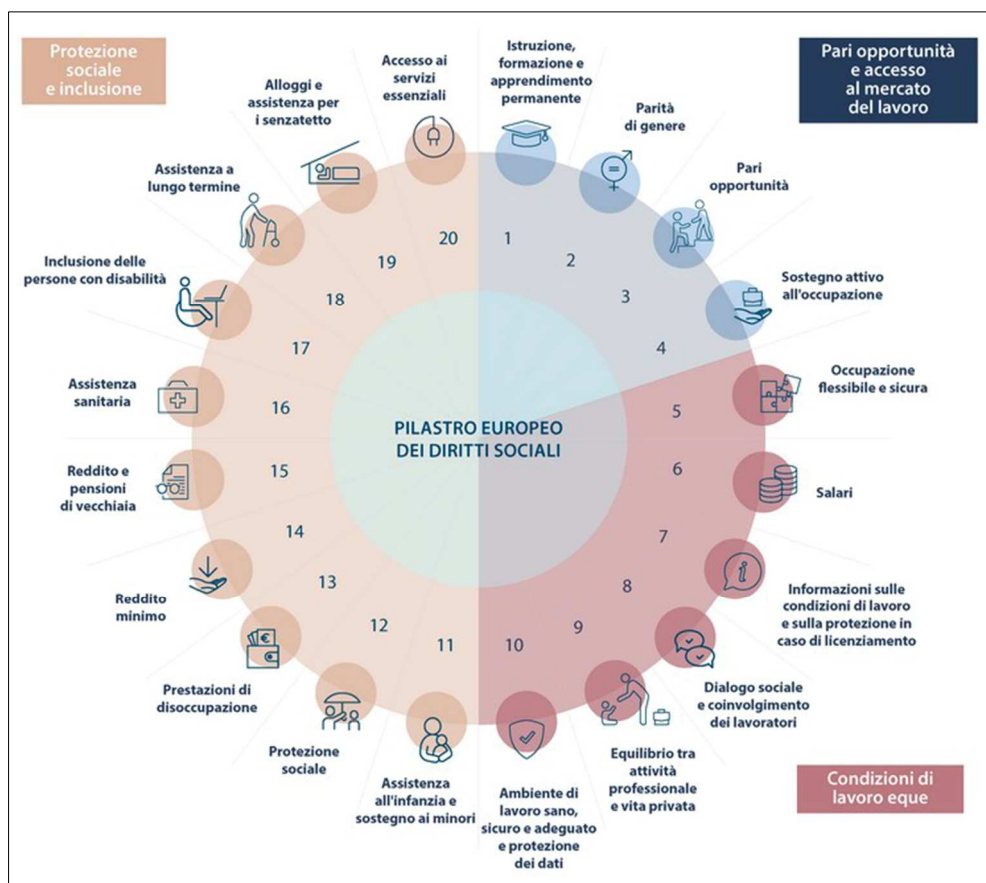
³³ Si precisa anche che, fra i codici in grado di contribuire al 100% del proprio valore agli obiettivi climatici: il codice 029 ha raggiunto quasi il 100% del valore atteso in fase di programmazione e il codice 083 sulle infrastrutture ciclistiche ha superato il valore previsionale in fase di programma raggiungendo il 150%.

³⁴ 93.974.505,71 euro (o in termini di contributo UE 37.589.802,28 euro)
172.001.518,4 euro (o in termini di contributo UE 68.800.607,37 euro)

3.3.4 Contributo agli obiettivi del Pilastro europeo dei diritti sociali

Ai sensi dell'art.18.1.c del RDC, occorre analizzare i progressi del Programma tenendo conto del Pilastro europeo dei diritti sociali, adottato nel 2017 dalla Commissione europea per sostenere mercati del lavoro e sistemi di protezione sociale equi e ben funzionanti³⁵. Per l'attuazione del Pilastro, la Commissione europea ha poi presentato, nel marzo 2021, un Piano d'azione³⁶, con cui ha delineato le azioni, legislative e non, per raggiungere i tre obiettivi principali in materia di occupazione, competenze e protezione sociale che l'UE deve conseguire entro il 2030: almeno il 78% della popolazione di età compresa tra i 20 e i 64 anni occupata; almeno il 60% di tutti gli adulti che partecipa ogni anno ad attività di formazione, e riduzione di almeno 15 milioni di persone a rischio di povertà o di esclusione sociale. Le azioni previste per raggiungere tali obiettivi si articolano attorno a 20 principi e diritti fondamentali, suddivisi in tre categorie: 1) pari opportunità e accesso al mercato del lavoro; 2) condizioni di lavoro eque; 3) protezione sociale e inclusione.

Figura 4: Le categorie e i principi del Pilastro europeo dei diritti sociali



Fonte: Commissione Europea (2021), Piano d'azione sul pilastro europeo dei diritti sociali, COM(2021) 102 final, 4.3.2021

La Provincia presenta un contesto avanzato nelle tre categorie del Pilastro europeo dei diritti sociali. Ad esempio, è l'unica tra le regioni italiane ad aver raggiunto e superato l'obiettivo del Pilastro al 2030 di un tasso di occupazione superiore al 78%, avendo raggiunto 79,6% nel 2023. Per ciò che riguarda le pari opportunità e l'accesso al mercato del lavoro, nel 2023 la Provincia presenta diversi primati a livello nazionale, come la più bassa incidenza di giovani (tra 15 e 29 anni) non occupati e non inseriti in percorsi di istruzione o formazione (NEET), pari all'8%, e il più basso tasso di disoccupazione giovanile (5,2%). Inoltre, la differenza

³⁵ Commissione Europea (2017), Istituzione di un pilastro europeo dei diritti sociali, COM(2017) 250 final, 26.4.2017.

³⁶ Commissione Europea (2021), Piano d'azione sul pilastro europeo dei diritti sociali, COM(2021) 102 final, 4.3.2021.

di genere tra il tasso di occupazione maschile e femminile rimane bassa se confrontata al livello nazionale (10% contro il 17,9%). Infine, nel 2023, la percentuale di persone a rischio di povertà o esclusione sociale era la più bassa d'Italia.

Sebbene l'FSE+ sia il fondo più pertinente per contribuire agli obiettivi del Pilastro, il Programma FESR della Provincia mostra elementi di coerenza con le 3 categorie del Pilastro.

Di seguito **si restituiscono gli esiti dell'analisi valutativa** presentando:

- **Il contributo qualitativo degli OS** del Programma ai principi del Pilastro europeo dei diritti sociali sulla base dell'analisi documentale, degli indicatori e delle interviste svolte;
- **Il contributo quantitativo degli OS del Programma** al principio della parità di genere.

Contributo qualitativo degli OS ai principi del Pilastro europeo dei diritti sociali

L'analisi dei criteri di selezione mette in evidenza che il Programma prevede innanzitutto dei criteri strategici, i C/2/C.3 per le procedure a titolarità e i C.3/C.4 per le procedure a regia, volti a valutare se il progetto contribuisce ai principi di pari opportunità, parità di trattamento di genere e non discriminazione di gruppi di persone vulnerabili. Le interviste con l'AdG e i responsabili degli OS hanno confermato che la coerenza del Programma con il Pilastro europeo dei diritti sociali è garantita dai criteri di selezione strategici (criteri C), che permettono di verificare la rilevanza dei progetti da selezionare rispetto alla promozione della parità di genere, delle pari opportunità e della non discriminazione di gruppi di persone vulnerabili. In generale, comunque, gli interventi delineati dal Programma nei vari OS non prevedono misure specifiche per la parità di genere o per altri diritti previsti dal Pilastro, pur assumendo tale principio come base per l'assolvimento dei progetti stessi. Vi è pertanto un approccio complessivo nella selezione dei progetti che garantisce l'allineamento, oltre che con i principi di sviluppo sostenibile, anche con la responsabilità sociale in coerenza con le priorità europee e nazionali.

Seguono alcuni elementi di dettaglio del contributo dei singoli OS ai principi del Pilastro europeo dei diritti sociali.

Tramite l'OS1.1, il Programma contribuisce agli obiettivi occupazionali, soprattutto attraverso l'offerta di opportunità lavorative ai ricercatori che lavorano nei centri di ricerca. L'OS1.1 contribuisce al principio 4 del Pilastro (categoria 1) relativo al sostegno attivo all'occupazione e al principio 5 (categoria 2) relativo all'occupazione flessibile e sicura. L'OS1.1, inoltre, attraverso i bandi 'smart', finanzia progetti negli ambiti specifici della RIS3. Fra questi, l'ambito 'Automation and Digital' comprende attività di specializzazione legate all'education 4.0, al Deep Learning, e alla domotica, coerenti con il principio 1 (istruzione, formazione e apprendimento permanente) della categoria 1 del Pilastro e con il principio 17 (inclusione delle persone con disabilità) della categoria 3. Attualmente, 11 progetti nel primo bando e 6 nel secondo ricadono nell'ambito 'Automation and Digital'. La RIS3 include inoltre l'ambito Food and Live Science (2 progetti finanziati tramite il primo bando, e altri 4 con il secondo), che comprende la ricerca medica, l'Ambient Assisted Living, le innovazioni sociali, e il benessere sul posto di lavoro, andando quindi ad agire sul principio 10 (ambiente di lavoro sano) della categoria 2 del Pilastro e su quello 16 (assistenza sanitaria) della categoria 3.

Per quanto riguarda i criteri di selezione tecnici, il contributo al Pilastro viene unicamente dall'OS.1.1. L'OS1.2 e l'OS2.1 infatti, pur avendo elementi di coerenza con il Pilastro, non hanno criteri tecnici specifici. Nell'OS1.1 il criterio E.1, per procedure sia a titolarità che a regia, valuta l'allineamento dei progetti con la RIS. Come visto sopra, il criterio è coerente con tutte e tre le categorie del Pilastro laddove i progetti selezionati si svolgono negli ambiti RIS3 inerenti all' Automation and Digital/education 4.0/Deep Learning (principio 1 nella categoria 1), al Food and Live Science/benessere sul posto di lavoro (principio 10 nella categoria 2), e al Food and Live Science/domotica/ricerca medica (principio 15 nella categoria 3). L'OS1.1, inoltre, è coerente con le prime due categorie (rispettivamente principio 4 e principio 5) attraverso il criterio che valuta l'impatto dei progetti sull'impiego di personale altamente qualificato ed sull'attivazione di percorsi di formazione/crescita (negli interventi a regia, criterio E.5 per l'azione 'Sostegno a progetti di ricerca, sviluppo e innovazione nelle

aree di specializzazione intelligente individuate dalla RIS3' e criterio E.3 nell'azione 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca di alta qualità').

L'OS1.2, attraverso le azioni previste per lo sviluppo di infrastrutture e servizi di e-government integrati e interoperabili per la cittadinanza, si pone l'obiettivo di migliorare e semplificare l'accessibilità anche per le persone con disabilità e favorire la conciliazione vita-lavoro, con ricadute positive in materia di occupazione femminile e parità di genere. Tali azioni possono contribuire pertanto al principio 2 (categoria 1) relativo alle pari opportunità, al principio 9 del Pilastro (categoria 2) relativo all'equilibrio tra attività professionale e vita familiare e al principio 17 (categoria 3) relativo all'inclusione delle persone con disabilità.

Infine, contributi al Pilastro, e, in particolare, al principio 19 relativo all'accessibilità e al miglioramento qualitativo degli alloggi sociali per le persone in stato di bisogno (categoria 3), possono arrivare anche dall'**OS2.1** attraverso il sostegno al risanamento energetico dell'edilizia sociale con diretto beneficio alle fasce più deboli della società, locatari e locatrici negli edifici dell'edilizia sociale, garantendone il miglioramento della qualità della vita.

Le interviste con i beneficiari selezionati confermano che i progetti tengono conto di alcuni aspetti collegabili al Pilastro. Ad esempio, nell'**OS1.1** il progetto pone attenzione alla parità di genere accertandosi che gli strumenti tecnologici, ad esempio nell'ambito dell'intelligenza artificiale, vengano utilizzati in maniera equa e responsabile. Inoltre, anche in merito alla cyber security, il progetto permette di creare la consapevolezza, sia nelle aziende che nei cittadini, sull'utilizzo delle tecnologie e sulla comprensione di cosa sia un dato sicuro (es. GDPR). I progetti di digitalizzazione (**OS1.2**), permettendo un risparmio di tempo, contribuiscono all'equilibrio tra attività professionale, e vita privata. Infine, il potenziamento delle piste ciclabili e il miglioramento della mobilità sostenibile (**OS2.8**) va a vantaggio anche degli interi nuclei familiari e non solo di coloro che le utilizzano negli spostamenti casa-lavoro, contribuendo al benessere sociale delle comunità coinvolte.

Tabella 11: Le categorie del Pilastro europeo dei diritti sociali: coerenza e criteri di selezione

Categoria	Coerenza del Programma	Criteri di selezione (Procedure a regia)	Criteri di selezione (Procedure a titolarità)
N°1: pari opportunità e accesso al mercato del lavoro	• OS1.1 per le opportunità lavorative per i ricercatori. • OS1.1, tramite gli interventi inerenti alla RIS3 (Automation and Digital/education 4.0/Deep Learning) • OS1.2 per il miglioramento dell'accessibilità ai servizi di e-government e le ricadute positive su conciliazione vita-lavoro (pari opportunità)	• C3 e C.4 • OS1.1: E.1, ('RIS3', 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca', e 'Potenziamento di poli di innovazione'), E.3 ('Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca) e E.5 ('RIS3')	• C2 e C.3 • OS1.1: E.1, ('Potenziamento di poli di innovazione')
N°2: condizioni di lavoro eque	• OS1.1 per le opportunità lavorative (stabili) per i ricercatori • OS1.1, tramite gli interventi inerenti alla RIS3 (Food and Live Science/ benessere sul posto di lavoro) • OS1.2 per il miglioramento dell'accessibilità ai servizi di e-government per le ricadute positive su conciliazione vita-lavoro (equilibrio tra attività professionale e vita familiare)	• OS1.1: E.1, ('RIS3', 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca', e 'Potenziamento di poli di innovazione'), E.3 ('Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca) e E.5 ('RIS3')	• OS1.1: E.1, ('Potenziamento di poli di innovazione')
N°3: protezione sociale e inclusione	• OS1.1, tramite gli interventi inerenti alla RIS3 (Food and Live Science/domotica/ricerca medica). • OS1.2 per il miglioramento dell'accessibilità ai servizi di e-government per le persone con disabilità. • OS2.1 per il miglioramento dell'edilizia sociale.	• C.4 • OS1.1: E.1, ('RIS3', 'Creazione e potenziamento di infrastrutture di ricerca', e 'Potenziamento di poli di innovazione')	• C.3

Fonte: elaborazione sulla base dell'analisi documentale

Contributo “quantitativo” degli OS alla parità di genere

Il monitoraggio di genere istituito dalla Commissione Europea per l'ammontare finanziario pianificato dai programmi permette di stimare quanto il programma contribuisce alla parità di genere. Il monitoraggio prevede tre categorie di punteggio³⁷:

- Punteggio 01 'Targeting di genere' per le azioni che forniscono un contributo positivo mirato alla parità di genere. Questa categoria include interventi il cui obiettivo principale è contribuire alla parità di genere.
- Punteggio 02 'Gender Mainstreaming' per azioni che danno un contributo positivo all'uguaglianza di genere attraverso il mainstreaming. Interventi che hanno l'uguaglianza di genere come obiettivo importante e deliberato ma non come ragione principale dell'intervento; l'uguaglianza di genere è migliorata direttamente o indirettamente come effetto collaterale delle azioni principali.
- Punteggio 03 'Gender Neutral' per interventi che non mirano o non contribuiscono direttamente all'uguaglianza di genere.

La maggior parte dell'allocazione finanziaria del programma è classificata tramite il codice 03, gli interventi quindi non contribuiscono direttamente alla parità di genere. Questi includono l'ammontare pianificato nelle Priorità 2 e 3. Nella Priorità 1, invece, una parte dell'ammontare è pianificato come 'gender mainstreaming', i cui interventi contribuiscono positivamente all'uguaglianza di genere. In particolare, il 40% delle risorse dell'OS1.1 e il 20% delle risorse dell'OS1.2 sono classificate come 'Gender Mainstreaming'. Il costo ammesso delle operazioni selezionate corrisponde a circa il 78% della dotazione relativa al 'gender mainstreaming', 24,2 milioni di euro, contro una percentuale del 68% per tutte le altre operazioni che non contribuiscono alla parità di genere, 147,8 milioni.

3.3.5 Complementarità e demarcazione rispetto ad altri fondi/programmi

Questa sezione prende in esame la coerenza esterna del Programma rispetto ad altri programmi, fondi o strategie, come ad esempio l'FSE+ o la Strategia di sviluppo regionale 2021 – 2027, tramite analisi desk. Inoltre, la sezione propone un approfondimento, tramite le interviste con l'AdG e i responsabili degli OS, della complementarità/demarcazione degli interventi previsti dal Programma rispetto alle iniziative e misure implementate sul territorio della Provincia tramite il PNRR. Sebbene tali aspetti non siano prettamente funzionali alle richieste regolamentari per il riesame intermedio, sono tuttavia utili per fornire un'analisi preliminare utilizzabile in seguito nella valutazione dell'impatto trasversale delle misure sostenute dai Fondi strutturali sugli obiettivi generali perseguiti dalla politica regionale, prevista per il 2028 dal Piano di Valutazione del Programma.

Il Programma FESR presenta alcuni elementi di coerenza innanzitutto con l'**FSE+**³⁸. Ad esempio, alcune azioni previste dall'FSE+ possono essere complementari con gli interventi supportati in particolare dall'OS1.1. In ambito capitale umano, l'FSE+ prevede infatti:

- il sostegno ai percorsi formativi e professionalizzanti e all'accompagnamento del lavoro (azione A.1) e il sostegno all'occupazione giovanile (azione A.2) anche attraverso il rafforzamento della collaborazione tra istituzioni scolastiche e formative e le imprese;
- un'azione specifica (la F.3), per sostenere i percorsi di istruzione di livello terziario e rafforzare la collaborazione tra università ed enti di ricerca e il tessuto produttivo locale;

³⁷ EURegioDataStories, 'Cohesion Policy: supporting gender equality, marzo 2023', disponibile online: <https://cohesiondata.ec.europa.eu/stories/s/gkxm-7hxd>

³⁸ Programma FSE+ 2021-2027 della Provincia Autonoma di Bolzano, approvato con Decisione della Commissione Europea C(2022)5324 del 19 luglio 2022.

- l'azione F.5, per sostenere competenze e la riconversione professionale lungo tutto l'arco della vita attiva, in sinergia con l'offerta di enti di formazione e università e in raccordo con il sistema delle imprese.

Vi sono poi elementi di coerenza del Programma, soprattutto a livello di OS1.1, OS1.2, OS2.1 e OS2.4, anche con il **Programma Interreg VI Italia-Austria**³⁹, con particolare attenzione alle azioni in esso contenute: nella Priorità 1 (innovazione e imprese), per la formazione (anche in tema di mobilità e digitalizzazione dei trasporti), lo sviluppo, l'adozione e il trasferimento di tecnologie di know-how (anche in tema di ICT e digitalizzazione della PA), e l'avvio di investimenti materiali e infrastrutturali; e nella Priorità 2 (cambiamento climatico e biodiversità), per la protezione e la preservazione della natura e la riduzione di tutte le forme di inquinamento. Un ulteriore esempio di coerenza del Programma è con il **Complemento Provinciale per lo Sviluppo Rurale del Piano Strategico della PAC**⁴⁰, che prevede azioni nell'obiettivo trasversale "AKIS" per la promozione e condivisione della conoscenza, dell'innovazione e della digitalizzazione in agricoltura e nelle aree rurali e incoraggiamento della loro diffusione; o le azioni nell'obiettivo generale 2 per rafforzare la tutela dell'ambiente e l'azione per il clima.

Il Programma mostra inoltre un alto livello di coerenza con la **Strategia di Sviluppo Regionale 2021-2027**⁴¹. Tale strategia, che delinea l'orientamento strategico della programmazione, è stata elaborata a partire da documenti politici e di pianificazione esistenti, oltre al contributo di una molteplicità di stakeholders. La Strategia individua sette settori strategici e diversi campi d'azione: il rafforzamento della competitività delle piccole e medie imprese; investimento nel capitale umano; investimento nel capitale sociale; sviluppo dell'ambito rurale; ricerca e sviluppo (R&S); energia e ambiente; e ambito sociale. A riguardo:

- Le azioni previste nell'OS1.1 possono contribuire, rafforzando e sostenendo i progetti di R&S e di innovazione e di collaborazione fra imprese e organismi di ricerca, a rafforzare la competitività delle piccole e medie imprese, uno dei sette obiettivi strategici della Strategia. Il Programma, inoltre, sempre attraverso l'OS1.1, contribuisce anche all'ambito del capitale umano, creando opportunità lavorative per i lavoratori e le lavoratrici della conoscenza. Per l'ambito 'R&S', inoltre, la Strategia ha individuato ulteriori campi di azione in termini di potenziamento dell'assetto infrastrutturale, e delle reti e delle capacità di collaborazione fra mondo della ricerca e mondo imprenditoriale. Anche in questo caso, le azioni previste all'interno dell'OS1.1 del Programma possono offrire un significativo contributo.
- In ambito 'rurale', la Strategia ha identificato la mobilità e l'accessibilità come specifico ambito di azione, data la necessità di collegare fisicamente ed elettronicamente la periferia con i centri e dall'altro di mantenere il più basso possibile l'impatto ambientale della mobilità. Risultano pertanto particolarmente rilevanti in questo senso le azioni previste all'interno dell'OS2.8.
- Un terzo ambito della Strategia da considerare è quello dell'energia e ambiente'. A riguardo, l'intera Priorità 2 del Programma e le azioni in essa previste sono specificatamente coerenti con la Strategia di sviluppo.

In generale, le priorità e gli interventi previsti dal Programma sono in linea con la politica e le strategie provinciali. Le misure sono state infatti ben programmate e concordate con gli altri enti della provincia. Un esempio a riguardo è rappresentato dalla sinergia del Programma con gli interventi del **PNRR**. La task force che segue i progetti del PNRR nel territorio provinciale è collocata infatti nello stesso ufficio della Ripartizione Europa, garantendo così facilità nella comunicazione e nella cooperazione con i responsabili del Programma. Molti progetti del Programma hanno pertanto elementi complementari o di demarcazione con gli interventi del PNRR. Alcuni esempi vengono brevemente presentati di seguito.

³⁹ Approvato dalla Commissione Europea con Decisione di esecuzione C(2022) 4260, 16 giugno 2022.

⁴⁰ Provincia Autonoma di Bolzano, 'Complemento Provinciale per lo Sviluppo Rurale del Piano Strategico della PAC (PSP) 2023-2027', Versione 1.0 approvata il 31 gennaio 2023.

⁴¹ Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige, 'Strategia di sviluppo regionale 2021 – 2027 Documento di base per l'investimento dei fondi strutturali europei', giugno 2020.

- Nell'**OS1.1**, per quanto riguarda l'innovazione, il Programma, a differenza dei finanziamenti PNRR, punta soprattutto sull'incentivare la collaborazione fra imprese e mondo della ricerca. PNRR e FESR agiscono pertanto su progetti e interventi diversi.
- Nell'**OS1.2** gli interventi previsti dal progetto a titolarità 'Government Toolkit' prevedono una sinergia con la missione 1, componente 1 del PNRR, che mira a promuovere la digitalizzazione, l'innovazione e la modernizzazione della pubblica amministrazione. Il progetto a titolarità 'Migration Integration Factory' prevede invece complementarità e sinergia con il PNRR al fine di massimizzare l'efficienza degli investimenti finanziati dal FESR. In particolare, gli investimenti sono strettamente coordinati con le aree di intervento della misura 1, digitalizzazione, innovazione, competitività, cultura, della missione 4, istruzione e ricerca e per quanto riguarda la digitalizzazione dei servizi pubblici della missione 6, salute. Il coordinamento con il PNRR è garantito grazie al coinvolgimento operativo della Ripartizione Europa, che opera anche come task force PNRR assicurando che gli investimenti siano sinergici e complementari e evitano sovrapposizioni tra le attività finanziate del PNRR e quelle sostenute dal FESR.
- Nell'**OS2.1**, per quanto riguarda il teleriscaldamento, il PNRR finanzia 2 impianti, mentre il Programma interviene in maniera complementare unicamente sulla rete (condotte/scambio).
- Nell'**OS2.4**, le proposte progettuali e gli interventi previsti hanno obiettivi comuni, sinergie e complementarità con il PNRR, in particolare con il finanziamento di progetti "Missione2, Componente 4, Investimento 2.1, area b) - Misure per la gestione dei rischi di alluvione e per la riduzione del rischio idrogeologico". Inoltre, l'Agenzia per la Protezione Civile ha delineato una strategia e un piano di lavoro degli interventi che facilita la complementarità dei progetti finanziati dal FESR con altre fonti di finanziamento.
- Nell'**OS2.8**, a livello di sinergie, ci sono effettivamente progetti che si inseriscono in un sistema di una rete ciclabile provinciale dove alcuni tratti vengono finanziati dal FESR mentre altri tratti ricevono fondi provinciali o statali (collegati al PNRR). In particolare, il PNRR finanzia le piste ciclabili a uso turistico, mentre il Programma agisce sul potenziamento delle tratte pendolari.

3.4 Efficienza

Questa sezione analizza l'efficienza del Programma considerando:

- L'effettiva capacità di utilizzo delle risorse rispetto ai diversi OS, attraverso l'analisi dei principali dati finanziari al 31 dicembre 2024.
- L'adozione di eventuali misure di semplificazione, considerando il sistema di governance del Programma, attraverso le interviste con l'AdG e i responsabili degli OS, e l'indagine con i beneficiari.

3.4.1 Capacità di utilizzo delle risorse del Programma

Come sottolineato nella sezione 3.1, al 31 dicembre 2024 il Programma aveva selezionato 122 operazioni per un costo totale ammissibile pari al 69,8% della dotazione finanziaria. Tale valore, è superiore a quello registrato nel precedente periodo di programmazione, quando il Programma aveva selezionato, al 31 dicembre 2017, 127 progetti per una spesa ammissibile pari al 60% della dotazione complessiva. Ciò dimostra pertanto un'accelerazione nella capacità di impegno e utilizzo delle risorse del Programma nel suo complesso.

Rispetto ai diversi Obiettivi specifici, la capacità di impiego è sicuramente in linea con le aspettative nella priorità 1, soprattutto nell'**OS1.2** che con 11 operazioni selezionate ha superato la dotazione iniziale. Nell'**OS1.1** sono stati selezionati 42 progetti per un costo ammissibile pari al 58,8% della dotazione, tuttavia è ancora in fase di selezione il terzo bando 'smart' e un quarto potrebbe essere pubblicato entro la fine del 2025, portando probabilmente all'intero assorbimento delle risorse. Tra l'altro, rimane ancora aperto il secondo bando 'smart', con un ammontare di 3 milioni di euro, per selezionare progetti 'seal of excellence'.

Nella priorità 2, l'**OS2.1** è al 46,1% della dotazione. Il secondo bando a regia per l'efficientamento energetico è tuttavia ancora in fase di selezione e potrebbe innalzare la proporzione della dotazione finanziaria totale coperta dalle operazioni selezionate, dato che il primo bando, andato in overbooking, aveva selezionato 19 delle 30 operazioni complessive finora selezionate nell'OS. I due bandi per il teleriscaldamento non sono invece riusciti ad assorbire totalmente la dotazione iniziale (13 milioni di euro di spese ammissibili su 15 milioni di euro stanziati). Un terzo bando in entrambe le azioni – più probabile per l'efficientamento – potrebbero ulteriormente incrementare la capacità di impiego delle risorse allocate all'OS2.1. Nell'**OS2.4** invece l'assorbimento delle risorse ha già raggiunto circa il 90% della dotazione finanziaria.

Infine, nella priorità 3, l'**OS2.8**, ha raggiunto il 65,2% della dotazione con 15 operazioni selezionate, di cui 10 tramite il primo bando 'mobility' andato in overbooking. Un'accelerazione nella capacità di impiego delle risorse potrebbe sicuramente arrivare dal secondo bando 'mobility', attualmente in fase di selezione, e da un potenziale terzo bando. Da attenzionare come verranno impiegate le risorse del progetto Funivia di San Genesio.

Tabella 12: Capacità di impegno delle risorse al 31/12/2024

Priorità	OS	Dotazione finanziaria (EUR)	Costo totale ammissibile delle operazioni selezionate (in EUR)	Proporzione della dotazione finanziaria totale coperta dalle operazioni selezionate (%)
1	1.1	59.484.375	35.001.815,24	58,84%
	1.2	35.690.625	37.200.609,50	104,23%
2	2.1	47.587.500	21.941.576,88	46,11%
	2.4	47.587.500	42.737.733,00	89,81%
3	2.8	47.587.500	31.039.394,81	65,23%
4		8.629.853	4.080.389,01	47,28%
Totale		246.567.353	172.001.518,44	69,76%

Fonte: Dati attuativi da SFC al 31/12/2024

3.4.2 Misure di semplificazione e aspetti di governance

Interviste con l'Autorità di Gestione e i responsabili degli OS

In generale, le principali misure di semplificazione nella gestione e implementazione del Programma hanno riguardato:

- l'applicazione delle OCS per i costi del personale;
- il campionamento nelle verifiche di gestione;
- l'introduzione di alcuni automatismi del sistema informativo.
-

Priorità 1 Smart - promuovere il cambiamento tecnologico

Nell'**OS1.1** è stato evidenziato come il coheMON sia una piattaforma essenziale per garantire contabilità e controlli in maniera integrata. Per quanto riguarda le semplificazioni, quelle obbligatorie richieste dalla Commissione Europea, sono state già introdotte, alcune delle quali fin dalla programmazione passata. Un'azione di semplificazione alquanto apprezzata è stata l'introduzione del sistema di ticketing, ritenuto molto pratico e utile per ridurre i tempi di attesa e facilitare la comunicazione coi beneficiari. Inoltre, l'elaborazione di un sistema di controllo a campione ha semplificato le attività di verifica.

Nell'**OS1.2** viene sottolineato il parere positivo da parte dei beneficiari sul sistema coheMON che risulta essere di facile e intuitivo utilizzo. La semplificazione introdotta grazie ai costi standard (OCS) trova inoltre un riscontro positivo anche per le attività nell'**OS1.2**. La governance è assicurata da: l'adozione di strumenti avanzati per la raccolta e l'analisi dei dati, garantendo una misurazione accurata e tempestiva; un sistema chiaro e strutturato che definisce ruoli e responsabilità per il monitoraggio; la possibilità di generare report periodici che assicurano trasparenza e allineamento con gli obiettivi progettuali. Infine, Il framework progettuale, già pianificato, consente di prevenire eventuali problematiche e di intervenire prontamente in caso di necessità.

Priorità 2 Green - contrastare il cambiamento climatico

Nell'**OS2.1** non sono state evidenziate particolari misure di semplificazione introdotte specifiche per gli interventi oggetto dell'OS.

Nell'**OS2.4**, invece, sono state introdotte alcune novità. Ad esempio, le proposte progettuali possono essere presentate dal beneficiario in qualsiasi momento, purché in accordo con l'AdG, attraverso l'apertura delle finestre di presentazione. Ciò comporta pertanto più flessibilità. La verifica di conformità viene condotta dall'AdG sulla base dei criteri di selezione, sentito il parere dell'Autorità Ambientale e della Consigliera di parità, nonché avvalendosi, ove necessario, di ulteriori pareri di esperti interni o esterni all'Amministrazione. Nel caso dei progetti a titolarità non sono previsti punteggi ma solo risposte Sì o NO o N/P. Una proposta progettuale è ammessa a finanziamento se ha ricevuto una valutazione positiva per tutti i criteri, al netto di quelli non applicabili. Il processo di valutazione ed approvazione risulta quindi più agile. La proposta di introdurre semplificazioni amministrative riguardanti costi standard o soglie limite per la rendicontazione delle spese, non ha tuttavia portato fino ad ora a nessun risultato degno di nota.

Priorità 3 Mobility- potenziare la mobilità sostenibile

Nell'**OS2.8** è stato evidenziata la buona collaborazione con la ripartizione mobilità, che permette una gestione efficace e complementare dei progetti, dato che la ripartizione mobilità finanzia le tratte più turistiche, mentre l'OS si concentra sulle tratte non turistiche e il potenziamento delle tratte pendolari.

Non sono state evidenziate particolari misure di semplificazione introdotte specifiche per gli interventi oggetto dell'OS.

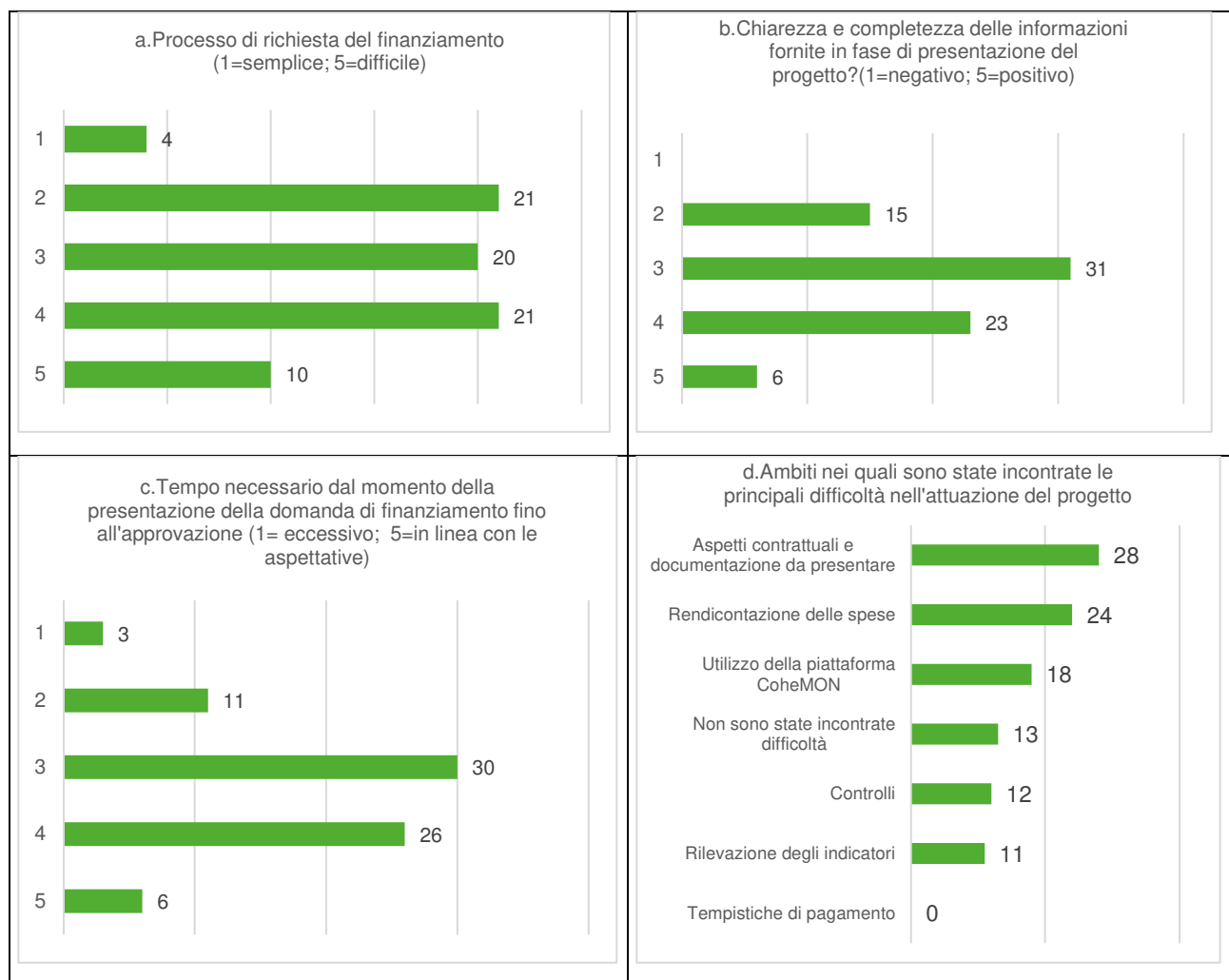
Consultazione con i beneficiari

L'indagine con i beneficiari ha evidenziato qualche difficoltà nel processo di richiesta del finanziamento (figura 5.a). Per la maggior parte dei beneficiari, le informazioni fornite in fase di presentazione del progetto risultano perlopiù chiare e complete (figura 5.b), e il tempo tra la presentazione della domanda e approvazione è in linea con le aspettative (figura 5.c).

Nella fase di attuazione dei progetti, i principali ambiti in cui sono state incontrate le principali difficoltà (figura 5.d) sono quelli legati agli aspetti contrattuali/documentazione da presentare (28 risposte su 76) e alla rendicontazione delle spese (24 risposte), seguiti da quelli legati all'utilizzo della piattaforma coheMON (18 risposte), ai controlli (12 risposte), e alla rilevazione degli indicatori 11 risposte). 13 beneficiari hanno indicato di non aver riscontrato alcuna difficoltà.

Per quanto riguarda gli aspetti da migliorare nel futuro, la maggioranza dei rispondenti (55 su 76) ha indicato la riduzione delle attività amministrative richieste dal programma durante l'attuazione del progetto, seguita dalla riduzione degli oneri amministrativi nel processo di presentazione della domanda di finanziamento (35 risposte). In 20 hanno indicato la necessità di migliorare le finestre di rendicontazione mentre in 4 richiedono migliori iniziative di informazione e comunicazione.

Figura 5: Principali criticità riscontrate dai beneficiari



Fonte: indagine con i beneficiari (figure a, c, e, d basate su 76 risposte; figura b basata su 75 risposte)

3.5 Rilevanza

L'analisi svolta nella sezione 2.1 mostra che i fabbisogni individuati nella fase di definizione del Programma rimangono ancora attuali e non sono emerse nuove sfide o problematiche nel contesto socioeconomico della Provincia. I bandi finora pubblicati nei vari OS hanno mostrato una buona risposta da parte degli attori sul territorio, indice di un disegno degli interventi ben strutturato ed efficace nel raggiungere gli obiettivi prefissati e nel rispondere alle esigenze progettuali dei beneficiari. Le sfide tecnologiche, digitali, e ambientali rimangono pertanto ancora centrali e rilevanti per il Programma.

Inoltre, tramite l'analisi della coerenza esterna, il Programma dimostra già di rispondere alle sfide e raccomandazioni individuate nell'ultimo Country Report del semestre europeo 2024: investendo nel miglioramento della capacità amministrativa e accelerando, tramite il FESR, l'attuazione dei programmi della politica di coesione; e attuando iniziative volte a migliorare la competitività, l'innovatività e la collaborazione nel contesto imprenditoriale e di ricerca e sviluppo, a offrire nuove opportunità lavorative per i lavoratori del mondo della conoscenza, e a supportare lo sviluppo industriale tramite progetti infrastrutturali di rilievo soprattutto dal punto di vista del trasferimento tecnologico.

Il Programma, tra l'altro, mostra anche coerenza con gli obiettivi del PNIEC, i cui fabbisogni individuati risultano rilevanti soprattutto per gli interventi attuati nella Priorità 2. Seppur marginalmente, data la natura del fondo, il Programma risulta anche capace di rispondere ad alcuni principi del Pilastro europeo dei diritti sociali. Inoltre, condividendo elementi di sinergia, il Programma risulta complementare ad alcune finalità individuate da altri fondi/programmi/strategie, aumentando pertanto la sua capacità di rispondere a molteplici fabbisogni del territorio.

Infine, sia le interviste con i responsabili degli OS e l'AdG sia con i beneficiari hanno complessivamente confermato la capacità del Programma di rispondere ai principali fabbisogni del territorio provinciale, e non hanno rilevato nuove sfide o criticità nel contesto socioeconomico a cui il Programma è chiamato a rispondere.

3.6 Visibilità del Programma

Questa sezione esamina i principali canali e le attività di comunicazione utilizzati per garantire e aumentare la visibilità del Programma. L'analisi si basa sulle interviste con l'Autorità del Programma e i responsabili degli OS e sulle attività di consultazione con i beneficiari (indagine e interviste).

Interviste con l'Autorità di Gestione e i responsabili degli OS

Rispetto al precedente periodo di programmazione, sono stati potenziati i canali e gli strumenti per garantire la visibilità del Programma. Ad esempio, rispetto al passato, per raggiungere nuovi beneficiari, sono stati potenziati molto i social nonché la modalità webinar per presentare i bandi e le regole di gestione e rendicontazione. La risposta a queste iniziative è stata ed è per lo più positiva.

Inoltre, al di là delle informazioni sui bandi specifici, è stato creato un Format della Ripartizione Europa, dove si possono iscrivere i vari interessati, che, circa quattro volte l'anno, fornisce una panoramica su ciò che viene fatto dai singoli fondi UE e fornisce anche una panoramica sui futuri bandi. Anche in questo caso, la modalità è molto apprezzata anche da stakeholders più diversi.

Ogni due anni, inoltre, viene organizzata una fiera dei progetti europei per mostrare cosa è stato realizzato concretamente. Nel 2025, i progetti verranno probabilmente presentati anche nell'ambito di un'altra fiera (probabilmente la fiera d'autunno), per raggiungere il grande pubblico. Infine, l'Autorità di Gestione ha anche investito su una 'visual identity' dei fondi, ovvero colori separati per avere una chiara demarcazione per i beneficiari, dato che il logo UE è ora diventato unico per tutti i fondi.

Priorità 1

Nell'**OS1.1**, oltre al sistema di ticketing utile anche per le attività di comunicazione dopo la pubblicazione dei bandi (e valido per tutto il Programma), le altre attività includono: un evento informativo a ridosso della pubblicazione dei bandi, solitamente tramite webinar bilingue dove vengono invitati tutti i potenziali soggetti beneficiari; l'utilizzo di una mailing list già roduta; l'utilizzo delle pagine web delle rispettive autorità e dei canali social. Inoltre, è stato attivato uno sportello presso il NOI Tech Park che offre servizi di consulenza alle imprese per il reperimento di finanziamenti europei, e presso le associazioni di categoria ci sono degli uffici dedicati all'innovazione che promuovono i bandi.

Con gli istituti di ricerca c'è stata anche un'interazione diretta per il design degli interventi ai fini di individuare i campi di sviluppo e le iniziative possibili per soddisfare i loro bisogno. Ad esempio, è stata segnalata la necessità di modernizzare alcune infrastrutture piuttosto che crearle ex novo, un'indicazione utile tradotta poi nei criteri di selezione e negli obiettivi del Programma. Parallelamente sono stati creati dei tavoli tematici RIS3 con imprenditori, istituti di ricerca, e associazioni di categoria, con lo scopo preciso di informare in merito alle esigenze del territorio e ai trend dell'economia.

Nell'**OS1.2** le attività di comunicazione per il bando "Servizi e-government" sono state molto efficaci come si è riscontrato dall'alto numero di richieste presentate. Inoltre, si è osservato un interesse da parte dei comuni più piccoli che sono riusciti ad accedere alle risorse venendo incontro alle aree della Provincia con più alta disparità digitale. L'attività di comunicazione si è avvalsa del sito del Programma ma anche di nuovi canali social per promuovere il bando. Ogni beneficiario ha inoltre previsto azioni di comunicazione per aumentare la visibilità dei progetti e del programma. I progetti sono inoltre pubblicizzati nel sito della Provincia "Digital Now"⁴² che riporta le attività per la digitalizzazione dei servizi per la cittadinanza, le imprese e la pubblica amministrazione.

Priorità 2

Nell'**OS2.1** si è evidenziato come l'aumento delle domande per l'efficientamento energetico sia anche imputabile alla significativa attività di pubblicità fatta ai sindaci, che ha permesso di informare molti comuni sull'esistenza delle possibilità di finanziamento per il risanamento energetico, aumentando la conoscenza del FESR, rispetto al passato, tra i beneficiari. Ciò ha favorito, tra l'altro, un aumento delle domande soprattutto da comuni periferici. Inoltre, è stato fatto un webinar informativo sui bandi e sulla documentazione necessaria per partecipare, e l'utilizzo delle FAQ permette di chiarire tutte le possibili domande provenienti dai beneficiari.

Nell'**OS2.4** tutte le proposte progettuali pianificate e inserite nel Programma hanno previsto "a monte" un processo partecipativo di informazione, coinvolgimento e condivisione con i principali stakeholder. Per promuovere il Programma e i progetti finanziati sono state inoltre realizzate diverse attività di comunicazione, come comunicati stampa, cartellonistica di cantiere, poster presso la sede del beneficiario, informazione sul sito web istituzionale del beneficiario, e informazioni attraverso social media.

Priorità 3

Nell'**OS2.8** c'è stata un'interlocuzione diretta con i comuni e le comunità comprensoriali prima del lancio dei bandi per capire il fabbisogno di progetti da realizzare, ai fini di innalzare la quantità e qualità di potenziali domande una volta pubblicati i bandi. Per dare poi visibilità agli interventi realizzati c'è la fiera dei progetti organizzata ogni anno. Ci sono inoltre altri incontri dove vengono invitati gli stakeholder per fornire informazioni e aggiornamenti sul programma FESR, sui bandi in arrivo, e sui possibili progetti di interesse per il Programma. Come negli altri OS, e per tutto il Programma, vi è poi un'attività di comunicazione attraverso l'utilizzo dei canali social. Infine, anche attraverso i sindaci dei comuni, viene fatta pubblicità sui progetti attraverso la stampa.

⁴² <https://digitalnow.provincia.bz.it/it/home>

Consultazione con i beneficiari

Dall'indagine è emerso che le iniziative di comunicazione organizzate dall'Autorità di Gestione hanno rappresentato il principale strumento con cui i beneficiari sono venuti a conoscenza delle opportunità di finanziamento (38 risposte). 15 beneficiari hanno utilizzato il sito web del Programma mentre in 12 si sono avvalsi di una consulenza. In 30 hanno indicato altri strumenti/canali, come gli uffici ricerca/innovazione interni agli enti di ricerca, gli stessi enti di ricerca che hanno avvisato le imprese, o lo scambio di informazioni tra le diverse comunità/amministrazioni.

Tramite le interviste, nell'**OS1.1** un beneficiario ha menzionato l'esistenza di una propria newsletter che informa i vari dipartimenti dell'università sui bandi a scadere e fornisce supporto non solo nell'informazione, ma anche nella stesura del budget per i progetti. Inoltre, per quanto riguarda l'università, ci sono spesso specifici meeting tra Provincia e rettore e prorettori che garantiscono il trasferimento delle informazioni sui bandi e sulle attività del Programma. Un ruolo fondamentale nella visibilità del Programma per l'**OS1.1** lo ha avuto il NOI Techpark Alto Adige. Nel NOI Techpark Alto Adige, infatti, oltre a numerose imprese, sono presenti anche le associazioni di categoria. Ciò permette la rapida diffusione e la condivisione delle informazioni riguardanti i bandi e le iniziative del Programma. Nell'**OS1.2**, il beneficiario è stato contattato in fase di definizione del Programma sia dall'Autorità di Gestione che dai responsabili di misura, riuscendo così a portare un po' le proprie idee e a spiegare le esigenze dei comuni coinvolti dal progetto che erano in linea con gli intenti dell'OS.

Nell'**OS2.1**, il beneficiario è venuto a conoscenza del bando attraverso le attività di comunicazione dell'Autorità di Gestione e di ricerca su internet. Nell'**OS2.8**, essendo tutti i progetti a titolarità e riguardanti società in-house alla Provincia, la comunicazione è stata diretta tra Autorità di Gestione, responsabili degli interventi e beneficiari. Infine, nell'**OS2.8** il beneficiario ha partecipato al bando 'mobility' su proposta dalla Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige.

3.7 Valore aggiunto

Il valore aggiunto del Programma è stato analizzato attraverso le attività di consultazione con i beneficiari. Attraverso l'indagine è stato chiesto ai beneficiari se fossero riusciti a realizzare il progetto senza il finanziamento del Programma. In 34 su 76 hanno risposto che non avrebbero realizzato il progetto senza il contributo del Programma, in 20 lo avrebbero realizzato ma con meno risultati, mentre in 17 lo avrebbero realizzato comunque ma in un periodo più lungo mentre. Solo 4 beneficiari hanno confermato di averlo potuto realizzare, nei tempi e con i risultati auspicati, anche senza il supporto finanziario del Programma.

Le interviste hanno sottolineato ulteriori aspetti positivi del Programma. Nei progetti portati avanti dall'Università (OS1.1), ad esempio, la scelta del FESR, oltre ad essere motivata dall'esperienza già acquisita in passato, ha anche lo scopo di portare in qualche modo ricchezza all'interno della Provincia. Ottenere questi finanziamenti significa avere risorse da spendere nel e per il territorio. Per i progetti di collaborazione, inoltre, il FESR è un fondo molto visibile in Provincia; quindi, le aziende lo conoscono e si fidano, e permette ai centri di ricerca di essere presenti sul territorio come soggetto in grado di proporre idee nuove anche attraverso gli accademici. È stato anche sottolineato che il FESR ha importanti ricadute sulla creazione sia di nuove imprese e start-up che di posti di lavoro, permettendo di reclutare e attrarre personale dall'esterno e con competenze specifiche. Infine, il Programma è fondamentale per finanziare i progetti di ricerca e innovazione soprattutto tra le fasi 4 e 6 del TRL (Technology Readiness Level), dove gli investimenti privati sono generalmente molto limitati e, pertanto, l'intervento del pubblico diventa cruciale.

Un beneficiario del bando teleriscaldamento (OS2.1) ha sottolineato l'importanza del FESR per la realizzazione di un progetto che era già stato richiesto da un comune per collegare alla rete una piccola frazione del territorio comunale. Senza il contributo del Programma, tale progetto difficilmente sarebbe stato realizzato, dato che le risorse inizialmente richieste non potevano essere coperte interamente dal beneficiario.

Nei progetti 'mobility' (OS2.8), la partecipazione al bando ha permesso di acquisire nuove competenze relativamente all'iter per la richiesta di fondi europei, nonché di rafforzare la cooperazione con un GAL, data la sua conoscenza dei meccanismi legati ai fondi europei.

4 Conclusioni del Rapporto valutativo

Questo capitolo sintetizza le principali conclusioni e lezioni apprese che derivano dalle evidenze valutative di questo Rapporto.

Ai fini del riesame intermedio, risultano di particolare interesse le principali conclusioni e lezioni apprese in termini di efficacia e efficienza (progressi target intermedi, art. 18.1.f RDC); coerenza, per quanto riguarda i progressi del programma rispetto alle sfide/raccomandazioni nel Country Report (art. 18.1.a RDC), l'attuazione del PNIEC (art. 18.1.b RDC) e del Pilastro diritti sociali (art. 18.1.c RDC); rilevanza (evoluzione della situazione socioeconomica, art. 18.1.d RDC). Tali aspetti sono inclusi nella sezione 4.1.

Le principali considerazioni relative all'attribuzione dell'importo di flessibilità (art. 18.2 RDC) sono invece incluse nella successiva sezione 4.2.

4.1 Conclusioni e raccomandazioni

Le **principali conclusioni e lezioni apprese** sono qui di seguito sintetizzate per criterio valutativo, mettendo in luce i **punti dell'art.18 RDC** sul riesame intermedio del Programma.

Criterio valutativo: Efficacia

(informazioni rilevanti per il Riesame intermedio art. 18.1.f del RDC)

Conclusioni

- **L'analisi condotta in questo Rapporto evidenzia un significativo avanzamento del Programma**, con un valore delle operazioni ammissibili che è già quasi il 70% della dotazione iniziale, rispetto al 60% del 31 dicembre 2017.
- **L'analisi delle operazioni selezionate mette in luce l'avanzamento fisico del Programma verso i target intermedi e finali**; nonostante ciò, al 31/12/2024, il solo indicatore RCO06 ('Ricercatori che lavorano in centri di ricerca beneficiari di un sostegno') raggiunge il suo target intermedio sulla base delle operazioni attuate.
- **Le interviste realizzate, la consultazione con i beneficiari e l'analisi documentale indicano una generale soddisfazione e non segnalano criticità significative nell'avanzamento del Programma**. Tuttavia, emergono alcune sfide 'trasversali' ai vari OS come, ad esempio, implementare correttamente le misure di semplificazione, definire la metodologia per il campionamento nelle attività di controllo, l'applicazione del DNSH e l'adeguamento del sistema informativo alle esigenze del nuovo periodo di programmazione.

Raccomandazioni specifiche per il Riesame intermedio

- **Per alcuni indicatori di output, si suggerisce di riconsiderare il target finale al 2029**. Nel caso di RCO10 'Imprese che collaborano con organizzazioni di ricerca', si suggerisce un riallineamento fra il valore finale previsto nella Nota metodologica sugli indicatori (85) e quello contenuto nel Programma (200). A proposito di questo indicatore si precisa anche che, nonostante non vi sia un avanzamento significativo, il Programma promuove la cooperazione tra imprese e mondo della ricerca anche in altre azioni e non soltanto nella 3. Questo avviene anche prevedendo degli specifici criteri nelle procedure

di selezione che favoriscono questo tipo di rapporti e scambi fra gli attori della ricerca e innovazione, senza contribuire però alla valorizzazione dell'indicatore.

- **Si suggerisce di prendere in considerazione la revisione o la sostituzione dell'indicatore di output SO02.** L'indicatore SO02 'Lunghezza delle linee funiviarie ricostruite o modernizzate' potrebbe essere rivisto (nella definizione e/o nel valore finale) o addirittura sostituito con un altro indicatore poiché si prevede che il contributo del Programma al progetto della Funivia di San Genesio venga ridimensionato.

Altre raccomandazioni

- **Riconsiderare il target finale al 2029 per alcuni indicatori di output.** Questo potrebbe essere fatto anche in una fase successiva al Riesame intermedio. Si potrebbero rivedere al rialzo i target degli indicatori RCO08 'Valore nominale delle attrezzature di ricerca e di innovazione' e RCO14 'Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi digitali', tenendo conto del valore atteso dalle operazioni selezionate.
- D'altro canto, anche il raggiungimento del target dell'indicatore RCO10 'Imprese che collaborano con organizzazioni di ricerca' andrà monitorato con attenzione sulla base degli esiti dei futuri bandi.
- Nell'OS2.8, valutare se utilizzare le risorse liberate dal progetto Funivia di San Genesio per un eventuale terzo bando 'mobility'.

Criterio valutativo: Coerenza

(informazioni rilevanti per il Riesame intermedio art. 18.1.a, b, c del RDC)

Conclusioni - Contributo alle sfide individuate nel Country Report

- Per quanto riguarda **la raccomandazione “N°2: capacità amministrativa, politica di coesione e tecnologia”, l'avvio del PRigA, il livello di attuazione del Programma indicano un contributo evidente e positivo del Programma.** Inoltre, l'OS1.1 finanzia tecnologie strategiche e l'OS1.2 sostiene il potenziamento della capacità amministrativa tramite interventi di e-government.
- Per la raccomandazione **“N°3: tendenze demografiche negative e opportunità lavorative” e “N°4: strategia industriale e di sviluppo”, l'OS1.1 rappresenta il principale strumento a disposizione del Programma** per attrarre e trattenere lavoratori, sostenere interventi sulle infrastrutture di ricerca/tecnologia e favorire la collaborazione con le imprese come elemento strategico/industriale.

Raccomandazioni

- Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche.

Conclusioni (contributo al PNIEC)

- **I criteri strategici C.1 per le procedure a titolarità e C.2 per le procedure a regia servono ad assicurare che le proposte progettuali contribuiscano allo sviluppo sostenibile** e tengano in considerazione una serie di fattori ambientali, fra cui alcuni di particolare rilevanza per il Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima: l'uso efficiente delle risorse energetiche, il miglioramento della qualità dell'aria, la riduzione delle emissioni in atmosfera e del rumore ambientale.
- **L'OS1.1, attraverso gli interventi in linea con la RIS3 e il contributo ai sistemi energetici intelligenti (Green Technologies), copre trasversalmente le dimensioni del PNIEC "decarbonizzazione", "efficienza energetica" e "ricerca, innovazione e competitività". L'OS2.1, oltre a contribuire all'efficienza energetica, sostiene anche la decarbonizzazione attraverso gli interventi per l'efficientamento energetico nell'edilizia, per l'utilizzo di fonti rinnovabili, e per il teleriscaldamento. L'OS2.8 sostiene l'efficientamento del sistema dei trasporti e la sua decarbonizzazione** attraverso gli interventi rivolti alla costruzione e al miglioramento delle piste ciclabili.
- La metodologia di tracciamento stabilita dalla Commissione Europea per il contributo degli interventi agli obiettivi climatici ed in particolare la metodologia di calcolo per l'associazione tra codici di intervento e obiettivi climatici, come illustrato dall'art. 6 e dall'allegato I del RDC, permette di fornire indicazioni aggiuntive sul contributo della dotazione finanziaria del Programma. **A fine 2024, a fronte di un totale costo ammesso del Programma di 172 milioni di euro, il Programma aveva un costo ammissibile delle operazioni selezionate per i codici di intervento che contribuiscono agli obiettivi climatici pari a 93,97 milioni di euro**, comprensivi dei circa 30,8 milioni di euro per gli interventi dell'OS2.4, il cui focus prevalente è l'adattamento ai cambiamenti climatici, piuttosto che la decarbonizzazione e l'energia.

Raccomandazioni

- Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche.

Conclusioni (contributo agli obiettivi del Pilastro europeo dei diritti sociali)

- La Provincia presenta un contesto avanzato nelle tre categorie del Pilastro europeo dei diritti sociali, pari opportunità e accesso al mercato del lavoro; condizioni di lavoro eque; protezione sociale e inclusione. Sebbene l'FSE+ sia il fondo più pertinente per contribuire agli obiettivi del Pilastro, **il Programma FESR della Provincia mostra elementi di coerenza con le 3 categorie del Pilastro.**
- **Tramite l'OS1.1, il Programma può contribuire agli obiettivi occupazionali, soprattutto attraverso l'offerta di opportunità lavorative ai ricercatori** che lavorano nei centri di ricerca. L'OS1.1, finanzia progetti negli ambiti specifici della RIS3. Fra questi, l'ambito 'Automation and Digital' comprende attività legate all'education 4.0, al Deep Learning, e alla domotica, coerenti con il Pilastro.
- **L'OS1.2, attraverso le azioni previste per lo sviluppo di infrastrutture e servizi di e-government integrati e interoperabili per la cittadinanza, contribuisce a migliorare e semplificare l'accessibilità anche per le persone con disabilità e favorire la conciliazione vita-lavoro**, con ricadute positive in materia di occupazione femminile e parità di genere.
- **Infine, contributi al Pilastro possono arrivare anche dall'OS2.1 attraverso il sostegno al risanamento energetico dell'edilizia sociale** con diretto beneficio alle fasce più deboli della società, locatari e locatrici negli edifici dell'edilizia sociale, garantendone il miglioramento della qualità della vita.
- Il monitoraggio di genere istituito dalla Commissione Europea per l'ammontare finanziario pianificato dai programmi (allegato I RDC) permette di stimare quanto il Programma contribuisce alla parità di genere. Nella Priorità 1 una parte dell'ammontare finanziario è pianificato come 'gender

mainstreaming', i cui interventi contribuiscono positivamente all'uguaglianza di genere. **In particolare, il 40% delle risorse dell'OS1.1 e il 20% delle risorse dell'OS1.2 sono classificate come 'gender mainstreaming'**. Il costo ammesso delle operazioni selezionate al 31.12.2024 corrisponde a quasi l'80% della dotazione relativa al 'gender mainstreaming', 24,2 milioni di euro.

Raccomandazioni

- Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche.

Altri punti

- L'analisi conferma la coerenza dei criteri inseriti nei bandi con le indicazioni del Programma.
- Il Programma FESR presenta alcuni elementi di coerenza innanzitutto con l'**FSE+**, **ad esempio per il potenziamento del capitale umano** complementare agli interventi supportati in particolare dall'OS1.1. Vi sono poi elementi di coerenza del Programma, soprattutto a livello di OS1.1, OS1.2, OS2.1 e OS2.4, anche con il **Programma Interreg VI Italia-Austria**. Un esempio interessante relativamente al coordinamento è rappresentato dalla sinergia del Programma con gli interventi del **PNRR**. La task force che segue i progetti del PNRR nel territorio provinciale è collocata infatti nello stesso ufficio della Ripartizione Europa, garantendo così facilità nella comunicazione e nella cooperazione con i responsabili del Programma. Molti progetti del Programma hanno pertanto elementi complementari o di demarcazione con gli interventi del PNRR.

Criterio valutativo: Rilevanza

(informazioni rilevanti per il Riesame intermedio art. 18.1.d del RDC)

Conclusioni *(evoluzione della situazione socioeconomica con riguardo alle esigenze territoriali)*

- **L'analisi** realizzata in questo Rapporto ha preso in esame l'aggiornamento degli indicatori di contesto, l'attuazione del Programma che denota globalmente interesse e risposta dal territorio, nonché gli esiti della consultazione presso l'AdG e i responsabili di OS e i beneficiari. Nel complesso, **si conferma l'interesse per il Programma, senza mettere in luce esigenze territoriali tali da determinare eventuali sviluppi negativi di grande rilievo sul piano finanziario, economico o sociale e di conseguenza da potere giustificare una sostanziale revisione del Programma.**

Raccomandazioni

- Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche. Il dialogo instaurato e già ben strutturato con i principali stakeholders locali in sede di disegno degli interventi, se mantenuto nel futuro, consentirà un monitoraggio dell'evoluzione del contesto socioeconomico della Provincia.

Criterio valutativo: Efficienza

Conclusioni

- **Il Programma ha introdotto sulla base del quadro regolamentare alcune importanti misure di semplificazione nella gestione e implementazione del Programma:** l'applicazione delle OCS per i costi del personale, il campionamento nelle verifiche di gestione e l'introduzione di alcuni automatismi del sistema informativo. Inoltre, è stato potenziato e semplificato il sistema coheMON.
- **L'indagine con i beneficiari ha evidenziato che per la maggior parte le informazioni fornite in fase di presentazione del progetto risultano perlopiù chiare e complete, e il tempo tra la presentazione della domanda e approvazione è in linea con le aspettative.** Nella fase di

attuazione dei progetti, **la quasi totalità dei rispondenti all'indagine richiede per il futuro la riduzione delle attività amministrative.**

Raccomandazioni

- Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche.

Criterio valutativo: Visibilità

Conclusioni

- La valutazione si basa sulle interviste con l'AdG e i responsabili degli OS e sulle attività di consultazione con i beneficiari (indagine e interviste). **L'analisi conferma il potenziamento di canali e strumenti per garantire la visibilità del Programma**, ad esempio i social nonché la modalità webinar per presentare i bandi e le regole di gestione e rendicontazione. La risposta a queste iniziative è stata ed è per lo più positiva. Indagine e interviste con i beneficiari confermano che le iniziative di comunicazione organizzate dall'AdG hanno rappresentato il principale strumento con cui i beneficiari sono venuti a conoscenza delle opportunità di finanziamento.
- **La Ripartizione Europa ha creato un Format, a cui possono iscriversi gli interessati, che, circa quattro volte l'anno, fornisce una panoramica su ciò che viene fatto dai singoli fondi UE** e fornisce anche una panoramica sui futuri bandi in programma. Anche in questo caso, la modalità è molto apprezzata anche da stakeholders più diversi. Ogni due anni, inoltre, viene organizzata una fiera dei progetti europei per mostrare cosa è stato realizzato concretamente.

Raccomandazioni

- Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche. Verranno poi valutate successivamente le attività di comunicazione e le azioni di visibilità intraprese per valorizzare i progetti.

Criterio valutativo: Valore aggiunto

Conclusioni

- È ancora prematuro in questa fase dell'attuazione del Programma potere compiutamente valutare il valore aggiunto. Tuttavia, **le prime evidenze dalle attività di consultazione dei beneficiari mostrano che 18 su 35 dei beneficiari raggiunti non avrebbe potuto realizzare il progetto (o un investimento analogo) senza il finanziamento del Programma. Le interviste hanno sottolineato ulteriori aspetti positivi del valore aggiunto del Programma** in termini di sostegno allo sviluppo territoriale (ad es. opportunità di occupazione qualificata), risposta alle esigenze locali che non sarebbero altrimenti state soddisfatte e occasione di *capacity building* per gli attori locali.

Raccomandazioni

- Alla luce dei risultati dell'analisi, non ci sono raccomandazioni specifiche.

4.2 Suggerimenti importo di flessibilità (art. 86.1 del RDC)

Questo Rapporto di valutazione contribuisce a elaborare suggerimenti per la parte del Riesame intermedio che riguarda l'assegnazione dell'importo di flessibilità (Art. 18.2 RDC). Ai sensi dell'art. 86.1 del RDC, «*per i programmi dell'obiettivo «Investimenti a favore dell'occupazione e della crescita», è mantenuto un importo pari al 50 % del contributo per gli anni 2026 e il 2027 («importo di flessibilità») per programma in ciascuno Stato membro, importo che è definitivamente assegnato al programma solo dopo l'adozione della decisione della Commissione in seguito al riesame intermedio in conformità dell'articolo 18*». La tabella seguente fornisce il quadro di dettaglio di cui alla tabella 11 del Programma. La distribuzione dell'importo di flessibilità segue quella del Programma, con circa il 38,6% delle risorse a ognuna delle Priorità 1 e 2, il 19,3% alla Priorità 3, e il 3,5% alla Priorità 4.

Tabella 13: Dotazione iniziale e importo di flessibilità (valori in euro)

	Totale Contributo dell'Unione (A+B)	Contributo dell'Unione senza importo di flessibilità (A)	Importo di flessibilità – Contributo dell'Unione(B)	Contributo nazionale (C)	Totale (A+B+C)
Priorità 1	38.070.000	32.359.170	5.710.830	57.105.000	95.175.000,
Priorità 2	38.070.000	32.359.170	5.710.830	57.105.000	95.175.000
Priorità 3	19.035.000	16.179.584	2.855.416	28.552.500	47.587.500
Priorità 4	3.451.941	2.934.120	517.821	5.177.912	8.629.853
Totale	98.626.941	83.832.044	14.794.897	147.940.412	246.567.353

Fonte: elaborazioni su dati di monitoraggio SFC 31/12/2024

Si presentano di seguito due tabelle che confrontano il valore della dotazione iniziale del Programma (a livello di Priorità e OS) e dei costi ammissibili (a livello di Priorità e OS) al 31.12.2024. Il confronto fra la dotazione iniziale e i costi ammissibili non indica uno scostamento molto marcato in termini di importanza relativa fra le Priorità e gli OS all'interno delle Priorità fra la fase di definizione del Programma.

Tabella 14: Dotazione iniziale e costi ammissibili (valori in euro e %) – Priorità

	Dotazione iniziale	% Dotazione iniziale	Costi ammissibili (31.12.2024)	% Costi ammissibili
Priorità 1 (OS1.1 + OS1.2)	95.175.000,	38,6%	72.202.424,74	59,9%
Priorità 2 (OS2.1 + OS2.4)	95.175.000	38,6%	64.679.309,88	34,9%
Priorità 3 (OS2.8)	47.587.500	19,3%	31.039.394,81	18,0%
Priorità 4	8.629.853	3,5%	4.080.389,01	2,5%
Totale	246.567.353	100%	172.001.518,44	100,00%

Fonte: elaborazioni su dati di programma di monitoraggio SFC 31/12/2024

Tabella 15: Dotazione iniziale e costi ammissibili (valori in euro e %) –OS

	Dotazione iniziale	% sulla Priorità Dotazione iniziale	Costi ammissibili (31.12.2024)	% sulla Priorità Costi ammissibili
OS1.1	59.484.375,00	62.5%	35.001.815,24	48.5%
OS1.2	35.690.625,00	37.5%	37.200.609,5	51.5%
OS2.1	47.587.500,00	50.0%	21.941.576,88	33.9%
OS2.4	47.587.500,00	50.0%	42.737.733	66.1%
OS2.8	47.587.500	19,3%	31.039.394,81	18,0%
Priorità 4	8.629.853	3,5%	4.080.389,01	2,5%
Totale	246.567.353	100%	172.001.518,44	100,00%

Fonte: elaborazioni su dati di programma di monitoraggio SFC 31/12/2024

A livello di OS, in nessun caso, i costi ammissibili delle operazioni selezionate hanno sopravanzato la dotazione prevista nel Programma, a parte il caso dell'OS1.2, per cui si prevede una copertura in overbooking con risorse nazionali.

- All'interno della Priorità 1, si riscontra un'attuazione più lenta per l'OS1.1 rispetto all'OS1.2;
- Nella priorità 2, l'OS2.4 ha una maggiore quota di costi ammissibili rispetto all'OS2.1, mentre i due OS hanno una identica distribuzione di dotazione iniziale;

In conclusione, sulla base dell'analisi dell'attuazione e dei vari punti attenzionati ai sensi dell'art. 18 del RDC, non sembrano emergere motivazioni tali da procedere a una revisione delle ipotesi iniziali circa l'assegnazione dell'importo di flessibilità.

Allegati

Documenti strategici e piani della Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige

Documento	Dipartimento Responsabile
Strategia di sviluppo regionale 2021-2027. Documento di base per l'investimento dei fondi strutturali europei	
Documento strategico per lo sviluppo sostenibile dell'Alto Adige: "Everyday for future – Insieme per la sostenibilità"	Dipartimento Protezione civile, Diritti civili, Parità e Comunicazione – Incaricato speciale per la sostenibilità
Smart Specialisation Strategy (RIS3) della Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige	Dipartimento Innovazione e Ricerca, Musei, Beni culturali, Cultura tedesca e Diritto allo studio
Agenda digitale "Alto Adige Digitale 2022-2026"	Direzione generale – Dipartimento Finanze, Trasformazione digitale e Amministrazione a misura di cittadino – Ripartizione informatica
Piano Clima 2040	Dipartimento Protezione dell'ambiente, della natura e del clima, Energia, Sviluppo del territorio e Sport
Piano di Gestione del Rischio di Alluvioni 2021-2027	Autorità di Bacino Distrettuale delle Alpi Orientali
Piano provinciale per la mobilità sostenibile 2035	Dipartimento Infrastrutture e Mobilità
Piano di mobilità ciclistica	Dipartimento Infrastrutture e Mobilità

Dataset utilizzati nell'analisi

Tematica	Indicatore	Descrizione	Fonte	Valore 2015	Valore 2019	Ultima rilevazione	Italia	UE
Ricerca e Innovazione	Tasso di istruzione terziaria	Popolazione in età 30-34 anni che ha conseguito un livello di istruzione 5 e 6 (ISCED) in percentuale sulla popolazione nella stessa classe di età (totale)	Eurostat	25,3	29,9	23 (2023)	79	53
Ricerca e Innovazione	Addetti nei settori ad alta intensità di conoscenza nelle imprese dell'industria e dei servizi	Percentuale di occupate e occupati con istruzione universitaria (ISCED 5-6-7-8) in professioni scientifico-tecnologiche (Isco 2-3) sul totale degli occupati	Eurostat	12%	12,6%	13,8% (2023)	80	56
Ricerca e Innovazione	Intensità di ricerca	Spesa interna lorda totale in R&S rispetto al prodotto interno lordo (PIL)	Eurostat	0,71%	0,75%	0,83% (2021)	59	37
Ricerca e Innovazione	Tasso di innovazione del sistema produttivo	Imprese industriali e dei servizi con 10 o più addetti che ha introdotto innovazioni tecnologiche (di prodotto e processo), organizzative e di marketing	ISTAT	30,8% (2016)	44,9% (2018)	43,5% (2020)	90	
Ricerca e Innovazione	R&S con soggetti esterni	Imprese che hanno svolto attività di R&S in collaborazione con soggetti esterni sul totale delle imprese che svolgono R&S	ISTAT	36%	42,2%	32,7% (2022)	120	
Ricerca e Innovazione	R&S con infrastrutture di ricerca	Imprese che hanno svolto attività di R&S utilizzando infrastrutture di ricerca e altri servizi alla R&S da soggetti pubblici o privati sul totale delle imprese con attività di R&S intra-muros	ISTAT	32,7%	45,4%	26,8% (2022)	146	
Digitale	Accesso alla banda larga	Famiglie con accesso alla banda larga sul totale delle famiglie	ISTAT	78,5%	85,4%	88,9% (2021)	100	
Digitale	Imprese con vendite via web a clienti finali	Percentuale di imprese con almeno 10 addetti che nel corso dell'anno precedente hanno venduto via web a clienti finali (B2C)	ISTAT	10,3%	21%	27,7% (2023)	198	

Tematica	Indicatore	Descrizione	Fonte	Valore 2015	Valore 2019	Ultima rilevazione	Italia	UE
Digitale	Compravendite online	Percentuale di consumatori (16-74 anni) che hanno comprato/ordinato un prodotto online nei 12 mesi precedenti alla rilevazione	ISTAT			53,1% (2021)		79
Energia	Quota di energia da fonti rinnovabili sul consumo finale lordo di energia	La quota dei consumi finali lordi di energia coperta da fonti rinnovabili (Overall RES share) è l'indicatore di riferimento introdotto dal primo atto normativo europeo dedicato specificamente alla promozione delle fonti rinnovabili (Direttiva 2009/28/CE, cosiddetta RED I), e confermato dal secondo (Direttiva (UE) 2018/2001, cosiddetta RED II), con l'obiettivo di monitorare annualmente i progressi degli Stati Membri Ue nella diffusione dell'uso delle fonti di energia rinnovabile. E' calcolato considerando la somma complessiva dei consumi nei settori Elettrico, Termico e Trasporti.	ISTAT	64,4%	64,9%	65,2% (2021)	345	
Ambiente e clima	Emissioni totali di gas serra	Emissioni di gas serra nei settori del riscaldamento, dell'industria, dei trasporti e dell'agricoltura in Alto Adige	ASTAT			2,842 kt (2022) Il dato non è confrontabile con precedenti rilevazioni		
Ambiente e clima	Emissioni di gas serra per abitante	Emissioni di tutti i settori, tonnellate di CO2 equivalente per abitante	ASTAT	7,4	7,8 (2017)	7,7 (2019)	110	
Ambiente e clima	Inquinamento causato dai mezzi di trasporto	Emissioni di CO2 da trasporto stradale (tonnellate per abitante)	ASTAT	3,1	3,0 (2017)	3,1 (2019)	163	
Ambiente e clima	Aree protette	Percentuale di superficie territoriale coperta da aree naturali protette terrestri incluse nell'elenco ufficiale delle aree protette (Euap) o appartenenti alla Rete Natura 2000	ISTAT	24,5%	24,5%	24,5% (2022)	113	
Ambiente e clima	Popolazione esposta a rischio di frane	Percentuale della popolazione residente in aree con pericolosità da frane elevata e molto elevata, individuate sulla base della Mosaicatura nazionale	ISPRA	0,5%		2,3% (2020)	100	

Tematica	Indicatore	Descrizione	Fonte	Valore 2015	Valore 2019	Ultima rilevazione	Italia	UE
		ISPRA dei Piani di assetto idrogeologico (PAI) e dei relativi aggiornamenti. La popolazione considerata è quella del Censimento 2011						
Ambiente e clima	Popolazione esposta al rischio di alluvioni	Percentuale della popolazione residente in aree a pericolosità idraulica media (tempo di ritorno 100-200 anni ex D. Lgs. 49/2010), individuate sulla base della Mosaicatura nazionale ISPRA dei Piani di assetto idrogeologico (PAI) e dei relativi aggiornamenti, con riferimento allo scenario di rischio P2. La popolazione considerata è quella del Censimento 2011.	ISPRA	2%		9,8% (2020)		
Trasporti	Utenti assidui dei mezzi pubblici	Percentuale di persone di 14 anni e più che utilizzano più volte a settimana i mezzi di trasporto pubblici (autobus, filobus, tram all'interno del proprio comune; pullman o corriere che collegano comuni diversi; treno).	ISTAT	26,2%	25,5%	21,1% (2023)	163	
Lavoro – parità di genere	Tasso di occupazione femminile	Percentuale di occupati di 20-64 anni sulla popolazione di 20-64 anni, sesso femminile	ISTAT	-	73,5%	74,2% (2023)		
Lavoro	NEET	Percentuale di persone di 15-29 anni né occupate né inserite in un percorso di istruzione o formazione sul totale delle persone di 15-29 anni.	Eurostat	10,2%	9,6%	8% (2023)	49	71
Sociale	Rischio di povertà o di esclusione sociale	Percentuale di persone che si trovano in almeno una delle seguenti tre condizioni: 1) vivono in famiglie a rischio di povertà; 2) vivono in famiglie in condizioni di grave deprivazione materiale e sociale (indicatore Europa 2030); 3) vivono in famiglie a bassa intensità di lavoro (indicatore Europa 2030).	ISTAT		9,2% (2021)	5,8% (2023)	254	

Traccia dell'indagine ai beneficiari

A.1 Nome dell'organizzazione*

A.2 Titolo e codice del progetto finanziati nell'ambito degli obiettivi specifici del programma FESR della Provincia di Bolzano – Alto Adige 2021 2027:

OS1.1 Ricerca e innovazione →

OS1.2 Digitalizzazione →

OS2.1 Efficienza energetica →

OS2.4 Prevenzione dei rischi →

OS2.8 Mobilità sostenibile →

1.Sulla base della situazione attuale, vi aspettate di potere realizzare il vostro progetto in linea con le attese?

- Sì, in linea con le attese
- Soltanto in parte, stiamo già riscontrando dei ritardi
- Molto più lentamente delle attese
- Non è possibile rispondere perché il progetto non è ancora iniziato

2.Come è venuto a conoscenza di questa opportunità di finanziamento?

- Sito web del Programma
- Iniziative di comunicazione organizzate dall'Autorità di Gestione
- Consulente
- Altre organizzazioni, si prega di specificare

3.Come valuta il processo di richiesta del finanziamento?

(scala da 1 a 5, dove 1 è semplice e 5 è difficile)

4.Come valuta la chiarezza e completezza delle informazioni fornite in fase di presentazione del progetto? (scala da 1 a 5, dove 1 è negativo e 5 è positivo)

5.Come valuta il tempo necessario dal momento della presentazione della domanda di finanziamento fino all'approvazione? (scala da 1 a 5, dove 1 corrisponde a un tempo eccessivo e 5 a un tempo in linea con le aspettative)

6.In quali ambiti sono state incontrate le principali difficoltà nell'attuazione del progetto?

- Tempistiche di pagamento
- Aspetti contrattuali e documentazione da presentare
- Utilizzo della piattaforma CoheMON

- Rendicontazione delle spese
- Controlli
- Rilevazione degli indicatori
- Non sono state incontrate difficoltà
- Altro, si prega di specificare

7. Quali dei seguenti aspetti dovrebbero essere migliorati in futuro?

- Iniziative di informazione e comunicazione
- Finestre di rendicontazione
- Riduzione degli oneri amministrativi nel processo di presentazione della domanda di finanziamento
- Riduzione delle attività amministrative richieste dal programma durante l'attuazione del progetto
- Altro, si prega di specificare:

8. Quali sono i principali fattori che impediscono o possono impedire la realizzazione del progetto?

- Mancanza di chiarezza nella definizione degli obiettivi e nella pianificazione del progetto
- Budget insufficiente o costi superiori a quelli previsti
- Mancanza di competenze o problemi di comunicazione all'interno del team di progetto
- Risorse materiali insufficienti o tecnologie inadeguate
- Resistenza al cambiamento e mancanza di flessibilità del team
- Instabilità economica o cambiamenti politici/normativi
- Ostacoli di natura sociale o culturale, generati dal contesto locale
- Problemi ambientali o climatici che incidono sulla realizzazione del progetto
- Difficoltà con fornitori, partner o interruzioni nella catena di fornitura
- Rapidi cambiamenti tecnologici che richiedono adeguamenti progettuali
- Non abbiamo individuato fattori che possano impedire la realizzazione del progetto
- Altro, si prega di specificare:

9. In che misura avreste realizzato il progetto senza il finanziamento del FESR?

- Avrei realizzato il progetto comunque, e senza il finanziamento FESR
- Avrei realizzato il progetto comunque, ma in un periodo di tempo più lungo
- Avrei realizzato il progetto comunque ma con meno risultati
- Non avrei realizzato affatto il progetto

10. Quali miglioramenti nell'attuazione o ambiti di intervento dovrebbero essere considerati?