

**Beschluss
der Landesregierung****Deliberazione
della Giunta Provinciale**

Nr. 467
Sitzung vom 28/06/2022 Seduta del

ANWESEND SIND

Landeshauptmann
Landeshauptmannstellvertr.
Landeshauptmannstellvertr.
Landeshauptmannstellvertr.
Landesräte

Generalsekretär

Arno Kompatscher
Waltraud Deeg
Giuliano Vettorato
Daniel Alfreider
Philipp Achammer
Massimo Bessone
Maria Hochgruber Kuenzer
Arnold Schuler

Eros Magnago

SONO PRESENTI

Presidente
Vicepresidente
Vicepresidente
Vicepresidente
Assessori

Segretario Generale

Betreff:

Natura 2000 – Anwendung der staatlichen
Leitlinien zur Verträglichkeitsprüfung
(VInCA)

Oggetto:

Natura 2000 – Attuazione delle Linee guida
statali per la valutazione di incidenza
(VInCA)

Vorschlag vorbereitet von
Abteilung / Amt Nr.

28.6

Proposta elaborata dalla
Ripartizione / Ufficio n.

Die Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 (Fauna-Flora-Habitat Richtlinie) regelt die Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen;

Die Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. November 2009 (Vogelschutzrichtlinie) hat die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten zum Ziel;

Das Dekret des Präsidenten der Republik Nr. 357 vom 8. September 1997 in geltender Fassung regelt die Umsetzung der Richtlinie 92/43/EWG zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen;

Das Landesgesetz vom 12. Mai 2010, Nr. 6, („Naturschutzgesetz und andere Bestimmungen“) sieht in Artikel 22, Absatz 1 vor, dass für alle Pläne und Projekte, die ein Natura 2000-Gebiet erheblich beeinträchtigen können eine Verträglichkeitsprüfung vorgeschrieben ist. Sie wird im Rahmen der Genehmigungsverfahren vorgenommen, welche die Rechtsvorschriften des Landes für die betreffenden Pläne und Projekte bereits vorsehen;

Die Europäische Kommission hat ein EU-Pilotverfahren 6730/14/ENVI gegen den italienischen Staat eingeleitet, in dem es um die fehlerhafte Anwendung einiger Bestimmungen der oben genannten Richtlinie geht, insbesondere um die fehlerhafte Anwendung von Artikel 6 Absatz 3 der Habitat-Richtlinie;

In der am 28. November 2019 zwischen der Regierung, den Regionen und den autonomen Provinzen Trient und Bozen unterzeichneten Vereinbarung gemäß Artikel 8, Absatz 6 des Gesetzes vom 5. Juni 2003, Nr. 131, über die staatlichen Leitlinien für die Verträglichkeitsprüfung - Richtlinie 92/43/EWG "Habitat" Artikel 6, Absätze 3 und 4 wurde festgelegt, dass die staatlichen Leitlinien für die Verträglichkeitsprüfung angenommen werden.

In Punkt 3 der obgenannten Vereinbarung steht geschrieben: "Die Regionen und die autonomen Provinzen Trient und Bozen sorgen für eine einheitliche Umsetzung der Leitlinien, die darauf abzielt, die besten Verfahren und Methoden festzulegen, um die Einhaltung, Anwendbarkeit und Wirksamkeit der darin enthaltenen technischen Elemente und Vorgaben zu gewährleisten, wobei die Möglichkeit der Regionen und der autonomen Provinzen berücksichtigt wird, diese mit den verschiedenen Verfahren auf regionaler Ebene zu harmonisieren und zu vereinfachen, wobei die territorialen Besonderheiten zu

La direttiva 92/43/CEE del Consiglio del 21 maggio 1992 (Direttiva Habitat) disciplina la conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche;

La direttiva 2009/147/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 30 novembre 2009 (Direttiva Uccelli) concerne la conservazione degli uccelli selvatici;

Il decreto del Presidente della Repubblica 8 settembre 1997, n. 357 e successive modifiche dà attuazione alla direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche;

La legge provinciale 12 maggio 2010, n. 6 ("Tutela della natura e altre disposizioni") prevede all'articolo 22, comma 1 che: "la valutazione d'incidenza, di seguito denominata "VIncA", è richiesta per tutti i piani o progetti che possano avere un'incidenza significativa sul sito Natura 2000, ed è effettuata nell'ambito dei procedimenti di approvazione già previsti dalla normativa provinciale per i relativi piani e progetti";

La Commissione Europea ha aperto un EU Pilot 6730/14/ENVI nei confronti dello Stato italiano riguardo alla non corretta applicazione di alcune disposizioni della suddetta direttiva, in particolare la non corretta applicazione dell'articolo 6, comma 3 della direttiva Habitat;

Nell'Intesa sancita il 28 novembre 2019 tra il Governo, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano, ai sensi dell'articolo 8, comma 6 della legge 5 giugno 2003, n. 131, sulle Linee guida nazionali per la Valutazione di Incidenza (VIncA) – Direttiva 92/43/CEE «Habitat» articolo 6, paragrafi 3 e 4, è stato stabilito che vengano adottate le Linee guida nazionali per la Valutazione di incidenza.

L'Intesa sopraccitata stabilisce, al punto 3, che «Le regioni e le Province autonome di Trento e Bolzano provvedono al recepimento uniforme delle Linee guida, volte a definire le migliori procedure e modalità per garantire il rispetto, l'applicabilità e l'efficacia degli elementi tecnici e degli indirizzi in esse stesse contenuti, tenendo conto della possibilità per le regioni e le province autonome di armonizzazione con i diversi procedimenti di competenza regionale e di semplificazione, nel rispetto delle specificità territoriali.»;

berücksichtigen sind“;

Im Begleitbericht zum Landesgesetzentwurf: „Bestimmungen zur Erfüllung der Verpflichtungen der Autonomen Provinz Bozen, die sich aus der Zugehörigkeit Italiens zur Europäischen Union ergeben (Europagesetz des Landes 2021)“ steht unter Ziffer 4: „Die Autonome Provinz Bozen gehört zu den regionalen und lokalen Körperschaften, die den „Staatlichen Leitfadern zur Verträglichkeitsprüfung (VIncA) - Richtlinie 92/43/EWG "Habitat" Artikel 6, Absätze 3 und 4“ noch nicht umgesetzt haben. Innerhalb Ende des Jahres 2021 wird die Abteilung Natur, Landschaft und Raumentwicklung die staatlichen Richtlinien übernehmen.“

Mit eigenem Beschluss vom 28.12.2021, Nr. 1153 betreffend „Anpassung der Dokumentation laut staatlichen Richtlinien für die Verträglichkeitsprüfung in den Natura-2000-Gebieten“ wurden die Formulare für die Durchführung der Verträglichkeitsprüfung – wie von den staatlichen Leitlinien vorgesehen – genehmigt.

Die staatlichen Leitlinien für die Verträglichkeitsprüfung wurden in der Zwischenzeit ins Deutsche übersetzt und sollen nun mit dem gegenständlichen Beschluss übernommen werden.

All dies vorausgeschickt

beschließt

die Landesregierung

einstimmig in gesetzmäßiger Weise:

- die „Staatlichen Leitlinien für die Verträglichkeitsprüfung Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie 92/43/EWG, Artikel 6, Absätze 3 und 4“, welche wesentlichen Bestandteil dieses Beschlusses bilden, auf dem Gebiet der Autonomen Provinz Bozen - Südtirol anzuwenden.

DER LANDESHAUPTMANN

DER GENERALSEKRETÄR DER L.R.

Nella relazione illustrativa riguardante il disegno di legge provinciale: “Disposizioni per l'adempimento degli obblighi della Provincia autonoma di Bolzano derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione europea (Legge europea provinciale 2021)” si legge al punto 4: “La Provincia autonoma di Bolzano figura tra gli enti regionali e locali che non hanno ancora provveduto a recepire le “Linee Guida Nazionali per la Valutazione di Incidenza (VIncA) – Direttiva 92/43/CEE "Habitat" articolo 6, paragrafi 3 e 4”. Entro la fine dell'anno 2021 la Ripartizione Natura, paesaggio e territorio adotterà le linee guida statali.”

Con propria delibera del 28/12/2021, n. 1153 riguardante “Adeguamento alle Linee guida nazionali della documentazione per la Valutazione di Incidenza nei siti Natura 2000” sono stati approvati i formulari per l'attuazione della valutazione di incidenza come previsto dalle linee guida statali.

Ne frattempo, le linee guida statali per la valutazione di incidenza sono state tradotte anche in tedesco e vengono ora adottate con la presente delibera.

Tutto ciò premesso

la Giunta Provinciale

delibera

a voti unanimi legalmente espressi:

- di applicare le “Linee guida nazionali per la valutazione di incidenza (VIncA) direttiva 92/43/CEE "Habitat" art. 6, paragrafi 3 e 4”, che formano parte integrante della presente delibera sul territorio della Provincia Autonoma di Bolzano - Alto Adige.

IL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA

IL SEGRETARIO GENERALE DELLA G.P.

STAATLICHE LEITLINIEN FÜR DIE VERTRÄGLICHKEITSPRÜFUNG

FLORA-FAUNA-HABITAT-RICHTLINIE 92/43/EWG, Art. 6, Abs. 3 und 4

(aus dem Italienische übersetzt)

Inhalt

Ziele und Aufbau der nationalen Leitlinien für die Verträglichkeitsprüfung.....	1
Kapitel 1 Verträglichkeitsprüfung	3
1.1 Einleitung	3
1.2 Rechtlicher Bezugsrahmen.....	4
FFH-Richtlinie 92/43/EWG – Art. 6.....	4
Art. 6: Gliederung und Zielsetzung seiner vier Absätze	4
Zusammenhang zwischen Abs. 2 und 3 des Art. 6.....	5
Dekret des Präsidenten der Republik (DPR) 357/97, geändert und ergänzt durch DPR 120/2003 – Art. 5 „Verträglichkeitsprüfung“	6
Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse gemäß Strafgesetzbuch, Art. 727-bis und 733-bis	8
1.3 Leitfaden der Europäischen Kommission	8
1.4 Anwendung von Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie in den drei Verfahrensphasen	10
1.5 Natura-2000-Standarddatenbogen.....	14
1.6 Erhaltungsziele.....	14
1.7 Erhaltungsmaßnahmen und Managementplan.....	15
1.8 Definitionen und Kriterien für die Verträglichkeitsprüfung.....	17
1.9 Allgemeine Vorschriften für das Verträglichkeitsprüfungsverfahren	21
Technische Schulung für die mit der Verträglichkeitsprüfung beauftragten Behörden	21
Notwendigkeit der Koordinierung zwischen Regionen und Autonomen Provinzen zur Durchführung von Verträglichkeitsprüfungen für Vorhaben in angrenzenden Natura-2000-Gebieten, deren Verwaltung anderen Regionen obliegt	21
Mindestangaben in Projekten, Eingriffen und Aktivitäten zur Durchführung der Verträglichkeitsprüfung	21
Varianten von Plänen/Projekten	22
Änderungen an Projekten/Eingriffen/ Aktivitäten	22
Feststellung des maximalen Auswirkungsbereichs.....	22
Begründetes Gutachten der für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörde	22
Verträglichkeitsprüfung - Unzulässigkeit der stillschweigenden Zustimmung.....	23
1.10 Einbindung der Verträglichkeitsprüfung in UVP- und SUP-Verfahren.....	23
1.11 Pflicht der zuständigen Behörden zur Einhaltung von Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie	26
1.12 Öffentlichkeitsbeteiligung und Zugang zu den Gerichten bei Verfahren der Verträglichkeitsprüfung	27
Kapitel 2 Screening – Phase I.....	30
2.1 Das Screening zur Verträglichkeitsprüfung	30
2.2 Vorgaben für das Screening.....	32
Detaillierte Kenntnisse über die Natura-2000-Gebiete, einschließlich der Erhaltungsziele und -maßnahmen	32
Korrekte Terminologie für die Screening-Phase (Phase I der Verträglichkeitsprüfung).....	32
Unzulässigkeit von Listen mit Vorhaben, die von vorne herein von der Verträglichkeitsprüfung ausgeschlossen werden	32
Für das Screening muss der Antragsteller eine vollständige und detaillierte Beschreibung des Vorhabens einreichen, eine Verträglichkeitsstudie ist dafür nicht erforderlich.....	33
Das Screening muss ausschließlich vom Gutachter vorgenommen werden, der bereits über alle notwendigen Informationen über das betreffende Natura-2000-Gebiet verfügt.....	33
„Eigenerklärungen“ sind nicht zulässig	33
Es ist unzulässig, von vornherein Pufferzonen festzulegen.....	34
Standardisierung des Screening-Verfahrens auf nationaler Ebene mittels Formatvorlage	34
2.3 Vor-Prüfung für Vorhaben durch Regionen und Autonomen Provinzen.....	34
2.4 Verpflichtende Bedingungen.....	36
2.5 „Formatvorlage Antragsteller“ für das Screening von Plänen/Programmen/Projekten/ Eingriffen/ Aktivitäten.....	37
2.6 Screening-Verfahren	38
2.7 Fristen und Gültigkeitsdauer des Screenings	44
2.8 Screening bei SUP- und UVP-Verfahren.....	45
Kapitel 3 Vertiefende Verträglichkeitsprüfung – Phase II	46
3.1 Die vertiefende Verträglichkeitsprüfung	46
3.2 Die Verträglichkeitsstudie	47
Anhang G zum DPR 357/97	47
3.3 Vorgaben für Phase II der Verträglichkeitsprüfung.....	48
Anforderungen für die vertiefende Verträglichkeitsprüfung:.....	48
Merkmale und Besonderheiten der Verträglichkeitsstudie	48
Vollständigkeit, Ausführlichkeit und Objektivität der für die Verträglichkeitsstudie durchgeführten Untersuchungen	48
Zuständigkeiten der mit der Erstellung der Verträglichkeitsstudie beauftragten Fachkräfte	49
Anforderungen der Regionen und Autonomen Provinzen an die Verfasser von Verträglichkeitsstudien	49
Hinweise zur Qualität der Daten.....	49
Technische Schulung für die mit der Verträglichkeitsprüfung beauftragten Behörden	50

<i>Angemessenheit der Abschwächungsmaßnahmen in Phase II</i>	50
3.4 <i>Inhalte der Verträglichkeitsstudie</i>	51
I. Standort und technische Beschreibung des Vorhabens.....	51
II. Datensammlung der vom Vorhaben betroffenen Gebiete des Natura-2000-Netzwerks	54
III. Feststellung und Ermittlung der Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete	56
IV. Beurteilung des Ausmaßes der Auswirkungen.....	60
V. Ermittlung und Beschreibung von eventuellen Abschwächungsmaßnahmen.....	61
VI. Abschließendes Ergebnis der Verträglichkeitsstudie	64
VII. Literaturverzeichnis, Sammlung der Online-Quellen und Anlagen zur Studie	64
3.5 <i>Pflichten und Verfahren, die vom Gutachter (die zuständigen Behörde) eingehalten muss</i>	65
3.6 <i>Schlussfolgerungen der Verträglichkeitsprüfung</i>	66

Kapitel 4 Prüfung von Alternativlösungen: Bedingung für die Ausnahmeregelungen gemäß Art. 6, Abs. 4..... 68

4.1 <i>Prüfung von Alternativlösungen</i>	68
4.2 <i>Vorgaben für die Prüfung von Alternativlösungen</i>	69
<i>Bewertung von Alternativlösungen im Rahmen der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung</i>	69
<i>Voraussetzungen für die Anwendung von Alternativlösungen</i>	69
<i>Überprüfung der Alternativlösungen</i>	69
<i>Nicht umsetzbare Lösungen oder solche, die zu noch höheren Umweltbelastungen führen, dürfen nicht berücksichtigt werden</i>	70
4.3 <i>Ermittlung und Bewertung von Alternativlösungen</i>	70
4.4 <i>Abschließendes Ergebnis der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung nach der Bewertung von Alternativlösungen</i>	72

Kapitel 5 Ausgleichsmaßnahmen – Phase III 74

5.1 <i>Ausgleichsmaßnahmen</i>	74
5.2 <i>Vorgaben für Ausgleichsmaßnahmen</i>	76
<i>Voraussetzungen für das Verfahren zur Umsetzung von Ausgleichsmaßnahmen</i>	76
<i>Zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses (IROPI)</i>	76
<i>Ermittlung und Angemessenheit der Ausgleichsmaßnahmen</i>	76
<i>Arten von Ausgleichsmaßnahmen</i>	77
<i>Fristen für Anwendung, Standort und Monitoring von Ausgleichsmaßnahmen</i>	78
5.3 <i>Prüfung der Ausgleichsmaßnahmen und Verfahrensabschluss</i>	78

Im Text verwendete Abkürzungen:

EK	Europäische Kommission
VB	Verpflichtende Bedingungen
Formular Art. 6.4	<i>Formular für die Übermittlung von Informationen an die Europäische Kommission gemäß Art. 6, Abs. 4</i>
Auslegungsleitfaden zu Art. 6	<i>Natura 2000 - Gebietsmanagement: Die Vorgaben des Art. 6 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG 2018</i>
Europäische Methodik-Leitlinien	<i>Methodik-Leitlinien zu Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG</i>
IROPI	<i>Imperative Reasons of Overriding Public Interest</i> (Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses)
EM	Erhaltungsmaßnahmen
P/P/P/E/A oder Vorhaben	Pläne, Programme, Projekte, Eingriffe, Aktivitäten
MP	Managementpläne
SDF	Natura-2000-Standarddatenbogen
GGB	Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung (Richtlinie 92/43/EWG)
EU	Europäische Union
SUP	Strategische Umweltprüfung
UVP	Umweltverträglichkeitsprüfung
VP	Verträglichkeitsprüfung
BSG	Besonderes Schutzgebiet (Richtlinie 2009/147/EG)
BSG	Besonderes Schutzgebiet (Richtlinie 92/43/EWG)
vGGB	vorgeschlagenes Besonderes Schutzgebiet (Richtlinie 92/43/EWG)

Ziele und Aufbau der nationalen Leitlinien für die Verträglichkeitsprüfung

Die „Nationalen Leitlinien für die Verträglichkeitsprüfung“ wurden im Rahmen der Umsetzung der Nationalen Strategie zur biologischen Vielfalt 2011-2020 erstellt. Italien musste nach dem am 10. Juli 2014 eingeleiteten EU-Pilotverfahrens 6730/14 eine nationale Leitlinie für die korrekte Umsetzung des Art. 6, Abs. 2, 3 und 4 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG erstellen.

Eine eigens gebildete Arbeitsgruppe des Umweltministeriums und der Regionen/Autonomen Provinzen verfasste das vorliegende Dokument. Diese Arbeitsgruppe war am 17. Februar 2016 auf Beschluss des Paritätischen Komitees in seiner Eigenschaft als Governance Organ für die Nationale Strategie zur biologischen Vielfalt gebildet worden.

Die Arbeitsgruppe setzte sich aus Vertreterinnen und Vertretern zusammen, die von den für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörden der Regionen und Autonomen Provinzen ernannt wurden.

Die Arbeitsgruppe hat sich im Zeitraum vom 23.03.2016 bis zum 05.06.2019 insgesamt 13 Mal versammelt. Gleichzeitig hat die Generaldirektion Natur- und Meeresschutz des Umweltministeriums regelmäßig die Generaldirektion Umwelt (DG ENVI) der Europäischen Kommission informiert und sich mit dieser ausgetauscht, um die im EU-Pilotverfahren genannten kritischen Punkte zu klären und zu lösen.

Die vom Ministerium ermittelten Kritikpunkte sowie die Hinweise, die die Europäische Kommission in Form von *Empfehlungen (Vermerk des Präsidiums des Ministerrates – Abteilung Europapolitik, Protokoll-Nr. DPE0003253 vom 27.03.2015)* nach erfolgter Prüfung ausgesprochen hatte, erforderten die vertiefende Prüfung einiger Aspekte.

Diese Leitlinien berücksichtigen die Vorgaben gemäß Art. 5 des DPR 357/97 i.g.F. in Bezug auf die Vorschriften der Verträglichkeitsprüfung und dienen Regionen und Autonomen Provinzen Trient und Bozen als Orientierungsinstrument, Auslegungsleitfaden und als spezifisches Hilfsmittel für die allgemeinen technischen Details und Verfahrensabläufe wie vom rechtlichen Bezugsrahmen auf EU- und Staatsebene vorgeesehen.

Seit dem Erlass der FFH-Richtlinie 92/43/EWG ist die Auslegung der Richtlinie Gegenstand verschiedener Veröffentlichungen. Diese sollen den Mitgliedstaaten helfen Art. 6, Abs. 3 und 4 korrekt anzuwenden und berücksichtigen Urteile, die der Europäische Gerichtshof seitdem erlassen hat.

Gemäß diesen Veröffentlichungen ist die Verträglichkeitsprüfung ein vorbeugendes, rechtsverbindliches von Fall zu Fall anzuwendendes Prüfverfahren. Es darf keine Schwellenwerte, Ausschlusslisten oder *Pufferzonen* vorsehen, ohne vorher entsprechende Untersuchungen vorzunehmen. Die FFH-Richtlinie erlaubt auch für diese Aspekte keine Abweichungen von Art. 6, Abs. 3.

Der Leitfaden „*Natura 2000 – Gebietsmanagement: Die Vorgaben des Art. 6 der Habitat-Richtlinie 92/43/EWG*“ wurde aktualisiert (Vermerk der Kommission C-(2018)7621 vom 21.11.2018 - endgültige Fassung (GU 25.01.2019)). Die „*Methodik-Leitlinien zu Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG*“ (2019) werden hingegen derzeit überarbeitet und die Vorgängerversion von 2002 ersetzen.

Die vorliegenden Leitlinien übernehmen die gemeinschaftlichen Vorgaben und schaffen ein Regelwerk für die einheitliche Umsetzung der Verträglichkeitsprüfung gemäß Art. 6, Abs. 3 und 4 auf nationaler Ebene.

Für eine korrekte Auslegung und Anwendung dieses Verfahrensablaufes muss der gesamte Anwendungsrahmen der FFH-Richtlinie 92/43/EWG einbezogen werden. Folgende Aspekte sind besonders wichtig und müssen im Zusammenhang betrachtet werden: Verwaltung der Natura-2000-Gebiete gemäß Art. 6, Abs. 1; Maßnahmen, mit denen die Verschlechterung von Lebensräumen und die Störung von Arten verhindert werden sollen (Art. 6, Abs. 2); Vorschriften zum Schutz der Tier- und Pflanzenarten in deren natürlichen Verbreitungsgebieten (Art. 12 und 13); Monitoring und Berichterstattung gemäß Art. 17. Die Vogelschutzrichtlinie 2009/147/EG berücksichtigt diese Aspekte ebenso für die Vogelfauna.

In der Einleitung zum ersten Kapitel der Leitlinien werden die rechtlichen Aspekte und die Auslegung von Art. 6 der FFH-Richtlinie in ihrer Gesamtheit beschrieben. Insbesondere wird auf Zusammenhänge zwischen den verschiedenen Absätzen und der Verträglichkeitsprüfung eingegangen. Ferner werden die Definitionen und die allgemeinen Vorgaben für das Verfahren der Verträglichkeitsprüfung, der nationale Bezugsrahmen für die Einbindung der Verträglichkeitsprüfung in UVP- und SUP-Verfahren sowie die Modalitäten für die Beteiligung der Öffentlichkeit erläutert.

Anschließend wird der Entscheidungsprozess für die Durchführung der Verträglichkeitsprüfung beschrieben. Dieser gliedert sich auf EU-Ebene in drei aufeinander folgenden Phasen mit den folgenden Bezeichnungen: *Screening (I)*, *Vertiefende Verträglichkeitsprüfung (II)* und *Ausnahmeregelungen gemäß Art. 6, Abs. 4 (III)*. Die folgenden

Kapitel der Leitlinien beinhalten weiterführende Informationen zu den einzelnen Phasen, Auslegungshilfen auf Grundlage von Urteilen des Europäischen Gerichtshofes sowie wichtige Hinweise für die einheitliche Umsetzung auf nationaler Ebene.

Diesbezüglich enthält Kapitel 2 über *Phase 1 – Screening*, auch Hinweise, die auf regionale und lokale Erfahrungen und Anforderungen basieren, und das Verfahren auf nationaler Ebene vereinfachen und standardisieren sollen.

Die Möglichkeit „*Vor-Prüfungen*“ auf regionaler Ebene vorzunehmen und „*Verpflichtende Bedingungen*“ zu definieren, sind Neuerungen. Sie konnten eingeführt werden, weil die hierfür ausgearbeiteten Verfahren und Instrumente den EU-Vorgaben entsprechen.

Die „*Formatvorlage Gutachter*“ kann sowohl für *spezifische Screenings* als auch für *Vor-Prüfungen* verwendet werden. Sie ist ein wichtiges Instrument, um einheitliche Bewertungen auf nationaler Ebene sowie die Einhaltung der Vorgaben gemäß Art. 6 der FFH-Richtlinie zu gewährleisten.

Kapitel 3 über *Vertiefenden Verträglichkeitsprüfung (Phase II)* enthält die spezifischen Vorgaben für diese Phase. Es liefert Zusatzinformationen und Auslegungshilfen zu Inhalten des Anhangs G (DPR 357/97 i.g.F.) für die Erstellung der Verträglichkeitsstudie sowie die qualitative und quantitative Analyse der Erheblichkeit von Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete.

Kapitel 4 und 5 behandeln *Phase III* der Verträglichkeitsprüfung über *Ausnahmeregelungen gemäß Art. 6, Abs. 4*.

Kapitel 4 erläutert die Prüfung von Alternativlösungen im Detail und trägt der Bedeutung von Alternativlösungen gemäß Vorsorgeprinzip Rechnung. Die FFH-Richtlinie sieht die Prüfung von Alternativlösungen ausdrücklich vor: Im Rahmen einer angemessenen Verträglichkeitsprüfung muss die Möglichkeit gegeben sein, Lösungen mit geringeren Umweltauswirkungen vorzuschlagen.

Unabhängig davon gilt die Prüfung von Alternativlösungen als formelle Voraussetzung, um das Verfahren der Ausnahmeregelungen gemäß Art. 6, Abs. 4 (*Phase III*) einzuleiten.

Kapitel 5 erläutert Ausgleichsmaßnahmen und die in Art. 6, Abs. 4 geregelten Anwendungsfälle. Es beschreibt die Kriterien für die Prüfung zwingender Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses (IROPI), die Modalitäten für Ermittlung und Umsetzung geeigneter Ausgleichsmaßnahmen sowie deren Prüfung und Übermittlung an die Europäische Kommission mittels *Formblatt für die Übermittlung von Informationen nach Art. 6, Abs. 4 der FFH-Richtlinie an die Europäische Kommission*.

Der Verlauf der Verträglichkeitsprüfung gemäß Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie (beschrieben in den Kapiteln diesen nationalen Leitlinien) ist als ein kontinuierlicher Prozess zu verstehen. Dieser Verfahrensablauf beginnt mit der Erfassung von Informationen über ein Vorhaben (Plan/Programm/Projekt/Eingriff/Aktivität). Reichen diese Informationen nicht aus, um erhebliche Auswirkungen ausschließen zu können, fährt man mit wissenschaftlich-technischen Untersuchungen und der Erstellung der Verträglichkeitsstudie fort bis hin zur Erwägung von Ausgleichsmaßnahmen bei vorgesehenen Ausnahmeregelungen.

Bei der allgemeinen Planung muss der Zusammenhang verschiedener Umweltschutzaspekte berücksichtigt werden. Nur so kann man möglichen kumulativen Auswirkungen mehrerer Vorhaben Rechnung tragen. Die verschiedenen Behörden, die am regionalen Entwicklungsprozess mitwirken, müssen daher zusammenarbeiten und benötigen zunehmend technisch qualifiziertes Personal.

Dieser Ansatz ermöglicht den Austausch zwischen verschiedenen Kompetenzträgern im Interesse des Umweltschutzes. Ziel ist das gemeinsame Vorgehen auf kultureller, sozialer und wirtschaftlicher Ebene für eine nachhaltige Entwicklung sowie für die Förderung menschlicher Tätigkeiten im Sinne der FFH-Richtlinie.

Die Überlegungen sollen zur korrekten Umsetzung von Art. 6 der FFH-Richtlinie beitragen und die Schwachpunkte, die vom Ministerium und von der Europäischen Kommission im Hinblick auf die Umsetzung der Verträglichkeitsprüfung aufgegriffen wurden, beseitigen.

Mit Bekanntmachung durch das Präsidium des Ministerrates – Struktur der zuständigen

Stelle für die Vertragsverletzungsverfahren vom 30.01.2019 (Protokoll-Nr. SM Infrazioni 0000178) hat die Europäische Kommission den Inhalten der nationalen Leitlinien vom 11.12.2018 zugestimmt, die anschließend auf der Grundlage neuer europäischer Leitlinien sowie auf der Grundlage der von den Regionen und Autonomen Provinzen beantragten Ergänzungen aktualisiert wurden.

Kapitel 1 Verträglichkeitsprüfung

1.1 Einleitung

1.2 Rechtlicher Bezugsrahmen

- FFH-Richtlinie 92/43/EWG – Art. 6
- Art. 6: Gliederung und Zielsetzung seiner vier Absätze
- Zusammenhang zwischen Abs. 2 und 3 des Art. 6
- Dekret des Präsidenten der Republik (DPR) 357/97, geändert und ergänzt durch DPR 120/2003 – Art. 5 „Verträglichkeitsprüfung“
- Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse gemäß Strafgesetzbuch, Art. 727-bis und 731-bis

1.3 Leitfaden der Europäischen Kommission

1.4 Anwendung des Art. 6, Abs. 3 und 4 der Habitat-Richtlinie auf den drei Verfahrensebenen

1.5 Natura-2000-Standarddatenbogen

1.6 Erhaltungsziele

1.7 Erhaltungsmaßnahmen – Managementplan

1.8 Definition und Kriterien für die Verträglichkeitsprüfung

1.9 Allgemeine Vorschriften für das Verträglichkeitsprüfungsverfahren

- Technische Schulung für die mit der Verträglichkeitsprüfung beauftragten Behörden
- Nötige Koordinierung zwischen Regionen und Autonomen Provinzen zur Durchführung von Verträglichkeitsprüfungen für Vorhaben in angrenzenden Natura-2000-Gebieten, deren Verwaltung verschiedenen Regionen obliegt
- Mindestangaben in Projekten, Eingriffen und Aktivitäten zur Durchführung der Verträglichkeitsprüfung
- Varianten von Plänen und Projekten
- Änderungen an Projekten/Eingriffen/Aktivitäten
- Feststellung des maximalen Einflussbereichs möglicher Störungen
- Begründetes Gutachten der für die Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde
- Verträglichkeitsprüfung - Unzulässigkeit der stillschweigenden Zustimmung

1.10 Einbindung der Verträglichkeitsprüfung in UVP- und SUP-Verfahren

1.11 Pflicht der zuständigen Behörden zur Einhaltung von Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie

1.12 Öffentlichkeitsbeteiligung und Zugang zu den Gerichten bei Verfahren der Verträglichkeitsprüfung

- Modalitäten für die Beteiligung der Öffentlichkeit an den Verfahren der Verträglichkeitsprüfung
- Zugang zu den Akten und zu den Gerichten

1.1 Einleitung

Das Netzwerk Natura 2000 umfasst Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung (GGB) oder solche, die dafür vorgeschlagen wurden (vGGB), besondere Schutzgebiete (BSG) und Besondere Vogel-Schutzgebiete (BSG).

Art. 6 der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (FFH-Richtlinie) 92/43/EWG regelt in vier Absätzen den allgemeinen Rahmen für Erhaltung und Verwaltung der Natura-2000-Gebiete. Es gilt zielgerichtet, vorbeugend und gemäß festgelegter Verfahren vorzugehen.

Insbesondere die Abs. 3 und 4 regeln die vorbeugenden Maßnahmen und daraus resultierenden Verfahren. Diese sollen mögliche negative Auswirkungen bzw. „erhebliche negative Auswirkungen“ durch Pläne und Projekte bewerten, die nicht unmittelbar mit der Verwaltung von Natura-2000-Gebieten in Verbindung stehen oder hierfür nicht notwendig sind, und legen die entsprechenden Verpflichtungen der Mitgliedstaaten in Hinblick auf Verträglichkeitsprüfungen und Ausgleichsmaßnahmen fest.

Außer in Bereichen, die mit der Verwaltung der Gebiete in Verbindung stehen oder dafür erforderlich sind, dient die Verträglichkeitsprüfung, gemäß FFH-Richtlinie als Bezugsrahmen, um Erfordernisse der regionalen Entwicklung und Erhaltungsziele des Natura-2000-Netzwerkes miteinander in Einklang zu bringen.

Die Notwendigkeit diese neue Bewertungsmethode einzuführen, ergibt sich aus der Besonderheit des

Natura-2000-Netzwerkes, in dem jedes einzelne Gebiet sowohl quantitativ als auch qualitativ zum Schutz von Lebensräumen und Arten auf europäischer Ebene beiträgt, um einen für die Lebensräume und Arten angemessenen Erhaltungszustand zu gewährleisten oder bei Bedarf wiederherzustellen.

Durch Art. 7 der FFH-Richtlinie werden die Verpflichtungen des Art. 6, Abs. 2, 3 und 4 auch auf besondere Schutzgebiete (BSG) der Vogelschutzrichtlinie 2009/147/EG ausgeweitet. Diese Vorgabe ist auch in Art. 6 des DPR 357/97 verankert, der durch das DPR 120/2003 ergänzt und geändert wurde.

1.2 Rechtlicher Bezugsrahmen

Nachstehend sind die europäischen und nationalen Rechtsvorschriften für die Umsetzung des Verträglichkeitsprüfungsverfahrens aufgelistet.

FFH-Richtlinie 92/43/EWG – Art. 6

1. Für die besonderen Schutzgebiete legen die Mitgliedstaaten die nötigen Erhaltungsmaßnahmen fest, die gegebenenfalls geeignete, eigens für die Gebiete aufgestellte oder in andere Entwicklungspläne integrierte Bewirtschaftungspläne und geeignete Maßnahmen rechtlicher, administrativer oder vertraglicher Art umfassen, die den ökologischen Erfordernissen der natürlichen Lebensraumtypen nach Anhang I und der Arten nach Anhang II entsprechen, die in diesen Gebieten vorkommen. **ERHALTUNGSMASSNAHMEN**
2. Die Mitgliedstaaten treffen die geeigneten Maßnahmen, um in den besonderen Schutzgebieten die Verschlechterung der natürlichen Lebensräume und der Habitate der Arten sowie Störungen von Arten, für die die Gebiete ausgewiesen worden sind, zu vermeiden, sofern solche Störungen sich im Hinblick auf die Ziele dieser Richtlinie erheblich auswirken könnten. **BEEINTRÄCHTIGUNG VON GEBIETEN**
3. Pläne oder Projekte, die nicht unmittelbar mit der Verwaltung des Gebietes in Verbindung stehen oder hierfür nicht notwendig sind, die ein solches Gebiet jedoch einzeln oder in Zusammenwirkung mit anderen Plänen und Projekten erheblich beeinträchtigen könnten, erfordern eine Prüfung auf Verträglichkeit mit den für dieses Gebiet festgelegten Erhaltungszielen. Unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Verträglichkeitsprüfung und vorbehaltlich des Absatzes 4 stimmen die zuständigen einzelstaatlichen Behörden dem Plan bzw. Projekt nur zu, wenn sie festgestellt haben, dass das Gebiet als solches nicht beeinträchtigt wird, und nachdem sie gegebenenfalls die Öffentlichkeit angehört haben. **VERTRÄGLICHKEITSPRÜFUNG**
4. Ist trotz negativer Ergebnisse der Verträglichkeitsprüfung aus zwingenden Gründen des überwiegend öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art ein Plan oder Projekt durchzuführen und ist eine Alternativlösung nicht vorhanden, so ergreift der Mitgliedstaat alle notwendigen Ausgleichsmaßnahmen, um sicherzustellen, dass die globale Kohärenz von Natura 2000 geschützt ist. Der Mitgliedstaat unterrichtet die Kommission über die von ihm ergriffenen Ausgleichsmaßnahmen.
Ist das betreffende Gebiet ein Gebiet, das einen prioritären natürlichen Lebensraumtyp und/oder eine prioritäre Art einschließt, so können nur Erwägungen im Zusammenhang mit der Gesundheit des Menschen und der öffentlichen Sicherheit oder im Zusammenhang mit maßgeblichen günstigen Auswirkungen für die Umwelt oder, nach Stellungnahme der Kommission, andere zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses geltend gemacht werden. **AUSGLEICHSMASSNAHMEN**

Art. 6: Gliederung und Zielsetzung seiner vier Absätze

Im Allgemeinen bildet Art. 6 der Richtlinie 92/43/EWG die rechtliche Grundlage bei der Entscheidung zwischen Bewahrung und/oder sozialen oder wirtschaftlichen Bedürfnissen in Gebieten des Natura-2000-Netzwerkes. Er spielt eine entscheidende Rolle für den Erhalt der Lebensräume und Arten sowie die Erreichung der Ziele innerhalb des Natura-2000-Netzwerkes.

Dies geht aus der neuesten Version des Dokuments „Natura 2000 – Gebietsmanagement: Die Vorgaben des Art. 6 der Habitat-Richtlinie 92/43/EWG hervor, das am 21.11.2018 veröffentlicht wurde (C 2018 7621 final, Amtsblatt der Europäischen Union C 33/1).

Art. 6 ist in vier Absätze gegliedert, die in ihrer Gesamtheit die Grundsätze und Maßnahmen für den Erhalt und das Management der Gebiete definieren: Abs. 1 und 2 enthalten die allgemeinen Vorgaben, Abs. 3 und 4 beschreiben welche Verfahren unter bestimmten Voraussetzungen anzuwenden sind.

Abs. 1 schreibt vor, dass die Mitgliedstaaten *allgemeine Vorschriften* für alle besonderen Schutzgebiete (BSG) definieren müssen. Diese gelten für alle natürlichen Lebensräume nach Anhang I und Arten nach Anhang II, mit Ausnahme jener, die im Natura-2000-Standarddatenbogen als nicht signifikant eingestuft sind. In diesem Kontext ist zu berücksichtigen, dass für die besonderen Vogel-Schutzgebiete (BSG) auch weiterhin Art. 4, Abs. 1 und 2 der Vogelschutzrichtlinie 2009/147/EG verbindlich bleiben.

Abs. 1 konkretisiert „Erhalt fördernde“ und zielgerichtete Maßnahmen. Diese werden über allgemeine gebietsspezifische Erhaltungsmaßnahmen ermittelt und basieren auf den jeweiligen ökologischen Anforderungen der Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse, die im Natura-2000-Gebiet vorkommen.

Laut Art. 7 der FFH-Richtlinie gelten - mit Ausnahme von Abs. 1 - die Abs. 2, 3 und 4 des Art. 6 auch für die besonderen Vogel-Schutzgebiete.

Nach Abs. 2 sind Maßnahmen vorzusehen, um eine Verschlechterung/Störung jener Lebensräumen/Arten zu verhindern, die zur Ausweisung des Natura-2000-Gebiets geführt haben. Dieser Absatz konzentriert sich auf *Vorbeugungsmaßnahmen*, nach dem Vorsorgeprinzip, so wie von der Europäischen Gemeinschaft vorgesehen.

Der Anwendungsbereich dieses Absatzes ist weiter gefasst als jene der folgenden Abs. 3 und 4, die sich auf spezifische Pläne oder Projekte beziehen. Er umfasst Aktivitäten, wie z.B. für Landwirtschaft, Fischerei, Wasserwirtschaft, Tourismus u.a., und Aktivitäten, die nicht in den Anwendungsbereich von Art. 6, Abs. 3 fallen.

Die Abs. 3 und 4 enthalten einige grundlegende, verfahrensrechtliche Vorgaben für Pläne und Projekte, die ein Natura-2000-Gebiet erheblich beeinträchtigen könnten.

Abs. 3 schreibt in diesem Zusammenhang für Pläne und Projekte eine Prüfung auf Verträglichkeit vor, sofern sie nicht unmittelbar mit der Verwaltung des Gebietes in Verbindung stehen oder dafür notwendig sind. Der Interpretationsleitfaden zu Art. 6 „Natura 2000 — Gebietsmanagement: Die Vorgaben des Art. 6 der Habitat-Richtlinie 92/43/EWG (2018)“ legt fest, dass nur jene Pläne und Projekte „unmittelbar mit der Verwaltung eines Gebiets in Verbindung stehen oder dazu erforderlich sind“, die auf das Erreichen der für das Gebiet/die Gebiete festgelegten Erhaltungsziele abzielen.

Abs. 4 hingegen enthält detaillierte Vorgaben zu Sonderfällen, in denen Vorhaben trotz negativer Verträglichkeitsprüfung und aufgrund fehlender Alternativlösungen aus zwingenden Gründen des überwiegend öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, umgesetzt werden können.

Sind die unter Abs. 4 genannten Voraussetzungen erfüllt, kann man von den Vorgaben gemäß Abs. 3 abweichen. Dabei muss man mittels entsprechender „Ausgleichsmaßnahmen“ die globale Kohärenz des Natura-2000-Netzwerkes sicherstellen.

Zusammenhang zwischen Abs. 2 und 3 des Art. 6

Die allgemeinen Ziele der zwei Abs. sind ähnlich. Es kann daher abgeleitet werden, dass alle gemäß Art. 6, Abs. 3 genehmigten Pläne und Projekte auch den Vorgaben von Art. 6, Abs. 2 entsprechen.

Dies bestätigt auch das Urteil C-127/02 des Europäischen Gerichtshofes, in dem es heißt: „*Die nach Art. 6, Abs. 3 der Habitat-Richtlinie erteilte Genehmigung eines Planes oder Projektes setzt notwendigerweise voraus, dass befunden worden ist, dass der Plan oder das Projekt das betreffende Gebiet als solches nicht beeinträchtigt und daher auch nicht geeignet ist, Verschlechterungen oder erhebliche Störungen im Sinne von Art. 6, Abs. 2 hervorzurufen*“.

Allerdings kann nicht ausgeschlossen werden, dass sich ein solcher Plan oder ein solches Projekt später – auch wenn kein von den zuständigen nationalen Behörden zu vertretender Fehler vorliegt – als geeignet erweist, solche Verschlechterungen oder Störungen hervorzurufen.

Unter diesen Umständen erlaubt es Art. 6, Abs. 2 der Habitat-Richtlinie, dem wesentlichen Ziel der Erhaltung und des Schutzes der Qualität der Umwelt einschließlich des Schutzes der natürlichen Lebensräume sowie der wild lebenden Tiere und Pflanzen im Sinne der ersten Begründungserwägung der Richtlinie zu entsprechen.

Wenn jedoch ein Plan oder ein Projekt genehmigt wurde, der bzw. das die Anforderungen von Art. 6, Abs. 3 nicht erfüllt, kann ein Verstoß gegen Art. 6, Abs. 2 vorliegen, wenn eine Verschlechterung eines Lebensraums oder eine Störung der Arten festgestellt wurde, für die das in Rede stehende Gebiet als Schutzgebiet ausgewiesen wurde (Rechtssachen C-304/05, C-388/05, C-404/09 und C-141/14).

Art. 6, Abs. 3 beschreibt ein schrittweises Verfahren für die Prüfung von Plänen und Projekten, die erhebliche Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete haben können.

Aktivitäten, die nicht in den Anwendungsbereich von Art. 6, Abs. 3 fallen, müssen jedoch in jedem Fall auch mit den Vorgaben von Art. 6, Abs. 1 oder, im Fall der besonderen Vogel-Schutzgebiete, mit Art. 4, Abs. 1 und 2 der Vogelschutzrichtlinie sowie Art. 6, Abs. 2 der FFH-Richtlinie konform sein.

Pläne und Projekte, die, einzeln oder als Bestandteile anderer Pläne und Projekte, in einem unmittelbaren Zusammenhang mit der Erhaltung des Gebiets stehen, müssten generell von den Vorgaben von Art. 6, Abs. 3 ausgeschlossen werden; gleichzeitig können Teile davon, die nicht direkt der Erhaltung dienen, dennoch eine Prüfung erfordern.

Es gilt zu berücksichtigen, dass ein Plan oder Projekt, der/das in einem unmittelbaren Zusammenhang mit der Verwaltung eines Gebiets steht oder dafür notwendig ist, unter Umständen auch erhebliche Auswirkungen auf ein anderes Natura-2000-Gebiet haben kann.

Es sei darauf hingewiesen, dass verschiedene EU-Verfahren und Vorverfahren gegen den italienischen Staat wegen eines vermuteten Verstoßes gegen Art. 6, Abs. 2 eingeleitet wurden, weil Eingriffe oder Aktivitäten mit potenziell erheblichen Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete von der Verträglichkeitsprüfung ausgeschlossen wurden.

Werden solche Vorhaben nicht im Vorfeld durch spezifische Erhaltungsmaßnahmen angemessen geregelt, könnten sie möglicherweise Lebensräume verschlechtern und Arten stören, deretwegen das betreffende Gebiet als Schutzgebiet ausgewiesen wurde.

Abs. 2 umfasst somit auch die korrekte Anwendung der nachfolgenden Abs. 3 und 4. Eventuelle Abweichungen von der korrekten Durchführung der Verträglichkeitsprüfung können als „Nichtbeachtung“ der Vorgaben von Art. 6, Abs. 2 ausgelegt werden. Somit gelten die Vorgaben von Art. 6, Abs. 3 nicht nur für Pläne und Projekte, sondern für alle Vorhaben, die erhebliche Auswirkungen auf das/die Natura-2000-Gebiet/e haben können.

Das Verfahren der Verträglichkeitsprüfung gilt daher für alle Pläne, Programme, Projekte, Eingriffe und Aktivitäten (*im Folgenden kurz P/P/P/E/A oder Vorhaben*), einschließlich für Fischerei- und Jagdregelungen, die in keinem unmittelbaren Zusammenhang mit der Verwaltung des/der Natura-2000-Gebiets/e stehen und deren Umsetzung erhebliche Auswirkungen auf diese/s haben könnten.

Dekret des Präsidenten der Republik (DPR) 357/97, geändert und ergänzt durch DPR 120/2003 – Art. 5 „Verträglichkeitsprüfung“

1. Bei der Raumplanung und -programmierung muss der natur- und umweltbezogene Wert der Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung, der dafür vorgeschlagenen Gebiete sowie der besonderen Schutzgebiete berücksichtigt werden. BEZUGSRAHMEN AUF TERRITORIALER EBENE
2. Einbringer von Raumordnungs-, Bauleit- und sektorspezifischen Plänen, einschließlich Bewirtschaftungs- und Abschlussplänen und deren Varianten, erstellen eine Studie mit dem in Anhang G angegebenen Inhalt, in der die möglichen Auswirkungen des Plans auf das Gebiet unter Berücksichtigung der jeweiligen Erhaltungsziele benannt und bewertet werden. Die Raumordnungsakte, die der Verträglichkeitsprüfung unterzogen werden müssen, werden dem Ministerium für Umwelt und Landschaftsschutz vorgelegt, wenn sie von nationaler Relevanz sind, den zuständigen Regionen und autonomen Provinzen hingegen, wenn sie von regionaler, überregionaler, Provinz- oder Gemeinderelevanz sind. VERTRÄGLICHKEITSPRÜFUNG – PLÄNE
3. Im Fall von Eingriffen, die nicht unmittelbar mit der Bewahrung eines günstigen Erhaltungszustands der im Gebiet

vorkommenden Lebensräume und Arten in Verbindung stehen und dafür notwendig sind, aber, einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Eingriffen, erhebliche Auswirkungen auf das Gebiet haben können, müssen die Einbringer für die Verträglichkeitsprüfung eine Studie vorlegen; in dieser Studie sind gemäß den Vorgaben von Anhang G die wichtigsten Auswirkungen zu benennen und zu bewerten, die diese Eingriffe, unter Berücksichtigung der jeweiligen Erhaltungsziele, auf das effektive oder vorgeschlagene Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung oder auf das besondere Schutzgebiet haben können. VERTRÄGLICHKEITSPRÜFUNG – EINGRIFFE (gemäß DPR 357/97, geändert und ergänzt durch DPR 120/2003, wurden zusätzlich zu den Plänen und Projekten auch Eingriffe als Kategorie aufgenommen).

4. Bei Projekten, die gemäß Art. 6 des Gesetzes vom 8. Juli 1986, Nr. 349, und gemäß Dekret des Präsidenten der Republik vom 12. April 1996 (veröffentlicht im Gesetzesanzeiger Nr. 210 vom 7. September 1996), in jeweils geltender Fassung, einem Verfahren zur Umweltverträglichkeitsprüfung unterzogen werden müssen und effektive oder vorgeschlagene Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung oder besondere Schutzgebiete nach der in diesem Dekret enthaltenen Definition betreffen, ist die Verträglichkeitsprüfung Bestandteil dieses Verfahrens und es werden in diesem Fall auch die direkten und indirekten Auswirkungen auf die Lebensräume und Arten berücksichtigt, deretwegen die Gebiete ausgewiesen wurden. Zu diesem Zweck muss die vom Einbringer vorgelegte Umweltverträglichkeitsstudie alle Informationen hinsichtlich der Vereinbarkeit des Projekts mit den in diesem Dekret genannten Erhaltungszielen unter Bezugnahme auf die Vorgaben von Anhang G enthalten. VERTRÄGLICHKEITSPRÜFUNG IM RAHMEN VON UVP-VERFAHREN (UMWELTVERTRÄGLICHKEITSPRÜFUNG)¹
5. Für die Verträglichkeitsprüfung der in den Absätzen 1 bis 4 genannten Pläne und Eingriffe bestimmen die Regionen und autonomen Provinzen im Rahmen ihrer Zuständigkeit, wie die Studien erstellt werden sollen und welche Behörden für deren Prüfung nach den Vorgaben von Anhang G zuständig sind, und legen die Fristen für diese Prüfung und, wenn es sich um überregionale Pläne handelt, die Modalitäten für die Beteiligung an den Verfahren fest. VERTRÄGLICHKEITSPRÜFUNG FÜR PLÄNE UND EINGRIFFE
6. Bis zur Festlegung der Fristen für die Prüfung laut Abs. 5 nehmen die in den Absätzen 2 und 5 angegebenen Behörden die Prüfung innerhalb von sechzig Tagen ab Erhalt der Studie laut Abs. 2, 3 und 4 vor; dabei können sie einmalig Ergänzungen anfordern oder Auflagen festlegen, an die sich der Einbringer halten muss. Wenn die genannten Behörden Ergänzungen zur Studie anfordern, beginnt die Frist für die Verträglichkeitsprüfung erneut ab dem Tag, an dem diese Ergänzungen bei der Behörde eingegangen sind. FRISTEN
7. Die Verträglichkeitsprüfung von Plänen oder Eingriffen, die effektive und vorgeschlagene Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung oder besondere Schutzgebiete betreffen, welche vollständig oder teilweise zu einem nationalen Naturschutzgebiet laut Gesetz vom 6. Dezember 1991, Nr. 394, gehören, muss nach Anhörung der jeweiligen Gebietsverwaltung erfolgen. VERTRÄGLICHKEITSPRÜFUNGEN IN NATIONALEN SCHUTZGEBIETEN
8. Die für die Ausstellung der endgültigen Genehmigung des Plans oder Eingriffs zuständige Behörde holt im Vorfeld die Verträglichkeitsprüfung ein und legt gegebenenfalls die Modalitäten für die Konsultation der von der Durchführung betroffenen Öffentlichkeit fest. VERTRÄGLICHKEITSPRÜFUNG ALS INSTRUMENT FÜR DIE PRÄVENTION UND ÖFFENTLICHE KONSULTATION
9. Muss ein Plan oder Eingriff für ein Gebiet trotz negativem Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung und nach Feststellung, dass keine Alternativlösungen möglich sind, aus zwingenden Gründen des überwiegend öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, umgesetzt werden, ergreifen die zuständigen Behörden alle Ausgleichsmaßnahmen, die erforderlich sind, um die globale Kohärenz des Natura-2000-Netztes zu erhalten, und setzen das Ministerium für Umwelt und Landschaftsschutz zu dem in Art. 13 genannten Zweck darüber in Kenntnis. AUSGLEICHSMASSNAHMEN
10. Schließen die Gebiete prioritäre Lebensraumtypen und Arten ein, darf ein Plan oder Eingriff, dem negative Auswirkungen auf das Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung bescheinigt wurden, nur dann umgesetzt werden, wenn Erwägungen im Zusammenhang mit der Gesundheit des Menschen und der öffentlichen Sicherheit oder im Zusammenhang mit maßgeblichen günstigen Auswirkungen für die Umwelt oder, nach Stellungnahme der Europäischen Kommission, andere zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses dies rechtfertigen. AUSGLEICHSMASSNAHMEN BEI VORHANDENSEIN PRIORITÄRER ARTEN UND LEBENSRAÜME

¹ Das Gesetz vom 8. Juli 1986, Nr. 349, und das Dekret des Präsidenten der Republik vom 12. April 1996 wurden aufgehoben. Bezüglich der Umweltverträglichkeitsprüfung wird daher auf Teil II des gesetzestretenden Dekrets Nr. 152/2006, in geltender Fassung, verwiesen.

Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse gemäß Strafgesetzbuch, Art. 727-bis und 733-bis

Mit dem gesetzvertretenden Dekret vom 7. Juli 2011, Nr. 121 hat Italien sein Strafgesetzbuch um folgende Straftaten erweitert: „Tötung, Zerstörung, Fang, Entnahme, Haltung von Exemplaren geschützter wildlebender Tier- oder Pflanzenarten“.

Im Einzelnen setzt die Verfügung die Richtlinie 2008/99/EG über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt um. Die Mitgliedstaaten müssen demzufolge bestimmte Verhaltensweisen strafrechtlich verfolgen, die gemäß Art. 174 des Vertrags zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft (EG-Vertrag) schwerwiegende Straftaten für das Umweltschutzziel darstellen.

Das Strafgesetzbuch enthält nun die neuen Art. 727-bis über die Arten sowie 733-bis über die Lebensräume.

Art. 727-bis. *(Tötung, Zerstörung, Fang, Entnahme, Haltung von Exemplaren geschützter wildlebender Tier- oder Pflanzenarten):*

Wer außer in den erlaubten Fällen Exemplare einer geschützten wildlebenden Tierart tötet, fängt oder hält, wird, sofern nicht ein schwerer wiegender Straftatbestand vorliegt, mit einer Haftstrafe von einem bis zu sechs Monaten oder einer Geldbuße von bis zu 4.000 Euro bestraft; ausgenommen sind jene Fälle, in denen die Handlung eine unerhebliche Anzahl solcher Exemplare betrifft oder unerhebliche Auswirkungen auf die Erhaltung der Art hat. Wer außer in den erlaubten Fällen Exemplare einer geschützten Wildpflanzengattung zerstört, entnimmt oder hält, wird mit einer Geldbuße von bis zu 4.000 Euro bestraft; ausgenommen sind jene Fälle, in denen die Handlung eine unerhebliche Anzahl solcher Exemplare betrifft oder unerhebliche Auswirkungen auf die Erhaltung der Art hat.

Art. 733-bis *(Zerstörung oder Verschlechterung von Lebensräumen in einem geschützten Gebiet):*

- 1. Wer außer in den erlaubten Fällen einen Lebensraum in einem geschützten Gebiet zerstört oder so verschlechtert, dass dessen Erhaltung gefährdet ist, wird mit einer Haftstrafe von bis zu achtzehn Monaten und einer Geldbuße von mindestens 3.000 Euro bestraft.*
- 2. Zur Umsetzung von Art. 727-bis des Strafgesetzbuches werden unter geschützten wildlebenden Tier- und Pflanzenarten jene verstanden, die in Anhang IV der Richtlinie 92/43/EWG (FFH-Richtlinie) und in Anhang I der Richtlinie 2009/147/EG (Vogelschutzrichtlinie) aufgeführt sind.*
- 3. Zur Umsetzung von Art. 733-bis des Strafgesetzbuches wird unter einem „Lebensraum in einem geschützten Gebiet“ jeder Lebensraum einer Art verstanden, wegen der ein Gebiet als besonderes Schutzgebiet im Sinne von Art. 4, Abs. 1 oder 2 der Richtlinie 2009/147/EG (Vogelschutzrichtlinie) ausgewiesen wurde, oder jeder natürliche Lebensraum oder Lebensraum einer Art, wegen dem bzw. der ein Gebiet als besonderes Schutzgebiet im Sinne von Art. 4, Abs. 4 der Richtlinie 92/43/EWG (FFH-Richtlinie) ausgewiesen wurde.*

1.3 Leitfaden der Europäischen Kommission

Die Verträglichkeitsprüfung ist ein vorbeugendes Verfahren, dem alle Pläne oder Projekte zu unterziehen sind, die erhebliche Auswirkungen auf ein Natura-2000-Gebiet oder ein dafür vorgeschlagenes haben können. Sie ist sowohl für einzelne Pläne und Projekte vorgesehen als auch für solche, die in andere Pläne und Projekte eingebunden sind, und berücksichtigt die Erhaltungsziele für das jeweilige Gebiet.

Sie ist ein Vorbeugeinstrument mit dem Auswirkungen von Eingriffen in die Natur vorab untersucht werden. Auch wenn Eingriffe lokal erfolgen, müssen sie dennoch in ihrem ökologischen Kontext betrachtet werden.

Bereits bestehende Zusammenhänge zwischen verschiedenen Gebieten sowie deren Beitrag zur übergeordneten Kohärenz und Integrität des Natura-2000-Netzwerkes werden sowohl auf nationaler als auf gemeinschaftlicher Ebene erfasst.

In diesem Sinne stellt die Verträglichkeitsprüfung ein Schutzinstrument dar, das den spezifischen Kontext jedes einzelnen Gebiets berücksichtigt und in Beziehung zur Funktionsfähigkeit des Netzwerkes setzt.

Damit die Verträglichkeitsprüfung ihren Zweck erfüllt und als Kontrollinstrument gemäß Art. 9 der FFH-

Richtlinie wirksam ist, hat die Europäische Kommission Interpretationshilfen und Hinweise veröffentlicht, um die Verträglichkeitsprüfung in allen Mitgliedstaaten einheitlich umzusetzen.

Laut Entwurf der “**Methodik-Leitlinien zu Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG** (2019) muss die vom jeweiligen Mitgliedsstaat als zuständig erklärte Behörde die Verträglichkeitsprüfung bewerten. Die Beurteilung stützt sich auf den Vergleich von Daten und Informationen verschiedener Gesprächspartner und erfordert Beratungsgespräche mit den Interessenvertretern.

Das erwähnte Dokument und die wichtigsten Praxisfälle auf gemeinschaftlicher Ebene kommen zum Schluss, dass die gemäß Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie erforderlichen Untersuchungen nach 3 Bewertungsphasen vorzunehmen sind:

- **Phase I: Screening** – verankert in Art. 6, Abs. 3, Satz 1.
Es wird festgehalten, welche möglichen Auswirkungen ein Plan oder ein Projekt, einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten, auf ein oder mehrere Natura-2000-Gebiete haben kann, und wie schwer diese Auswirkungen wiegen. Zuerst wird geklärt, ob der Plan oder das Projekt unmittelbar mit der Verwaltung des Gebietes /der Gebiete in Verbindung steht oder hierfür notwendig ist. Im Anschluss wird überprüft ob der Plan oder das Projekt erhebliche Auswirkungen auf dieses Gebiet /diese Gebiete haben könnte.
- **Phase II: vertiefende Verträglichkeitsprüfung** – verankert in Art. 6, Abs. 3, Satz 2.
Die zuständigen einzelstaatlichen Behörden führen die Verträglichkeitsprüfung durch und bewerten diese. Unter Berücksichtigung der Struktur und Funktion des Gebiets / der Gebiete sowie der spezifischen Erhaltungsziele wird ermittelt, in welchem Umfang sich ein Plan oder ein Projekt, einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten auf das Gebiet / die Gebiete auswirkt. Im Fall negativer Auswirkungen werden geeignete Abschwächungsmaßnahmen definiert, um diese zu beseitigen oder ihr Niveau unterhalb der Erheblichkeitsschwelle abzuschwächen.
- **Phase III: Voraussetzungen für die Abweichung von Art. 6, Abs. 3 (Ausnahmeregelung)** – verankert in Art. 6, Abs. 4.
Diese Ausnahmeregelung kommt zur Anwendung falls trotz negativem Verträglichkeitsgutachten, ein Plan oder ein Projekt nicht abgewiesen werden kann und einer weiteren Begutachtung zu unterziehen ist. Eine Abweichung von Art. 6, Abs. 4 ist nur möglich, wenn keine Alternativlösungen vorhanden sind und Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses vorliegen, die die Umsetzung des Projekts rechtfertigen. Zudem müssen geeignete Ausgleichsmaßnahmen ergriffen werden.

Der Entwurf der Methodik-Leitlinien (2019) ersetzt die vorhergehende Version von 2002, in eine Bewertung in vier Phasen vorsah. Ein weiterer Bewertung vor der aktuellen dritten Phase sah die **Prüfung von Alternativlösungen** vor, und zwar „*Prüfung von Alternativen im Hinblick auf Standort, Bemessung, Eigenschaften und Planungsoptionen des Plans oder Projekts, mit denen die mögliche Beeinträchtigung des Natura-2000-Gebiets verhindert werden kann.*“

Die Prüfung von Alternativlösungen gilt als Voraussetzung für die Anwendung der Ausnahmeregelung (Art. 6, Abs. 3), um mit dem Verfahren gemäß Abs. 4 fortzufahren. In den aktuellen Methodik-Leitlinien (2019) ist sie Teil der dritten Phase der Verträglichkeitsprüfung.

Die Anwendbarkeit des Verfahrens hängt von verschiedenen Faktoren ab. Jede Phase des Verfahrens wird vom vorhergehenden Schritt beeinflusst.

Um Art. 6, Abs. 3 korrekt anzuwenden ist die Reihenfolge der Phasen einzuhalten. Was das geografische Umfeld betrifft, beschränken sich die Vorgaben von Art. 6, Abs. 3 nicht ausschließlich auf Pläne und Projekte innerhalb eines geschützten Gebiets. Sie gelten auch für Pläne und Projekte außerhalb des Gebiets, die erhebliche Auswirkungen auf das Gebiet haben könnten, und zwar unabhängig von deren Entfernung vom Schutzgebiet (Rechtssachen C-98/03, Abs. 51, C-418/04, Abs. 232, 233).

Es wurde gerichtlich geklärt, dass Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie in keiner Weise auf nationaler Ebene einen strengeren Schutz ausschließt. Für bestimmte Vorhaben könnte zum Beispiel ein vollständiges

Verbot verhängt werden, ohne dass eine Verträglichkeitsprüfung für einzelne Pläne oder Projekte im betreffenden Natura-2000-Gebiet erforderlich ist (Rechtssache C-2/10 39-75).

Weitere europäische Leitlinien

Wird das Verfahren der Verträglichkeitsprüfung korrekt umgesetzt und ausgelegt, bietet es eine Chance für ein ausgewogenes Verhältnis zwischen der befriedigenden Erhaltung der Lebensräume sowie Arten von gemeinschaftlichen Interesse und der Nutzung des Gebiets.

Die Grundkriterien der Richtlinie wurden im Verlauf der Zeit weiterentwickelt, unter anderem mit der Veröffentlichung einer Reihe von technischen Dokumenten und Leitlinien vonseiten der Europäischen Kommission, die Hinweise und Empfehlungen für Eingriffe und Projekte bereitstellen, zum Beispiel für:

- Windkraftanlagen
- Bergbau
- Hafenbau und Baggerarbeiten
- Aquakultur
- Forstwirtschaft
- Landwirtschaft

Diese Dokumente stehen, neben dem Interpretationsleitfaden „*Natura 2000 — Gebietsmanagement: Die Vorgaben des Art. 6 der Habitat-Richtlinie 92/43/EWG (2018)*“ und den genannten *Methodik-Leitlinien* auf der Website der Europäischen Kommission unter folgendem Link zum Download bereit:

http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/guidance_en.htm

Diese Leitlinien dienen als Orientierungshilfe, wie die Aktivitäten von Fall zu Fall unter Einhaltung der FFH-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie geplant werden können. Sie behandeln Verfahren, die laut Art. 6, Abs. 3 und 4 eingehalten werden müssen, und erläutern wichtige Aspekte des Bewertungsprozesses.

Der Entwurf der „**Methodik-Leitlinien zu Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG**“ (2019) verweist im Kapitel 5 auf Verbindungen zwischen der Verträglichkeitsprüfungen gemäß Art. 6, Abs. 3 und anderen Richtlinien, wie 2000/60/EG (Wasserrahmenrichtlinie), 2011/92/EU, 2014/52/EU (Umweltverträglichkeitsprüfung) und 2001/42/EG (strategische Umweltprüfung).

1.4 Anwendung von Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie in den drei Verfahrensphasen

Für ein besseres Verständnis des Zusammenspiels der Vorgaben der Richtlinie und der Orientierungshilfen der EG werden in diesem Abschnitt die wichtigsten Verfahrensgrundlagen und Bewertungsphasen der Verträglichkeitsprüfung erläutert.

Die folgenden Kapitel der Leitlinien erklären im Detail und enthalten Vorgaben für jede einzelne Phase. Die Prüfung von Alternativlösungen gilt als wesentlicher Teil der Verträglichkeitsprüfung, da sie die Voraussetzung für die Anwendung von Art. 6, Abs. 4 bildet.

Abbildungen 1 und 2 stellen den gesamten Prozess grafisch dar.

Die „*Methodik-Leitlinien zu Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG*“ geben den Verfahrensablauf vor. Die einzelnen Verfahrensphasen müssen jedoch im Kontext der Richtlinie betrachtet werden.

Das Screening (Phase I) und die vertiefende Verträglichkeitsprüfung (Phase II) setzen Art. 6, Abs. 3 um.

Das Screening (Phase I) erfordert keine Verträglichkeitsstudie und sieht keine Ausgleichsmaßnahmen vor. Während Phase I würden diese die Durchführung der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung (Phase II) beeinträchtigen, die vollständige Erhebungen, klare Schlussfolgerungen und endgültige Entscheidungen erfordert.

Die Prüfung von Alternativlösungen, die zuvor eine eigenständige Phase war, fällt jetzt formell in den Anwendungsbereich von Art. 6, Abs. 4 und gehört somit zur Phase III. Trotzdem wird angeraten, dass der Antragsteller, auch in Absprache mit der zuständigen Behörde, im Rahmen der vertiefenden Analysen für die Bewertung bereits mögliche Alternativlösungen identifiziert.

Eine angemessene und umfassende Voruntersuchung des lokalen Umfelds des Vorhabens sowie der geltenden, spezifischen Schutz- und Erhaltungsvorschriften würde den Planer ermöglichen einen Projektvorschlag mit geringerem Umwelteinfluss zu entwerfen und eine eventuell negative Bewertung der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung zu vermeiden (Art. 6, Abs. 3).

Bei jedem Vorhaben geht die Erhaltung der Biodiversität im Sinne der FFH-Richtlinie vor, um Auswirkungen auf die Natura-2000-Gebiete zu vermeiden oder zu minimieren.

Die für die Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde muss prüfen, ob der Antragsteller in seiner Verträglichkeitsstudie eine Projektlösung mit geringsten Auswirkungen auf eventuell betroffene Natura-2000-Gebiete korrekt entwickelt und analysiert hat.

Weist die Verträglichkeitsstudie in dieser Hinsicht Mängel aufweisen, kann die zuständige Behörde den Antragsteller auffordern, seinen Vorschlag zu überarbeiten und weitere Lösungen für die Planung und/oder Standortwahl vorzulegen. Der Antragsteller kann auch direkt angemessenere Lösungen vorschlagen, um eine negative Bewertung der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung zu vermeiden.

Die Prüfung von Alternativlösungen fällt aus formeller Sicht jedoch in den Anwendungsbereich von Art. 6, Abs. 4 und stellt somit einen vertiefenden Schritt von Phase III dar. Dies wurde auch durch das Urteil des EU-Gerichtshofes in der Rechtssache C 241/08 bestätigt.

Die Prüfung von Alternativlösungen ist ein Merkmal der dritten Phase der Verträglichkeitsprüfung. Sie ist Voraussetzung für die Anwendung der Ausnahmeregelung gemäß Art. 6, Abs. 4. Sind die Voraussetzungen für die Ausnahmeregelung erfüllt, kann ein Vorhaben mit negativen Auswirkungen auf ein oder mehrere Natura-2000-Gebiet/e dennoch genehmigt werden, sofern entsprechende Ausgleichsmaßnahmen umgesetzt werden.

Phase III kann somit eingeleitet werden, wenn trotz negativem Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung und in Ermangelung von Alternativlösungen ein/eine P/P/P/E/A aus zwingenden Gründen des überwiegend öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, umgesetzt werden muss. Dabei müssen jedoch notwendigen Ausgleichsmaßnahmen gewährleistet werden, um die globale Kohärenz des Natura-2000-Netzwerkes zu schützen.

Die zuständige Behörde kann das Vorhaben erst genehmigen, nachdem sie aufgrund wissenschaftlicher Bewertungskriterien entschieden hat, dass das Vorhaben die Integrität des/der betroffenen Natura-2000-Gebiete nicht beeinträchtigt.

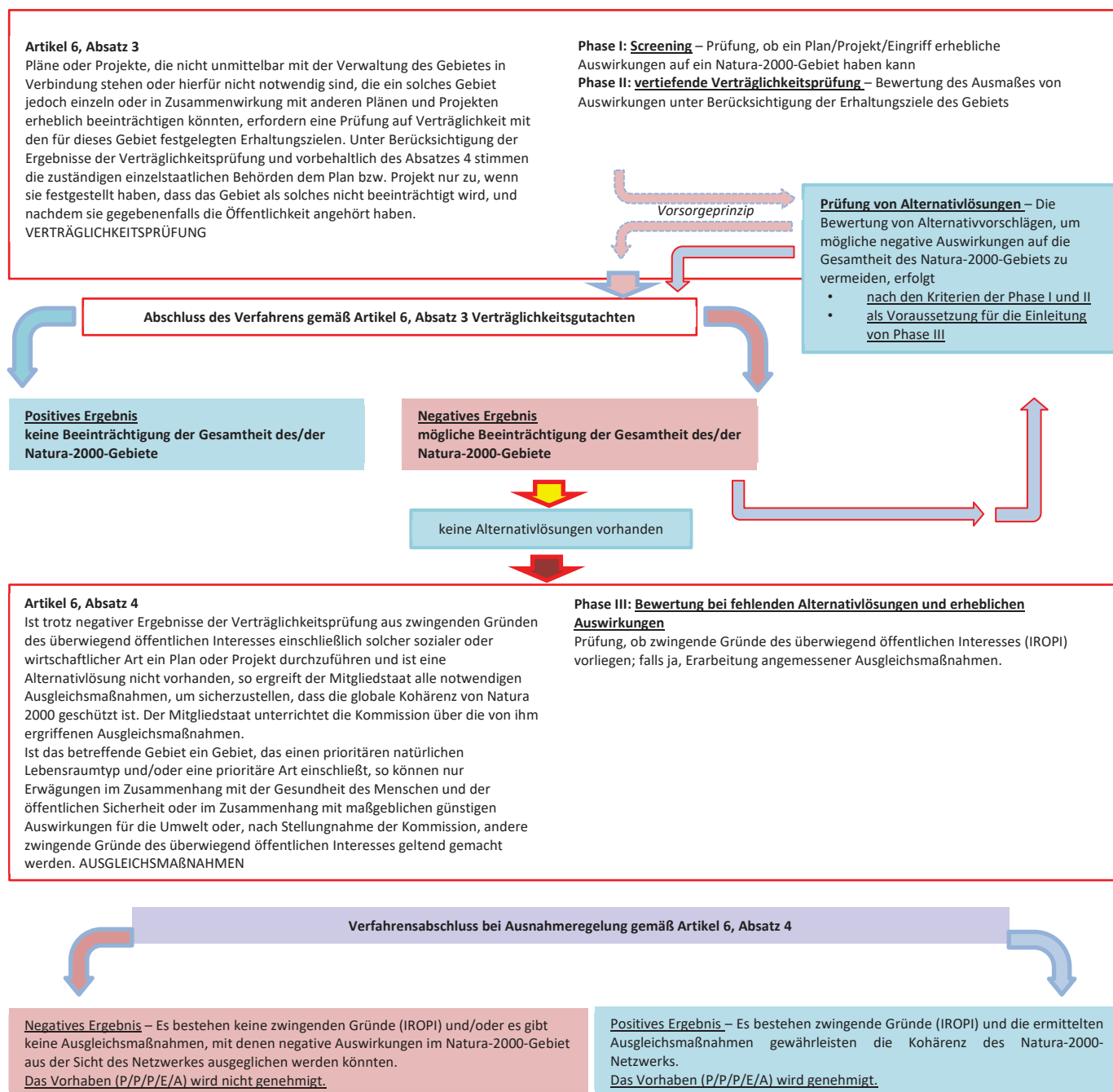


Abbildung 1 – Ablauf der Verträglichkeitsprüfung gemäß Art. 6, Abs. 3 und 4 FFH-Richtlinie

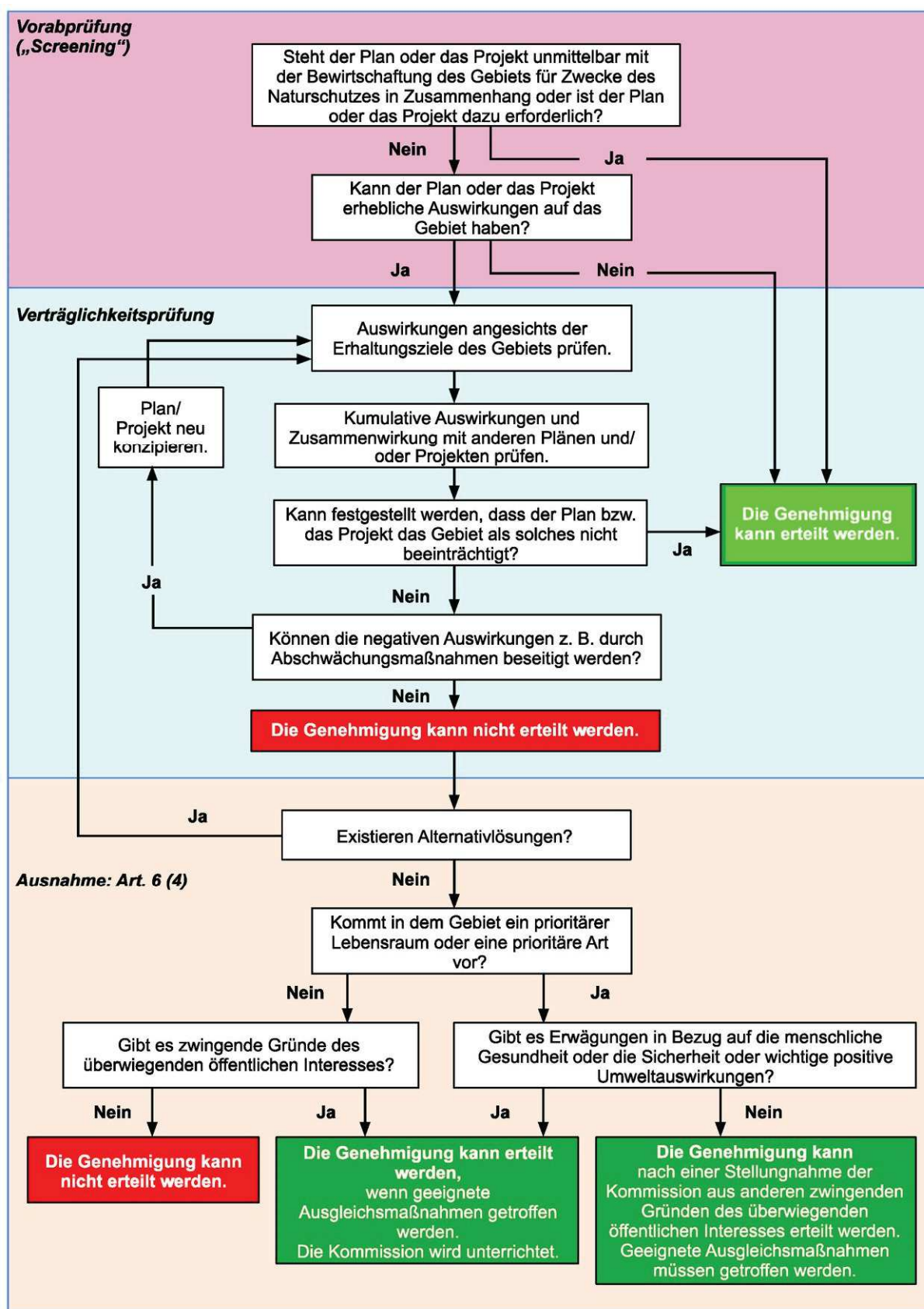


Abbildung 2 – Phasen der Verträglichkeitsprüfung gemäß Interpretationsleitfaden Natura 2000 - Gebietsmanagement: Die Vorgaben des Art. 6 der Habitat-Richtlinie 92/43/EWG C(2018)7621 final (Amtsblatt der Europäischen Union vom 25.01.2019).

1.5 Natura-2000-Standarddatenbogen

Der Natura-2000-Standarddatenbogen (SDB) enthält für jedes Gebiet die Informationen und die erforderliche Dokumentation, um die Erhaltungsziele (vgl. Punkt 1.6) und die Bedeutung des Gebiets für das Netzwerkes Natura 2000 zu ermitteln.

Der Datenbogen eines jeden Gebiets enthält eine Karte, die Bezeichnung, die Position, die Ausdehnung sowie ökologische Angaben zu Lebensräume und Arten, die in Anhang I und II (vgl. Art. 4.1 und Kriterien gemäß Anhang III der Richtlinie 92/43/EWG) aufgelistet sind und aufgrund derer das Gebiet als Natura-2000-Gebiet ausgewiesen wurde.

Jene Lebensräume und Arten bei denen in Teil 3 des SDB „Ökologische Angaben“ im Feld „Repräsentativität“ des Lebensraums bzw. im Feld „Population im Gebiet“ für die Arten von gemeinschaftlicher Bedeutung „nicht signifikant“ (mit dem Kürzel „D“) steht, können in den „Erhaltungszielen für das Gebiet“ unberücksichtigt bleiben.

Der Standarddatenbogen enthält darüber hinaus Informationen, die die Verwaltung und Überwachung des Natura-2000-Netzwerks erleichtern, wie zum Beispiel eine Liste weiterer vorkommender Tier- und Pflanzenarten, nützliche Literaturhinweise sowie Angaben zu Belastungen und Bedrohungen usw.

Mit Durchführungsbeschluss der Kommission 2011/484/EU vom 11. Juli 2011 C(2011) N. 4892 zum „Standarddatenbogen für besondere Vogel-Schutzgebiete (BSG), vorgeschlagene Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung (vGGB), und besondere Schutzgebiete (BSG)“ bestätigt die neueste Version des Standarddatenbogens, samt der diesbezüglichen Erläuterungen.

Sind Lebensräume und Arten im Natura-2000-Standarddatenbogen als „nicht signifikant“ (D) eingestuft, müssen sie dennoch bei einer Prüfung gemäß Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie berücksichtigt werden. Bei der Beurteilung der Auswirkungen eines Projekts oder einer Maßnahme müssen diese in ihrer Funktion (Lebensraum, Lebensraum von Arten oder Art für die Erhaltung der vorhandenen Biozönose) aus der Sicht ihres Beitrages zur Integrität des Natura-2000-Gebiets untersucht werden.

1.6 Erhaltungsziele

Die Erhaltungsziele eines Natura-2000-Gebietes legen fest, was gewährleistet sein muss, damit die vorhandenen Lebensräume und Arten in größtmöglichen Ausmaß einen zufriedenstellenden Erhaltungszustand erreichen (auf nationaler oder regionaler Ebene, je nachdem, wie die jeweiligen Lebensräume und Arten im Gebiet verteilt sind).

Grundlage für die Definition der Ziele sind die ökologischen Angaben im Natura-2000-Standarddatenbogen, und zwar jene zu den einzelnen Lebensräumen und Arten gemäß Anhang I und II, aufgrund derer das Gebiet ausgewiesen wurde.

Wird ein Lebensraumtyp des Anhangs I oder eine Art des Anhangs II im Standarddatenbogen als „nicht signifikant“ eingestuft, werden sie in „Erhaltungsziele für das Gebiet“ nicht berücksichtigt, ausgenommen dies ist aufgrund ihrer potenziellen ökologischen Funktion ausdrücklich vorgesehen.

Nach dem Vorsorgeprinzip können auch die als „nicht signifikant (D)“ eingestuften Lebensräume und Arten zur Verbesserung und Wiederherstellung eines Gebiets beitragen und somit Teil der Erhaltungsziele sein.

Art. 4, Abs. 4, der FFH-Richtlinie fordert bei der Umsetzung der Erhaltungsziele für ein Natura-2000-Gebiet „Prioritäten nach Maßgabe der Wichtigkeit dieser Gebiete für die Wahrung oder die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes eines natürlichen Lebensraumtyps des Anhangs I oder einer Art des Anhangs II und für die Kohärenz des Netzes Natura 2000 sowie danach, inwieweit diese Gebiete von Schädigung oder Zerstörung bedroht sind“.

Gemäß Art. 7 der FFH-Richtlinie gilt, dass Art. 6, Abs. 1 nicht für besondere Vogel-Schutzgebiete. Ähnliche Vorgaben sind bereits in Art. 3 und 4, Abs. 1 und 2 der Vogelschutzrichtlinie enthalten.

Gemäß Interpretationsleitfaden gilt daher für Art. 6 (2018), dass „*Gebietsbezogene Erhaltungsziele nicht nur für die besonderen Schutzgebiete nach der Habitat-Richtlinie, sondern auch für die besonderen Vogel-Schutzgebiete nach der Vogelschutzrichtlinie festgelegt werden sollten, um die Anforderungen in den Art. 2 und 3 sowie in Art. 4 Abs. 1, 2 und 4 dieser Richtlinie zu erfüllen.*“

Generell müssen die gebietsspezifischen Erhaltungsziele nicht nur für alle Lebensräume und Arten definiert werden, die gemäß FFH-Richtlinie von gemeinschaftlichem Interesse sind. Es müssen auch alle Vogelarten des Anhanges I der Vogelschutzrichtlinie berücksichtigt werden, sofern sie in bedeutender Anzahl in einem Natura-2000-Gebiet vorkommen oder es sich um regelmäßig in das Gebiet zurückkehrende Zugvogelarten handelt.

Für Lebensräume und Arten, deren Vorkommen im Standarddatenbogen des Gebiets als nicht signifikant eingestuft wurde, sind hingegen keine spezifische Erhaltungsziele oder Erhaltungsmaßnahmen vorgeschrieben.

1.7 Erhaltungsmaßnahmen und Managementplan

Erhaltungsmaßnahmen

Erhaltungsmaßnahmen sind erforderlich, um die natürlichen Lebensräume und die Populationen wildlebender Tier- und Pflanzenarten in einem günstigen Erhaltungszustand zu erhalten oder diesen wiederherzustellen (Art. 1, Buchstabe a) der FFH-Richtlinie). Durch sie werden die Erhaltungsziele für Natura-2000-Gebiete erreicht oder erhalten.

Die Erhaltungsmaßnahmen sind verankert im:

- Art. 4, Abs. 1 und 2 der Vogelschutzrichtlinie ex 79/409/EG für besondere (Vogel)Schutzgebiete
- Art. 6, Abs. 1 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG für besondere Schutzgebiete.

Trotz der Verbindung zwischen den zwei Richtlinien gilt Abs. 1 des Art. 6 der FFH-Richtlinie nicht für besondere Vogel-Schutzgebiete, die weiteren Abs. 2, 3 und 4 des Artikels finden hingegen Anwendung.

Abs. 1 des Art. 6 der FFH-Richtlinie fordert:

- *geeignete Maßnahmen [...], die den ökologischen Erfordernissen der natürlichen Lebensraumtypen nach Anhang I und der Arten nach Anhang II entsprechen, die in diesen Gebieten vorkommen. Die Maßnahmen können rechtlicher, administrativer oder vertraglicher Art sein und gegebenenfalls eigene Bewirtschaftungspläne umfassen.*
- *Vorgeschrieben ist ein System von Erhaltungsmaßnahmen für alle besonderen Schutzgebiete des Netzes Natura 2000 sowie für alle Lebensraumtypen gemäß Anhang I und alle Arten gemäß Anhang II, die in den Gebieten vorkommen, mit Ausnahme solcher, die im Standarddatenbogen als nicht signifikant eingestuft wurden.*

Die Erhaltungsmaßnahmen müssen außerdem die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Anforderungen sowie eventuelle regionale und lokale Besonderheiten berücksichtigen.

Gemäß Art. 2, Abs. 1 soll die FFH-Richtlinie das Ziel „[...] zur Sicherung der Artenvielfalt durch die Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen im europäischen Gebiet der Mitgliedstaaten, für das der Vertrag Geltung hat, beitragen“. Es besteht somit die Pflicht das Ziel zu erreichen.

Ziele und Erhaltungsmaßnahmen sind klar zu unterscheiden.

Man kann davon ausgehen, dass Erhaltungsziele im Verlauf der Zeit relativ unverändert bleiben, und daher in den meisten Fällen langfristig gelten.

Die Erhaltungsmaßnahmen für die Erreichung der Ziele können sich hingegen ändern. Sie hängen davon ab, wie sich die Belastungen in den betreffenden Gebieten entwickeln, und werden auch von den erwünschten positiven Auswirkungen bereits eingeleiteter Erhaltungsmaßnahmen beeinflusst.

Erhaltungsmaßnahmen umfassen daher all jene Eingriffe und Mechanismen, die für ein Natura-2000-Gebiet festgelegt werden, um dessen Erhaltungsziele zu erreichen.

Sie müssen:

1. den ökologischen Anforderungen der im betreffenden Gebiet vorkommenden Lebensräume gemäß Anhang I und Arten gemäß Anhang II entsprechen,
2. das allgemeine Ziel der Richtlinie erfüllen, und zwar einen günstigen Erhaltungszustand der natürlichen Lebensräume und Arten der wildlebenden Flora und Fauna von gemeinschaftlichem Interesse erhalten oder wiederherstellen.

Es gilt Prioritäten hinsichtlich der Erhaltung der Lebensräume und Arten mit höheren Bedeutung und/oder hinsichtlich der wichtigsten und dringendsten Maßnahmen festzulegen.

Werden im SDB mit D („nicht signifikant“) eingestufte Lebensräume und Arten dennoch in die Erhaltungsziele einbezogen, müssen für sie Erhaltungsmaßnahmen definiert werden. Diese Erhaltungsmaßnahmen müssen mindestens eine Überwachung vorsehen, um bessere Kenntnisse zu erlangen (*Assessment*).

Die Prioritäten für die Erhaltung sind im Vermerk der Kommission über die Ausweisung besonderer Schutzgebiete (BSG) in der endgültigen Version vom 14. Mai 2012 definiert und im Interpretationsleitfaden zu Art. 6 (2018) wie folgt wiedergegeben:

- ökologische Erfordernisse der Arten und Lebensräume gemäß Natura-2000-Standarddatenbogen (d. h. aller im Gebiet vorhandenen Arten, ausgenommen jener, deren Vorkommen im Standarddatenbogen als nicht signifikant eingestuft ist)
- lokaler, regionaler und nationaler Erhaltungszustand der Arten und Lebensräume
- Bedrohungen und Verschlechterungsprozesse, denen Arten und Lebensräume ausgesetzt sind
- Zusammenwirken des Natura-2000-Netzwerkes

Im Rahmen der nationalen Umsetzung der FFH-Richtlinie sind Definition und Genehmigung spezifischer Erhaltungsmaßnahmen für Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung (GGB) Voraussetzungen für deren Ausweisung als Besondere Schutzgebiete (BSG).

Managementplan

Der Managementplan ist ein Planungsinstrument. Erlauben es die spezifischen Bedingungen eines Gebietes nicht, einen günstigen Erhaltungszustand mittels rechtlicher, administrativer oder vertraglicher Maßnahmen, zu gewährleisten, muss er umgesetzt werden. In Übereinstimmung mit Art. 4 des DPR 357/97 i.g.F. soll er mittels geeigneter Schutz- und Verwaltungsmaßnahmen Lebensräume und Arten, deretwegen das Gebiet ausgewiesen wurde, in einem günstigen Zustand erhalten.

Das Ministerialdekret vom 3. September 2002 legt fest, dass spezifische Managementpläne für Gebiete des Natura-2000-Netzwerks nur dann auszuarbeiten sind, wenn die Erhaltungsmaßnahmen nicht ausreichen, um die Erhaltungsziele zu erreichen.

Laut FFH-Richtlinie (Art. 6) ist der Managementplan ein geeignetes Planungsinstrument für die Erhaltung der Besonderheiten eines Natura-2000-Gebiets.

Er berücksichtigt sowohl reine Naturschutz- als auch sozioökonomische und administrative Aspekte. Nicht immer sind für Natura-2000-Gebiete Managementpläne erforderlich. Falls sie eingesetzt werden, sind die Besonderheiten jedes einzelnen Gebiets sowie geplante Vorhaben zu beachten. Die Pläne können eigenständig erstellt oder in andere Entwicklungspläne eingebunden werden.

Der Managementplan muss mit anderen regionalen Managementplänen abgestimmt werden, wie beispielsweise dem Landschaftsplan, dem Waldbehandlungsplan, dem Abschussplan, den Bauleit- und Gemeindeplänen sowie den Naturschutzplänen, sofern das Gebiet teilweise oder vollständig in ein Naturschutzgebiet fällt.

1.8 Definitionen und Kriterien für die Verträglichkeitsprüfung

Vorsorgeprinzip

Das **Vorsorgeprinzip** ist im [Artikel 191 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union](#) (ex-Art. 174 EGV) verankert. Die Umweltpolitik der Union trägt dazu bei, Ziele wie die Erhaltung und den Schutz der Umwelt sowie die Verbesserung ihrer Qualität zu verfolgen. *Sie beruht auf den Grundsätzen der Vorsorge und Vorbeugung, auf dem Grundsatz, Umweltbeeinträchtigungen primär an ihrem Ursprung zu bekämpfen, sowie auf dem Verursacherprinzip.*

Nach der Definition der Europäischen Kommission soll das [Vorsorgeprinzip](#) einen hohen Umweltschutz gewährleisten, indem mögliche Risikosituationen bereits im Vorfeld entsprechende beurteilt werden. Die Berufung auf das Vorsorgeprinzip soll einen entsprechenden Schutz von Umwelt und Gesundheit garantieren. Dieses kommt ebenso zur Anwendung, wenn ein Phänomen, Produkt oder Verfahren mögliche Gefahren birgt, die durch eine objektive wissenschaftliche Bewertung ermittelt wurden, und sich das Risiko nicht mit hinreichender Sicherheit bestimmen ließ.

Die Verträglichkeitsprüfung muss das Vorsorgeprinzip immer dann anwenden, wenn mit wissenschaftlich fundierter Gewissheit nicht ausgeschlossen werden kann, dass ein Plan/Programm/Projekt/Eingriff/Aktivität erhebliche Auswirkungen auf ein Gebiet des Natura-2000-Netzwerks hat.

Erhaltungszustand

Der Erhaltungszustand ist in Art. 1 der Richtlinie 92/43/EWG definiert:

- Erhaltungszustand eines natürlichen Lebensraums: „die Gesamtheit der Einwirkungen, die den betreffenden Lebensraum und die darin vorkommenden charakteristischen Arten beeinflussen und die sich langfristig auf seine natürliche Verbreitung, seine Struktur und seine Funktionen sowie das Überleben seiner charakteristischen Arten auswirken können. (...)“;
- Erhaltungszustand einer Art: „die Gesamtheit der Einflüsse, die sich langfristig auf die Verbreitung und die Größe der Populationen der betreffenden Arten auswirken können.“

Günstiger Erhaltungszustand

Der Erhaltungszustand eines natürlichen Lebensraums wird als „günstig“ erachtet, wenn:

- sein natürliches Verbreitungsgebiet sowie die Flächen, die er in diesem Gebiet einnimmt, beständig sind oder sich ausdehnen;
- die für seinen langfristigen Fortbestand notwendige Struktur und spezifischen Funktionen bestehen und in absehbarer Zukunft wahrscheinlich weiterbestehen werden;
- der Erhaltungszustand der für ihn charakteristischen Arten günstig ist.

Der Erhaltungszustand einer Art wird als „günstig“ erachtet, wenn:

- aufgrund der Daten über die Populationsdynamik der Art anzunehmen ist, dass diese Art ein lebensfähiges Element des natürlichen Lebensraumes, dem sie angehört, bildet und langfristig weiterhin bilden wird;
- das natürliche Verbreitungsgebiet dieser Art weder abnimmt noch in absehbarer Zeit vermutlich abnehmen wird;
- ein genügend großer Lebensraum vorhanden ist und wahrscheinlich weiterhin vorhanden sein wird, um langfristig ein Überleben der Populationen dieser Art zu sichern.

Habitat einer Art

Das Habitat einer Art ist ein durch spezifische abiotische und biotische Faktoren bestimmter Lebensraum, in dem diese Art in einem der Stadien ihres Lebenskreislaufts vorkommt.

Integrität eines Natura-2000-Gebiets

Die „Integrität des Gebiets“ wird definiert als *Zusammenwirken strukturellen und funktionellen Faktoren, die die Erhaltung der Ökosystems der Lebensräume, der Lebensraumkomplexe und/ oder Populationen von Arten ermöglicht, für die das Gebiet als Schutzgebiet ausgewiesen ist oder wird.*“ (Interpretationsleitfaden zu Art. 6, FFH-Richtlinie 92/43/EWG, 2000).

Signifikanz

Was als „signifikant“ zu erachten ist, muss objektiv beurteilt werden.

Bei der Bewertung des Umfangs eines Plans oder Projekts erfolgt nicht allein aufgrund seiner Typologie, sondern auch aufgrund dessen Auswirkungen auf das/die Natura-2000-Gebiet/e.

Besonderheiten und Umweltbedingungen des Gebiets oder der Gebiete, auf das/die sich ein Plan oder Projekt auswirken kann, spielen dabei eine Rolle, wobei insbesondere die festgelegten Erhaltungsziele beachtet werden müssen.

Die Bestimmung sieht auch vor kumulative Auswirkungen zu berücksichtigen, die häufig erst im Laufe der Zeit sichtbar werden.

Das Prüfungsverfahren gemäß Art. 6, Abs. 3 und 4 wird nicht erst bei der Gewissheit, sondern bereits bei möglichem Auftreten von erheblichen Auswirkungen eines Plans oder Projektes eingeleitet. Es gilt nicht nur für Pläne und Projekte innerhalb des Gebiets, sondern auch für solche, die außerhalb realisiert werden sollen, unabhängig von deren Entfernung.

Um zu bestimmen, ob ein Plan oder Projekt „einzeln oder in Zusammenwirkung mit anderen Plänen und Projekten erheblich beeinträchtigen könnte“, muss eine Ursache-Wirkungs-Analyse vorgenommen werden.

Ferner müssen die kurz- und langfristigen sowie die vorübergehenden und dauerhaften Auswirkungen bewertet werden, die ein Plan oder Projekt auf ein oder mehrere Natura-2000-Gebiete haben kann.

Zusammenwirkung mit anderen Plänen und Projekten

Art. 6, Abs. 3 berücksichtigt auch die mit anderen Plänen und Projekten verbundenen Auswirkungen. In die Prüfung müssen Pläne oder Projekte einbezogen werden,

- die bereits abgeschlossen,
- die genehmigt aber nicht abgeschlossen,
- die noch nicht beantragt, aber Teil eines regionalen Entwicklungsplans oder
- in der Genehmigungsphase sind.

Auch mehrere, an sich geringfügige Einflüsse können in ihrer Gesamtheit erhebliche Auswirkungen auf ein Natura-2000-Gebiet haben.

Wahrscheinliche Auswirkungen

Nach dem Vorsorgeprinzip werden Schutzmaßnahmen gemäß Art. 6, Abs. 3 und insbesondere Abs. 4 nicht nur bei Gewissheit über erhebliche Auswirkungen ergriffen, sondern auch wenn diese als wahrscheinlich gelten.

Indirekte Auswirkungen

Die Umsetzung eines Vorhabens außerhalb oder innerhalb der Natura-2000-Gebiete kann zu indirekten Auswirkungen führen, die den Erhaltungszustand der Lebensräume und Arten in Schutzgebieten beeinträchtigen.

Funktionelle Interferenz

Eine funktionelle Interferenz ist die indirekte Auswirkung von Plänen, Projekten, Eingriffen oder

Aktivitäten innerhalb oder außerhalb von Natura-2000-Gebieten. Dazu zählen zum Beispiel messbare Qualitätseinbußen abiotischer struktureller Faktoren des Gebiets (wie schädliche Abgase, die Bodenbeschaffenheit verändernde Eingriffe, akustische Emissionen u.a.), der Verbrauch/Entzug von Ressourcen des Gebiets (wie die Ableitung von Wasser), Störungen von externen Bereichen, die eine ökologische Funktion für die geschützten Arten haben (wie Reproduktionsgebiete, Nahrungsgebiete u.a.) oder die Unterbrechung von ökologisch funktionellen Verbindungsflächen (Netzwerk und ökologische Korridore).

Verschlechterung

Unter Verschlechterung wird die physische Beschädigung eines Lebensraums verstanden. Das Schutzgebiet verschlechtert sich, wenn die Oberfläche des schützenswerten Lebensraums verkleinert wird und Struktur und spezifische Funktionen für die langfristige Erhaltung eines Lebensraums oder für den guten Erhaltungszustand der dort lebenden Arten im Vergleich zur Ausgangssituation gemindert sind. Die Ausgangssituation ist der letzten Version des Natura-2000-Standarddatenbogens zu entnehmen.

Die Prüfung auf Verschlechterung erfolgt im Verhältnis zur Bedeutung des Gebiets für die Kohärenz des Netzwerks. Sie muss auch den Beitrag eines Gebiets zum Erhaltungsziel des vom Eingriff betroffenen Lebensraums sowie beschlossene Erhaltungsmaßnahmen (z.B. Vergrößerung der Oberfläche eines Lebensraums um 20 %) berücksichtigen.

Die Bewertung des Erhaltungszustands berücksichtigt alle Einflussfaktoren, die auf die Umgebung des Lebensraums einwirken können (Größe, Wasser, Luft, Boden). Beeinflussen diese Faktoren den Erhaltungszustand des Lebensraums im Vergleich zur Ausgangssituation, gilt dies als Verschlechterung. Um die Verschlechterung eines Lebensraums in Bezug auf die Ziele der Richtlinie abzuschätzen, kann der im Art. 1, Buchstabe e) definierte „günstige Erhaltungszustand“ nach folgenden Kriterien festgelegt werden:

- *wenn „sein natürliches Verbreitungsgebiet sowie die Flächen, die er in diesem Gebiet einnimmt, beständig sind oder sich ausdehnen“.*

Jedes Ereignis und jeder Eingriff, der die Fläche eines natürlichen Lebensraums reduziert, aufgrund dessen das Schutzgebiet ausgewiesen wurde, kann als Verschlechterung gewertet werden. Wie schwerwiegend der Flächenverlust eines Lebensraums ist, wird im Verhältnis zu seiner Gesamtfläche und zu seinem Erhaltungszustand sowie im Hinblick auf die Erreichung des Erhaltungsziels beurteilt.

- *wenn „die für seinen langfristigen Fortbestand notwendige Struktur und spezifischen Funktionen bestehen und in absehbarer Zukunft wahrscheinlich weiterbestehen werden“.*

Jede negative Veränderung der Faktoren, die für die langfristige Erhaltung der Lebensräume notwendig sind, kann als Verschlechterung gewertet werden. Die erforderlichen ökologischen Funktionen für die langfristige Erhaltung des Lebensraums hängen vom Lebensraumtyp und den festgelegten Erhaltungszielen ab.

Störung von Arten

Eine Störung von Arten kann entweder zeitlich begrenzt (Geräusche, Lichtquellen u.a.) oder auf die Verschlechterung des Gebiets zurückzuführen sein. Wichtige Parameter sind Intensität, Dauer und Häufigkeit des Auftretens von Störungen.

Eine als „erheblich“ eingestufte Störung beeinträchtigt den Erhaltungszustand der Art gemäß Art. 1, Buchstabe i) der FFH-Richtlinie.

Gemäß der Richtlinie bestimmen folgende Faktoren die Erheblichkeit einer Störung:

- *wenn „aufgrund der Daten über die Populationsdynamik der Art anzunehmen ist, dass diese Art ein lebensfähiges Element des natürlichen Lebensraumes, dem sie angehört, bildet und langfristig weiterhin bilden wird“*

Jedes Ereignis, das zur langfristigen Verschlechterung der Population der im Gebiet lebenden Art beiträgt oder die Erreichung des Erhaltungsziels für diese Art behindert, kann als erhebliche Störung gewertet werden.

- wenn „das natürliche Verbreitungsgebiet dieser Art weder abnimmt noch in absehbarer Zeit vermutlich abnehmen wird“
Jedes Vorhaben, das zur Verkleinerung des Verbreitungsgebiets einer Art führt oder ein Risiko dafür darstellt oder die Erreichung des Erhaltungsziels für diese Art behindert, kann als erhebliche Störung gewertet werden.
- wenn „ein genügend großer Lebensraum vorhanden ist und wahrscheinlich weiterhin vorhanden sein wird, um langfristig ein Überleben der Populationen dieser Art zu sichern“
Jedes Ereignis, das zur Verkleinerung des Lebensraums der Art im Schutzgebiet beiträgt oder die Erreichung des Erhaltungsziels für diese Art behindert, kann als erhebliche Störung gewertet werden.

Die Störung einer Art im Gebiet liegt vor, wenn die Daten über die Populationsdynamik belegen, dass die Art im Vergleich zur Ausgangssituation in ihrem natürlichen Lebensraum nicht mehr überlebensfähig ist. Die Bewertung berücksichtigt den Beitrag, den das Gebiet für das Netzwerks leistet sowie die definierten Erhaltungsziele des Gebiets. Außerdem müssen das für eine bestimmte Art festgelegte Erhaltungsziel sowie Auswirkungen von Störungen auf die Zielerreichung beachtet werden.

Sowohl Störung als auch Verschlechterung werden im Verhältnis zum Erhaltungszustand der betreffenden Arten und Lebensräume sowie zu den Erhaltungszielen bewertet, die für diese Arten und Lebensräume definiert wurden.

Grundlage für die Bewertung des Erhaltungszustands eines Schutzgebietes bilden die jeweils aktuelle Version des Standarddatenbogens sowie die Ergebnisse des Monitorings gemäß Art. 17 FFH-Richtlinie und Art. 12 Vogelschutzrichtlinie.

P/P/P/E/A (Pläne, Programme, Projekte, Eingriffe und Aktivitäten)

Das vorliegenden Dokuments verwendet die Bezeichnung P/P/P/E/A für alle Pläne, Programme, Projekte, Eingriffe und Aktivitäten, deren Umsetzung Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete haben können.

Definition der Begriffe Plan und Programm

Als Pläne und Programme gelten die nachfolgenden Planungsvorhaben und Programme, einschließlich solcher, die von der Europäischen Gemeinschaft mitfinanziert werden und sowie deren Änderungen:

- 1) die von einer nationalen, regionalen oder lokalen Behörde erstellt und/oder angewandt werden oder von einer Behörde zur Genehmigung über ein Gesetzgebungs-, Verwaltungs- oder Verhandlungsverfahren erstellt werden sowie
- 2) die von Rechts- und Verwaltungsvorschriften vorgesehen sind.

Auswirkung

Eine Auswirkung ist jeder direkte oder indirekte Einfluss, den ein Plan, Programm, Projekt, Eingriff oder eine Aktivität kurz-, mittel- oder langfristig auf die physische und natürliche Umgebung eines vGGB, GGB/BSG oder BSG haben kann (die Begriffe Auswirkung, Einfluss und Effekt werden in diesem Sinne synonym verwendet).

Erhebliche Auswirkung

Eine Auswirkung ist erheblich, wenn ein Vorhaben allein oder im Zusammenwirken mit anderen Vorhaben Pflanzen- und Tierpopulationen, Lebensräume und die Integrität eines Natura-2000-Gebiets in Bezug auf die spezifischen Erhaltungsziele beeinträchtigt. Die Erheblichkeit von Auswirkungen hängt von Umwelteigenschaften und -bedingungen sowie von den Erhaltungszielen des Schutzgebiets ab.

Abschwächungsmaßnahmen

Diese Maßnahmen sollen negative Auswirkungen eines Vorhabens während oder nach dessen Umsetzung auf ein Minimum reduzieren oder sogar beseitigen. Sie bilden einen wesentlichen Bestandteil des Antrags und umfassen Handlungen, um die Auswirkungen im Gebiet zu vermindern, ohne dabei weitere negative Auswirkungen auf das Gebiet zu verursachen.

1.9 Allgemeine Vorschriften für das Verträglichkeitsprüfungsverfahren

- ***Technische Schulung für die mit der Verträglichkeitsprüfung beauftragten Behörden***

Die für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörden müssen über die nötigen Kompetenzen verfügen, um das Verfahren der Verträglichkeitsprüfung, einschließlich des Screenings, korrekt umzusetzen.

Gemäß Art. 5, Abs. 4, des Dekrets des Präsidenten der Republik (DPR) 357/97 obliegt es den Regionen, im Rahmen ihrer Zuständigkeiten die Durchführung der Verträglichkeitsprüfung zu regeln und die für die Umsetzung zuständige Behörde zu bestimmen. Diese Aufgabe kann nicht an andere Institutionen delegiert werden, die nicht über die erforderlichen wissenschaftlich-technischen Kompetenzen verfügen. Die Zuständigkeit für die Durchführung der Verträglichkeitsprüfung kann auf staatlicher Ebene nicht vereinheitlicht werden. Die Regionalverwaltungen müssen daher Institutionen, wie einige Gemeinden, auf ihre Kompetenz prüfen, und geeignete Anlaufstellen auf regionaler oder lokaler Ebene einrichten. Vorzugsweise wird die Zuständigkeit an Verwalter von Natura-2000- oder Schutzgebieten übertragen, die über möglichst weitreichende wissenschaftlich-technische Kenntnisse verfügen.

Sollten für die Verträglichkeitsprüfung desselben Natura-2000-Gebiets mehrere Institutionen zuständig sein, müssen entsprechende regionale Koordinierungsprogramme sicherstellen, dass die durchgeführten Prüfungen eine korrekte Analyse der kumulierten Auswirkungen und der Integrität des Gebiets gewährleisten und es allgemein keine Verstößen gegen Art. 6, Abs. 2, der FFH-Richtlinie gibt.

In solchen Fällen könnte es von Vorteil sein, wenn Regionen und Autonomen Provinzen die Zuständigkeit für die Verträglichkeitsprüfung nur einer Behörde übertragen.

Gemäß DPR 357/97 müssen Regionen und Autonome Provinzen in jedem Fall die Tätigkeit der mit der Verträglichkeitsprüfung beauftragten Behörde koordinieren und prüfen.

- ***Notwendigkeit der Koordinierung zwischen Regionen und Autonomen Provinzen zur Durchführung von Verträglichkeitsprüfungen für Vorhaben in angrenzenden Natura-2000-Gebieten, deren Verwaltung anderen Regionen obliegt***

Um die Kohärenz des Natura-2000-Netzwerks und eine einheitliche Bewertung der Auswirkungen von P/P/P/E/A zu gewährleisten, garantieren die Regionen und Autonomen Provinzen eine angemessene Koordinierung der Verfahren in folgenden Fällen:

- Natura-2000-Gebiete, die an verschiedene Verwaltungsregionen angrenzen
- Verträglichkeitsprüfungen zur Bewertung von überregionalen P/P/P/E/A
- Verträglichkeitsprüfungen zur Bewertung von P/P/P/E/A, die im Gebiet einer Region oder Autonomen Provinz umgesetzt werden sollen, aber auch erhebliche Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete angrenzender Regionen und Autonomen Provinzen haben können

Nach Ermessen der Regionen und Autonomen Provinzen können weitere Kooperationen eingeleitet werden, um Art. 6 der FFH-Richtlinie vollständig umzusetzen.

- ***Mindestangaben in Projekten, Eingriffen und Aktivitäten zur Durchführung der Verträglichkeitsprüfung***

Gemäß Art. 5, Abs. 1, Buchstabe f) des gesetzvertretenden Dekrets (GvD) 152/2006 müssen die

eingereichten Unterlagen mindestens so ausführlich und detailliert, wie die Machbarkeitsstudie gemäß Art. 23, Abs. 5 und 6 des gesetzvertretenden Dekrets vom 18. April 2016, Nr. 50 „Codice dei contratti pubblici“ sein oder zumindest alles enthalten, um Umwelteinflüsse und mögliche Auswirkungen auf die Natura-2000-Gebiete bewerten zu können.

Die nötigen Dokumente für Eingriffe und Aktivitäten, die nicht den Vorgaben des zweiten Teils des GvD 152/2006 unterliegen aber eine Verträglichkeitsprüfung erfordern, müssen jeweils zwischen Antragsteller und zuständiger Behörde vereinbart werden. Der Antrag muss sämtliche Projektunterlagen enthalten damit die zuständige Behörde das Vorhaben und dessen Auswirkungen auf das Natura-2000-Gebiet korrekt überprüfen kann. Sollte die eingereichte Dokumentation nicht ausreichend sein, kann der Verantwortliche der Prüfung Zusatzinformationen verlangen.

- ***Varianten von Plänen/Projekten***

Führen Planungs- und Programmvarianten zu möglichen auch teilweise oder indirekten Auswirkungen, die Gebiete von gemeinschaftlichem Interesse, besondere Schutzgebiete oder besondere Vogel-Schutzgebiete im Sinne der FFH-Richtlinie 92/43/EWG bzw. der Vogelschutzrichtlinie 2009/147/EG in ihrer Gesamtheit oder teilweise betreffen, muss die Prüfung der Erforderlichkeit einer SUP oder UVP durch eine Verträglichkeitsprüfung gemäß GvD 152/2006, Teil 2 (Art. 13-18) ergänzt werden.

- ***Änderungen an Projekten/Eingriffen/Aktivitäten***

Führen Änderungen an Projekten gemäß Anhang II, III, IV GvD 152/2006 (Teil 2) zu möglichen, auch indirekten Auswirkungen, die Gebiete von gemeinschaftlichem Interesse, besondere Schutzgebiete oder besondere Vogel-Schutzgebiete im Sinne der FFH-Richtlinie 92/43/EWG bzw. der Vogelschutzrichtlinie 2009/147/EG in ihrer Gesamtheit oder teilweise betreffen, muss Prüfung auf Erforderlichkeit von UVP- oder SUP mit der Verträglichkeitsprüfung gemäß GvD 152/2006, Teil 2 (Art. 19-28) ergänzt werden.

Bei Änderungen an Projekten, Eingriffen und Aktivitäten, die nicht in den Anwendungsbereich des GvD 152/2006 fallen und Initiativen betreffen, für die es bereits eine positive Verträglichkeitsprüfung gibt, muss der Antragsteller trotzdem bei der für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörde um Prüfung ansuchen. Diese kann das positive Ergebnis einer bereits ausgestellten Verträglichkeitsprüfung bestätigen oder die Einleitung eines neuen Verfahrens anordnen. Bei einem Teilverfahren kann auch jene Behörde ein neues Verfahren einleiten, die die endgültige Genehmigung der Änderung erteilt.

- ***Feststellung des maximalen Auswirkungsbereichs***

Der Auswirkungsbereich umfasst alle räumlichen und zeitlichen Einflüsse eines Vorhabens und somit den gesamten Bereich, in dem Auswirkungen möglich sind.

Der Auswirkungsbereich wird unterschiedlich bewertet, je nachdem, ob er homogene Areale oder untereinander verbundene Areale betrifft, unabhängig von ihrer Größe. Er kann auch durch natürliche Grenzen vorgegeben sein.

Der Auswirkungsbereich muss objektiv und je nach Art des Vorhabens sowie Lage und Empfindlichkeit eventuell betroffener Natura-2000-Gebiete ermittelt werden.

In der ersten Phase des Screenings definiert die für die Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde mit Hilfe der eingereichten Dokumentation und nach bestem technischen Ermessen definiert den maximalen Auswirkungsbereich. Erfordert das Vorhaben eine vertiefende Verträglichkeitsprüfung muss der Antragsteller den Auswirkungsbereich des Vorhabens definieren und legt den Vorschlag der zuständigen Behörde zur Bewertung vor.

- ***Begründetes Gutachten der für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörde***

Das Screening und die vertiefende Verträglichkeitsprüfung müssen mit einem begründeten Gutachten

der zuständige Behörde abgeschlossen werden. Ist die Behörde nicht selbst zuständig, holt sie zuvor eine Stellungnahme der entsprechenden Verwaltung der betroffenen Natura-2000-Gebiete ein. Das endgültige Gutachten berücksichtigt diese Stellungnahmen.

Das begründete Gutachten informiert klar und eindeutig über die erfolgten Prüfungen und die daraus angeleiteten Schlussfolgerungen.

• **Verträglichkeitsprüfung - Unzulässigkeit der stillschweigenden Zustimmung**

Art. 17 bis, Abs. 4, des Gesetzes 241/90 schreibt in Bezug auf das stillschweigende Einverständnis vor: *„Die Bestimmungen dieses Artikels gelten nicht für jene Fälle, in denen das Recht der Europäischen Union die Anwendung bestimmter Verfahren vorschreibt.“*

Daher ist ein „stillschweigendes Einverständnis“ gemäß den Vorgaben des Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie nicht zulässig.

1.10 Einbindung der Verträglichkeitsprüfung in UVP- und SUP-Verfahren

Nachstehend sind die wichtigsten Aspekte angeführt, die mit der Einbindung der Verträglichkeitsprüfung in UVP- und SUP-Verfahren gemäß den geltenden nationalen und gemeinschaftlichen Gesetzesvorschriften zusammenhängen. Aufgrund der Komplexität und Bedeutung einer Verfahrenszusammenlegung unterschiedlichster Vorhaben sowie verschiedenen territorialen und umweltbedingten Gegebenheiten kann die Thematik in diesen Leitlinien nicht vollständig dargelegt werden. Sie erfordert spezifische Analysen sowohl auf technischer als auch auf Verfahrensebene, die gemeinsam mit den für die UVP und SUP zuständigen Behörden durchzuführen sind, um einheitliche auf gesamtstaatlicher Ebene geltenden Kriterien zu erlassen.

Die Bewertung von Auswirkungen auf Lebensräume und Arten, die gemäß FFH-Richtlinie und Vogelschutzrichtlinie geschützt sind, gilt als entscheidendes Element der strategischen Umweltprüfung (SUP) und der Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP). Beide Verfahren sind im zweiten Teil gesetzesvertretenden Dekret 152/2006 verankert. Aus diesem Grund wurde die Verträglichkeitsprüfung mit dem GvD 104/2017 im Art. 5, Abs. 1, Buchstabe b-ter) des GvD 152/2006 als *„Verfahren mit präventivem Charakter, dem jeder Plan oder jedes Projekt unterzogen werden muss, der/das erhebliche Auswirkungen auf ein Gebiet oder ein für das Natura-2000-Netzwerk vorgeschlagenes Gebiet haben könnte, entweder einzeln oder in Zusammennwirkung mit anderen Plänen und Projekten und unter Berücksichtigung der Erhaltungsziele des Gebiets.“* eingefügt.

Das GvD 104/2017 ändert und ergänzt auch Art. 5, Abs. 1, Buchstabe c) GvD 152/2006. Es legt fest, dass alle erheblichen, direkten und indirekten Einflüsse eines Vorhabens als Umweltauswirkungen gelten. Dazu zählen auch Auswirkungen auf die *„Biodiversität mit besonderem Augenmerk auf Arten und Lebensräumen, die gemäß FFH-Richtlinie 92/43/EWG und Vogelschutzrichtlinie 2009/147/EG geschützt sind“*.

Die Verträglichkeitsprüfung wird auch in anderen Artikeln des zweiten Teils des GvD 152/2006 ausdrücklich erwähnt:

Art. 6 - Gegenstand der Regelung (Abs. 1 und 2 – SUP; Abs. 7 - UVP)

1. *Die strategische Umweltprüfung (SUP) betrifft Pläne und Programme, die erhebliche negative Auswirkungen auf die Umwelt und das kulturelle Erbe haben können.*
2. *Unbeschadet der Vorgaben von Abs. 3 werden alle Pläne und Programme einer Prüfung unterzogen,*
 - a) *die in den Bereichen Beurteilung und Kontrolle der Luftqualität, Landwirtschaft, Forstwirtschaft, Fischerei, Energie, Industrie, Verkehr, Abfallwirtschaft, Wassernwirtschaft, Telekommunikation, Tourismus, Raumordnung oder Bodennutzung ausgearbeitet werden und durch die der Rahmen für die Genehmigung, die Bewilligung, den Standort oder auf jeden Fall die Umsetzung von Projekten gesetzt wird, die in den Anhängen II, II-bis, III und IV des vorliegenden Dekrets aufgeführt sind;*
 - b) *bei denen angesichts möglicher Auswirkungen auf die Erhaltungsziele für Gebiete, die als besondere Vogelschutzgebiete oder als Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung zum Schutz der natürlichen Lebensräume wildlebender Tier- und*

Pflanzenarten ausgewiesen sind, eine Verträglichkeitsprüfung gemäß Art. 5 des Dekrets des Präsidenten der Republik vom 8. September 1997, Nr. 357, in geltender Fassung, als erforderlich erachtet wird.

[omissis]

7. Die Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) wird durchgeführt für:

- a) Projekte laut Anhängen II und III zum zweiten Teil dieses Dekrets;
- b) Projekte laut Anhängen II-bis und IV zum zweiten Teil dieses Dekrets, die Neubauten oder neue Eingriffe betreffen, welche, auch teilweise, in Naturschutzgebieten im Sinne des Gesetzes vom 6. Dezember 1991, Nr. 394, also in Natura-2000-Gebieten umgesetzt werden sollen.

[omissis]

Art. 10 - Koordinierung der SUP- und UVP-Verfahren, Feststellung der UVP-Pflicht, Verträglichkeitsprüfung und Integrierte Umweltermächtigung (Abs. 3)

3. Die SUP und die UVP beinhalten die Verträglichkeitsprüfung laut Art. 5 des Dekrets Nr. 357/1997; zu diesem Zweck enthalten der Umweltbericht, die Umwelt-Vorstudie oder die Umweltverträglichkeitsstudie die Elemente laut Anhang G zum Dekret Nr. 357/1997 und die Verträglichkeitsprüfung durch die zuständige Behörde muss auch die Erhaltungsziele berücksichtigen bzw. die Ergebnisse der Verträglichkeitsprüfung enthalten. Die Modalitäten zur Information der Öffentlichkeit verdeutlichen die Einbindung der Verträglichkeitsprüfung in die SUP- und UVP-Verfahren.

Selbst das Dekret des Präsidenten der Republik (DPR) 357/97, i.g.F., hält im Art. 5, Abs. 4 fest, dass bei Projekten, die einer UVP zu unterziehen sind, die Verträglichkeitsprüfung Teil des Verfahrens ist und in diesem Fall auch direkte und indirekte Auswirkungen der Projekte auf Lebensräume und Arten berücksichtigt, deretwegen die Gebiete ausgewiesen wurden. Die vom Antragsteller vorgelegte Umweltverträglichkeitsprüfung muss deshalb eindeutige Aussagen zur Vereinbarkeit des Projekts mit den Erhaltungszielen des Natura-2000-Netzwerks enthalten und auf den Anhang G und die in diesen Leitlinien genannten Vorgaben Bezug zu nehmen.

Die Screenings oder die in UVP- und SUP-Verfahren eingebundenen vertiefenden Verträglichkeitsprüfungen müssen Informationen zum Standort, zu den Eigenschaften des Vorhabens sowie eine Einschätzung möglicher, durch das Vorhaben bedingter Störungen für geschützte Lebensräume und Arten in Natura-2000-Gebieten enthalten. Die durchgeführten Untersuchungen müssen grundsätzlich folgende Punkte berücksichtigen:

- ✓ Erhaltungsziele der Natura-2000-Gebiete, die vom Plan/Projekt betroffen sind
- ✓ Erhaltungszustand der Arten und Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse, die in den Natura-2000-Gebieten vorkommen
- ✓ Erhaltungsmaßnahmen für die betroffenen Natura-2000-Gebiete und die Verträglichkeit des Plans/Projekts mit diesen
- ✓ alle mögliche direkten oder indirekten Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete, sowohl während als auch nach der Umsetzung des Vorhabens

Das GvD 152/2006 i.g.F. legt im Art. 10, Abs. 3 sowohl für die UVP als auch für die SUP fest, dass die Berichte der Umweltprüfung (SUP-Verfahren), jene für Feststellung der UVP-Pflicht und der Umweltverträglichkeitsstudie (UVP-Verfahren) alle erforderlichen Elemente enthalten müssen, um die Auswirkungen des Vorhabens auf die Natura-2000-Gebiete umfassend bewerten zu können. Die zuständige Behörde kann dadurch beurteilen, ob die geltenden Erhaltungsziele und Erhaltungsmaßnahmen der betreffenden Gebiete beachtet wurden. Die Integration der Verfahren (SUP bzw. UVP und Verträglichkeitsprüfung) gewährleistet die Information und die Beteiligung der Öffentlichkeit bereits von Beginn an, auch in Hinblick auf für Aspekte der Verträglichkeitsprüfung. Sie ermöglicht allen während der öffentlichen Anhörung Stellung zu nehmen.

Da die Bewertung des Vorhabens durch die für die UVP oder SUP zuständige Behörde auch „die Erhaltungsziele der Verträglichkeitsprüfung“ einbezieht, muss der Genehmigungsbescheid die Ergebnisse der Verträglichkeitsprüfung für jede einzelne Phase, einschließlich des Screenings, enthalten.

Die Regionen und Autonomen Provinzen regeln gemäß Art. 7 und 7bis des GvD 152/2006 i.g.F. mit eigenen Gesetzen oder Verordnungen und in Übereinstimmung mit der nationalen und gemeinschaftlichen Gesetzgebung Organisation und Arbeitsabläufe der Verwaltungstätigkeiten für SUP und UVP. Sofern verschiedene Institutionen und Behörden für die SUP, UVP und die Verträglichkeitsprüfung zuständig sind, definieren und koordinieren sie die optimale Zusammenarbeit zwischen diesen.

Im Gegensatz zur UVP, die für bestimmte Vorhaben gemäß Anhang II, II bis, III und IV von Teil 2 des GvD 152/2006 durchgeführt wird, hat die SUP ein breiter gefächertes Anwendungsfeld und kann alle Programmierungs- und Planungsphasen auf staatlicher, gemeindlicher und lokaler Ebene betreffen.

Es gilt zu beachten, dass Inhalte und Detaillierungsgrad der Verträglichkeitsprüfung den regionalen Programmierungs- und Planungsinstrumenten (UVP, SUP) entsprechen. Weitere, detailliertere Analysen, die für die Ermittlung der Auswirkungen zunehmend an Bedeutung gewinnen, müssen bei der Ausarbeitung der Projekte und Eingriffe den Vorgaben dieser Planungsinstrumente entsprechen.

Oft ist für einen geplanten Eingriffe noch kein Standort festgelegt, da dieser erst später für das Genehmigungsverfahren ermittelt werden muss.

In diesen Fällen kann das Screening dennoch wichtige Informationen für die Verträglichkeitsprüfung liefern, die später, sobald die Standorte des Eingriffs festgelegt sind, für die Umsetzung der Projekte nötig sein können.

Eine positive Verträglichkeitsprüfung für einen Plan / ein Programm im Rahmen einer SUP oder UVP bedeutet nicht, dass Projekte und Bauwerke zu dessen Umsetzung automatisch von der Verträglichkeitsprüfung befreit sind.

Ähnlich wie bei Projekten und Bauwerken muss auch bei Plänen und Programmen, je nach Ausmaß, Schritt für Schritt angemessenen detailliert vorgegangen werden.

Der Entwurf der Methodik-Leitlinien zu Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie (2019) enthält in Kapitel 4 spezifische Hinweise für das Zusammenführen des SUP-Verfahrens mit der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung. Nützliche Hinweise zur Methodik sind im Dokument „Verträglichkeitsprüfung – Vorschlag der inhaltlichen Zusammenlegung“ (2011) enthalten, das von MATTM - MIBACT - ISPRA in Zusammenarbeit mit den Regionen und Autonomen Provinzen ausgearbeitet wurde (2011).

Was das SUP-Verfahren betrifft, das im Art. 6, Abs. 3 und 3-bis des GvD 152/2006 i.g.F. eingeführt und in Art. 12 geregelt ist, ist es hilfreich, das Urteil des EU-Gerichtshofes in der Rechtssache C-177/11 zu berücksichtigen.

Das vorliegende Gericht wollte die Auslegung des Art. 3, Abs. 2, Buchstabe b) der SUP-Richtlinie über die Prüfung der Umweltauswirkungen von Plänen und Programmen prüfen, und zwar ob die Verpflichtung der Umweltprüfung für einen bestimmten Plan davon abhängt, dass dieser Plan die Voraussetzungen für eine Prüfung im Sinne der FFH-Richtlinie erfüllt.

Der genannte Art. 3, Abs. 2, Buchstabe b) der SUP-Richtlinie fordert, dass immer dann eine Umweltprüfung vorgenommen werden muss, wenn eine Bewertung gemäß Art. 6 und 7 der FFH-Richtlinie nötig ist.

Aus Art. 4, Abs. 5 der SUP-Richtlinie sowie Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie geht hervor, dass „eine Bewertung für alle Pläne/Projekte erforderlich ist, die mit der Verwaltung eines Gebiets von gemeinschaftlicher Bedeutung nicht unmittelbar zusammenhängen oder dafür erforderlich sind, die aber, einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten, erhebliche Auswirkungen auf das Gebiet haben können.“

Diesbezüglich erklärt das Gericht: „Somit macht Art. 6, Abs. 3 Satz 1 der Habitat-Richtlinie die Notwendigkeit einer Prüfung von Plänen oder Projekten auf ihre Verträglichkeit von der Voraussetzung abhängig, dass ein Risiko besteht, dass sie das betreffende Gebiet erheblich beeinträchtigen.“ (Urteil vom 7. September 2004, Rechtssache Waddenvereniging / Vogelbeschermingsvereniging, C-127/02, Sammlung Slg. S. I-7405, Punkt 43). Diese Bedingung ist erfüllt, „wenn anhand objektiver Umstände nicht ausgeschlossen werden kann, dass der jeweilige Plan oder das jeweilige Projekt das fragliche Gebiet erheblich beeinträchtigt.“ (s. Urteil vom 13. Dezember 2007 in der Rechtssache Kommission/Irland, C-418/04, Slg. S. I-10947, Punkt 227)“.

Das Gericht urteilt:

„Folglich beschränkt sich eine Prüfung, die vorgenommen wird, um festzustellen, ob ein Plan oder Projekt ein Gebiet im Sinne von Art. 6, Abs. 3 der Habitat-Richtlinie erheblich beeinträchtigen kann, zwangsläufig auf die Frage, ob anhand objektiver Umstände ausgeschlossen werden kann, dass der Plan oder das Projekt das betreffende Gebiet erheblich beeinträchtigt.“

und schließt daraus:

“[...] Art. 3 Abs. 2 Buchst. b der Richtlinie 2001/42/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2001 über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme ist dahin auszulegen, dass er die Verpflichtung, einen bestimmten Plan einer Umweltprüfung zu unterziehen, davon abhängig macht, dass bei diesem Plan die Voraussetzungen für die Vornahme einer Prüfung im Sinne der Richtlinie 92/43/EWG [...] vorliegen, wozu auch die Voraussetzung gehört, dass der Plan das betreffende Gebiet erheblich beeinträchtigen kann. Die Prüfung, die vorgenommen wird, um festzustellen, ob die letztgenannte Voraussetzung erfüllt ist, beschränkt sich zwangsläufig auf die Frage, ob anhand objektiver Umstände ausgeschlossen werden kann, dass der Plan oder das Projekt das betreffende Gebiet erheblich beeinträchtigt.“

Während des Verfahrens zur Festlegung der SUP-Pflicht entscheidet das Ergebnis des Screenings darüber, ob ein Plan oder Programm effektiv dem SUP-Verfahren unterliegt. Diese Prüfungsphase muss im Vorbericht berücksichtigt werden, der gemäß Art. 12 (Feststellung der SUP-Pflicht) des gesetzesvertretenden Dekrets 152/06 i.g.F. vorgeschrieben ist.

In jedem Fall muss berücksichtigt werden, dass das Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung, auch bei Einbindung in ein SUP- oder UVP-Verfahren für das begründete Gutachten eines SUP- oder UVP-Verfahrens bindend ist. Eine positive Beurteilung erfolgt nur dann, wenn sicher keine wesentlichen negativen Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete zu erwarten sind.

Das Ergebnis der in SUP- oder UVP-Verfahren eingebundenen Verträglichkeitsprüfung ist demzufolge auch bindend für die anschließenden Phasen der Genehmigung/Bewilligung eines Plans oder Projekts.

1.11 Pflicht der zuständigen Behörden zur Einhaltung von Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie

Mit Verweis auf die Urteile des EU-Gerichtshofes hinsichtlich der wissenschaftlich-technischen Kompetenzen, über die Gutachter verfügen müssen, um das Fehlen negativer Auswirkungen auf die Integrität des Gebiets feststellen zu können, ist Folgendes zu beachten:

- Nach Art. 6, Abs. 3 der Habitat-Richtlinie bedeutet eine Prüfung der Pläne und Projekte auf Verträglichkeit für das betreffende Gebiet, dass vor deren Genehmigung unter Berücksichtigung der besten einschlägigen wissenschaftlichen Erkenntnisse sämtliche Gesichtspunkte der Pläne oder Projekte zu ermitteln sind, die für sich oder in Verbindung mit anderen Plänen oder Projekten die für dieses Gebiet festgelegten Erhaltungsziele beeinträchtigen können. Die zuständigen nationalen Behörden dürfen eine Tätigkeit in dem geschützten Gebiet nur dann genehmigen, wenn sie Gewissheit darüber erlangt haben, dass sie sich nicht nachteilig auf dieses Gebiet als solches auswirkt. Dies ist dann der Fall, wenn aus wissenschaftlicher Sicht kein vernünftiger Zweifel daran besteht, dass es keine solchen Auswirkungen gibt. (vgl. C-404/09, EU:C:2011:768, Randnr.99, C-399/14, EU:C:2016:10, Randnr. 49 und 50, Rechtssache C-243/15.).
- Ferner ist zu beachten, dass laut Art. 9, Abs. 4 der Aarhus-Konvention die Verfahren gemäß Art. 9, Abs. 2 derselben Konvention „angemessenen und effektiven Rechtsschutz“ sicherstellen. Diesbezüglich muss berücksichtigt werden, dass Art. 6, Abs. 3 der Richtlinie 92/43 ein präventives Kontrollverfahren vorschreibt, das auf einem strengen Genehmigungskriterium beruht und unter Einbeziehung des Vorsorgeprinzips ermöglicht, dass Beeinträchtigungen der Integrität der Schutzgebiete durch die vorgeschlagenen Pläne oder Projekte verhindert werden, da die zuständigen Behörden die Genehmigung eines Plans oder Projekts ablehnen können, sofern negative Auswirkungen dieser Pläne oder Projekte auf die Integrität dieser Gebiete nicht mit Sicherheit ausgeschlossen werden können (vgl. im Einzelnen C-127/02, EU:C:2004:482, Randnr. 57 und 58, C-399/14, EU:C:2016:10, Randnr. 48, Rechtssache C-243/15).

Daher müssen die zuständige Behörde und der für das Vorhaben ernannte Gutachter, die für die Phasen I, II und III der Verträglichkeitsprüfung erstellten Dokumente auswerten, umfangreiche Kenntnisse über

die betreffenden Natura-2000-Gebiete haben sowie in der Lage sein, die vom Antragsteller des Plans/Projekts/Eingriffs oder der Aktivität eingereichten Studien und Informationen umfassend zu analysieren sowie objektiv und mit Sicherheit einschätzen können, in welchem Ausmaß sich das Vorhaben auf das betreffende Natura-2000-Gebiet auswirken kann.

Der Gutachter ist generell in seiner Verwaltungstätigkeit gemäß Gesetz 241/90, i.g.F. verpflichtet, entsprechend dem Grundsatz von Treu und Glauben zu handeln.

1.12 Öffentlichkeitsbeteiligung und Zugang zu den Gerichten bei Verfahren der Verträglichkeitsprüfung

Anders als bei der strategischen Umweltprüfung und der Umweltverträglichkeitsprüfung (SUP und UVP, Richtlinien 2001/42/EG und 2014/52/EU) schreibt die FFH-Richtlinie für die Verträglichkeitsprüfung die öffentliche Beteiligung nicht grundsätzlich vor, sondern verweist auf eine Bewertung von Fall zu Fall. Der zweite Teil von Abs. 3 des Art. 6 der FFH-Richtlinie sieht vor, dass die zuständigen nationalen Behörden dem Plan bzw. Projekt nur zustimmen, wenn sie festgestellt haben, dass das Gebiet als solches nicht beeinträchtigt wird, und nachdem sie gegebenenfalls die Öffentlichkeit angehört haben.

Bei der Umsetzung dieser Vorgabe muss allerdings berücksichtigt werden, dass der EU-Gerichtshof in der Rechtssache C-243/15 geurteilt hat, Art. 6, Abs. 3, der FFH-Richtlinie sei „in Verbindung mit Art. 6 Abs. 1 Buchst. b des Übereinkommens von Aarhus zu lesen, das Bestandteil der Rechtsordnung der Union ist.“

Die internationale Aarhus-Konvention (1998), ratifiziert von der EU mit der Richtlinie 2003/4/EG und von Italien mit dem Gesetz vom 16. März 2001, Nr. 108, regelt das Recht auf Zugang zu Informationen, Öffentlichkeitsbeteiligung und Zugang zu Gerichten in Umweltangelegenheiten.

In Art. 6, Abs. 1, Buchstabe b), auf den der EU-Gerichtshof in der Rechtssache C-243/15 verweist, heißt es dazu: „Jede Vertragspartei wendet diesen Art. in Übereinstimmung mit ihrem innerstaatlichen Recht auch bei Entscheidungen über nicht in Anhang I aufgeführte geplante Tätigkeiten an, die eine erhebliche Auswirkung auf die Umwelt haben können. Zu diesem Zweck bestimmen die Vertragsparteien, ob dieser Art. Anwendung auf eine derartige geplante Tätigkeit findet.“

Der Europäische Gerichtshof gesteht somit Nichtregierungsorganisationen (NGO) das Recht auf öffentliche Beteiligung an den gemäß Art. 6, Abs. 3, der FFH-Richtlinie umgesetzten Verfahren zu. Des Weiteren hat der Gerichtshof festgelegt, dass die damit verbundenen Entscheidungen in den Anwendungsbereich von Art. 9, Abs. 2, der *Aarhus-Konvention*, fallen, sodass in Bezug auf diese Verfahren der Rechtsweg offensteht, wie zum Beispiel im Hinblick auf die Angemessenheit der Prüfungsergebnisse.

Welche Umweltschutzverbände als Interessenvertreter anerkannt sind, ist in Art. 13 des Gesetzes 349/86 definiert, das vom Umweltministerium per Dekret des Umweltministers erlassen wurde.

Auf der Grundlage dieser Vorschriften wird nachstehend aufgeführt, welche Beteiligungsmöglichkeiten für die Öffentlichkeit an den Verfahren der Verträglichkeitsprüfung nach der italienischen Rechtsordnung bestehen. Dabei muss berücksichtigt werden, dass die Verträglichkeitsprüfung auch in den Fällen, die nicht in den Anwendungsbereich der SUP- und UVP-Verfahren fallen, an sich keinen Genehmigungsakt darstellt. Tatsächlich ist die Verträglichkeitsprüfung in fast allen Fällen ein wesentlicher Teil eines Verfahrens, das sowohl im Hinblick auf die Öffentlichkeitsbeteiligung als auch für Zugangsmodalitäten zu Rechtsakten dem Gesetz 241/90 unterliegt.

Modalitäten für die Beteiligung der Öffentlichkeit an den Verfahren der Verträglichkeitsprüfung

1) bei Verträglichkeitsprüfungen, die gemäß Art. 10, Abs. 3, des gesetzesvertretenden Dekrets (GvD) 152/06 i.g.F. in die Verfahren der Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP), der Feststellung der UVP-Pflicht, der strategischen Umweltprüfung (SUP) sowie der Feststellung der SUP-Pflicht eingebunden sind:

- **Programme, Pläne, Projekte**, die SUP- und/oder UVP-Verfahren sowie der Verträglichkeitsprüfung unterliegen, sind durch das GvD 152/2006 geregelt, in dem sowohl der Grundsatz als auch die Modalitäten für die Beteiligung und den Rechtszugang vorgegeben sind.

- Bei **Projekten**, für die die UVP-Pflicht festgestellt werden muss, enthalten die Vorberichte sämtliche Angaben für die Verträglichkeitsprüfung. Diese werden gemäß Art. 19 GvD 152/2006 veröffentlicht.
- Bei **Programmen und Plänen**, für die die SUP-Pflicht festgestellt werden muss, enthält der Vorbericht alle notwendigen Daten für das Screening. Diese werden gemäß Art. 12 GvD 152/2006 i.g.F. veröffentlicht.
Wenn aus dem Screening hervorgeht, dass negative Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete möglich sind, werden die betreffenden Pläne oder Programme direkt der SUP-Pflicht unterstellt. Die Modalitäten für die Beteiligung der Öffentlichkeit sind in den Art. 13-17 des GvD 152/2006 i.g.F. geregelt sind.

Zusammenfassend kann man sagen, dass das GvD 152/06 i.g.F., abgeändert durch das GvD 104/2017, die Art der Öffentlichkeitsbeteiligung an Verträglichkeitsprüfungen regelt, die in folgenden Verfahren eingebunden sind:

- Feststellung der SUP-Pflicht (Titel II – Art. 12 GvD 152/2006)
- SUP (Titel II – Art. 11, 13, 14, 16 und 17 GvD 152/2006)
- Feststellung der UVP-Pflicht (Titel III – Art. 19 GvD 152/2006)
- UVP (Titel III – Art. 23, 24, 24-bis und 25 GvD 152/2006)
- Einheitsverfahren für Umweltangelegenheiten (Art. 27 GvD 152/2006)
- Einheitliches Genehmigungsverfahren auf regionaler Ebene (Art. 27-bis GvD 152/2006)

2) bei Verträglichkeitsprüfungen, die nicht in die Verfahren gemäß GvD 152/06 i.g.F. eingebunden sind und gemäß Art. 5 DPR 357/97 i.g.F. geregelt sind.

- Für **Pläne, Programme, Projekte, Eingriffe und Aktivitäten**, die nicht den SUP- und UVP-Verfahren unterliegen, sieht das Gesetz 241/90 die öffentliche Beteiligung vorsieht, um die endgültige Bewilligung und anschließende Genehmigung zur Umsetzung / Auftragserteilung zu erteilen.
- **Die Stellungnahmen der für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörde** müssen gemäß dem GvD vom 14. März 2013, Nr. 33 „*Neuordnung der Disziplin in Bezug auf Werbe-, Transparenz- und Verbreitungspflichten von Seiten der öffentlichen Verwaltung*“ veröffentlicht werden. Dieses GvD regelt unter anderem die Pflicht zur Veröffentlichung von Verwaltungsverfahren, die Veröffentlichung und den Zugang zu den Umweltinformationen sowie den öffentlichen Zugang Daten und Dokumenten.
- Art. 57, Abs. 2, des Gesetzes vom 28. Dezember 2015, Nr. 221 mit dem Wortlaut „*2. Le disposizioni dell'articolo 5, comma 8, del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 8 settembre 1997, n. 357, e successive modificazioni, si applicano esclusivamente ai piani*“, bezieht sich nur auf die Veröffentlichung einer Initiative und nicht auf die Wirksamkeit des Gesetzes 241/90 über die Beteiligung an Verwaltungsverfahren. Für die anderen Abs. des Art. 5 gilt somit weiterhin die Pflicht zur Verträglichkeitsprüfung für Projekte und Eingriffe.

So wie im Gesetz 241/90, im GvD 33/2013, im GvD 97/2016 und im DPR 357/97 i.g.F. vorgesehen ist, regelt Art. 5 vom D.P.R. 357/97 auch für das Screening-Verfahren, die Art der Öffentlichkeitsbeteiligung an der Verträglichkeitsprüfung, die nicht in SUP- und/oder UVP-Verfahren gemäß GvD 152/06 i.g.F. eingegliedert ist.

- **Verträglichkeitsprüfung – Screening** – Bei Vorhaben, die nur einem Screening unterzogen werden müssen, aber nicht in die Verfahren gemäß GvD 152/06 (Teil 2) i.g.F. eingebunden sind, kann die für die Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde den Verfahrensbeginn auf der Website veröffentlichen und die jeweiligen Dokumente bereitstellen. Dies erfolgt nach eigenem Ermessen, je nachdem, welchen Umfang das Projekt hat und ob Rücksprache mit Interessenvertretern erforderlich ist.

Gemäß GvD 33/2013 i.g.F. muss in jedem Fall mindestens das abschließende Gutachten im Bereich Transparenz der zuständigen Behörde oder in einem themenspezifischen

Bereich der Website veröffentlicht werden. Vorbehalten bleibt in jedem Fall die Möglichkeit des Zugangs zu den Akten und den Gerichten (*vgl. Abschnitt zum Zugang zu den Akten und Gerichten*).

- **Verträglichkeitsprüfung – vertiefende Verträglichkeitsprüfung und darauffolgende Phasen** – Die für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörden verpflichten sich, in der Startphase des Verfahrens auf ihren Websites alle Informationen zu veröffentlichen, die für den Entscheidungsprozess von Bedeutung sind und eventuelle Stellungnahmen ermöglichen. Diese Stellungnahmen müssen innerhalb von 30 Tagen nach der Veröffentlichung eingehen. Sollte die zuständige Behörde ergänzende Dokumente anfordern oder der Antrag geändert werden, beginnt die 30 Tage-Frist mit Veröffentlichung dieser Informationen erneut.

Die zuständige Behörde verpflichtet sich die Stellungnahmen der Öffentlichkeit zu prüfen und zu berücksichtigen, die getroffene Entscheidung und den Wortlaut des Textes und/oder des Genehmigungsbescheids zu veröffentlichen sowie die Gründe und Überlegungen zu nennen, auf denen die Entscheidung beruht.

Zugang zu den Akten und zu den Gerichten

Für die Stellungnahme der zuständigen Behörden zur Verträglichkeitsprüfung sieht die italienische Gesetzgebung neben dem Zugriff auf Akten und Informationen gemäß Gesetz 241/90 und D.Lgs. 33/2013 i.g.F. auch den Zugang zu Gerichten für Umweltschutzverbände vor, die gemäß Art. 13 des Gesetzes Nr. 349/86 vom Umweltministerium anerkannt sind. Diese haben gemäß Art. 18, Abs. 5 des genannten Gesetzes das Recht, bei Verwaltungsgerichten die Annullierung unzulässiger Akten einzuklagen.

Das Recht auf Zugang zu den Akten der öffentlichen Verwaltung und zu den Gerichten bezüglich der Ergebnisse von Verträglichkeitsprüfungen von Seiten der Nichtregierungsorganisationen ist in folgenden Gesetzestexten geregelt:

- Gesetz 349/86 über die Gründung des Umweltministeriums (Art. 18, Abs. 5)
- Gesetz 241/90
- D.Lgs. 33/2013 i.g.F. (Art. 5, 9, 9 bis, 35, 40).

Kapitel 2 Screening – Phase I

EINLEITUNG

2.1 Das Screening zur Verträglichkeitsprüfung

VORSCHRIFTEN

2.2 Vorgaben für das Screening

- *Detaillierte Kenntnisse über die Natura-2000-Gebiete, einschließlich der Erhaltungsziele und -maßnahmen*
- *Korrekte Terminologie für die Screening-Phase (Phase I der Verträglichkeitsprüfung)*
- *Unzulässigkeit von Listen mit Vorhaben, die von vorne herein von der Verträglichkeitsprüfung ausgeschlossen werden*
- *Für das Screening muss der Antragsteller eine vollständige und detaillierte Beschreibung des Vorhabens einreichen, eine Verträglichkeitsstudie ist dafür nicht erforderlich.*
- *Das Screening muss ausschließlich vom Gutachter vorgenommen werden, der bereits über alle notwendigen Informationen über das betreffende Natura-2000-Gebiet verfügt.*
- *„Eigenerklärungen“ sind nicht zulässig.*
- *Es ist unzulässig, von vornherein Pufferzonen festzulegen.*
- *Standardisierung der Screening-Verfahren auf nationaler Ebene mittels Formatvorlage*

2.3 Vor-Prüfung für Vorhaben durch Regionen und Autonomen Provinzen

2.4 Verpflichtende Bedingungen

2.5 „Formatvorlage Antragstellers“ für das Screening von Pläne/Programme/Projekte/Eingriffe/Aktivitäten

2.6 Screening-Verfahren

2.7 Fristen und Gültigkeitsdauer des Screenings

2.8 Screening bei SUP- und UVP-Verfahren

EINLEITUNG

2.1 Das Screening zur Verträglichkeitsprüfung

Das **Screening** ist in den Methodik-Leitlinien zu Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie festgelegt und entspricht Phase I im Entscheidungsprozess der Verträglichkeitsprüfung. Es ist ein wesentlicher Bestandteil der Verträglichkeitsprüfung und erfordert eine Stellungnahme der zuständigen Behörde im Hinblick auf mögliche erhebliche negative Auswirkungen von Plänen/Programmen/Projekten/Eingriffen/Aktivitäten auf Natura-2000-Gebiete.

In Italien wurden die FFH-Richtlinie und die Verträglichkeitsprüfung mit DPR 357/97, geändert durch das DPR 120/2003, umgesetzt, ohne die Angaben der Methodik-Leitlinien der Europäischen Kommission von 2001 zu berücksichtigen. Diese sehen einen Entscheidungsprozess in vier Phasen vor.

Gemäß Art. 5, Abs. 3 DPR 357/97 i.g.F. ist eine Verträglichkeitsstudie nur für *Eingriffe erforderlich, die nicht direkt mit der Bewahrung eines günstigen Erhaltungszustands der im Gebiet vorkommenden Lebensräume und Arten zusammenhängen, aber einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Eingriffen erhebliche Auswirkungen auf das betreffende Gebiet haben können*. So sieht es auch Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie vor.

Für Pläne und Eingriffe, die das Gebiet „erheblich beeinträchtigen können“ schreibt Art. 6, Abs 3 im ersten Teil die Abwicklung der Phase I, dem **Screening**, vor.

Im Rahmen der Verträglichkeitsprüfung war das Screening (Phase I) nicht ausdrücklich ein wesentlicher Teil vorgesehen und es fehlten Angaben zu dessen Umsetzung dieser Phase. Dies führte daher zu unterschiedlichen Regelungen auf regionaler Ebene mit uneinheitlicher Terminologie und Verfahren, die nicht denen eines Screenings entsprachen.

In den Methodik-Leitlinien der EK definieren das Screening als Prozess innerhalb der Verträglichkeitsprüfung, um mögliche Auswirkungen zu identifizieren, die ein Plan oder Projekt einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten auf ein Natura-2000-Gebiet haben kann, und um das Ausmaß diese Auswirkungen zu bestimmen.

Das Screening muss ermitteln, ob **Vorhaben** einzeln oder in Zusammenwirkung mit anderen Vorhaben erhebliche Auswirkungen haben können und ob diese Auswirkungen im Hinblick auf die gebietsspezifischen Erhaltungsziele unbedeutend sind. Diese Prüfung erfolgt in vier Schritten:

1. Klärung der Frage, ob ein/eine P/P/P/E/A unmittelbar mit der Verwaltung eines Natura-2000-Gebiets in Verbindung steht oder hierfür notwendig ist
2. Beschreibung des/der P/P/P/E/A und eventueller weiterer P/P/P/E/A, die in ihrer Gesamtheit erhebliche Auswirkungen auf das/die Natura-2000-Gebiete haben können
3. Einschätzung, ob mögliche Auswirkungen auf das/die Natura-2000-Gebiet/e zu erwarten sind
4. Einschätzung der Erheblichkeit möglicher Auswirkung eines Vorhabens auf das/die Natura-2000-Gebiet/e.

Ausmaß und Schwere von Auswirkungen werden hingegen erst in der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung (Phase II) aufgrund einer spezifischen Verträglichkeitsstudie ermittelt.

In den Methodik-Leitlinien der EK heißt es dazu: „Für den Abschluss der Screening-Phase muss die zuständige Behörde mehrere Informationsquellen heranziehen. Oftmals müssen beim Screening die nach dem Vorsorgeprinzip zu treffenden Entscheidungen im Verhältnis zum Umfang des Plans/Projekts erfolgen. Bei Plänen/Projekten von geringem Umfang kann die zuständige Behörde unter Umständen bereits aufgrund der Projektbeschreibung feststellen, dass keine erheblichen Auswirkungen zu erwarten sind. Umgekehrt können bei umfangreichen Projekten die Informationen ausreichen, um auf die Wahrscheinlichkeit erheblicher Auswirkungen zu schließen. Die zuständige Behörde muss aufgrund ihrer Kenntnisse über das betreffende Natura-2000-Gebiet sowie dessen Erhaltungszustands entscheiden. In Fällen, in denen nicht klar ist, ob mit erheblichen Auswirkungen zu rechnen ist, muss ein detaillierteres Screening vorgenommen werden.“

Beim Screening entscheidet die zuständige Behörde aufgrund ihrer Kenntnisse über das Natura-2000-Gebiet und der Eigenschaften der eingereichten Vorhabens. In dieser Phase ist es **nicht** erforderlich, eine Verträglichkeitsstudie zu erstellen.

Ein Screening ohne vorgeschriebene Verträglichkeitsstudie ist die erste konkrete Vereinfachung, die die Methodik-Leitlinien (2001) zur Verträglichkeitsprüfung gemäß Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie vorsehen.

Die für die Region zuständige Behörde schließt das Screeningverfahren mit einer **begründeten Stellungnahme** ab, die **verpflichtend und verbindlich** ist. Dieses Gutachten muss veröffentlicht werden (beispielsweise auf einer bestimmten Website der zuständigen Behörde), um die Transparenz (gemäß GvD 33/2013 i.g.F.) und den Zugang zum Rechtsweg zu gewährleisten.

Je nach Fall wird das Gutachten in ein von einem anderen Gesetz vorgeschriebenen Verwaltungsverfahren eingebunden.

In *gesetzlich* vorgesehenen Fällen (auf nationaler, regionaler oder Landesebene u.a.) ist das Screening-Verfahren meistens ein *Teilverfahren*. Daher ist das Screening-Gutachten, obwohl verpflichtend, in den meisten Fällen verwaltungstechnisch kein eigenständiger Genehmigungsbescheid.

Die Kommunikation zwischen den verschiedenen zuständigen Stellen ist daher für den abschließenden Genehmigungsbescheid sehr wichtig.

VORSCHRIFTEN

2.2 Vorgaben für das Screening

- ***Detaillierte Kenntnisse über die Natura-2000-Gebiete, einschließlich der Erhaltungsziele und -maßnahmen***

Für die korrekte Bewertung möglicher Auswirkungen auf Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse ist es unabdinglich, dass die zuständige Behörde detaillierte Kenntnisse über die Natura-2000-Gebiete und Verfasser der Verträglichkeitsstudien sowie *Interessenvertreter* Zugang zu diesen Informationen haben.

Je nach Erhaltungsziel müssen die Kenntnisse über ein Natura-2000-Gebiet vervollständigt werden. Erhaltungsziele bilden die Grundlage für die erforderlichen Erhaltungsmaßnahmen, um Lebensräume und Arten, deretwegen ein Gebiet ausgewiesen wurde, in einem günstigen Erhaltungszustand zu bewahren. Management von Natura-2000-Gebieten, Verträglichkeitsprüfung und Monitoring des Natura-2000-Netzwerks orientieren sich nach den gebietsspezifischen Erhaltungszielen und den dafür festgelegten Erhaltungsmaßnahmen. Der Erhaltungszustand der Lebensräume und Arten muss alle sechs Jahre in Form eines nationalen Berichts gemäß Art. 17 der FFH-Richtlinie bewertet werden. Ab dem IV Bericht werden Lebensräume und Arten der Natura-2000-Gebiete detailliert bewertet. Über das Monitoring können Erhaltungsmaßnahmen und somit Erhaltungsziele geprüft und angepasst werden. Entsprechend müssen auch in der Screening-Phase die Ergebnisse dieses Monitorings berücksichtigt und gegebenenfalls die Erhaltungsziele angepasst werden.

- ***Korrekte Terminologie für die Screening-Phase (Phase I der Verträglichkeitsprüfung)***

Wird überprüft, ob „*ein P/P/P/E/A Auswirkungen auf ein Natura-2000-Gebiet hat*“ (z.B. oft als „Vor-Prüfung zur Verträglichkeitsprüfung“, „Verfahren für den Ausschluss von der Verträglichkeitsprüfung“ / „Feststellung der UVP-Pflicht“ usw. bezeichnet) handelt es sich um ein Screening (Phase I der Verträglichkeitsprüfung), das in den Anwendungsbereich von Art. 6.3 FFH-Richtlinie und Art. 5 des DPR 357/97 i.g.F. fällt.

Eine derartige Prüfung darf nur „**Screening**“ genannt werden, jede andere Bezeichnungen für diese Verfahrensphase ist unangemessen.

Die Bezeichnung „Verfahren für den Ausschluss von der Verträglichkeitsprüfung“ führt auf nationaler wie gemeinschaftlicher Ebene zu Rechtsstreitigkeiten, auch wenn man daraus schließen kann, dass das Screening erfolgreich abgeschlossen und eine Fortsetzung des Verfahrens mit Phase II der Verträglichkeitsprüfung (vertiefende Verträglichkeitsprüfung) als nicht notwendig erachtet wurde.

Daher ist es wichtig, dass die zuständige Behörde ausdrücklich erklärt, dass das Screening durchgeführt wurde.

Ohne diese Erklärung ist die Angabe, dass ein Vorhaben von der Verträglichkeitsprüfung, also der Phase II, ausgeschlossen wurde, unzulässig.

- ***Unzulässigkeit von Listen mit Vorhaben, die von vorne herein von der Verträglichkeitsprüfung ausgeschlossen werden***

Für den Europäischen Gerichtshof ist es grundsätzlich nicht unzulässig, bestimmte Aktivitäten von der Verträglichkeitsprüfung auszuschließen, weil dies gegen Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie verstößt (siehe Rechtssachen C-256/98, C-6/04, C-241/08, C-418/04, C-538/09).

Listen mit Vorhaben, die von vornherein von der Verträglichkeitsprüfung ausgeschlossen werden, sind

daher nicht erlaubt, sofern sie nicht auf technisch fundierten, gebietsspezifischen Vor-Prüfungen der zuständigen Behörden oder der Gebietsverwalter beruhen. Diese müssen die Erhaltungsziele der Natura-2000-Gebiete berücksichtigen und können somit als Screening erachtet werden. Die genaue Festlegung von Erhaltungszielen und detaillierten Erhaltungsmaßnahmen sind Voraussetzung, um das Screening-Verfahren zu vereinfachen und um Auflagen im Screening-Gutachten zu streichen.

Listen mit Vorhaben, die von vornherein von der Verträglichkeitsprüfung ausgeschlossen werden, sind in jedem Fall aufzuheben. Eventuell können sie durch gebietsspezifische Vor-Prüfungen (siehe Abschnitt 2.3) ersetzt werden.

- ***Für das Screening muss der Antragsteller eine vollständige und detaillierte Beschreibung des Vorhabens einreichen, eine Verträglichkeitsstudie ist dafür nicht erforderlich.***

Die eigentliche **Verträglichkeitsstudie** wird erst in **Phase II (vertiefende Verträglichkeitsprüfung)** durchgeführt. Das Screening erfordert keine Verträglichkeitsstudie und dient ausschließlich dem Zweck, mögliche Auswirkungen eines Vorhabens auf ein Natura-2000-Gebiet zu ermitteln. Der Antragsteller muss in dieser Phase lediglich, die geplanten Vorhaben umfassend und ausführlich beschreiben.

Die Ausarbeitung der Verträglichkeitsstudien ist für das Screening (Phase I) nicht vorgeschrieben und würde den Arbeitsaufwand sowohl für Antragsteller als auch für Gutachter unnötig erhöhen. Der Gutachter muss in dieser Phase des Verfahrens (Phase I) nur die Projektunterlagen und die im nachstehenden Kapitel 2.6 angeführten Vorgaben berücksichtigen.

- ***Das Screening muss ausschließlich vom Gutachter vorgenommen werden, der bereits über alle notwendigen Informationen über das betreffende Natura-2000-Gebiet verfügt.***

Die für die Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde (in der Folge Gutachter genannt) führt das Screening aufgrund der vom Antragsteller eingereichten Unterlagen und Informationen durch. Nur die zuständige Behörde kann ein Screening objektiv durchführen, da sie über alle notwendigen Informationen sowohl über das vom Vorhaben betroffene Natura-2000-Gebiet als auch über die verschiedenen Einflussfaktoren (zeitlich und geografisch) verfügt, um die Auswirkungen in ihrer Gesamtheit einschätzen zu können. Um eine angemessene Bewahrung von Lebensräumen und Arten zu garantieren, braucht es im Vorfeld gebietsspezifische Erhaltungsziele und -maßnahmen, die entsprechend definiert, detailliert und möglichst quantifiziert sind. Für jedes Gebiet müssen aktuelle Monitoring-Daten, Lebensraumkartierungen in angemessenem Maßstab, Verbreitungskarten der Arten von gemeinschaftlichem Interesse sowie vollständige und aktuelle Informationen zu bestehenden Belastungen und Bedrohungen vorliegen. Ebenso ist es erforderlich, dass der Gutachter auf Informationen und Daten anderer P/P/P/E/A zugreifen kann, die die Auswirkung des Vorhabens negativ beeinflussen könnten.

Regionen und Autonome Provinzen haften für das Screening.

- ***„Eigenerklärungen“ sind nicht zulässig.***

„Eigenerklärungen“ oder „eigenständige Verträglichkeitserklärungen“ dürfen nicht akzeptiert werden. Die italienische Rechtsordnung sieht Eigenerklärungen der Bürgerinnen und Bürger vor, die dafür die Haftung übernehmen. Diese Ersatzerklärungen sind zulässig für persönliche Daten und dokumentierbare Fakten sowie für notarielle Akten; sie beziehen sich auf bereits vorhandene Akten.

Im Falle des Screenings müssen Unterlagen vom Gutachter oder vom Verwalter des Natura-2000-Gebiets erst geprüft werden. Aus diesem Grund sind Eigenerklärungen für die Bewertungen der Übereinstimmung eines Vorhabens mit den Erhaltungszielen des Gebiets nicht zulässig.

- *Es ist unzulässig, von vornherein Pufferzonen festzulegen.*

Die FFH-Richtlinie und DPR 357/97 i.g.F. sowie verschiedene Leitfäden der Europäischen Kommission sehen Pufferzonen für Natura-2000-Gebiete nicht vor, innerhalb derer ein Vorhaben dem Verfahren gemäß Art. 6, Abs. 3 der Richtlinie unterliegt. Regionalbehörden und der Autonomen Provinzen überprüfen nach eigenen technischen Ermessen, ob das Kriterium für die Ausweisung von *Pufferzonen* mit jenem etwaiger Vor-Prüfungen übereinstimmt, die die zu erwartenden direkten und indirekten Auswirkungen bestimmter Vorhaben für einzelne Gebiet berücksichtigen. Das Ausmaß von Auswirkungen ist von der Art der Vorhaben abhängig und gebietsspezifisch (siehe Abschnitt 2.3). Aus diesem Grund ist es nicht zulässig, von vornherein *Pufferzonen* zu identifizieren. Diese müssen je nach Gebiet und Projektkategorie den Auswirkungsbereich des Vorhabens berücksichtigen.

- *Standardisierung des Screening-Verfahrens auf nationaler Ebene mittels Formatvorlage*

Die Formatvorlage „*Pläne/Programme/Projekte/Eingriffe/Aktivitäten – Screening*“ soll die Bewertungsstandards und -kriterien für das Screening auf nationaler Ebene vereinheitlichen und gewährleisten, dass Analysen umfassend und zügig durchgeführt werden können.

Diese Vorlage für das „*spezifische Screening*“ wird von der zuständigen Behörde ausgefüllt und legt den Verfahrensablauf fest. Mindestanforderungen und logische Reihenfolge der Bewertung dürfen in diesem Formular nicht geändert werden.

Zur Unterstützung von Regionen und Autonomen Provinzen wurde die Formatvorlage „Antragsteller“ eingeführt, die zusammen mit dem Antrag des Vorhabens einzureichen ist. In diesem Fall können Regionen und Autonome Provinzen die erforderlichen Informationen in der Vorlage anpassen und ergänzen. Ebenso individueller Anforderungen oder territorialer Besonderheiten können sie auch selbst neue Vorlagen erstellen, vorausgesetzt die Pflichtangaben genügen dem Gutachter zur umfassenden Bewertung des Vorhabens (siehe Abschnitt 2.5).

2.3 Vor-Prüfung für Vorhaben durch Regionen und Autonomen Provinzen

Eine Vereinfachung des Verfahrens der Verträglichkeitsprüfung und bzw. des Screenings darf nicht dazu führen, dass bestimmte Vorhaben oder Eingriffe von notwendigen und verpflichtenden Überprüfungen gemäß Art. 6, Abs. 3 der Richtlinie 92/43/EWG entoben werden, denn mögliche Auswirkungen eines Vorhabens könnten mit den Erhaltungszielen der Natura-2000-Gebiete nicht vereinbar sind.

Regionen und Autonome Provinzen können dennoch, in Absprache mit den Gebietsverwaltern, **gebietsspezifische Screenings** (die sogenannten **Vor-Prüfungen**) für bestimmte Eingriffe oder Aktivitäten festlegen. Erhaltungsziele für Gebiete sowie eventuelle Belastungen und Bedrohungen, denen sie gemäß Art. 6, Abs. 2 FFH-Richtlinie ausgesetzt sein können, müssen dabei berücksichtigt werden.

Aufgrund von Monitoring-Daten, Erhaltungszielen, Verfügbarkeit von Lebensraumkartierungen in geeignetem Maßstab sowie Verbreitungskarten der Arten von gemeinschaftlichem Interesse können die zuständigen Behörden Gebiete oder Teilgebiete ermitteln, in denen sich bestimmte Vorhaben nicht erheblich auf die Natura-2000-Gebiete auswirken.

Die zuständigen Behörden können für Vorhaben in ähnlichen Gebieten, die sich innerhalb der Verwaltungsgrenzen derselben biogeografischen Region befinden (z.B. gleiche Lebensräume gemäß Anhang I im gleichem Erhaltungszustand) sogenannte Vor-Prüfungen vornehmen.

So könnte zum Beispiel eine Vor-Prüfung für die Installation von Solarpaneelen auf den Dächern im Siedlungszentren für ähnliche Gebiete derselben biogeografischen Region und derselben Verwaltungsregion vorgenommen werden. In allen Natura-2000-Gebieten, in denen das Vorkommen von Rötelfalken oder Fledermäusen ausgeschlossen werden kann, kann das Vorhaben als unbedenklich

eingestuft werden. Ebenso kann eine Vor-Prüfung für Eingriffe im Siedlungsraum hilfreich sein (regelmäßige Wartung der Straßen- oder Bahntrassen, Asphaltierung von Straßen ohne Veränderung ihrer Breite oder ihres Verlaufs, Anbringen von Beschilderungen usw.), es sei denn, es gibt Einschränkungen von Seiten der Verwalter der Natura-2000-Gebiete (z.B. Einschränkungen wegen dem Vorkommen von Lebensräumen und Arten von gemeinschaftlichem Interesse).

Diese Vereinfachung soll jene Vorhaben auflisten, die in bestimmten Zonen eines Natura-2000-Gebiets umgesetzt werden können, ohne dieses erheblich zu beeinträchtigen.

Elemente und Inhalte der Vor-Prüfung

Die Regionalbehörde bestätigt die Ergebnisse des Screenings mit einem entsprechenden **Verwaltungsakt** (DGR, Beschluss, Dekret o.ä.). Sie erklärt, dass bestimmte Eingriffe/Aktivitäten innerhalb bestimmter Natura-2000-Gebiete vorab geprüft und für diese Gebiete als unbedenklich eingestuft wurden, weil festgestellt wurde,

- dass diese die Erreichung der Erhaltungsziele und die Umsetzung der Erhaltungsmaßnahmen nicht behindern;
- dass diese keine Belastung und Bedrohung für die Gebiete darstellen; und
- dass sich deren Auswirkungen nicht mit jenen anderer Eingriffe/Aktivitäten summieren.

Für diese Eingriffe/Aktivitäten gilt das Screening als abgeschlossen. Diese müssen keiner weiteren Prüfung unterzogen werden, vorbehaltlich einer **Prüfung auf Übereinstimmung** des Vorschlags des Antragstellers mit einem bereits mittels Vor-Prüfung bewertetem Vorhaben.

Will die Regionalbehörde Vorprüfungen im Verfahrensablauf anwenden, muss sie eine Öffentlichkeitsbeteiligung ermöglichen.

Die Listen vorab geprüfter Vorhaben samt begründeter Stellungnahmen werden auf der Website der zuständigen Behörde mindestens 30 Tage veröffentlicht, bevor sie mit einem Verwaltungsakt der Region oder Autonomen Provinzen angewandt werden können. Eventuelle Stellungnahmen der Öffentlichkeit müssen geprüft und eventuell in der endgültigen Verfügung berücksichtigt werden.

Mit selbem Verwaltungsakt bestimmen Regionen und Autonomen Provinzen die Verfahren nach denen „**auf Übereinstimmung geprüft wird**“. Sie können mit entsprechender Begründung festlegen, für welche Aktivitäten/Eingriffe und/oder Natura-2000-Gebiete die Ergebnisse der Prüfung auf Übereinstimmung an die für die Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde und/oder die Verwalter der Natura-2000-Gebiete zu übermitteln sind (zum Beispiel verpflichtende Mitteilung für forstliche Eingriffe). Bei Bedarf bestimmen sie ferner eine Frist von höchstens 30 Tagen, innerhalb der bei Unstimmigkeiten in der Anwendung der Vor-Prüfung durch die zuständige Behörde (z. B. Behörde, die für die endgültige Genehmigung zuständig ist, Verwalter des Natura-2000-Gebiets o.a.) eingegriffen werden kann.

Der Verwaltungsakt über die Vor-Prüfung unterliegt grundsätzlich den Vorschriften für den allgemeinen Zugang zu Gerichten in Naturschutzangelegenheiten gemäß Art. 18, Abs. 5 des Gesetzes Nr. 349/86. Dieses Gesetz räumt dem gemäß Art. 13 desselben Gesetzes anerkannten Umweltschutzverbänden das Recht ein, bei Verwaltungsgerichten auf Annullierung unzulässiger Akten zu klagen.

Wenden Regionen und Autonome Provinzen das Vor-Prüfungs-Verfahren an, muss der Antragsteller beim Einreichen seines Antrags um endgültige Genehmigung erklären, dass sein Vorhaben jenem P/P/P/E/A entspricht, das im Rahmen der Vor-Prüfung bereits geprüft wurde. Gleichzeitig muss die für die endgültige Genehmigung zuständige oder eine andere beauftragte Behörde (z. B. Verwalter des Natura-2000-Gebiets) prüfen, ob das eingereichte Vorhaben tatsächlich mit einem P/P/P/E/A, das einer Vor-Prüfung unterzogen wurde, übereinstimmt. Das Ergebnis der Prüfung auf Übereinstimmung wird in die endgültige Genehmigung als „Screening-Ergebnis infolge Vor-Prüfung“ aufgenommen.

In den vorgesehenen Fällen wird die für die Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde in Kenntnis gesetzt, ohne dass ein eigenes Screening-Verfahren eingeleitet werden muss. Auch der Gebietsverwalter wird informiert, damit er gegebenenfalls die Überwachung der Tätigkeiten mit Unterstützung des Landesforstkorps (Comando Unità Forestali Ambientali ed Agroalimentari, CUFA) koordinieren kann.

Zusammenfassend wird festgehalten:

- Für alle P/P/P/E/A, die von Regionen und Autonome Provinzen einer **Vor-Prüfung** unterzogen wurden, gilt das **Screening-Verfahren und somit die Verträglichkeitsprüfung als durchgeführt**;
- Die *Vor-Prüfung* der Regionen und Autonomen Provinzen muss sich an den Erhaltungszielen und -maßnahmen für die Natura-2000-Gebiete und an eventuellen Managementplänen orientieren sowie sich auf die Mindestangaben gemäß der „**Formatvorlage Gutachter**“ stützen (*siehe Abs. 2.6 – Verfahrensablauf des Screenings*);
- Die für die endgültige Genehmigung zuständige oder andere beauftragte Behörde (z. B. Verwalter der Natura-2000-Gebiete) prüft die Übereinstimmung zwischen dem vom Antragsteller eingereichten Vorhaben und den vorab geprüften P/P/P/E/A (*siehe Abschnitt 2.6*).

2.4 Verpflichtende Bedingungen

Das Screening muss zügig erfolgen und zu einem eindeutigen Ergebnis führen. Eventuelle Unsicherheiten in den Ergebnissen ziehen die Einleitung der Phase II der Verträglichkeitsprüfung nach sich.

Auflagen, vor allem wenn sie als Abschwächungsmaßnahme zu verstehen sind, lassen darauf schließen, dass ein Vorhaben negative Auswirkungen auf ein Natura-2000-Gebiet haben kann. Eine vertiefende Verträglichkeitsprüfung wird in solchen Fällen erforderlich, weil im Vorfeld mögliche erhebliche negative Auswirkungen auf das Gebiet nicht ausgeschlossen werden können.

Auflagen und/oder Abschwächungsmaßnahmen müssen deshalb im Screening-Gutachten ausgeschlossen werden. Dies ist auch im Sinne des Urteils des Europäischen Gerichtshofes zur Rechtssache C-323/17 vom 12.04.2018, das bestätigt, dass beliebige Maßnahmen, mit denen Auswirkungen auf das Natura-2000-Gebiet verhindert werden sollen, in dieser Phase nicht zu berücksichtigen sind.

In Anwendung des Vorsorgeprinzips können trotzdem besondere „Hinweise“ gegeben werden, um ein Vorhaben unter der Erheblichkeitsschwelle zu halten, wie zum Beispiel durch Einschränkungen während der Fortpflanzungszeit von Arten. Solche Vorgaben können mit Verfügung von Regionen oder Autonomen Provinzen als „verpflichtende Bedingungen (VB)“ festgelegt werden oder sind im Managementplan bzw. in den Erhaltungsmaßnahmen für das spezifische Gebiet enthalten.

Nur die auf regionaler Ebene definierten verpflichtenden Bedingungen können in der Screening-Phase angenommen und im Vorhaben berücksichtigt werden, weil sie die Gesamtbewertung der möglichen erheblichen Auswirkungen nur geringfügig beeinflussen.

Die verpflichtenden Bedingungen umfassen eine Reihe von Standardhinweisen. Der Antragsteller nimmt diese bei Einreichung seines Vorhabens formell in die P/P/P/E/A auf und ist für ihre Umsetzung verantwortlich. Die auf regionaler Ebene definierten verpflichtenden Bedingungen gelten für einzelne Gebiete oder Gruppen ähnlicher Gebiete. Sie ermöglichen den Antragstellern ihre Vorhaben korrekt auszuarbeiten oder gegebenenfalls abzuändern, bevor sie den Antrag einreichen.

Stellt der Gutachter während des Verfahrensverlaufs fest, dass die VB im Antrag nicht ausreichend berücksichtigt worden sind, kann er den Antragsteller auffordern, weitere VB vorzusehen. Diese können ausschließlich aus der auf regionaler Ebene festgelegten Liste gewählt werden.

Bewertet der Gutachter die vom Antragsteller vorgesehenen VB als nicht ausreichend, um die

Auswirkungen der P/P/P/E/A zu mildern, dürfen keine weiteren Abschwächungsmaßnahmen in der Screening-Phase angefordert werden. Vielmehr muss die vertiefende Verträglichkeitsprüfung eingeleitet werden.

Regionen oder Autonome Provinzen definieren auf der Grundlage der biogeografischen und gebietsspezifischen Gegebenheiten der Natura-2000-Gebieten die VB mittels Verwaltungsakt. Vor der offiziellen Anwendung dieser Bedingungen ist das Umweltministerium in seiner Eigenschaft als nationale Überwachungsbehörde für Natura-2000-Gebiete zu informieren.

Gebietsverwalter und zuständige Behörde müssen die technisch-naturwissenschaftlichen Informationen veröffentlichen und zugänglich machen, damit der Antragsteller die erforderlichen VB in seinen Antrag aufnehmen kann. Zu den Verpflichtenden Bedingungen zählen beispielsweise Angaben zu den Reproduktionszeiten der Arten von gemeinschaftlichem Interesse wie auch Erhaltungsziele für Gebiete oder Vogelarten gemäß Art. 4 der Richtlinie 2009/147/EG.

Regionen und Autonomen Provinzen entscheiden selbst, ob VB angewandt werden sollen.

Der Gutachter muss kontrollieren, ob wichtige VB angemessen in den Antrag aufgenommen wurden.

Die Kontrolle über die Einhaltung der VB obliegt dem Gebietsverwalter. Er kann sich dabei von den Landesforstkorps (Comando Unità Forestali Ambientali ed Agroalimentari, *CUFA*) und anderen für die Umweltkontrolle zuständigen Gebietskörperschaften unterstützen lassen, die bei Bedarf Arbeiten einstellen und weitere Prüfungen einleiten können.

2.5 „Formatvorlage Antragsteller“ für das Screening von Plänen/Programmen/Projekten/ Eingriffen/Aktivitäten

Übereinstimmend mit den Vorgaben der Europäischen Kommission bewertet ein Gutachter während der Screening-Phase die technischen und planerischen Aspekte des Antrags. Der Antragsteller muss dabei keine Informationen über die Merkmale des Natura-2000-Gebiets anführen, da diese bereits der für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörde vorliegen.

Um die Bewertungskriterien in der Screening-Phase auf nationaler Ebene zu standardisieren und die Analysen gründlich und zügig durchführen zu können, wurden zwei Formatvorlagen für das Screening erstellt, eine für den Antragsteller und eine für den Gutachter.

Für Pläne und Programme können die Punkte der „Formatvorlage Antragsteller“ in den Vorbericht über die Umweltprüfungen oder in den SUP-Umweltbericht übernommen werden.

Antragsteller oder Planer müssen daher ihr Vorhaben möglichst detailliert darstellen und die in der „Formatvorlage Antragsteller“ enthaltenen Punkte für die umfassende Beschreibung des Vorhabens berücksichtigen.

Der Antragsteller muss in der Formatvorlage Folgendes anführen:

- Name/Bezeichnung des Vorhabens (P/P/P/E/A)
- Art des Vorhabens
- Name/Bezeichnung des Antragstellers
- Name des oder der betroffenen Natura-2000-Gebiete
- Name des gegebenenfalls betroffenen Naturschutzgebiets
- Angaben zum genauen Standort, an dem die Aktivität oder der Eingriff geplant ist
- technische Daten und Karten (als Anhang), um den Zusammenhang mit dem Natura-2000-Gebiet, in dem das Vorhaben eingebunden werden soll, besser zu verstehen
- detaillierter Bericht über Vorhaben
- Auflistung der geplanten Hauptaktivitäten, wie Bodenveränderungen, Errichtung von Baustellen, Pflanzenentfernung oder neue Bepflanzungen

- bei städtebaulichen Eingriffen an bestehenden Strukturen Angaben zu früheren Genehmigungen
- Angaben zu den Arbeiten und Baumaschinen, die für den Eingriff oder die Ausübung der Tätigkeiten erforderlich sind
- eventuelle Wiederholung des Vorhabens
- detaillierter Zeitplan für die Fertigstellung und die Umsetzung der Aktivität oder des Eingriffs

Im Hinblick auf **Aspekte im Zusammenhang mit Natura 2000** fordert die „Formatvorlage Antragsteller“ Folgendes:

- die Überprüfung, ob der Antrag mit den Erhaltungszielen, mit den Erhaltungsmaßnahmen oder mit den Vorgaben des Managementplans der Natura-2000-Gebiete vereinbar ist;
- Erfüllt das Vorhaben die Voraussetzungen, braucht es die sogenannte **Übereinstimmungserklärung** vonseiten der für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Regionalbehörde. Diese muss das Vorhaben zuvor einer Vor-Prüfung unterziehen.
- Die Ausarbeitung von Projekt und Umsetzungsphasen berücksichtigt die verpflichtenden Bedingungen. Der Antragsteller übernimmt die Haftung für die Einhaltung der verpflichtenden Bedingungen.

Der Gutachter überprüft die eingereichten Dokumente. Er hat bereits die notwendigen Kenntnisse über das Natura-2000-Gebiet und bewertet, ob die Umsetzung der Aktivität oder des Eingriffs direkte, indirekte und kumulative negative Auswirkungen auf das Gebiet haben könnte. Dabei berücksichtigt er die Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten, deretwegen das Gebiet für Natura 2000 ausgewiesen wurde.

Die „Formatvorlage Antragsteller“ soll den Verfahrensablauf vereinfachen, sie ist im Anhang beigelegt. Angesichts der Vielfalt an möglichen Praxisfälle und um bestimmte Anforderungen oder territoriale Besonderheiten zu berücksichtigen, können Regionen und Autonome Provinzen diese Vorlage anpassen, ergänzen und/oder abändern. Es können spezifische Vorlagen erstellt werden, wie für bestimmte Aktivitäten (z.B. Veranstaltungen, Bauvorhaben usw.) oder für Pläne und Programme. Für bereits vorbewertete Anträge sind vereinfachte Vorlagen möglich, um sie zweckmäßigerweise an jene Behörden zu übermitteln, die für die endgültige Genehmigung zuständig sind.

2.6 Screening-Verfahren

Regionen und Autonome Provinzen (d.h. sämtliche zuständigen oder beauftragten Behörden) veröffentlichen die für das Screening erforderlichen Informationen. Der Antragsteller leitet das Verfahren mit seinem Gesuch („Formatvorlage Antragsteller“) ein und die anschließende Bewertung erfolgt gemäß Checkliste der „Formatvorlage Gutachter“.

Das nachstehend beschriebene Verfahren ist im Flussdiagramm in Abbildung 3 grafisch dargestellt.

Antrag auf Screening und Einleitung des Verfahrens

Der Antragsteller reicht seinen Screening-Antrag zusammen mit der Formatvorlage ein, in der er das Vorhaben detailliert beschreibt.

Stellt der Antragsteller fest und erklärt, dass das Vorhaben auf regionaler Ebene Gegenstand einer Vor-Prüfung war, richtet er den Antrag direkt an die für die endgültige Genehmigung zuständige Behörde. Er verweist in der Formatvorlage auf den regionalen Akt, mit dem das Vorhaben einer Vor-Prüfung unterzogen wurde.

Unterliegt das Vorhaben dem Vor-Prüfungs-Verfahren, ist kein spezifisches Screening nötig und der Antragsteller muss sich nicht an die zuständige Behörde wenden.

Ist hingegen ein spezifisches Screening erforderlich, muss der Antrag direkt an die für die

Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde oder an das technische Büro gerichtet werden, das die endgültige Genehmigung ausstellt. Im zweiten Fall beauftragt das technische Büro das Gutachten bei der zuständigen Behörde.

Der Antragsteller ist verpflichtet der Behörde, die die endgültige Genehmigung erteilt, eine umfassende Beschreibung des Vorhabens vorzulegen und sich an die regionalen Vorgaben für die Vor-Prüfung zu halten (z. B. Erfüllung der verpflichtenden Bedingungen).

Das Verfahren variiert je nachdem, ob der Antragsteller

- A) ein Vorhaben einreicht, für das bereits eine Vor-Prüfung vorliegt und somit nur eine **Prüfung auf Übereinstimmung** vorgenommen werden muss, oder
- B) ein **spezifisches Screening** beantragt.

Abwicklung des Verfahrens durch die zuständigen Behörden (Fälle A und B)

A. Prüfung auf Übereinstimmung mit vorbereiteten P/P/P/E/A

Die für die Ausstellung der endgültigen Genehmigung zuständige Behörde geht folgendermaßen vor:

- Sind Inhalte und Verfahrensweise des Vorhabens den regionalen Vor-Prüfungen korrekt zugeordnet, schließt die Prüfung auf Übereinstimmung mit positivem Ergebnis ab. Das Ergebnis dieser Prüfung wird im endgültigen Genehmigungsbescheid angeführt.
- Stellt die Behörde teilweise Ungereimtheiten fest, fordert sie den Antragsteller auf, weitere Verweise auf regionale Vor-Prüfungen einzufügen oder seine Projektdokumentation zu ergänzen.
- Ergänzt der Antragsteller seine Unterlagen und erklärt er die Einhaltung der Vorschriften, wird die Prüfung auf Übereinstimmung mit positivem Ergebnis abgeschlossen. Die Behörde führt die Ergänzung und Überprüfung im endgültigen Genehmigungsbescheid an.

Entspricht das Vorhaben nicht den Vor-Prüfungen, wird die Prüfung negativ bewertet. In diesem Fall unterliegt der Antrag einem Screening-Verfahren durch die für die Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde oder er wird aus eventuellen administrativen Gründen archiviert.

Bei positivem Ergebnis wird, sofern vorgesehen, der Gebietsverwalter informiert, die/der innerhalb einer Frist von 30 Tagen Einspruch erheben kann, sollte die Bewertung Mängel aufweisen (*siehe auch Hinweise in Abschnitt 2.3*).

Die Prüfung auf Übereinstimmung endet mit der Ausstellung einer endgültigen Genehmigung, die das positive Ergebnis der Prüfung und die Gültigkeit als Screening-Gutachten (aufgrund der Vorbewertung) bestätigt.

B. Spezifisches Screening – Verfahrensablauf gemäß „Formatvorlage Gutachter“

Der Gutachter ermittelt zuerst, ob die vom Antragsteller bereitgestellten Informationen sowie die technische und planerische Dokumentation vollständig sind. Anschließend fügt er einige allgemeine Informationen über das/die Natura-2000-Gebiet/e ein:

- Betroffene Natura-2000-Gebiete
- Entfernung des Vorhabens von Natura-2000-Gebieten
- Angaben zu Erhaltungsmaßnahmen und/oder zum Managementplan des Gebiets
- Angaben dazu, ob sich das Natura-2000-Gebiet teilweise oder vollständig in Schutzgebieten befindet

Der Gutachter überprüft, ob die ihm zur Verfügung stehenden Informationen über das Natura-2000-Gebiet vollständig sind. Reichen die Informationen nicht aus, um die möglichen Auswirkungen des Vorhabens korrekt zu beurteilen, muss der Gutachter gemäß Vorsorgeprinzip die Phase II – vertiefende Verträglichkeitsprüfung – (Teil 3 der „Formatvorlage Gutachter“) einleiten.

Fällt die Prüfung positiv aus müssen im Teil 4 der „Formatvorlage „Gutachter“ folgende Detailinformationen angegeben werden:

- Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse im Natura-2000-Gebiet, in dem das Vorhaben umgesetzt werden soll
- Erhaltungszustand Lebensräume und Arten, die durch das Vorhaben möglicherweise beeinträchtigt werden
- Belastungen und Bedrohungen, denen Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse ausgesetzt sind

Nach Abschluss dieser ersten Phase sehen Methodik-Leitlinien der EK für das Screening vier Prüfungsschritte vor. Die Ergebnisse werden in den jeweiligen Abschnitten der „Formatvorlage Gutachter“ dokumentiert.

- 1) Klärung der Frage, ob ein Vorhaben (P/P/P/E/A) unmittelbar mit der Verwaltung eines Natura-2000-Gebiets in Verbindung steht oder hierfür notwendig ist
 - Vorhaben, die nachweislich auf die Gebietsverwaltung abzielen, werden als Maßnahmen zur „Gebietserhaltung“ erachtet.
 - Die Umsetzung von Vorhaben, die nachweislich auf die Gebietsverwaltung abzielen, dürfen keine erheblichen Auswirkungen haben.
 - Bei positiven Ergebnis wird dem Antragsteller mitgeteilt, dass das Vorhaben mit den Erhaltungszielen des Gebiets vereinbar ist.
 - Im Fall eines teilweise positiven Ergebnisses müssen nachfolgende Screening-Schritte eingeleitet werden.
- 2) Prüfung des Vorhabens (P/P/P/E/A) und ob eventuell weitere Vorhaben vorliegen, die zusammen mit dem Vorhaben erhebliche Auswirkungen auf das/die Natura-2000-Gebiete haben können:
 - Der Gutachter ermittelt, ob die vom Antragsteller eingereichten Unterlagen für das spezifische Screening ausreichen, um mögliche Auswirkungen auf das betroffene Umfeld feststellen zu können. Falls nicht, werden zusätzliche Unterlagen angefordert.
 - Der Gutachter muss feststellen, ob es außer dem Vorhaben noch weitere gibt, die das gleiche oder die gleichen Gebiete betreffen. Dazu müssen die Behörden eine Datenbank mit sämtlichen Vorhaben in den Natura-2000-Gebieten ihres Zuständigkeitsbereichs einrichten und den Zugang zu diesen Daten ermöglichen.
 - Sieht das Vorhaben verpflichtende Bedingungen vor, prüft der Gutachter diese auf ihre Schlüssigkeit und Angemessenheit.

Der Gutachter prüft in Anschluss, ob die zusätzlich angeforderten Unterlagen - sowohl hinsichtlich der technischen und planerischen Aspekte als auch hinsichtlich der verpflichtenden Bedingungen - vollständig übermittelt wurden. Der Antragsteller muss sich ausdrücklich zur Einhaltung der VB verpflichten.

3) Ermittlung möglicher Auswirkungen auf ein Natura-2000-Gebiet

Der Gutachter verwendet für das Screening des beantragten Vorhabens die entsprechende „Formatvorlage Antragsteller“.

Er vergleicht die Informationen des Antragstellers mit jenen des Standarddatenbogens, mit den Erhaltungszielen für Lebensräume und Arten, deretwegen das Gebiet ausgewiesen wurde, sowie mit dem Erhaltungszustand von Lebensräumen und Arten in der biogeografischen Region (Art. 17 FFH-Richtlinie und Art. 12 Vogelschutzrichtlinie) und im Natura-2000-Gebiet.

In dieser Phase werden die möglichen Auswirkungen auf das Natura-2000-Gebiet analysiert. Es wird vor allem überprüft:

- ob das geplante Vorhaben Belastungen verursacht, die im nationalen Bericht gemäß Art. 17 FFH-Richtlinie angeführt sind;

- ob das geplante Vorhaben zu jenen Belastungen und Bedrohungen zählt, die die Erhaltungsziele des Managementplans und/oder die Ziele des Erhaltungsmaßnahmen des Gebiets und/oder des Standarddatenbogens beeinträchtigen;
- ob die Ausführungsweise des geplanten Vorhabens mit den Erhaltungsmaßnahmen und/oder dem Managementplan des Natura-2000-Gebiets vereinbar ist;
- ob die angeführten verpflichtenden Bedingungen ausreichen, um die Erhaltungsziele für das Gebiet zu garantieren.

4) Einschätzung des Ausmaßes eventueller Auswirkungen auf das/die Natura-2000-Gebiet/e

Der Gutachter muss beschreiben wie sich das Vorhaben einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Vorhaben, dauerhaft oder vorübergehend auf das Natura-2000-Gebiet auswirkt und muss begründen warum Auswirkungen als „nicht erheblich“ eingestuft wurden.

Um das Ausmaß möglicher, dauerhafter oder vorübergehender Auswirkungen auf das Natura-2000-Gebiet einzuschätzen, müssen folgende Kriterien berücksichtigt werden:

- möglicher Verlust, Fragmentierung oder Beeinträchtigung der Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse
- mögliche Störung und/oder direkter Verlust von Arten von gemeinschaftlichem Interesse oder mögliche Schädigung/Verkleinerung ihrer Lebensräume
- mögliche kumulative Auswirkungen durch andere Vorhaben im selben Gebiet
- mögliche indirekte Auswirkungen auf das Natura-2000-Gebiet

Die „Formatvorlage Gutachter“ sammelt die erforderlichen „Standardinformationen“ für diese Verfahrensstufe. Sie enthält auch einen Abschnitt für die Anforderung zusätzlicher Unterlagen sowie einen für das Screening-Ergebnis und dessen Begründung (begründete Stellungnahme) (Abschnitt 11). Diese Begründung muss auch im Genehmigungsbescheid angeführt werden.

Sind alle vier Schritte durchgeführt, kann der Gutachter das Verfahren mit einer begründeten Stellungnahme abschließen. Diese bewertet Folgendes:

- *ob der Eingriff erhebliche, direkte oder indirekte und/oder kumulative Auswirkungen auf **Lebensräume** von gemeinschaftlichem Interesse in einem oder mehreren Natura-2000-Gebieten hat oder nicht*
- *ob der Eingriff erhebliche, direkte oder indirekte und/oder kumulative Auswirkungen auf **Arten** von gemeinschaftlichem Interesse in einem oder mehreren Natura-2000-Gebieten hat oder nicht*
- *ob der Eingriff erhebliche, direkte oder indirekte und/oder kumulative Auswirkungen auf die **Integrität** eines Natura-2000-Gebiets hat oder nicht*

Der Gutachter beendet den Verfahrensablauf mit dem Screening-Ergebnis in Abschnitt 12 der „Formatvorlage Gutachter“.

Folgende Ergebnisse sind möglich: 1) positiv; 2) Archivierung des Antrags; 3) negativ. In letzterem Fall fährt man mit der Verträglichkeitsprüfung fort oder stuft das Vorhaben als unzulässig ein, weil das Vorhaben mit den Erhaltungszielen oder -maßnahmen nicht vereinbar ist.

Abschluss des Screenings-Verfahrens

Außer in Fällen, in denen eine Prüfung auf Übereinstimmung mittels Vor-Prüfung erfolgt, wird das Screening folgendermaßen abgeschlossen:

- a) Es kann objektiv festgestellt werden, dass ein Vorhaben keine erheblichen Auswirkungen hat, also die Bewahrung der Integrität des Gebiets hinsichtlich der spezifischen Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten nicht beeinträchtigt.
- b) Die erfassten Informationen deuten darauf hin, dass ein Vorhaben erhebliche Auswirkungen hat bzw. dass erhebliche Auswirkungen - bei Anwendung des Vorsorgeprinzips - nicht ausgeschlossen werden können.

Im Fall *a)* können Vorhaben nach Erhalt aller anderen gesetzlich vorgeschriebenen Ermächtigungen genehmigt werden.

Im Fall *b)* wird das Verfahren mit der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung fortgeführt (Phase II).

Ein Screening-Verfahren wird auch dann negativ beurteilt, falls das Vorhaben nicht mit den allgemeinen oder gebietsspezifischen Erhaltungszielen und Erhaltungsmaßnahmen vereinbar ist.

Endet das Verfahren mit der Archivierung des Antrags aufgrund fehlender Unterlagen und/oder fehlender zusätzlich angeforderter Unterlagen, wird es mit einer schriftlichen Mitteilung an den Antragsteller abgeschlossen.

Die Verträglichkeitsprüfung wird eigens für jedes Vorhaben durchgeführt. Die Bewertung des Gutachters kann sich sowohl auf ein Vorhaben von geringem als auch von großem Umfang beziehen.

Das offizielle Schreiben mit begründeter Stellungnahme, in Form eines Briefes oder sonstigem geeignetem Dokument (Erlass, Beschluss usw.), trägt der Bedeutung des Vorhabens Rechnung. Das Screening-Gutachten muss zeitgerecht im Transparenz-Bereich der zuständigen Behörde oder auf einer anderen, eigens dafür bestimmten Webseite veröffentlicht sowie dem Gebietsverwalter mitgeteilt werden (sofern vom Gutachter verschieden), damit dieser eine eventuelle Überwachung mit Unterstützung des Landesforstkörpers (Comando Unità Forestali Ambientali ed Agroalimentari, CUFA) organisieren kann.

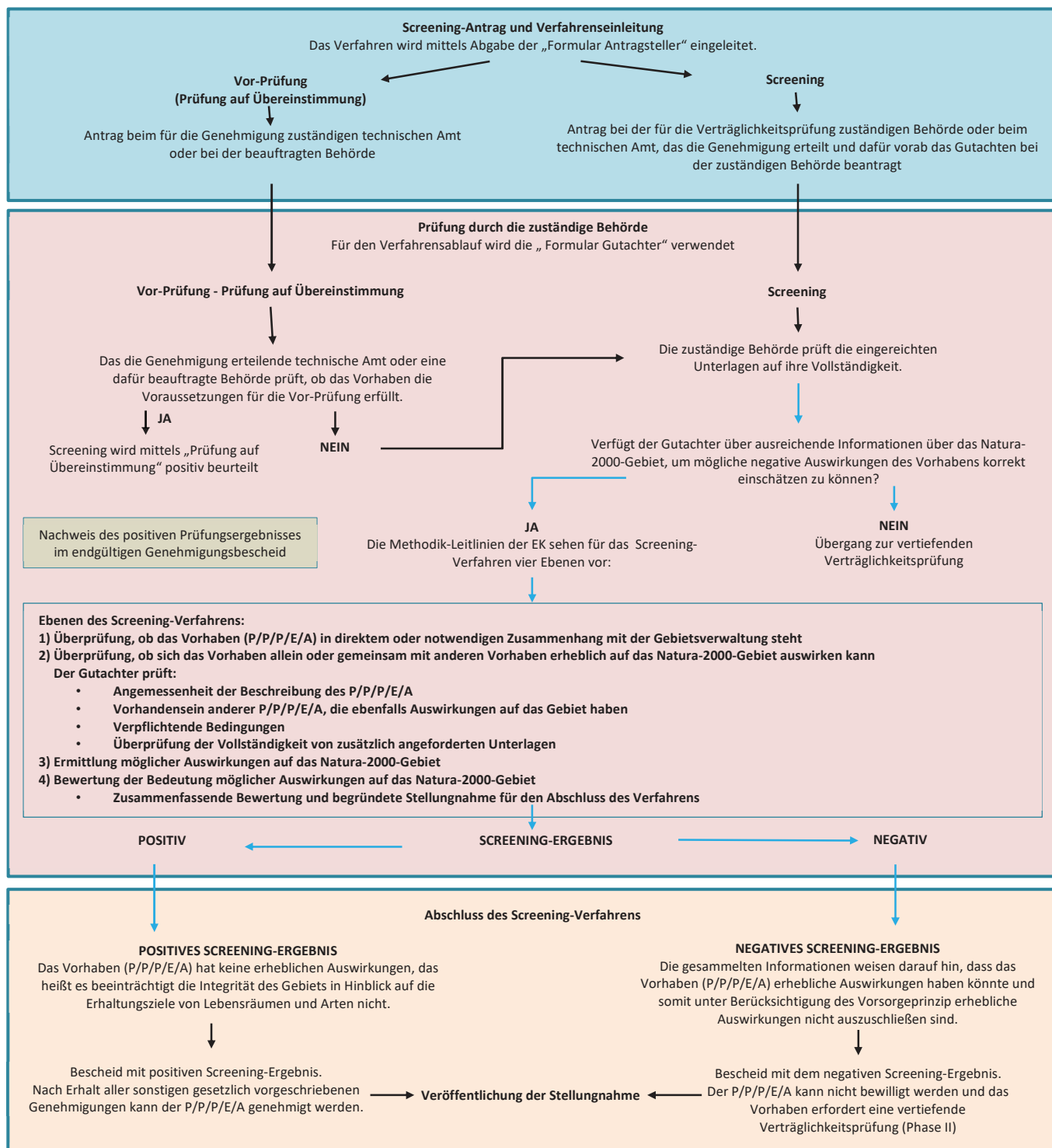


Abbildung – Flussdiagramm des Screening-Ablaufs

2.7 Fristen und Gültigkeitsdauer des Screenings

Fristen

Das DPR 357/97 i.g.F. schreibt in Art. 5, Abs. 6, vor, dass die vertiefende Verträglichkeitsprüfung innerhalb von 60 Tagen durchgeführt werden muss. Dieser Zeitraum schließt auch das Screening ein.

Abs. 5 desselben Artikels ermöglicht Regionen und Autonome Provinzen, im Rahmen ihres Ermessensspielraumes hinsichtlich Modalitäten und Fristen für in Abs. 3 vorgeschriebene Prüfungen, auch kürzere Zeiten für das Screening vorzusehen, vorausgesetzt diese entsprechen den Vorgaben des Gesetz 241/90 und des DPR 357/97 i.g.F.

Betreffen Vorhaben Gebiete von gemeinschaftlichem Interesse, besondere Schutzgebiete oder besondere Vogel-Schutzgebiete, die sich teilweise oder vollständig in einem nationalen Naturschutzgebiet befinden, unterliegt die Ausstellung des Screening-Gutachtens seitens der zuständigen Behörde den Vorgaben des Art. 5, Abs. 7 des DPR 357/97 i.g.F., also der „Anhörung“ des Verwalters der Schutzgebiete gemäß Gesetz 394/91.

Hat sich der Verwalter des Schutzgebiets in diesen Fällen nicht bereits zur Verträglichkeitsprüfung geäußert oder eine eventuelle Unbedenklichkeitsbescheinigung gemäß Gesetz 394/91 ausstellt, wird die vorgeschriebene Frist gemäß Art. 2, Abs. 7 sowie Art. 17 des Gesetzes 241/90 für den Abschluss des Screenings solange ausgesetzt, bis die erforderliche Stellungnahme eingeht.

Die vorgesehene „Anhörung“ des Verwalters von Schutzgebieten gilt auch für Verwalter von Natura-2000-Gebieten, sofern diese nicht auch von der für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörde verwaltet werden.

Regionen und Autonomen Provinzen bleibt das Recht vorbehalten, die Anhörung auch für die regionalen Schutzgebiete gemäß Titel III des Gesetzes 394/91 vorzusehen, immer vorausgesetzt, dass die zuständige Behörde das Natura-2000-Gebiete nicht selbst verwaltet.

Fordert der Gutachter zusätzliche Unterlagen an, wird die Frist für das Verfahren bis zum Erhalt der angeforderten Dokumente ausgesetzt. Sie beginnt erneut, sobald diese Unterlagen vorliegen.

Zeitbegrenzte Gültigkeit des Screening-Gutachtens

Das Screening-Gutachten hat eine Gültigkeit von fünf Jahren. Ausgenommen sind Fälle mit besonderen Ökosystemen oder Lebensräumen, in denen ausdrücklich eine kürzere Gültigkeitsdauer vorgesehen ist. Im Falle mehrjähriger Pläne kann die Frist auch verlängert werden. Für Verträglichkeitsprüfungen, die in eine Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) eingebunden sind, gelten die Vorgaben laut Art. 25, Abs. 5 des gesetzesvertretenden Dekrets (GvD) 152/2006 i.g.F.

Im Fall von Varianten eines Vorhabens muss der Antragsteller erneut eine Überprüfung bei der zuständigen Behörde beantragen. Diese kann ihr bereits erstelltes Gutachten wieder bestätigen oder ein neues Verfahren einleiten. Im Falle eines Teilverfahrens kann das neue Verfahren über die Verwaltung eingeleitet werden, die für die endgültige Genehmigung der Variante zuständig ist.

Im Fall von regelmäßig wiederkehrenden Aktivitäten (wie zum Beispiel Mahd der Ufervegetation) hat das Gutachten eine mehrjährige Gültigkeit, sofern der Eingriff alljährlich beantragt wird. Ist die Durchführung solcher Vorhaben im genehmigten Antrag zeitlich nicht genau festgelegt, kann die für die Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde in ihrem Screening-Gutachten vorschreiben, dass der Antragsteller mindestens 30 Tage vor dem jeweiligen Eingriff den Verwalter des Natura-2000-Gebiets über die geplante Aktivität informiert. Dadurch können die erforderlichen Prüfungen vorgenommen und eventuelle Überwachungstätigkeiten organisiert werden. Nach Ablauf der fünf Jahren muss das Screening in jedem Fall wiederholt werden.

2.8 Screening bei SUP- und UVP-Verfahren

Ist das Screening-Verfahren gemäß GvD 152/06 i.g.F. Teil eines SUP- oder UVP-Verfahrens, kann die zuständige Behörde, zusätzlich zu den Mindestangaben gemäß „Formatvorlage Antragsteller“ im Voraus auch detaillierte Daten und Informationen über die vom Vorhaben betroffenen Natura-2000-Gebiete anfordern, um das Screening vollständig durchführen zu können.

Das Ausfüllen der Formatvorlage sowie die Sammlung detaillierter Informationen über die Natura-2000-Gebiete können im Falle der UVP durch Inhalte der vorbereitenden Umweltstudie und/oder der Umweltverträglichkeitsstudie bzw. im Falle der SUP durch den Vorbericht/Umweltbericht ersetzt werden.

Diese Studien müssen detaillierte Angaben zum Standort des geplanten Vorhabens und den Schutzstatus des Gebietes enthalten. Die Prüfung muss unbedingt folgende Punkte berücksichtigen:

- Übereinstimmung des Vorhabens mit den Erhaltungsmaßnahmen des betroffenen Natura-2000-Gebietes;
- Erhaltungsziele der Natura-2000-Gebiete, die eventuell vom Vorhaben betroffen sind;
- Erhaltungszustand der vorkommenden Arten und Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse;
- alle Störungen, die das Vorhaben auf Natura-2000-Gebiete verursachen kann;
- Vorhandensein anderer P/P/P/E/A, die bereits umgesetzt, in der Umsetzungs- Genehmigungs- oder Bewertungsphase sind.

Können aufgrund der bereitgestellten Informationen negative Auswirkungen auf das Natura-2000-Gebiet nicht ausgeschlossen werden, wird Phase II der Verträglichkeitsprüfung eingeleitet. Es muss eine spezifische Verträglichkeitsstudie erstellt werden, die dann in die Umweltverträglichkeitsstudie und/oder den Umweltverträglichkeitsbericht übernommen wird.

Sind die Standorte geplanter, der SUP unterliegender Vorhaben nicht angegeben, muss für jeden einzelnen Eingriff eine Verträglichkeitsprüfung vorgenommen werden. Dabei sind immer auch die kumulativen Auswirkungen zu berücksichtigen.

Der Europäische Gerichtshof hat in der Rechtssache C-177/11 Art. 3, Abs. 2, Buchstabe (b) der Richtlinie über die Prüfung der Umweltauswirkungen von Plänen und Programmen (SUP) entschieden „dass die Verpflichtung, einen bestimmten Plan einer Umweltprüfung zu unterziehen, davon abhängig ist, dass bei diesem Plan die Voraussetzungen für eine Prüfung im Sinne der FFH-Richtlinie vorliegen“. Wird bei der Prüfung der SUP-Pflicht für einen Plan oder ein Programm festgestellt, dass Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete möglich sind (negatives Ergebnis des Screenings), muss SUP und Phase II der Verträglichkeitsprüfung durchgeführt werden.

In diesem Zusammenhang wird deutlich, wie wichtig die Vollständigkeit der Daten für die Umsetzung der FFH-Richtlinie ist. Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie erlaubt keine Ausnahmen in der Anwendung der Verträglichkeitsprüfung.

Kapitel 3 Vertiefende Verträglichkeitsprüfung – Phase II

EINLEITUNG

3.1 Die vertiefende Verträglichkeitsprüfung

3.2 Die Verträglichkeitsstudie

- *Anhang G zum DPR 357/97*

VORSCHRIFTEN

3.3 Vorgaben für Phase II der Verträglichkeitsprüfung

- *Anforderungen für die vertiefende Verträglichkeitsprüfung*
- *Merkmale und Besonderheiten der Verträglichkeitsstudie*
- *Vollständigkeit, Ausführlichkeit und Objektivität der für die Verträglichkeitsstudie durchgeführten Untersuchungen*
- *Zuständigkeiten der mit der Erstellung der Verträglichkeitsstudie beauftragten Fachkräfte*
- *Anforderungen der Regionen und Autonomen Provinzen an die Verfasser von Verträglichkeitsstudien*
- *Hinweise zur Qualität der Daten*
- *Technische Schulung für die mit der Verträglichkeitsprüfung beauftragten Behörden*
- *Angemessenheit der Abschwächungsmaßnahmen in Phase II*

3.4 Inhalte der Verträglichkeitsstudie

- I. *Standort und technische Beschreibung des Vorhabens*
- II. *Datensammlung der vom Vorhaben betroffenen Gebiete des Natura-2000-Netzwerks*
- III. *Feststellung und Ermittlung der Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete*
- IV. *Beurteilung des Ausmaßes der Auswirkungen*
- V. *Ermittlung und Beschreibung eventueller Abschwächungsmaßnahmen*
- VI. *Abschließendes Ergebnis der Verträglichkeitsstudie*
- VII. *Literaturverzeichnis, Sammlung der Online-Quellen und Anlagen zur Studie*

3.5 Pflichten und Verfahren, die der Gutachter (die zuständige Behörde) einhalten muss

3.6 Abschließendes Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung

EINLEITUNG

3.1 Die vertiefende Verträglichkeitsprüfung

Die Verträglichkeitsprüfung umfasst insgesamt vier Phasen. Gemäß den europäischen Methodik-Leitlinien (2001) zu Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie entspricht die **vertiefende Verträglichkeitsprüfung** der Phase II der Entscheidungsfindung. Sie wird bei negativem Screening-Ergebnis eingeleitet, das heißt, wenn der Gutachter nach eigenem technischem Ermessen erhebliche negative Auswirkungen eines Vorhabens auf Natura-2000-Gebiete nicht ausschließen kann.

Im Zusammenhang mit der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung gilt, dass soziale und wirtschaftliche Erwägungen grundsätzlich keinen Vorrang gegenüber Naturschutzaspekten haben.

Ist eine vertiefenden Verträglichkeitsprüfung durchzuführen, muss der Antragsteller für sein Vorhaben gemäß Art. 5, Abs. 2 und 3 des DPR 357/97 i.g.F. eine **Verträglichkeitsstudie** vorlegen. Auf der Grundlage dieser Daten nimmt die zuständige Behörde dann die vertiefende Verträglichkeitsprüfung vor.

Auch in dieser Phase wird geprüft, ob ein Vorhaben einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Vorhaben die Integrität des Natura-2000-Gebiets beeinträchtigen könnte. Dabei ist zu berücksichtigen, ob die Auswirkungen das Erreichen der Erhaltungsziele bzw. Struktur und ökologische Funktion der Natura-2000-Gebiete negativ beeinflussen.

Für ein Projekt, das in ein UVP-Verfahren eingebunden ist, schreibt Art. 5, Abs. 4 des DPR 357/97 i.g.F. vor, dass die Verträglichkeitsprüfung innerhalb desselben Verfahrens erfolgt und dass die Erhaltung geschützter Lebensräume und Arten des Natura-2000-Netzwerks in der Umweltverträglichkeitsstudie zu

berücksichtigen ist. Art. 10, Abs. 3 des GvD 152/2006 i.g.F. wird diese Vorschrift besser erklärt. In Kombination mit Art. 6 der FFH-Richtlinie gilt diese Vorgabe auch auf Pläne und Programme, die der SUP-Pflicht unterliegen.

3.2 Die Verträglichkeitsstudie

Die vertiefende Verträglichkeitsprüfung ist in Art. 5 Abs. 2 und 3 des DPR 357/97 verankert. Die Verträglichkeitsstudie ist das Instrument, um Auswirkungen von Vorhaben auf Natura-2000-Gebiete unter Berücksichtigung der jeweiligen Erhaltungsziele zu ermitteln.

Sie wurde in die italienische Gesetzgebung aufgenommen, um eine „angemessene Prüfung auf Verträglichkeit“ gemäß Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie zu garantieren.

Der Antragsteller muss die Studie für Planungsvorhaben (Landschaftspläne, Bauleitpläne oder Bereichspläne, einschließlich Bewirtschaftungs- und Abschusspläne und deren Varianten) und für Vorhaben erstellt, die nicht unmittelbar mit der Bewahrung eines günstigen Erhaltungszustands der in Natura-2000-Gebieten vorkommenden Lebensräume und Arten zusammenhängen und dafür nicht notwendig sind.

Wird die Verträglichkeitsprüfung in UVP- und SUP-Verfahren eingebunden (GvD 152/2006 i.g.F.) müssen Umweltbericht, vorbereitende Umweltstudie oder Umweltverträglichkeitsstudie (UVS) die Vorgaben der Verträglichkeitsstudie laut FFH-Richtlinie beachten.

Die vom Antragsteller mit der Verträglichkeitsstudie beauftragten Fachkräfte müssen zunächst alle wichtigen Aspekte für die Beurteilung in angemessener und transparenter Weise überprüfen und dokumentieren.

• Anhang G zum DPR 357/97

Die aktuelle Gesetzgebung schreibt vor, dass die Verträglichkeitsstudie nach den Vorgaben im Anhang G des DPR 357/97 „*Contenuti della Relazione per la Valutazione di Incidenza di Piani e Progetti*“ zu erstellen ist. Das 2003 erlassene DPR Nr. 120 enthält Änderungen und Ergänzungen dank derer das eingeleitete Vertragsverletzungsverfahren wegen fehlerhafter Umsetzung der FFH-Richtlinie archiviert werden konnte. Nachdem aber bei der Staat-Regionen-Konferenz keine Einigung über einen neuen überarbeiteten Text erfolgte, gelten immer noch die Vorgaben des DPR 375 von 1997.

In den ersten Jahre der Umsetzung des DPR verdeutlichte der Anhang G, dass die Verträglichkeitsprüfung im Unterschied zur UVP nicht vom Projekttyp abhängt. Die Aspekte hinsichtlich der laut FFH-Richtlinie geforderten Erhaltungsziele sind aber zu sehr verallgemeinert, was immer noch zu Einschränkungen führt. Auswirkungen auf die Umwelt werden ganz allgemein als Auswirkungen auf abiotische und biotische Komponenten sowie deren ökologische Vernetzungen verstanden.

Eine Bezugnahme auf Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse, die Integrität von Gebieten, die Kohärenz des Netzwerks und das Ausmaß der Auswirkungen fehlt. Dies behindert eine korrekte Durchführung der Verträglichkeitsprüfung in der Praxis.

Um Art. 5, Abs. 5 des DPR einhalten zu können, haben einige Regionen und Autonomen Provinzen spezifische Leitlinien ausgearbeitet, in denen die Mindestanforderungen laut Anhang G ausgelegt und vertieft werden.

Die nachstehend angeführten Bestimmungen interpretieren und vertiefen die Inhalte des Anhangs G, sodass sie eine vollständige, korrekte und einheitliche Umsetzung in allen Regionen Italiens gewährleisten.

VORSCHRIFTEN

3.3 Vorgaben für Phase II der Verträglichkeitsprüfung

- **Anforderungen für die vertiefende Verträglichkeitsprüfung:**

1. *Erhaltungsziele für Natura-2000-Gebiete müssen verpflichtende berücksichtigt werden.*
2. *Darlegung der Ergebnisse und abschließende Bewertung hinsichtlich Arten gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie, Arten gemäß Anhang I der Vogelschutzrichtlinie, alle Zugvogelarten, die regelmäßig in das Gebiet zurückkehren, alle Lebensräume gemäß Anhang I der FFH-Richtlinie 92/43/EWG*
3. *Die Analyse muss nach den besten verfügbaren wissenschaftlichen Kenntnissen erfolgen.*
4. *Durchführung einer vertiefenden Analyse hinsichtlich der Erhaltungsziele, die für das jeweilige Gebiet festgelegt wurden;*
5. *Vollständige, genaue und endgültige Schlussfolgerungen und Erklärungen zu den Ergebnissen*
6. *lückenlose Dokumentation*
7. *Einbeziehung der Öffentlichkeit.*

- **Merkmale und Besonderheiten der Verträglichkeitsstudie**

Um die Verträglichkeitsprüfung korrekt durchführen zu können, muss die Verträglichkeitsstudie neben den in Anhang G des DPR 357/97 i.g.F. genannten Vorgaben auch folgende Aspekte berücksichtigen:

- *Erhaltungsziele für das/ die Gebiet/ e*
- *Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse, die im/ in den Gebiet/ en vorkommen*
- *Lebensräume der Arten, die im/ in den Gebiet/ en vorkommen*
- *Erhaltungszustand von Lebensräumen und Arten innerhalb des Gebiets und der biogeografischen Region*
- *Integrität des Gebiets*
- *Kohärenz des Netzwerks*
- *Ausmaß der Auswirkungen*

In der Verträglichkeitsstudie werden die Auswirkungen eines Vorhabens auf Natura-2000-Gebiete vertiefend und detailliert analysiert.

Diese Auswirkungen müssen sowohl für das einzelne Vorhaben als auch im Zusammenwirken mit anderen Vorhaben bewertet werden. Zu berücksichtigen sind dabei Struktur und Funktion des Gebietes, der Beitrag des Gebiets zur Kohärenz des Netzwerks sowie die für das Gebiet festgelegten Erhaltungsziele.

Obwohl Anhang G des DPR 357/97 i.g.F. einige charakteristische Elemente der Umweltverträglichkeitsstudie enthält, unterscheidet sich die Verträglichkeitsstudie von dieser da sie sich auf Lebensräumen und Arten bezieht, deretwegen die eventuell betroffenen Natura-2000-Gebiete ausgewiesen wurden.

Die Verträglichkeitsstudie vertieft und berücksichtigt die typischen Parameter der Umweltverträglichkeitsstudie (z. B. Wasser, Luft, Atmosphäre, Boden, Lärmbelastung, Fauna, Flora usw.) nur dann, wenn sie wichtig sind, um negative Auswirkungen auf das Erreichen der Erhaltungszielen des betreffenden Gebiets zu bewerten.

- **Vollständigkeit, Ausführlichkeit und Objektivität der für die Verträglichkeitsstudie durchgeführten Untersuchungen**

Es ist unzulässig Auswirkungen zu unterschätzen oder vertiefende Untersuchungen von Lebensräumen, Arten oder Lebensräumen bestimmter Arten, die vom Vorhaben beeinträchtigt werden könnten, zu unterlassen. Dies soll sicherstellen, dass die Bewertung der Verträglichkeitsstudie objektiv ist.

- ***Zuständigkeiten der mit der Erstellung der Verträglichkeitsstudie beauftragten Fachkräfte***

Verträglichkeitsstudien müssen von Fachkräften erstellt werden. Sie müssen entsprechende Fachkenntnisse in den Bereichen Natur- und Umweltschutz sowie über Flora und Fauna nachweisen können. Bei ihren Untersuchungen müssen sie Lebensräume und Arten berücksichtigen, deretwegen das/die Natura-2000-Gebiet/e ausgewiesen wurde/n.

Der Verfasser der Verträglichkeitsstudie muss fähig sein, seine Argumente angemessen darzustellen. Er muss nachweisen, dass es die Schutzgüter sowie Gebietsmerkmale im Sinne des Natura-2000-Standarddatenbogens und die entsprechenden Erhaltungsziele kennt. Er muss mögliche Auswirkungen vom Vorhaben auf die Integrität des Gebiets einschätzen können, wobei er gemäß Art. 10 der Richtlinie 92/43/EWG auch Landschaftselemente von ausschlaggebender Bedeutung für wildlebende Tier- und Pflanzen berücksichtigen muss.

Bei Bedarf muss die Studie von einer interdisziplinären Fachgruppe erstellt werden. Diese vereint Spezialisten mit Erfahrung im Umweltbereich.

Stellt die für die Verträglichkeitsprüfung zuständige Behörde fest, dass die Verträglichkeitsstudie aus wissenschaftlich-technischer Sicht Mängel enthält, kann sie entsprechende Ergänzungen für bestimmte Aspekte anfordern.

- ***Anforderungen der Regionen und Autonomen Provinzen an die Verfasser von Verträglichkeitsstudien***

Die mit der Erstellung der Verträglichkeitsstudie beauftragten Fachkräfte müssen über spezifische Kenntnisse verfügen, um den Erhaltungszustand der Lebensräume und Arten, die Erhaltungsziele für die Natura-2000-Gebiete sowie mögliche Auswirkungen von Vorhaben auf diese Gebiete bewerten zu können.

Die Vorgaben der Regionen und Autonomen Provinzen müssen gewährleisten, dass die Verträglichkeitsstudie entsprechend den Vorgaben der nationalen Leitlinien verfasst und möglichst von einer interdisziplinären Fachgruppe erstellt wird. Sie muss von einem Experten mit spezifischer, nachgewiesener Erfahrung im Natur- und Umweltschutz oder vom Projektverantwortlichen des Vorhabens unterzeichnet werden.

Die zuständige Behörde kann in jeden Fall den Lebenslauf der Experten anzufragen, um die erforderlichen Fachkenntnisse zu überprüfen.

Um das „copy/paste“-Phänomen zu vermeiden, sollten die beauftragten Fachkräfte eine Haftungsbefreiung für die gewerblichen und geistigen Eigentumsrechte an den übermittelten Daten unterzeichnen. (GvD 10.2.2005, Nr. 30 und Gesetz 633/1941).

Da es sich um Umweltdaten handelt, muss es der zuständigen Behörde erlaubt sein, Inhalte und Ergebnisse der Studie beliebig und unter Angabe der Quelle und des Autors zu verbreiten, mitzuteilen und zu veröffentlichen. Diese Vorgabe ist im GvD 33/2013 i.g.F. zur Transparenz verankert.

Die zuständige Verwaltung veröffentlicht die Daten gemäß Art. 40 des GvD 33/2013 i.g.F. über die Veröffentlichung und den Zugang zu Umweltdaten des genannten sowie gemäß Aarhus-Konvention.

- ***Hinweise zur Qualität der Daten***

In der Verträglichkeitsstudie müssen Quelle, wichtigste Merkmale und Grad der Vollständigkeit der verwendeten Daten angegeben werden. Eventuelle Informationslücken oder Unsicherheiten bei der Erfassung und Verarbeitung der Daten sind zu benennen. Die wichtigsten Studien, wissenschaftliche (und populärwissenschaftliche) Publikationen sowie verwendete Datenbanken für die Untersuchung der Umweltaspekte und der Auswirkungen müssen angeführt werden. Außerdem sind befragte Institutionen (Referenten) anzugeben. Im Literaturverzeichnis werden alle verwendeten Quellen aufgelistet.

- ***Technische Schulung für die mit der Verträglichkeitsprüfung beauftragten Behörden***

Die für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörden müssen, über die für die korrekte Durchführung der Verträglichkeitsprüfung notwendigen Qualifikationen verfügen.

Gemäß Art. 5, Abs. 4, des DPR 357/97 i.g.F. obliegt es den Regionen, im Rahmen ihrer Zuständigkeiten die Durchführung der Verträglichkeitsprüfung gesetzlich zu regeln und die für die Umsetzung zuständige Behörde zu benennen. Diese Aufgabe kann nicht an Einrichtungen delegiert werden, die nicht über die erforderlichen wissenschaftlich-technischen Qualifikationen verfügen.

Die Regionalverwaltungen müssen prüfen, ob die Einrichtungen, denen diese Aufgabe übertragen werden soll, über diese notwendigen technischen Fähigkeiten verfügen.

Daher müssen jene regionalen oder territorialen Einrichtungen bzw. jene Verwalter der Natura 2000 Gebiete oder Schutzgebiete ermittelt werden, die über umfassende spezifische Kenntnisse in der Verwaltung des Natura-2000-Netzwerks verfügen.

- ***Angemessenheit der Abschwächungsmaßnahmen in Phase II***

Nach den EU-Leitlinien sollen Abschwächungsmaßnahmen negative Auswirkungen, die Vorhaben während oder nach ihrer Umsetzung haben, auf ein Minimum reduzieren oder sogar beseitigen. Sie bilden einen wesentlichen Bestandteil des Vorhabens und umfassen Initiativen, die die Auswirkungen auf das Gebiet vermindern, ohne dabei weitere negative Folgen für das Gebiet zu verursachen.

Verträglichkeitsstudien mit positiver Beurteilung dürfen nicht zu viele Abschwächungsmaßnahmen vorsehen. Dies würde dazu führen, dass eine umfassende Analyse von Alternativlösungen erst gar nicht ins Auge gefasst wird.

Die im UVP-Verfahren verwendeten Abschwächungsmaßnahmen sind nicht immer auf die Verträglichkeitsprüfung übertragbar. Es können auch Maßnahmen sein, die nicht direkt mit Auswirkungen von Projekten zusammenhängen. Dazu zählen: Vorgaben für das Management, Abschwächungsmaßnahmen auf sozialer und wirtschaftlicher Ebene, Eingriffe für die verbesserte Einbindung in die Landschaft, Eingriffe, mit denen eventuelle Auswirkungen auf die Umwelt ausgeglichen werden und die nicht mit dem Natura-2000-Netzwerks zusammenhängen, usw.

Gemäß den Kriterien der FFH-Richtlinie müssen Abschwächungsmaßnahmen allein dem Zweck dienen, Auswirkungen auf Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse zu mindern. Die Erreichung der Erhaltungsziele sollen nicht beeinträchtigt werden und negative Auswirkungen auf die Integrität des/der Natura-2000-Gebiet/e sollen unterhalb der Erheblichkeitsschwelle bleiben.

Abschwächungsmaßnahmen gelten nur dann als angemessen, wenn es sich nicht um Ausgleichsmaßnahmen handelt. Sie dienen nicht dazu erhebliche Auswirkungen zu kompensieren. Ausgleichsmaßnahmen werden erst in Phase III der Verträglichkeitsprüfung ermittelt.

Nach Abschluss der Verträglichkeitsprüfung kann der Gutachter eventuelle vom Antragsteller vorgeschlagene Abschwächungsmaßnahmen annehmen, zurückweisen und/oder Änderungen, Ergänzungen oder neue Vorschläge anfordern.

Sind Abschwächungsmaßnahmen im Vorhaben oder in den Ergänzungen nicht vorgesehen oder werden sie von der zuständigen Behörde als unzureichend erachtet, müssen im Gutachten der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung weitere Abschwächungsmaßnahmen in Form von Auflagen ermittelt und integriert werden.

Antragsteller und Gutachter müssen vermeiden, zu viele Abschwächungsmaßnahmen vorzuschlagen. Vielmehr sollen sie mögliche Alternativlösungen prüfen.

Werden Abschwächungsmaßnahmen als ausreichend beurteilt, werden sie Teil des Vorhabens.

3.4 Inhalte der Verträglichkeitsstudie

Die Verträglichkeitsstudie muss mögliche Auswirkungen von Vorhaben auf die Umwelt ermittelt und beschrieben, wobei die Parameter Ausdehnung, Dauer, Intensität, Regelmäßigkeit und Häufigkeit des Vorhabens zu berücksichtigen sind.

Liegen weder Standardmethoden noch bestehende Indikatoren, kann man auf „subjektive“ Einschätzungen zurückgreifen (z. B. Expertenmeinungen). Werden in so einem Fall die Auswirkungen in der Verträglichkeitsstudie als „nicht wesentlich“ eingeschätzt und wird dieses Ergebnis vom Gutachter bestätigt, verpflichtet der Genehmigungsbescheid dennoch zur Durchführung eines Monitoring-Programms. Das Monitoring soll anhand objektiver Daten überprüfen, ob sich die bei der Verträglichkeitsprüfung vorhergesagten Auswirkungen bestätigen. Gegebenenfalls sind Korrekturmaßnahmen einzuleiten.

Das Monitoring darf nicht dazu verwendet werden, um erhebliche negative Auswirkungen zu prüfen, die bereits im Rahmen der Verträglichkeitsprüfung als wahrscheinlich eingestuft wurden. Diesbezüglich heißt es im Urteil der Rechtssache C-142/16: „... dürfen die zuständigen nationalen Behörden die einer Verträglichkeitsprüfung unterzogene Tätigkeit nämlich nur dann genehmigen, wenn sie Gewissheit darüber erlangt haben, dass sie sich nicht nachteilig auf das geschützte Gebiet als solches auswirkt.“

Für die Untersuchung muss ein zeitlicher und räumlicher Rahmen ermittelt werden. Dabei basiert man sich auf die Einschätzung möglicher Auswirkungen. Unter dem „räumlichen Wirkungsbereich“ versteht man den Bereich innerhalb dessen sich ein Vorhaben auf die Umwelt auswirken kann und gleichzeitig außerhalb dessen keine Auswirkungen auf die Umwelt hat. Die Wahl muss nachvollziehbar und wissenschaftlich begründet sein.

Die Beschreibung des Vorhabens und seiner Auswirkungen berücksichtigt alle weiteren P/P/P/E/A, die Auswirkungen auf das gesamte Gebiet oder einen Teil davon haben können, unabhängig davon ob sie bereits umgesetzt, angenommen, genehmigt oder in Planung sind.

Die Verträglichkeitsstudie muss mindestens folgende Informationen/Aspekte vollständig und genau darstellen:

- I. Standort und technische Beschreibung des Vorhabens
- II. Datensammlung der vom Vorhaben betroffenen Gebiete des Natura-2000-Netzwerks
- III. Feststellung und Ermittlung der Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete
- IV. Beurteilung des Ausmaßes der Auswirkungen
- V. Ermittlung und Beschreibung eventueller Abschwächungsmaßnahmen
- VI. Abschließendes Ergebnis der Verträglichkeitsstudie
- VII. Literaturverzeichnis, Sammlung der Online-Quellen und Anlagen zur Studie

I. Standort und technische Beschreibung des Vorhabens

Die Verträglichkeitsstudie enthält alle wichtigen Informationen, um das territoriale Umfeld des Vorhabens darzustellen und zu verstehen. Alle Aktivitäten des Vorhabens, die einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Vorhaben erhebliche Auswirkungen auf das Natura-2000-Gebiet haben können, sind zu ermitteln und zu beschreiben.

Im Einzelnen:

- Standortbeschreibung und territoriales Umfeld
- Beschreibung der Aktivitäten und der Zielsetzungen

Um besser zu verstehen, welche Informationen es im Zusammenhang mit möglichen erheblichen

Auswirkungen von Aktivitäten auf das Natura-2000-Netzwerks braucht, ist es von Vorteil für jedes Vorhaben die Mindestinformationen detailliert zu beachten.

Pläne oder Programme (P/P)

Für Pläne und Programme (P/P) sind vor allem Strategien, Ziele und geplante Aktivitäten an den jeweiligen Standorten zu beschreiben. Diese Angaben müssen Planung und/oder Programmierung sowie Gültigkeit und Dauer eventueller Vorschriften berücksichtigen. Ferner muss angegeben werden, ob die erfolgreiche und vollständige Umsetzung des Plans weitere Vorhaben erfordert und ob diese bereits umgesetzt, genehmigt oder geplant sind.

- Standortbeschreibung und territoriales Umfeld
 - Vektordaten sowie allgemeine Kartographie des Plans oder Programms in angemessenem Maßstab, mit Abgrenzung und Kennzeichnung (Grundierung) innerhalb des GGB/BSG. Die Legende muss alle auf den Karten abgebildeten Themen enthalten (dies ist vor allem für Pläne außerhalb von Natura-2000-Gebieten wichtig, die erhebliche Auswirkungen auf die naheliegenden Schutzgebiete haben können).
 - allgemeine technische Beschreibung von Schutzstatus und Einschränkungen, die in dem vom Plan oder Programm betroffenen Gebiet gelten
 - Beschreibung des Zusammenhangs mit bestehenden oder vorgesehenen Raumplänen
 - Bereich, dem der Plan oder das Programm zuzuordnen ist (Wohnbau, Tourismus und Freizeit, Infrastruktur, Industrie usw.)
 - allgemeine Beschreibung des gebietsspezifischen Umfeldes, in den der Plan oder das Programm eingebunden werden soll. Hier müssen eventuell wichtige Natur- und Siedlungselemente angegeben werden, auch wenn sie nicht direkt durch die FFH- und die Vogelschutzrichtlinie geschützt sind.
- Beschreibung der Aktivitäten und Zielsetzungen berücksichtigen Folgendes:
 - Art des Plans oder Programms, ob dieses bereits einer Verträglichkeitsprüfung innerhalb eines SUP-Verfahrens unterzogen wurde oder/und mit anderen Planungsinstrumenten zusammenhängt
 - Bericht über den Plan oder das Programm, Gebietseinteilung oder Karte der Planungsvorhaben (mit Angabe der Änderungen im Fall von Teilvarianten), Vorschriften für den Plan, gegebenenfalls Vorbericht der SUP
 - Bei Varianten von Plänen oder Programmen muss ein Bericht vorgelegt werden, der Vorschriften und geänderte Elemente - auch mittels Kartografie - hervorhebt.
 - Prüfung der Übereinstimmung:
 - mit Planungsinstrumenten und Vorschriften für die Schutzgebiete, sofern der Plan einen Naturpark oder ein nationales oder regionales Schutzgebiet gemäß Gesetz 394/91 betrifft
 - mit den Erhaltungszielen, mit den Erhaltungsmaßnahmen oder den geltenden Managementplänen, der betroffenen Natura-2000-Gebiete
 - mit sonstigen Vorschriften und Regelungen zum Schutz der Biodiversität;
 - eventuelle sonstige vorhandene oder beantragte Umweltgutachten/Genehmigungen (hydraulische Unbedenklichkeitsbescheinigung, hydrogeologische, landschaftliche, architektonische oder archäologische Einschränkung, u.a.)
 - Angaben zum Umfang und/oder sonstige Daten, die für das Verständnis des Plans erforderlich sind (sofern sachdienlich für die Art des Plans oder Programms):
 - Fläche des Plans (ha)
 - Vorgesehene/genehmigte bebaute Fläche (m²) oder durchschnittlicher Verbauungsgrad (m²/m²)
 - Vorgesehenes/genehmigtes Volumen (m³) oder durchschnittlicher Volumenindex (m³/m³)

- Vorgesehene/genehmigte Maximalhöhe (m)
- Steigerung der Siedlungskapazität (Wohnbau, Tourismus usw.)
- physische Veränderungen als Folgen der Umsetzung des Plans oder Programms
- Beschreibung eventueller strategischer oder planerischer Alternativen, die bei der Ausarbeitung des Plans oder Programms berücksichtigt wurden, sowie Begründung der getroffenen Entscheidungen.

Projekte/Eingriffe/Aktivitäten (P/E/A)

Für Projekte und Eingriffe (P/E) muss deren Zwecke für die direkt betroffenen Gebiete untersucht und beschrieben werden. Dabei sind folgende Aspekte zu berücksichtigen: Bedarf an Bodenfläche und natürlichen Ressourcen, Flächenangaben zum Umfang, Zeitplan der Arbeiten und der während der Bauarbeiten genutzten Infrastrukturen (z.B. Straßennetz). Ferner sind alle Vorkehrungen zu beschreiben, die getroffen wurden, um mögliche Umweltauswirkungen zu vermeiden, wie z.B. Maßnahmen, mit denen Umweltkatastrophen verhindert werden sollen, oder einfach nur Maßnahmen für den Baustellenbetrieb, mit denen Auswirkungen auf das Gebiet und die dort lebenden Arten auf ein Minimum begrenzt werden (z.B. durch die Reinigung von Geräten).

Für Aktivitäten (A), zumeist sind es Veranstaltungen (Sportwettkämpfe, Konzerte, Events/Filmaufnahmen oder Aufzeichnung von Werbespots usw.), muss der Zweck der Aktivität und die Einschätzung der voraussichtlichen Besucherdichte (z.B. Anzahl der Teilnehmer pro m²) beschrieben sowie zusätzlich die vorübergehende Besetzung der Fläche, die Lärmbelästigung, die Errichtung notwendiger dauerhafter oder temporärer Infrastruktur, die Erzeugung von Abfällen und Abwasser, usw. berücksichtigt werden.

Ferner muss angegeben werden, ob für die vollständige und erfolgreiche Umsetzung des Vorhabens weitere P/P/P/E/A erforderlich sind und ob diese bereits angenommen, genehmigt oder geplant wurden.

- **Standortbeschreibung und territoriales Umfeld**
 - Vektordaten sowie allgemeine Kartografie des P/E/A in angemessenen Maßstab mit Abgrenzung und Kennzeichnung (Grundierung) des GGB/BSG. Die Legende muss alle auf den Karten abgebildeten Themen enthalten (dies ist vor allem für P/E/A außerhalb von Natura-2000-Gebieten wichtig, die erhebliche Auswirkungen auf diese nahegelegenen Schutzgebiete haben können).
 - Vektordaten und Kartografie zum Standort der P/E/A mit entsprechender Legende und mit Angabe des maximalen Auswirkungsbereichs (Maßstab 1:25.000 oder kleiner, sofern erforderlich) und des begrenzten Auswirkungsbereichs (wünschenswert sind Maßstäbe von 1:10.000/1:5.000) in Bezug auf die Gebietsgrenze des GGB/BSG.
 - detaillierte Karte mit dem Standort des P/E/A mit Bezug auf die betroffenen Natura-2000-Gebiete (möglichst auf Orthofoto) samt Angabe der geografischen Koordinaten des Punktes (für punktuelle Eingriffe) oder des Polygons (wenn der Eingriff ein Areal betrifft) und des verwendeten geografischen Koordinatensystems
 - Angaben zur Entfernung der Natura-2000-Gebiete vom Standort der P/E/A (für jene P/E/A außerhalb der Natura-2000-Gebiete für die eine Bewertung gemäß Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie erforderlich ist)
 - Farbfotos des Eingriffsstandorts mit Aufnahmedatum, Kennzeichnung des Aufnahmeortes und der jeweiligen Blickwinkel auf einer Karte sowie entsprechende Bildbeschriftungen;
 - allgemeine technische Beschreibung von Schutzstatus und Einschränkungen, die in dem vom P/E/A betroffenen Gebiet gelten
 - Beschreibung des Zusammenhangs mit bereits vorhandenen oder beabsichtigten Raumplänen des Gebiets
 - Bereich, dem das P/E/A zuzuordnen ist (Wohnbau, Tourismus und Freizeit, Infrastruktur, Industrie, private oder öffentliche Veranstaltung oder Kundgebung usw.)

- Allgemeine Beschreibung des territorialen Umfeldes, in das das P/E/A eingebunden werden soll. Hier müssen eventuelle wichtige Natur- und Siedlungselemente angegeben werden, auch wenn sie die durch die Richtlinie geschützten Lebensräume nicht direkt betreffen (zum Beispiel das Vorkommen von Hecken, einzelnen Bäumen, Gebüsche, Trockenmauern, verfallenen Gebäuden, aktiver Land- und Viehwirtschaft, dauerhaften Teichen und Wasserläufen, Felswänden, Sandböschungen usw.). Eventuelle wichtige Faktoren für die Verschlechterung oder Veränderung des territorialen Umfeldes sind kurz zu beschreiben.
- Die Beschreibung der Aktivitäten und der Zielsetzungen berücksichtigt Folgendes:
 - Angaben hinsichtlich des öffentlichen oder privaten Interesses des P/E/A
 - grafische Darstellung des P/E/A (Karten, Ansichten, Querschnitte usw.)
 - Angabe des zeitlichen und räumlichen Rahmens der Umweltanalyse
 - Beschreibung und Ermittlung des möglicherweise vom P/E/A betroffenen Auswirkungsbereichs
 - Bescheinigung der urbanistischen Zweckbestimmung des Eingriffsbereichs, Erklärung zur Einhaltung der nationalen und regionalen städtebaulichen Vorschriften;
 - Beschreibung eventueller strategischer, planerischer oder organisatorischer Alternativen, die bei der Ausarbeitung des P/E/A berücksichtigt wurden, sowie Begründung für die getroffene Entscheidung
 - Bei Varianten von P/E/A muss ein Bericht samt Kartografie vorgelegt werden, der die abgeänderten Elemente auflistet.
 - Angaben zu verwendeten Materialien und eingesetzten Technologien
 - Größe, Umfang, besetzte Fläche und/oder beanspruchter Raum während der Bauphase (Erdbewegungen, verwendete Maschinen und deren Nutzungsumfang, Verkehrswege, vorübergehende, neue oder vorhandene Zufahrtswege usw.)
 - Größe, Umfang, besetzte Fläche und/oder beanspruchter Raum nach Umsetzung der P/I oder während der vorübergehenden oder dauerhaften Ausübung der Aktivität (A)
 - physische Veränderungen durch das P/E/A (Aushub, Fundamente, Drainagen, Planierungen usw.)
 - Ermittlung von Art und Ausmaß der Lärm- und Lichtbelastungen sowie der Luft-, Wasser- und Bodenverunreinigungen
 - Quantifizierung der genutzten natürlichen Ressourcen (z.B. Wasser- und Waldressourcen, usw.)
 - Produktion von Abfällen und anderen Rückständen sowie deren Entsorgung
 - Detaillierter Zeitplan
 - Dauer und Gesamtzeitraum für die Umsetzung des P/E/A
 - Dauer, Zeitraum und Modalitäten der einzelnen Umsetzungsphasen der P/E/A (Bau-, Realisierungs- und Betriebsphase usw.)
 - Ermittlung und Beschreibung kumulativer Auswirkungen zusammen mit anderen P/E/A
 - Alle weiteren als nötig erachteten Informationen, um das P/E/A und das Umfeld, in den es eingebunden ist, besser zu verstehen.

II. Datensammlung der vom Vorhaben betroffenen Gebiete des Natura-2000-Netzwerks

Um die Daten der Natura-2000-Gebiete, die Gegenstand der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung sind, zu erfassen und zu beschreiben, müssen folgende Informationen eingeholt bzw. folgende Punkte beachtet werden:

- A. *Natura-2000-Standarddatenbogen* sowie spezifische Erhaltungsziele für das Gebiet, die bei der Ausweisung gemäß Art. 4, Abs. 4 der FFH-Richtlinie festgelegt wurden

- B. Managementplan oder gebietsspezifische Erhaltungsmaßnahmen
- C. verfügbare Unterlagen und Publikationen zum betroffenen Natura-2000-Gebiet
- D. zum Zeitpunkt der Planung verfügbare Unterlagen und Publikationen zu den natürlichen Schutzgütern des betroffenen Gebiets (Studien über Lebensräume, Arten und Lebensräume der Arten)
- E. Lebensraumkartierung und Verbreitungskarte der Arten von gemeinschaftlichem Interesse, die den zuständigen Behörden vorliegen
- F. weitere als nützlich erachtete Kartografie (Realnutzungskarte, Vegetationskarte, Grundwasserkarte, geologische Karten usw.) in angemessenem Maßstab
- G. Falls nötig sind Felderhebungen für das P/E/A durchzuführen.

Detaillierte Untersuchung des Teilbereichs des vom P/E/A betroffenen Natura-2000-Gebiets

Folgende Informationen zum Standort des geplanten P/I/A müssen anhand vorhandener Daten (Punkte A-G) und **eventueller Felderhebungen** gesammelt werden:

- genaue Karte mit Lebensräume und naturalistischen Elementen im Gebiet, in dem das P/E/A umgesetzt werden soll, mit überlagerter Darstellung der Flächen für Bauwerke, Baustelle und damit verbundenen Aktivitäten - (Vektordaten)
- Beschreibung der natürlichen Schutzgüter von gemeinschaftlichem Interesse, d.h. der im Natura-2000-Standarddatenbogen des Gebiets ausgewiesenen Lebensräume, Arten und Lebensräume von Arten, die im betroffenen Areal und dessen unmittelbarer Umgebung zum Zeitpunkt der Planung des/der P/E/A vorkommen.

Die Darstellung muss folgende Elemente detailliert enthalten:

Tier- und Pflanzenarten

1. **verpflichtende** Ermittlung und Beschreibung von Gebieten oder begrenzten Bereichen (insbesondere jener für Reproduktion, Überwinterung und Nahrungsaufnahme) sowie Verbindungskorridoren, in denen
 - Arten von gemeinschaftlichem Interesse oder prioritäre Arten gemäß Richtlinie 2009/147/EG und 92/43/EWG, die im Natura-2000-Standarddatenbogen des Gebiets angegeben sind, vorkommen oder
 - Lebensräume von Arten, die potenziell für deren Vorkommen geeignet sind, vorhanden sind.
2. Kartographie in angemessenem Maßstab (von 1:10.000 bis 1:2.000 oder wo erforderlich kleiner) die das Vorkommen von Arten von gemeinschaftlichem Interesse oder von prioritären Arten gemäß Richtlinie 2009/147/EG und 92/43/EWG oder von potenziell geeigneten Tierlebensräumen (insbesondere jenen für Reproduktion, Überwinterung und Nahrungsaufnahme) sowie von Verbindungskorridoren darstellt (**verpflichtend**);
3. Ermittlung des genauen Vorkommens und der potenziellen Lebensräume für andere Arten, die in Abschnitt 3.3 des Natura-2000-Standarddatenbogens oder in sonstigen internationalen, nationalen oder regionalen roten Listen aufscheinen.
4. Kartographie in angemessenem Maßstab (1:10.000 bis 1:2.000 oder wo erforderlich kleiner), die das Verbreitungsgebiet oder potentielle Lebensräume von Arten, die in Abschnitt 3.3 des Natura-2000-Standarddatenbogens oder in sonstigen internationalen, nationalen oder regionalen roten Listen ausscheinen, darstellen

Lebensräume gemäß 92/43/EWG

1. **verpflichtende** Ermittlung und Beschreibung der Lebensräume von gemeinschaftlichem

Interesse oder der prioritären Lebensräume gemäß Anhang I der Richtlinie 92/43/EWG, die im Standarddatenbogen des Natura-2000-Gebiets aufgeführt sind und sich im Bereich des Eingriffs befinden

2. Kartographie in angemessenem Maßstab (von 1:10.000 bis 1:2.000 oder wo erforderlich kleiner) der prioritären oder nicht prioritären Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse innerhalb des vom Eingriff betroffenen Areals, sofern diese von der zuständigen Behörde nicht bereits zur Verfügung gestellt wurden (**verpflichtend**)
3. Beschreibung weiterer interessanter Lebensräume, Pflanzengesellschaften oder -formationen, auf die Einrichtungen oder wissenschaftliche Vereinigungen hinweisen oder die bei Lokalaugenschein ermittelt wurden und die im Bereich des Eingriffs vorkommen
4. Vegetationskarte in angemessenem Maßstab (1:10.000 bis 1:2.000 oder wo erforderlich kleiner) weiterer interessanter Lebensräume, Pflanzengesellschaften oder -formationen, auf die Einrichtungen oder wissenschaftliche Vereinigungen hinweisen oder die bei Lokalaugenschein ermittelt wurden und die im Bereich des Eingriffs vorkommen

Eventuelle **Felderhebungen** zum Vorkommen von Tier- und Pflanzenarten müssen nicht nur die Lebensräume berücksichtigen, sondern auch zeitlich auf die Ökologie der einzelnen Arten abgestimmt sein. Die zuständigen Behörden und die Verwalter der Natura-2000-Gebiete können aufgrund von Kenntnissen über ausgewiesene, zu verwaltende Gebiet Zeitpläne und geeignete Zeiträume für Felderhebungen, Analysen und Monitoring der in den verschiedenen Gebieten vorkommenden Arten und Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse festlegen (z.B. Blütezeit der Orchideen im Lebensraum 6210(*): *Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien (Festuco Brometalia)*).

III. Feststellung und Ermittlung der Auswirkungen auf Natura-2000-Gebiete

Zur Ermittlung der Auswirkungen eines P/P/P/E/A auf die Natura-2000-Gebiete müssen die Projektdaten den in den Gebieten erfassten Daten gegenübergestellt werden.

Die Analyse umfasst einen allgemeinen beschreibenden technischen Bericht über den Zusammenhang des Vorhabens mit den Natura-2000-Gebieten.

Hinsichtlich der Integrität und Kohärenz des Natura-2000-Netzwerks sowie die untersuchten Lebensräume und Arten muss aus dem Bericht deutlich hervorgehen, dass die einschlägige Gesetzgebung beachtet wird und die angenommenen und genehmigte Pläne mit den Vorgaben der Erhaltungsziele, mit den Erhaltungsmaßnahmen und eventuellen Managementplänen für die betroffenen Gebiete übereinstimmen.

Verwendete Bewertungsmethoden für die Auswirkungen von P/P/P/E/A müssen hinsichtlich des Erhaltungszustands von Lebensräumen und Arten sowie der Erhaltungsziele für Schutzgebiete deutlich formuliert und dokumentiert sein. Dies gilt auch im Fall von eventuellen subjektiven Methoden der Einschätzung, wie Expertenmeinungen. Für jeden Lebensraum und jede Art, die im Standarddatenbogen angeführt und eventuell bei Felderhebungen erhoben wurde, muss angegeben werden, ob die Auswirkungen direkt oder indirekt, kurz- oder langfristig, dauerhaft oder reversibel sind. Außerdem müssen diese unter Berücksichtigung des Zeitplans der verschiedenen Umsetzungsphasen des Vorhabens festgelegt werden. Für jeden Lebensraum, Lebensraum von Arten und jede Art ist anzuführen, ob eine Auswirkung einzeln oder gleichzeitig mit anderen Auswirkungen auftritt und ob sie sich mit Auswirkungen anderer Vorhaben summieren kann.

Die wichtigsten, zu bewertende Aspekte sind daher:

- direkte und/oder indirekte Auswirkungen
- Häufung von Auswirkungen
- kurzfristige (1–5 Jahre) oder langfristige Auswirkungen
- wahrscheinliche Auswirkungen

- Vorkommen und Anzahl betroffener Lebensräume, Lebensräume von Arten und Arten
- Flächenverlust der Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse und der Lebensräume von Arten (Schätzung sowohl in Hektar als auch als prozentualer Anteil an der Gesamtfläche des jeweiligen Lebensraums, entsprechend der Angaben im Standarddatenbogen des betroffenen Natura-2000-Gebiets)
- qualitative Verschlechterung der Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse und der Lebensräume von Arten
- Störung von Arten

Folgendes ist zu bewerten und zu beschreiben:

- Wirkt sich das Vorhaben auf prioritäre Lebensräume (*) von gemeinschaftlichem Interesse (gemäß Anhang I der Richtlinie 92/43/EWG) aus, deretwegen das/die Gebiet/e ausgewiesen wurde/n? Wenn ja:
 - Welche prioritären Lebensräume sind betroffen?
 - Wie groß ist die betroffene Fläche des/der Gebiets/e?
 - Gibt es Auswirkungen auf Struktur und spezifische Funktionen, die für die langfristige Erhaltung der Lebensräume erforderlich sind?
- Wirkt sich das Vorhaben auf nicht prioritäre Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse gemäß Anhang I der Richtlinie 92/43/EWG aus, deretwegen das/die Gebiet/e ausgewiesen wurde/n? Wenn ja:
 - Welche Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse sind betroffen?
 - Wie groß ist die betroffene Fläche des/der Gebiets/e?
 - Gibt es Auswirkungen auf die Struktur und die spezifischen Funktionen, die für die langfristige Erhaltung dieser Lebensräume erforderlich sind?
- Wirkt sich das Vorhaben auf Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse (gemäß Anhang I der Richtlinie 92/43/EWG) aus, die jedoch für die Ausweisung des Gebiets nicht relevant waren (Kennzeichnung mit D im Standarddatenbogen)? Wenn ja:
 - Welche prioritären Lebensräume sind betroffen?
 - Wie groß ist die betroffene Fläche des/der Gebiets/e?
 - Gibt es Auswirkungen auf die Struktur und die spezifischen Funktionen, die für die langfristige Erhaltung dieser Lebensräume erforderlich sind?
- Wirkt sich oder könnte sich das Vorhaben auf prioritäre (*) Arten und/oder deren Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse (gemäß Anhang II der Richtlinie 92/43/EWG) auswirken, deretwegen das/die Gebiet/e ausgewiesen wurde/n?
 - Welche Arten im Gebiet/in den Gebieten sind betroffen?
 - Wie groß ist die Population im Gebiet/in den Gebieten (z.B. Anzahl der Individuen, Paare usw.)?
 - Wie wirkt sich das Vorhaben auf die Population im Gebiet und im Verbreitungsgebiet aus?
 - Wie groß ist die betroffene Fläche des Lebensraums der Art?
 - Gibt es Auswirkungen auf Struktur und spezifische Funktionen, die für die langfristige Erhaltung der Lebensräume der Arten erforderlich sind?
- Wirkt sich oder könnte sich das Vorhaben auf nicht prioritäre Arten und/oder deren Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse (gemäß Anhang II der Richtlinie 92/43/EWG und Art. 4 der Richtlinie 2009/147/EG) auswirken, deretwegen das/die Gebiet/e ausgewiesen wurde/n?
 - Welche Arten im Gebiet/in den Gebieten sind betroffen?
 - Wie groß ist die Population im Gebiet/in den Gebieten (z. B. Anzahl der Individuen, Paare usw.)?
 - Wie wirkt sich das Vorhaben auf die Population im Gebiet und im Verbreitungsgebiet aus?
 - Wie groß ist die betroffene Fläche des Lebensraums der Art?

- Gibt es Auswirkungen auf Struktur und spezifische Funktionen, die für die langfristige Erhaltung der Lebensräume der Arten erforderlich sind?
- Wirkt sich das Vorhaben auf die Erhaltungsziele für die Lebensräume/Arten aus, deretwegen das/die Gebiet/e ausgewiesen wurden? Wird das Erreichen der Erhaltungsziele durch das Vorhaben beeinträchtigt oder verzögert? Kann das Vorhaben das Erreichen der Erhaltungsziele verlangsamen?
- Auf welche Weise wirkt sich das Vorhaben sowohl quantitativ als auch qualitativ, auf die ermittelten Lebensräume/Arten/Lebensräume von Arten aus? Folgende Aspekte müssen angegeben und beschrieben werden:
 - Geht die vom Vorhaben betroffene Fläche des Lebensraums von gemeinschaftlichem Interesse endgültig verloren?
 - Geht die vom Vorhaben betroffene Fläche des Lebensraums der Arten von gemeinschaftlichem Interesse vollständig verloren?
 - Wird die Fläche des Lebensraums von gemeinschaftlichem Interesse oder des Lebensraums einer Art fragmentiert?
 - Wirkt sich die Umsetzung des Vorhabens direkt auf Brut-, Überwinterungs-, Rast-, Durchzugs-, Rückzugs- oder Nahrungsgebiet von Arten von gemeinschaftlichem Interesse aus?
 - Werden durch das Vorhaben eine oder mehrere Arten in ihrem Entwicklungszyklus oder ein oder mehrere Lebensräume von Arten gestört?
 - Verursacht die Umsetzung des Vorhabens Veränderungen anderer natürlicher und naturnaher Umweltelemente oder morphologische Veränderungen im Gebiet (z. B. Trockenmauern, Ruinen, land- und forstwirtschaftliche Tätigkeit, ständige und vorübergehende Feuchtgebiete usw.)?
 - Unterbricht die Umsetzung des Vorhabens mögliche ökologische Korridore? Falls ja, wie und von welchen Arten werden die Korridore genutzt?
- Birgt die Umsetzung des Vorhabens die Gefahr, dass Erhaltungsziele für Lebensräumen und Arten von gemeinschaftlichem Interesse sowohl in quantitativer als auch in qualitativer Hinsicht nicht erreicht werden? Warum?
- Inwiefern wirkt sich das Vorhaben auf die Integrität des Gebiets aus? Folgende Aspekte müssen beschrieben werden:
 - Kann die Umsetzung des Vorhabens charakteristische Eigenschaften verändern, die die Funktion des Gebiets als Lebensraum oder Ökosystem bestimmen?
 - Kann die Umsetzung des Vorhabens die Dynamik des Ökosystems verändern, die die Struktur und Funktion des Gebiets prägt?
 - Kann die Umsetzung des Vorhabens das Gleichgewicht zwischen den Hauptarten verändern und die Artenvielfalt im Gebiet vermindern?
 - Kann das Vorhaben mögliche Störungen verursachen, die sich auf die Populationsgröße und -dichte oder auf das Gleichgewicht zwischen den Hauptarten auswirken?

Die Beurteilung des Ausmaßes der Auswirkungen auf jeden betroffenen Lebensraum sowie jede betroffene Art und deren Lebensraum muss mithilfe der in Abbildung 4 genannten Indikatoren erfolgen.

Flächenverlust von Lebensräumen/Lebensräumen von Arten:				ha Gesamtfläche des Lebensraums laut SDB*		Zusammenfassung	
direkt	☐	☐	ha	☐	Anteil in % **	☐	dauerhaft betroffene Gesamtfläche in ha
indirekt	☐	☐	ha	☐	Anteil in % **	☐	Anteil in % **
kurzfristig	☐	☐	ha	☐	Anteil in % **	☐	vorübergehend betroffene Gesamtfläche in ha
langfristig	☐	☐	ha	☐	Anteil in % **	☐	Anteil in % **
dauerhaft/irreversibel	☐	☐	ha	☐	Anteil in % **		
Verursacht während:							
Bau	☐	☐	ha	☐	Anteil in % **	☐	betroffene Gesamtfläche in ha
Betrieb	☐	☐	ha	☐	Anteil in % **	☐	Anteil in % **
Außerbetriebnahme	☐	☐	ha	☐	Anteil in % **		
Auswirkungen auf Struktur und spezifische Funktionen für die langfristige Erhaltung der Lebensräume/Lebensräume von Arten:			☐ Ja ☐ Nein	Beschreibung:		☐ in den Erhaltungszielen*** vorgesehene Gesamtfläche in ha ☐ % Anteil der davon betroffenen Fläche	
			ha	☐	Anteil in % **		

Fragmentierung von Lebensräumen/Lebensräumen von Arten:				Beschreibung:					
direkt	☐	Auswirkungen auf Struktur und spezifische Funktionen für die langfristige Erhaltung der Lebensräume/Lebensräume von Arten: ☐ Ja ☐ Nein							
indirekt	☐								
kurzfristig	☐								
langfristig	☐								
dauerhaft/irreversibel	☐								
Verursacht während:									
Bau	☐								
Betrieb	☐								
Außerbetriebnahme	☐								

Störung von Arten:				Anzahl Exemplare/Paare/Nester im Gebiet laut SDB*		Zusammenfassung	
Angeben, ob: Individuen - Paare - Nester:							
direkt	☐	☐	Anz. betroffener Individuen/Paare/Nester	☐	Anteil in % **	☐	Anzahl dauerhaft betroffener Exemplare/Paare/Nester
indirekt	☐	☐	Anz. betroffener Individuen/Paare/Nester	☐	Anteil in % **	☐	Anteil in % ** (im Hinblick auf die Erhaltungsziele)
kurzfristig	☐	☐	Anz. betroffener Individuen/Paare/Nester	☐	Anteil in % **	☐	Anzahl vorübergehend betroffener Exemplare/Paare/Nester
langfristig	☐	☐	Anz. betroffener Individuen/Paare/Nester	☐	Anteil in % **	☐	Anteil in % ** (im Hinblick auf die Erhaltungsziele)
dauerhaft/irreversibel	☐	☐	Anz. betroffener Individuen/Paare/Nester	☐	Anteil in % **		
Verursacht während:							
Bau	☐	☐	Anz. betroffener Individuen/Paare/Nester	☐	Anteil in % **	☐	Gesamtzahl betroffener Exemplare/Paare/Nester
Betrieb	☐	☐	Anz. betroffener Individuen/Paare/Nester	☐	Anteil in % **	☐	Anteil in % ** (im Hinblick auf die Erhaltungsziele)
Außerbetriebnahme	☐	☐	Anz. betroffener Individuen/Paare/Nester	☐	Anteil in % **		
Auswirkungen auf Struktur und spezifische Funktionen für die langfristige Erhaltung der Arten:			☐ Ja ☐ Nein	Beschreibung:		☐ in den Erhaltungszielen*** angeführte Exemplare/Paare/Nester ☐ % Anteil der davon betroffenen Arten	

Auswirkungen auf die Integrität des/der Natura-2000-Gebiete:				Beschreibung, auf welche Weise die Integrität des/der Natura-2000-Gebiete beeinträchtigt wird:					
direkt	☐	Auswirkungen auf Struktur und spezifische Funktionen für die langfristige Bewahrung der Integrität des/der Natura-2000-Gebiete: ☐ Ja ☐ Nein							
indirekt	☐								
kurzfristig	☐								
langfristig	☐								
dauerhaft/irreversibel	☐								
Verursacht während:									
Bau	☐								
Betrieb	☐								
Außerbetriebnahme	☐								

* Lebensraumfläche oder Anzahl der Individuen/Paare/Nester gemäß aktuellem Standarddatenbogen
 ** Anteil in % der betroffenen Lebensraumfläche oder der betroffenen Individuen/Paaren/Nestern (bezogen auf die Angaben im aktuellen Standarddatenbogen)
 *** von den Erhaltungszielen vorgesehenen Lebensraumfläche oder Anzahl an Individuen/Paaren/Nestern (sofern verfügbar)
 **** Anteil betroffener Lebensraumfläche oder Anzahl gestörter Individuen/Paare/Nester bezogen auf die vorgesehenen Erhaltungsziele

Abbildung 4: Quantifizierung der Auswirkungen

IV. Beurteilung des Ausmaßes der Auswirkungen

Die negativen Auswirkungen werden bereits in der Screening-Phase identifiziert. Nun gilt es das Ausmaß dieser negativen Auswirkungen festzulegen. Dabei stützt man sich für jeden Lebensraum und jede Art von gemeinschaftlichem Interesse auf wissenschaftliche Nachweise und geeignete Methoden.

Eine Auswirkung gilt als wesentlich, wenn der Erhaltungszustand der Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse innerhalb des betreffenden Gebiets und der zugehörigen biogeografischen Region verloren geht oder verschlechtert wird.

Von „wesentlicher“ Auswirkung spricht man auch dann, wenn sie die Integrität des Gebiets beeinträchtigt und das Erreichen der gebietsspezifischen Erhaltungsziele behindert.

Für **Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse** müssen - unter Berücksichtigung der Erhaltungsziele - folgende Aspekte bewertet werden:

- I. *Erhaltungsgrad der Struktur*
- II. *Erhaltungsgrad der Funktionen*

I - Zur Bewertung des *Erhaltungsgrades der Struktur* vergleicht man den betroffenen Lebensraum mit den Vorgaben des Interpretationsleitfadens für Lebensräume (<http://vnr.unipg.it/habitat/>) und mit demselben Lebensraum in anderen Gebieten derselben biogeografischen Region. Je mehr die Struktur des Lebensraums von der typischen Struktur abweicht, desto geringer ist dessen Erhaltungsgrad.

II - Der *Erhaltungsgrad der Funktionen* wird nach folgenden Kriterien bewertet:

- a) Erhaltung der Wechselwirkungen zwischen den biotischen und abiotischen Komponenten der Ökosysteme;
- b) Fähigkeit und Möglichkeiten einer langfristigen Struktur, wobei man mögliche ungünstige Einflüsse berücksichtigt.

Für die Arten von gemeinschaftlichem Interesse, einschließlich der durch die Richtlinie 2009/147/EG geschützten Vogelarten müssen - unter Berücksichtigung der Erhaltungsziele - folgende Aspekte geprüft werden:

I. Erhaltungsgrad der Lebensräume und Arten

I – Um den *Erhaltungsgrads der Lebensräume und Arten* zu ermitteln, werden die Elemente des Lebensraums in ihrer Gesamtheit hinsichtlich der biologischen artspezifischen Anforderungen bewertet.

Für jeden Lebensraum einer Art werden Struktur (einschließlich der wichtigen abiotischen Faktoren) und Funktionen (sowohl für Tier- als auch für Pflanzenarten sind dafür Ökologie und Dynamik der Population am besten geeignet) im Hinblick auf die Populationen einer untersuchten Art geprüft und bewertet.

Für jeden Lebensraum und Art von gemeinschaftlichem Interesse oder für den Lebensraum von Arten, auf die sich die Umsetzung des Vorhabens mehr oder weniger auswirkt, wird das Ausmaß der Auswirkung beurteilt. Dabei stützt man sich auf die oben angeführten Anweisungen und verwendet folgende Einstufungen:

- keine (nicht erheblich – hat keinerlei negative Auswirkungen auf die Integrität des Gebiets)
- gering (nicht wesentlich – hat leichte, vorübergehende Auswirkungen, die die Integrität des Gebiets und dessen Widerstandsfähigkeit nicht beeinträchtigen)
- mittelschwer (erheblich, abschwächbar)
- schwer (erheblich, nicht abschwächbar)

Die Kriterien und Methoden für die Ermittlung des Ausmaßes von Auswirkungen (keine oder nicht

erheblich - geringe - mittelschwere - oder hohe Auswirkungen) auf Lebensräume und Arten müssen angegeben und beschrieben werden. Ebenso müssen die Methoden zur Bewertung der Auswirkungen genannt und dokumentiert sein. Dies gilt auch im Falle von subjektiven Einschätzungen wie Expertenmeinungen.

Die gebietsspezifischen Daten von Lebensräumen und Arten von gemeinschaftlichem Interesse, auf das sich das Vorhaben potenziell gering, mittelschwer oder schwer auswirkt, müssen als Vektordaten mit Angabe des verwendeten geografischen Referenzsystems geliefert werden.

Die Analyse kann mit folgenden Unterlagen abgeschlossen werden:

- Einschätzung der Einflüsse auf die Unversehrtheit des Natura-2000-Gebiets
- Zusammenfassung des Ausmaßes des Vorhabens auf Lebensräume, Arten und Lebensräume von Arten
- zusammenfassende Begründung der verschiedenen Auswirkungen in ihrer Gesamtheit (kumulative, direkte und/oder indirekte, lang- oder kurzfristig, in der Bauphase/während des Betriebs/bei Außerbetriebsetzung u.a.)

V. Ermittlung und Beschreibung von eventuellen Abschwächungsmaßnahmen

Die Leitlinien der EU definieren die Abschwächungsmaßnahmen im Rahmen der Verträglichkeitsprüfung als Vorkehrungen, die negative Auswirkungen von Plänen/Programmen oder Projekten während oder nach ihrer Umsetzung auf ein Minimum reduzieren oder sogar beseitigen. Diese Abschwächungsmaßnahmen sollen negative Auswirkungen von Vorhaben während oder nach ihrer Umsetzung unterhalb der Erheblichkeitsschwelle bringen oder beseitigen, ohne dabei weitere negative Effekte auszulösen.

Abschwächungsmaßnahmen müssen jede Veränderung berücksichtigen, die erhebliche negative Auswirkungen zur Folge hat.

Jede vorgeschlagene Abschwächungsmaßnahme muss sich auf wissenschaftlich Grundlagen stützen, die für ihre Wirkung garantieren.

Jeder Abschwächungsmaßnahme muss detailliert beschreiben, auf welche Weise sie die ermittelten negativen Auswirkungen vermindert oder beseitigt. Ferner müssen Bedingungen und Vergleichswerte genannt werden, um Auswirkungen unterhalb der Erheblichkeitsschwelle zu halten.

Die Beschreibung jeder Abschwächungsmaßnahme muss folgende Angaben enthalten:

- für die Umsetzung verantwortliche Person
- Art der Finanzierung
- bestehende Stör- bzw. Einflussfaktoren und Definition der Parameter, mit denen die Wirkung der vorgeschlagenen Abschwächungsmaßnahmen gemessen werden kann
- wissenschaftlich-technische Durchführbarkeit und Wirksamkeit
- Umsetzungsmodalitäten
- Fläche der betroffenen Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse und deren Erhaltungsgrad in jedem betroffenen Gebiet
- Populationsdichte der betroffenen Arten und deren Erhaltungsgrad in jedem betroffenen Gebiet
- zu erwartende Messwerte jener Parameter, die den Erhaltungsgrad der Lebensräume und Arten beschreiben und die mit der Umsetzung der Abschwächungsmaßnahme erreicht werden sollen.
- Modalitäten und Dauer des Managements im Gebiet in dem die Abschwächungsmaßnahme verwirklicht wird
- räumlich-zeitlicher Plan der Umsetzung der Abschwächungsmaßnahme für die geplanten Vorhaben
- Programm für das Monitoring, das durchgeführt werden muss, bis die Maßnahme vollständig

wirksam ist

- Modalitäten, mit denen die Umsetzung der Maßnahme kontrolliert wird
- Wahrscheinlichkeit des Erfolgs

Nach Einschätzung, wie die Abschwächungsmaßnahmen die Auswirkungen beeinflussen, muss die Anwendung der Abschwächungsmaßnahmen im Rahmen der Verträglichkeitsstudie überprüft werden. Die zusammenfassende Bewertung sieht folgende Beurteilung vor:

Prüfung der Auswirkung nach Anwendung von Abschwächungsmaßnahmen:

- abgeschwächt/beseitigt (nicht erheblich – hat keinerlei negative Auswirkungen auf die Integrität des Gebiets)
- abgeschwächt/gering (nicht erheblich – abgeschwächte, geringe, vorübergehende Auswirkung, die die Integrität des Gebiets und dessen Widerstandsfähigkeit nicht beeinträchtigt)
- abgeschwächt/mittelschwer (erheblich, nicht weiter abschwächbar)
- abgeschwächt/schwer (erheblich, nicht weiter abschwächbar)

Die Überprüfung muss von einer begründeten Stellungnahme begleitet sein, die Folgen und Wirksamkeit angewandter Abschwächungsmaßnahmen quantitativ und qualitativ berücksichtigt. Bleiben Auswirkungen trotz Abschwächung mittelschwer oder hoch, sind sie als „erheblich“ einzustufen.

Werden die Abschwächungsmaßnahmen als „ausreichend“ eingestuft, werden sie Teil des Vorhabens.

Abschließend müssen die Ergebnisse der Auswirkungen mit und ohne Abschwächungsmaßnahmen in einer Tabelle zusammengefasst und gegenübergestellt werden (Abbildung 5).

Besteht trotz Umsetzung von Abschwächungsmaßnahmen weiterhin eine erhebliche Auswirkung (mittelschwer oder hoch) und will der Antragsteller sein Vorhaben dennoch umsetzen, muss in einer weiteren Untersuchungs- und Überprüfungsphase nach Alternativlösungen gesucht werden, die ihrerseits Abschwächungsmaßnahmen vorsehen können.

Ausmaß der Auswirkungen - Überblick					
Angaben gemäß Standarddatenbogen des Natura-2000-Gebiets IT	Kurzbeschreibung der Auswirkungen	Beschreibung eventueller kumulativer Auswirkungen (zusammen mit anderen Vorhaben)	Ausmaß der Auswirkungen	Beschreibung möglicher Abschwächungsmaßnahmen	Ausmaß der Auswirkung nach Umsetzung der Abschwächungsmaßnahmen
Lebensraum von gemeinschaftlichem Interesse					
Art von gemeinschaftlichem Interesse					
Lebensraum einer Art					
weitere wichtige natürliche Elemente für die Integrität des Natura-2000-Gebiets					

Abbildung 5 – Zusammenfassende Tabelle: Ausmaß von Auswirkungen vor und nach Umsetzung von Abschwächungsmaßnahmen

VI. Abschließendes Ergebnis der Verträglichkeitsstudie

Das abschließende Ergebnis der Verträglichkeitsstudie drückt deutlich aus, ob die Auswirkungen auf ein oder mehrere Natura-2000-Gebiete erheblich, nicht erheblich, unbekannt oder vorhersehbar sind.

Die Studie kann auf zweierlei Weise abgeschlossen werden:

- a) *Es wird objektiv festgestellt, dass das P/P/P/E/A keine erheblichen Auswirkungen hat, d.h. die Bewahrung der Integrität des oder der Natura-2000-Gebiete im Hinblick auf die spezifischen Erhaltungsziele nicht beeinträchtigt.*
- b) *Es wird nicht ausgeschlossen, dass das P/P/P/E/A erhebliche Auswirkungen hat, d.h., es besteht ein gewisser Grad an Unsicherheit, aufgrund dessen – bei Anwendung des Vorsorgeprinzips - erhebliche negative Auswirkungen auf das oder die Natura-2000-Gebiete nicht ausgeschlossen werden können.*

Der verantwortliche Techniker oder das Expertenteam, der/das mit der Erstellung der Verträglichkeitsstudie beauftragt wurde, unterschreibt das abschließende Ergebnis und übernimmt dafür die Verantwortung.

Bei Ergebnis b) kann der zuständigen Behörde eine Verträglichkeitsstudie mit bereits untersuchten, möglichen Alternativlösungen für eine geringere Umweltbelastung zur Prüfung vorgelegt werden.

VII. Literaturverzeichnis, Sammlung der Online-Quellen und Anlagen zur Studie

Damit der Gutachter die Verträglichkeitsstudie schnell und zuverlässig prüfen kann, wird empfohlen, neben dem Literaturverzeichnis auch einen Anhang mit allen nützlichen Verweisen und verwendeten Literatur - auch unter Verwendung von Hyperlinks - einzufügen.

Dies könnten zum Beispiel folgende Angaben sein:

- *aktueller Natura-2000-Standarddatenbogen des Gebiets inklusive Kartenmaterial*
- *allgemeine und spezifische Erhaltungsmaßnahmen für die Natura-2000-Gebiete*
- *genehmigte Managementpläne für Natura-2000-Gebiete*
- *eventuelle spezifische Studien oder Monitoring-Ergebnisse*
- *Verzeichnis der Fachliteratur*
- *„Natura 2000 — Gebietsmanagement: Die Vorgaben des Art. 6 der Habitat-Richtlinie 92/43/EWG (Amt für Veröffentlichungen der Europäischen Union, 2018)*
- *Auslegungsleitfaden zu Art. 6 Abs. 4 der 'Habitat-Richtlinie' 92/43/EWG*
Erläuterungen der Begriffe: Alternativlösungen, zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses, Ausgleichsmaßnahmen, globale Kohärenz, Stellungnahme der Kommission
- *„Prüfung von Plänen und Projekten in Bezug auf Natura-2000-Gebiete - Methodik-Leitlinien zu Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG – Europäische Kommission GD Umwelt, November 2001;*
- *„Manuale per la gestione dei siti Natura 2000“, ausgearbeitet vom Umweltministerium im Rahmen des LIFE Natura-Projekts 99/NAT/IT/006279*
- *„Le misure di compensazione nella direttiva habitat“ (2014) der DG PNM des Umweltministeriums*
- *Manuale italiano di interpretazione degli habitat (Direttiva 92/43/CEE) (2010) <http://vnr.unipg.it/habitat/>*
- *Genovesi P., Angelini P., Bianchi E., Dupré E., Ercole S., Giacanelli V., Ronchi F., Stoch F. (2014). Specie e habitat di interesse comunitario in Italia: distribuzione, stato di conservazione e trend. ISPRA, Serie Rapporti, 194/2014*
- *usw.*

3.5 Pflichten und Verfahren, die vom Gutachter (die zuständigen Behörde) eingehalten muss

Sowie die Verträglichkeitsstudie bei der für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörde eingeht, wird sie rasch veröffentlicht.

Der Gutachter prüft die Studie auf Qualität, Vollständigkeit und Kohärenz. Während des Verfahrensablaufs teilt er dem Antragsteller und der Öffentlichkeit mit, ob Ergänzungen nötig sind oder ob die Studie wegen wesentlicher Mängel zurückgewiesen wird.

Verwaltet der Gutachter das betroffene Gebiet nicht selbst, holt er während der Prüfungsphase die Stellungnahme des Verwalters des Natura-2000-Gebiets bzw. des Verwalters des eventuell betroffenen nationalen Schutzgebiets ein (gemäß Art. 5, Abs. 7, DPR 357/97 i.g.F.).

Regionen und Autonome Provinzen können die Anhörung für regionale Schutzgebiete gemäß Titel III des Gesetzes 394/91 vorsehen, sofern die Behörde dieses Gebiets nicht selbst verwaltet.

Interessenvertreter und Nichtregierungsorganisationen können innerhalb von 30 Tagen nach der Veröffentlichung der Verträglichkeitsstudie ihre Stellungnahmen abgeben. Sofern diese ausreichend begründet sind, müssen sie bei der Prüfung, der Erstellung des Gutachtens und der Endbeurteilung der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung berücksichtigt werden.

Der Gutachter muss Folgendes prüfen:

- Überprüfung der Verträglichkeitsstudie auf Vollständigkeit
- Prüfung, ob die Angaben zu den Natura-2000-Gebieten mit den im Amt verfügbaren Informationen übereinstimmen
- Prüfung, ob die verwendeten Methoden und Indikatoren, mit denen das Ausmaß der Auswirkungen auf Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse bewertet wird, angemessen und vergleichbar sind.
- Prüfung, ob kumulative Auswirkungen vollständig und angemessen bewertet sind; eventuelle Ergänzungen des Gutachters hinsichtlich weiterer Vorhaben, die sich in der Genehmigungs- oder Prüfungsphase befinden
- Prüfung, ob die Einschätzung der Auswirkungen (keine, geringfügig, mittelschwer, hoch) auf Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse mit den eingereichten Daten, Indikatoren und Informationen übereinstimmt
- Prüfung, ob die vorgeschlagenen Abschwächungsmaßnahmen gültig und wirksam sind sowie eventuelle Ergänzung derselben
- Prüfung, ob die Ergebnisse der Verträglichkeitsstudie die Integrität des Natura-2000-Gebiets nicht gefährden
- Prüfung, ob aufgrund eventueller erkannter Mängel oder Beobachtungen von Seiten der Interessenvertreter Ergänzungen angefordert werden müssen;
- Prüfung, ob die vom Antragsteller eingereichten Ergänzungen gemäß den vorstehenden Punkten vollständig und angemessen sind
- Prüfung, ob das abschließende Ergebnis der Verträglichkeitsstudie mit den darin enthaltenen Angaben und Informationen übereinstimmt

Nachdem der Gutachter diese Prüfungen vorgenommen und alle in der Studie enthaltenen und eventuell nachgereichten Informationen objektiv bewertet hat, verfasst er die begründete Stellungnahme. In dieser bestätigt er entweder die Studienergebnisse bestätigt oder weist diese zurück und lehnt in der Folge den Antrag ab.

3.6 Abschließendes Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung

Die vertiefende Verträglichkeitsprüfung wird mit einer Stellungnahme der zuständigen Behörde innerhalb von 60 Tagen ab Eingang des Antrags samt Begleitdokumentation abgeschlossen. Verwaltet der Gutachter das/die Natura-2000-Gebiete nicht selber, spricht er sich zuvor mit dem Gebietsverwalter ab. Ist die Verträglichkeitsprüfung in UVP- oder SUP-Verfahren eingebunden, gelten die Vorgaben des GvD 152/2006 i.g.F.

Während der Prüfungsphase können, in der Regel nur einmal Erläuterungen oder Ergänzungen zum Antrag angefordert werden. In so einem Fall wird die Frist ausgesetzt.

Die Prüfung muss ebenso eventuelle Stellungnahmen von Seiten der Öffentlichkeit berücksichtigen.

Werden geforderte Ergänzungen nicht nachgereicht oder werden inhaltliche Mängel mit den nachgereichten Ergänzungen nicht beseitigt, kann der Antrag unter Berücksichtigung der vorgesehenen Fristen des Verwaltungsverfahrens archiviert werden.

Die vertiefende Verträglichkeitsprüfung wird entweder mit positivem (mit oder ohne Auflagen) oder mit negativem Ergebnis abgeschlossen.

In beiden Fällen muss das Ergebnis begründet und veröffentlicht werden.

In der Stellungnahme muss die zuständige Behörde ausdrücklich erklären, dass die vom Antragsteller eingereichten Informationen vollständig sind, dass keine wichtigen Aspekte ausgelassen wurden sowie dass das abschließende Ergebnis nachvollziehbar und objektiv ist.

Nachdem der Gutachter alle notwendigen Prüfungen und Bewertungen vorgenommen hat, kann er die Verträglichkeitsprüfung auf folgende Weise schließen:

- a) *Positives Verträglichkeitsgutachten, falls die Umsetzung des P/P/P/E/A auf Grundlage der erfassten Informationen keine erheblichen Auswirkungen auf das oder die Natura-2000-Gebiete hat und deren Integrität im Hinblick auf die Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten bewahrt.*

Das Gutachten gemäß Punkt a) kann Auflagen enthalten, die der Antragsteller vollständig einhalten muss.

- b) *Ausstellung eines Gutachtens mit negativem Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung, da auf der Grundlage der erfassten Informationen nicht ausgeschlossen werden kann, dass der P/P/P/E/A erhebliche Auswirkungen hat; d.h. heißt, es besteht ein gewisser Grad an Unsicherheit, wonach – bei Anwendung des Vorsorgeprinzips – erhebliche negative Auswirkungen auf das oder die Natura-2000-Gebiete nicht ausgeschlossen werden können.*

Ist das Verträglichkeitsgutachten positiv (Schlussfolgerung a)) und liegen alle anderen gesetzlich vorgeschriebenen Genehmigungen vor können P/P/P/E/A genehmigt werden.

Im Fall eines negativen Verträglichkeitsgutachtens (Schlussfolgerung b)) und falls der Antragsteller das Prüfverfahren für die Genehmigung seines P/P/P/E/A fortsetzen möchte, wird die Prüfung von Alternativlösungen eingeleitet.

Das abschließende Ergebnis der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung, einschließlich eventueller Auflagen und/oder Abschwächungsmaßnahmen, ist Teil eines eigenen Verwaltungsverfahrens. Ist das Ergebnis positiv, müssen Verweise und Inhalte, einschließlich eventueller Auflagen, im Genehmigungsbescheid des P/P/P/E/A aufgenommen werden.

Sind auch nach Berücksichtigung von Abschwächungsmaßnahmen erhebliche Auswirkungen zu erwarten, dürfen die Mitgliedstaaten nach Aussage des Europäischen Gerichtshofes „keine Eingriffe genehmigen, die die ökologischen Eigenschaften der betreffenden Gebiete schwer beeinträchtigen könnten. Daher kann ein Plan, Projekt oder Eingriff in diesen Fällen gemäß Art. 6, Abs. 3, nicht genehmigt werden“.

Gültigkeitsdauer der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung

Das Gutachten der Verträglichkeitsprüfung hat eine Gültigkeit von fünf Jahren. Ausgenommen sind Fälle, in denen aufgrund besonderer Dynamiken der betroffenen Ökosysteme oder Lebensräume ausdrücklich eine kürzere Gültigkeitsdauer vorgesehen ist. Bei Gutachten von mehrjährigen Plänen, Programmen oder Umweltgenehmigungen (z. B. IPPC, AUA usw.) kann die Frist auch länger sein. Für Verträglichkeitsprüfungen, die in eine Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) eingebunden sind, gelten die Vorgaben laut Art. 25, Abs. 5 des GvD 152/2006 i.g.F.

Bei Aktivitäten, die sich alljährlich oder in anderen festgelegten Zeitintervallen wiederholen (z. B. Reinigung der Ufer von Bewässerungskanälen), kann das Gutachten ausdrücklich vorsehen, dass die Genehmigung für fünf Jahren gilt, ohne dass jährlich ein neuer Antrag gestellt werden muss. Die Durchführungsmodalitäten müssen in so einem Fall gleichbleiben. Der Antragsteller ist in jedem Fall verpflichtet, den Beginn der Aktivitäten dem Verwalter des Natura-2000-Gebiets und den Landesforstkorps (CUFA) zu melden, damit diese die Einhaltung der genehmigten Durchführungsmodalitäten prüfen können. Nach Ablauf der fünf Jahre muss die Verträglichkeitsprüfung erneut durchgeführt werden. Dabei sind eventuelle Veränderungen des Erhaltungszustands sowie der Erhaltungsziele und -maßnahmen für die jeweiligen Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse innerhalb des jeweiligen Natura-2000-Gebiets zu berücksichtigen.

Im Fall stark abweichender Varianten, die nicht der Prüfungspflicht gemäß GvD 152/06 i.g.F. unterliegen, muss der Antragsteller eine weitere Begutachtung bei der zuständigen Behörde beantragen, die das bereits ausgestellte Gutachten bestätigt oder die Einleitung eines neuen Verfahrens anordnet. Werden für die Variante zusätzliche Genehmigungen benötigt, stellt die zuständige Behörde ihr Gutachten im Rahmen eines Teilverfahrens aus.

Überwachung

Für das Überwachung gemäß Art. 15, Abs. 1 DPR 357/1997 muss der Genehmigungsbescheid an die für das Gebiet zuständigen Einheiten des Landesforstkorps (CUFA) sowie an weitere Aufsichtsämter weitergeleitet werden, die von den Regionen und Autonomen Provinzen beauftragt wurden.

Bei Projekten, Eingriffen und Aktivitäten muss der Bescheid über die positive Verträglichkeitsprüfung darauf hinweisen, dass der Antragsteller den im Gebiet zuständigen Aufsichtsstellen das Datum des Beginns der Aktivitäten verpflichtend melden muss.

Kapitel 4 Prüfung von Alternativlösungen: Bedingung für die Ausnahmeregelungen gemäß Art. 6, Abs. 4

EINLEITUNG

4.1 Prüfung von Alternativlösungen

VORSCHRIFTEN

4.2 Vorgaben für die Prüfung von Alternativlösungen

- *Bewertung von Alternativlösungen im Rahmen der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung*
- *Voraussetzungen für die Anwendung von Alternativlösungen*
- *Überprüfung der Alternativlösungen*
- *Nicht umsetzbare Lösungen oder solche, die zu noch höheren Umweltbelastungen führen, dürfen nicht berücksichtigt werden.*

4.3 Ermittlung und Bewertung von Alternativlösungen

4.4 Abschließendes Ergebnis der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung (nach der Bewertung von Alternativlösungen)

EINLEITUNG

4.1 Prüfung von Alternativlösungen

Können trotz vorgesehenen Abschwächungsmaßnahmen in der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung (Phase II) negative Auswirkungen festgestellt oder nicht ausgeschlossen werden, sind mögliche Alternativlösungen für die Umsetzung oder Verwirklichung von Vorhaben zu berücksichtigen.

Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie schreibt nicht ausdrücklich vor, dass Alternativlösungen zu berücksichtigen sind.

Eventuelle Ausgleichsmaßnahmen (Phase III der Verträglichkeitsprüfung) sind gemäß Art. 6, Abs. 4, der FFH-Richtlinie nur zulässig wenn nachgewiesen wird, dass es keine Alternativlösungen gibt, die die negativen Auswirkungen eines P/P/P/E/A unterhalb der Erheblichkeitsschwelle halten.

Die „Prüfung alternativer Lösungen“ ist in den neuen **„Methodik-Leitlinien zu Art. 6, Abs. 3 und 4 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG“** (2019) keine eigene Phase mehr. Es wird ihr dennoch ein eigenes Kapitel gewidmet, da sie für die mögliche Abweichung von Art. 6, Abs. 3 der Richtlinie von Bedeutung ist.

Obwohl der Europäische Gerichtshof in der Rechtssache C-241/08 anerkannt hat, dass die Prüfung alternativer Lösungen nur zusammen mit dem nachfolgenden Abs. 4 von Art. 6 wichtig ist, müssen Alternativlösungen entsprechend den methodologischen Vorgaben des Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie ermittelt werden und unterliegen denselben Prüfkriterien.

Die Anwendung von Art. 6, Abs. 4 setzt die Prüfung von Alternativlösungen voraus. Dies muss auch im Sinne des Vorsorgeprinzips, muss die Prüfung von Alternativlösungen gemäß Art. 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie abgewickelt werden. Jede Projekt- oder Planungsalternative eines Vorhabens folgt den Grundsätzen dieses Artikels.

Gemäß den Methodik-Leitlinien der EK (2019) geht es bei der *Prüfung alternativer Lösungen* darum, alternative Möglichkeiten für die Umsetzung eines Projekts oder Plans zu untersuchen mit denen negative Auswirkungen auf die Integrität des Natura-2000-Gebiets verhindert werden können.

Wenn Antragsteller trotz des negativen Ergebnisses der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung das Verfahren fortführen wollen, entscheidet trotzdem die zuständige Behörde, ob Alternativlösungen für ein P/P/P/E/A geprüft werden sollen.

Die Behörde selbst, der Antragsteller oder auch andere Interessenvertreter, die während der vertiefenden

Verträglichkeitsprüfung (Phase II) begründete Stellungnahmen eingereicht haben, können Alternativlösungen vorschlagen.

Die Prüfung von Alternativlösungen oder Änderungen an P/P/P/E/A muss alle berücksichtigten Lösungen und deren Auswirkungen auf das oder die Natura-2000-Gebiete dokumentieren.

Werden bei der Planung alle Umweltkomponenten korrekt und vollständig berücksichtigt, führt dies zu einem Vorschlag, der keine oder geringere negative Auswirkungen hat. Diese Vorgehensweise vereinfacht und beschleunigt das Verfahren erheblich, da Alternativlösungen ohne oder mit geringeren Auswirkungen bereits im Vorfeld berücksichtigt werden, die zu einem positiven Ergebnis der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung führen können.

VORSCHRIFTEN

4.2 Vorgaben für die Prüfung von Alternativlösungen

- ***Bewertung von Alternativlösungen im Rahmen der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung***

Die Prüfung von Alternativlösungen gilt als Voraussetzung für die Anwendung der Ausnahmeregelungen gemäß Art. 6, Abs. 4. Falls aus der eingereichten Verträglichkeitsstudie hervorgeht, dass das Vorhaben in seiner Erstfassung erhebliche Auswirkungen auf ein oder mehrere Natura-2000-Gebiete haben könnte, sollte sie nach Untersuchung aller möglichen Abschwächungsmaßnahmen und vor Abschluss der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung erfolgen.

Die Erkenntnisse aus Phase II müssen bei der Bewertung der verschiedenen Alternativlösungen berücksichtigt werden. Dabei muss jede Alternativlösung einzeln nach den Kriterien der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung bewertet werden.

Findet sich eine Alternativlösung, die keine Auswirkungen auf das Natura-2000-Netzwerk hat, wird die vertiefende Verträglichkeitsprüfung für diese Alternativlösung positiv abgeschlossen.

Sofern das ursprünglich beantragte Vorhaben nachweislich erhebliche Auswirkungen verursacht und aus bestimmten Gründen dennoch umgesetzt werden soll, ist es ratsam, die Prüfung von Alternativlösungen direkt in die vertiefende Verträglichkeitsprüfung einzubinden.

- ***Voraussetzungen für die Anwendung von Alternativlösungen***

Gemäß FFH-Richtlinie muss bei Alternativlösungen für ein P/P/P/E/A geprüft werden, welche Auswirkungen diese auf die Integrität des oder der Natura-2000-Gebiete haben können.

Das heißt:

- a) Die Prüfung von Alternativlösungen muss darauf abzielen, Auswirkungen auf das Natura-2000-Netzwerk zu beseitigen oder unter die Erheblichkeitsschwelle abzuschwächen.
- b) Die Bewertung erfolgt ausschließlich nach Umweltschutzkriterien und berücksichtigt insbesondere die Erhaltungsziele für die Natura-2000-Gebiete.
- c) Auch die „Null-Option“ (= das Vorhaben wird nicht umgesetzt) ist möglich.

- ***Überprüfung der Alternativlösungen***

Beim Vergleich von Alternativlösungen zählt nur, in welchem Ausmaß sie sich auf die Erhaltungsziele des Natura-2000-Gebiets auswirken. Die Ursachen für zu erhebliche negative Auswirkungen wurden bereits vorher in Phase II ermittelt.

Es soll geprüft werden, ob es eine Lösung mit geringeren Auswirkungen auf das oder die Natura-2000-Gebiete gibt oder ob keine solche Alternative zum ursprünglichen P/P/P/E/A möglich ist.

Auch die Option, dass ein Vorhaben nicht umgesetzt wird (Null-Option), muss in dieser Phase geprüft und als Alternativlösung berücksichtigt werden.

Werden nicht alle verfügbaren, nachvollziehbaren Alternativen angemessen geprüft, kann man nicht schlussfolgern, dass es keine Alternativlösungen gibt.

Die Alternativvorschläge müssen unter dem Aspekt miteinander verglichen werden, dass man alle Lebensräume, Arten und Lebensräume von Arten, die von einer erheblichen Auswirkung betroffen sind, berücksichtigt.

Kommt die zuständige Behörde nach der Beratungsphase zum Schluss, dass trotz Abschwächungsmaßnahmen und Alternativlösungen negative Auswirkungen zu erwarten sind, kann sie objektiv davon ausgehen, dass keine Alternativlösungen für das beantragte Vorhaben möglich sind.

- ***Nicht umsetzbare Lösungen oder solche, die zu noch höheren Umweltbelastungen führen, dürfen nicht berücksichtigt werden.***

Alle Alternativvorschläge müssen die Kriterien der Durchführbarkeit erfüllen und sich geringer auswirken als das ursprüngliche Vorhaben. Demnach sind keine Lösungen zulässig, die nicht umsetzbar sind oder sich noch stärker auswirken.

Antragsteller von P/P/P/E/A dürfen nicht vorsätzlich Alternativen mit noch schwerwiegenderen Auswirkungen vorschlagen, nur damit die zuständige Behörde das ursprüngliche Vorhaben genehmigt.

4.3 Ermittlung und Bewertung von Alternativlösungen

Um Alternativlösungen korrekt zu ermitteln, muss man von den Ergebnissen der negativ bewerteten Verträglichkeitsstudie ausgehen und insbesondere jene Faktoren berücksichtigen, die sich laut Studie negativ auf die Erhaltungsziele auswirken.

Es müssen vor allem folgende Punkte aus Phase II berücksichtigt werden:

- genaue Standortbeschreibung des P/P/P/E/A im Verhältnis zu Natura-2000-Gebieten mit Angabe der dort vorkommenden Lebensräume, Arten und Lebensräume von Arten
- von negativen Auswirkungen betroffene Aspekte, wie Erhaltungsziele, Lebensräume, Arten, Lebensräume von Arten, Prozesse/ökologische Funktionen usw.
- Auswirkungen im Bereich des P/P/P/E/A, einschließlich der Baustellen
- Auswirkungen, die von der linearen Ausdehnung des P/P/P/E/A, einschließlich der Baustellen, betroffen sind
- Auswirkungen während der Baustellenaktivität
- Auswirkungen der Betriebseinstellung des P/P/P/E/A am Ende der Nutzungsdauer
- Methoden zur Wiederherstellung des Zustandes vor Baubeginn (Renaturierungsmaßnahmen)
- nützlich erachtetes, spezifisches Kartenmaterial (Realnutzungs-, Vegetationskarte usw.) in angemessenem Maßstab
- Sonstiges

Bei der Bewertung der verschiedenen Alternativlösungen werden zusätzlich zu den oben aufgezählten Punkten folgende Aspekte berücksichtigt:

Ermittlung und Beschreibung möglicher Alternativlösungen, einschließlich der „Null-Option“ für dauerhafte P/P/P/E/A:

- vom P/P/P/E/A betroffene Areale, alternative Standorte (teilweise oder vollständig);
- Baustellenbereiche, alternative Standorte (teilweise oder vollständig);
- vom P/P/P/E/A betroffene lineare Infrastruktur, alternative Straßenführung (teilweise oder

vollständig)

- von Baustellen betroffene lineare Infrastruktur, alternative Straßenführung (teilweise oder vollständig)
- Umfang des P/P/P/E/A, Änderungen (teilweise oder vollständig);
- Umfang der Baustelle, Änderungen (teilweise oder vollständig);
- allgemeine Neugestaltung des P/P/P/E/A
- allgemeine Neuorganisation der Baustelle
- Änderungen von Entwicklungsphasen, Prozessen und Baumethoden des P/P/P/E/A
- Änderungen von Betriebszeiten und Betriebsmodalitäten auf der Baustelle
- Neuorganisation der Betriebsleitung des P/P/P/E/A nach Anschluss der Bauarbeiten
- Zeitplan der Baustellen
- Alternative Vorhaben bei unverändertem Ziel
- „Null-Option“
- Sonstiges

In einigen Fällen muss die Prüfung von Alternativlösungen auch Planungsvarianten berücksichtigen, mit denen die Ziele des ursprünglichen Vorhabens erreicht werden und dem öffentlichen Interesse gleichermaßen gerecht wird. Bei einem Vorhaben von öffentlichem Interesse, wie zum Beispiel einem Wasserkraftprojekt, für die Produktion einer gewissen Energiemenge aus erneuerbaren Quellen, müssen auch Alternativen in Betracht gezogen werden, die auf regional geplanten Strategien und Bauvorhaben für erneuerbare Energiequellen (wie Solar-, Wind- oder geothermischer Energie) beruhen. Die Verträglichkeitsprüfung schließt in solchen Fällen mit einem begründeten negativem Ergebnis ab und führt die ermittelte Alternativlösung an. Der Antragsteller kann dann ein neues Projekt beantragen und die entsprechende Verträglichkeitsstudie vorlegen.

Ermittlung und Beschreibung möglicher Alternativlösungen, einschließlich der „Null-Option“ für temporäre P/P/P/E/A:

- vom P/P/P/E/A betroffene Areale; alternative Standorte (teilweise oder vollständig)
- Baustellenbereiche; alternative Standorte (teilweise oder vollständig)
- Umfang des P/P/P/E/A, Änderungen (teilweise oder vollständig)
- Umfang der Baustelle, Änderungen (teilweise oder vollständig)
- alternative Vorhaben bei unverändertem Ziel
- Entsorgung des P/P/P/E/A am Ende der Nutzungsdauer
- Wiederherstellung der Flächen in den Zustand vor Baubeginn
- Zeitplan der Baustellen
- Zeitplan der vorübergehenden Nutzung
- „Null-Option“
- sonstiges

Ermittlung und Beschreibung eventueller Abschwächungsmaßnahmen für Alternativlösungen von dauerhaften und vorübergehenden P/P/P/E/A/:

Abschwächungsmaßnahmen, um Auswirkungen auf Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse und Lebensräume von Arten zu verringern, können folgende Punkte betreffen:

- Zeitplan und Dauer der Umsetzung (z.B. Verbot von Eingriffen während der Reproduktionszeit einer bestimmten Art)
- Art der Geräte und Eingriffe (z.B. Einsatz eines speziellen Baggers in bestimmter Entfernung zum Ufer, um einen empfindlichen Lebensraum nicht zu beeinträchtigen)

- Sperrzonen innerhalb eines Gebiets (z.B. Höhlen, in denen eine Tierart Winterschlaf hält)
- Sonstiges

Die Prüfung möglicher Abschwächungsmaßnahmen im Zusammenhang mit Alternativlösungen erlaubt festzustellen, ob ein P/P/P/E/A nach Umsetzung dieser Maßnahmen und Lösungen keine erheblichen Auswirkungen auf die Integrität des Gebiets hat.

Wie bereits für Phase II angegeben, können Maßnahmen auf Folgendes abzielen:

- Minderung oder Beseitigung der Auswirkungen an der Quelle
- Minderung oder Beseitigung der Auswirkungen im Gebiet

Erforderliche Unterlagen:

- detaillierte Standortangaben der Änderungen, die im P/P/P/E/A in Bezug auf die betroffenen Natura-2000-Gebiete vorgenommen wurden, mit Angabe von Lebensräumen, Arten und Lebensräumen der Arten, die gemäß der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung (Phase II) als beeinträchtigt galten
- Darstellung der Änderungen, die während der Entwicklung des P/P/P/E/A vorgenommen wurden
- Darstellung der Abläufe von Aktivitäten und Betriebsmethoden des geänderten P/P/P/E/A und der Baustelle
- Zeitplan der Baustellen
- Entsorgung des P/P/P/E/A am Ende der Nutzungsdauer
- Methoden zur Wiederherstellung der Flächen in den Zustand vor Baubeginn
- Zeitplan der vorübergehenden Nutzung
- Sonstiges

4.4 Abschließendes Ergebnis der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung nach der Bewertung von Alternativlösungen

Nach Prüfung der Alternativlösungen kann die neue vertiefende Verträglichkeitsprüfung mit einem der folgenden drei Ergebnissen abgeschlossen werden:

- a) Wenn die gewählte Alternativlösung ohne Abschwächungsmaßnahmen keinerlei negative Auswirkungen auf Lebensräume, Arten und Lebensräume von Arten hat, wird die vertiefende Verträglichkeitsprüfung mit positivem Ergebnis abgeschlossen;
- b) Wenn die gewählte Alternativlösung mit Abschwächungsmaßnahmen keinerlei negative Auswirkungen auf Lebensräume, Arten und Lebensräume von Arten hat, wird die vertiefende Verträglichkeitsprüfung mit positivem Ergebnis abgeschlossen. Im Genehmigungsbescheid müssen in diesem Fall alle erforderlichen Abschwächungsmaßnahmen und Angaben zur entsprechenden Überwachung aufgelistet werden.
- c) Sollte die gewählte Alternativlösung trotz der ermittelten Abschwächungsmaßnahmen weiterhin erhebliche Auswirkungen haben, wird die vertiefende Verträglichkeitsprüfung mit negativem Ergebnis abgeschlossen und der P/P/P/E/A kann nicht genehmigt werden.

Sind die Voraussetzungen gemäß Art. 5, Abs. 9 und 10 des DPR 357/97 i.g.F. und Art. 6, Abs. 4 der FFH-Richtlinie in Bezug auf Ausgleichsmaßnahmen erfüllt und soll der P/P/P/E/A aus zwingenden Gründen des überwiegend öffentlichen Interesses dennoch umgesetzt werden, wird Phase III der Verträglichkeitsprüfung eingeleitet.

Das Ergebnis der *Prüfung von Alternativlösungen*, einschließlich eventueller Auflagen und/oder Abschwächungsmaßnahmen, wird im Gutachten der vertiefenden Verträglichkeitsprüfung festgehalten und muss mit eigenem Verwaltungsakt formalisiert werden. Diese Inhalte müssen auch im

Genehmigungsbescheid des P/P/P/E/A klar aufscheinen.

Für die Überwachung gemäß Art. 15, Abs. 1 des DPR 357/97 muss der formelle Bescheid an die für das Gebiet zuständigen Einheiten des Landesforstkorps (CUFA) und/oder weitere von Regionen und Autonome Provinzen dafür beauftragte Aufsichtsämter weitergeleitet werden.

Im Fall von Projekten, Eingriffen und Aktivitäten muss der Genehmigungsbescheid den Antragsteller verpflichten, den Beginn der Aktivitäten vorab den im Gebiet zuständigen Aufsichtsstellen zu melden.

Fristen

Gemäß DPR 357/97 i.g.F. führt die zuständige Behörde die Prüfung von Alternativlösungen innerhalb von 60 Tagen durch. Werden Ergänzungen angefordert oder Hinderungsgründe mitgeteilt, können zusätzlich zu den in der Verträglichkeitsstudie bereits untersuchten Alternativlösungen Alternativvorschläge angefordert werden. In beiden Fällen wird das Verwaltungsverfahren ausgesetzt; die Frist von 60 Tagen beginnt erneut, sobald Ergänzungen oder Gegenargumente zu den Hinderungsgründen nachgereicht werden.

Sollten die vorgeschlagenen Alternativlösungen ein neues Projekt begründen, das eine neue Verträglichkeitsstudie erfordert, wird die laufende vertiefende Verträglichkeitsprüfung mit negativem Ergebnis abgeschlossen und dem Antragsteller wird mitgeteilt, dass er eine neue Verträglichkeitsprüfung beantragen muss.

Kapitel 5 Ausgleichsmaßnahmen – Phase III

EINLEITUNG

5.1 Ausgleichsmaßnahmen

VORSCHRIFTEN

5.2 Vorgaben für Ausgleichsmaßnahmen

- *Voraussetzungen für das Verfahren zur Umsetzung von Ausgleichsmaßnahmen*
- *Zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses*
- *Ermittlung und Angemessenheit der Ausgleichsmaßnahmen*
- *Arten von Ausgleichsmaßnahmen*
- *Fristen der Umsetzung, Standort und Monitoring von Ausgleichsmaßnahmen*

5.3 Prüfung der Ausgleichsmaßnahmen und Verfahrensabschluss

EINLEITUNG

5.1 Ausgleichsmaßnahmen

Wenn die vertiefende Verträglichkeitsprüfung (Phase II) mit negativem Ergebnis abschließt, weil ein Vorhaben trotz Abschwächungsmaßnahmen und Alternativlösungen, einschließlich der Null-Option, negative Auswirkungen hätte, aber zwingende, hinreichend begründete und dokumentierte Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses (IROPI - *Imperative Reasons of Overriding Public Interest*) vorliegen, kann Phase III der Verträglichkeitsprüfung (Suche nach Ausgleichsmaßnahmen) gemäß Art. 6, Abs. 4 der FFH-Richtlinie eingeleitet werden.

Phase III der Verträglichkeitsprüfung ist auf nationaler Ebene mit Art. 5, Abs. 9 und 10 des DPR 357/97 i.g.F. geregelt, der die Vorgaben von Art. 6, Abs. 4, Satz 1 und 2, der FFH-Richtlinie 92/43/EWG umsetzt.

Phase III prüft, ob eine Abweichung von Art. 6 der FFH-Richtlinie und damit die Umsetzung eines P/P/P/E/A aus zwingenden Gründen des überwiegend öffentlichen Interesses, gerechtfertigt ist. Sie setzt voraus, dass im Vorfeld die nötigen Ausgleichsmaßnahmen ermittelt werden, um in jedem Fall die Erhaltungsziele der Gebiete und die Kohärenz des Natura-2000-Netzwerks zu gewährleisten.

Die für die öffentliche Sicherheit und die menschliche Gesundheit zuständigen übergeordneten Behörden sowie die Institutionen, die Wirtschaftspolitik und Strategien des Mitgliedstaates koordinieren, müssen das überwiegende öffentliche Interesse des Vorhabens begründen und dokumentieren.

Auf regionaler Ebene beurteilen Regionalregierungen oder Autonomen Provinzen, ob zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses vorliegen und Vorrang gegenüber den erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf Natura-2000-Gebiete haben. Die eingereichten Unterlagen und Bescheinigungen des Antragstellers sowie die Bewertungen der für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörde dienen als Basis für diese Entscheidung.

Ausgleichsmaßnahmen gelten als Abweichung von der FFH-Richtlinie. Sie dürfen nur umgesetzt werden, wenn die strengen Vorgaben des Art. 6, Abs. 4 der Richtlinie sowie des Art. 5, Abs. 9 und 10 des DPR 357/97 i.g.F. eingehalten werden.

Bestehen dokumentierte, zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses, muss geprüft werden, ob die Vorgaben des in Art. 6, Abs. 4 der FFH-Richtlinie erfüllt sind.

Das Verfahren zur Ermittlung von Ausgleichsmaßnahmen kann in folgenden drei Fällen eingeleitet werden:

1) Art. 6, Abs. 4, Satz 1: Es sind keine prioritären Lebensräume und Arten betroffen

Das negative Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung betrifft keine prioritären Lebensräume und Arten

bezieht und dem Vorhaben wurde ein überwiegend öffentliches Interesse (einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Natur) zuerkannt. Die zuständige Behörde prüft die vorgeschlagenen Ausgleichsmaßnahmen. Werden sie als angemessen beurteilt, bewilligt die Behörde diese und leitet sie mittels eigener Vorlage an das Umweltministerium (MiTE) weiter. Das Ministerium nimmt in seiner Eigenschaft als Aufsichtsbehörde die entsprechenden Prüfungen vor und sendet die Unterlagen zur Kenntnis an die Europäische Kommission.

2) Art. 6, Abs. 4, Satz 2, Teil 1: Es sind prioritäre Lebensräume und Arten betroffen

Das negative Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung betrifft prioritäre Lebensräume und Arten und das Vorhaben ist im Zusammenhang mit der Gesundheit des Menschen und der öffentlichen Sicherheit oder für die Umwelt außerordentlich wichtig. Die Notwendigkeit muss begründet und formell verankert sein. Die zuständige Behörde prüft die vorgeschlagenen Ausgleichsmaßnahmen. Falls angemessen, bewilligt die Behörde diese und leitet sie mittels eigener Vorlage an das Umweltministerium (MiTE) weiter. Das Ministerium nimmt in seiner Eigenschaft als Aufsichtsbehörde die entsprechenden Prüfungen vor und sendet die Unterlagen zur Kenntnis an die Europäische Kommission.

3) Art. 6, Abs. 4, Satz 2, Teil 2: Es sind prioritäre Lebensräume und Arten betroffen, aber die vorstehend genannten Gründe liegen nicht vor

Das negative Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung betrifft prioritäre Lebensräume und Arten und es bestehen sonstige zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses, die nicht mit der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit oder mit maßgeblichen günstigen Auswirkungen für die Umwelt zusammenhängen. Die Notwendigkeit muss begründet und formell verankert sein., die dargestellt und formell festgelegt sein müssen. Die zuständige Behörde füllt eine Vorlage aus die dem Umweltministerium zur Prüfung und anschließend der Europäischen Kommission zur Stellungnahme übermittelt wird.

Bevor der Mitgliedstaat die zwingenden Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses nicht geprüft und in einem offiziellen Verwaltungsakt angenommen hat, gibt die Europäische Kommission keine Stellungnahmen zur Umsetzung von Ausgleichsmaßnahmen ab.

Sind die unter Punkt 1 und 2 genannten Bedingungen nicht erfüllt oder lehnt die Europäische Kommission den Antrag (Punkt 3) ab, **dürfen weder die Ausgleichsmaßnahmen angenommen noch das P/P/P/E/A genehmigt werden.**

Die Umsetzung von Ausgleichsmaßnahmen ist an strenge Bedingungen geknüpft. Das Verfahren wird in zahlreichen technischen Dokumenten erläutert und weiter ausgeführt, unter anderem hier:

- Auslegungsleitfaden zu Art. 6, Abs. 4 der FFH-Richtlinie (92/43/EWG) - ERLÄUTERUNGEN DER BEGRIFFE: ALTERNATIVLÖSUNGEN, ZWINGENDE GRÜNDE DES ÜBERWIEGEND ÖFFENTLICHEN INTERESSES, AUSGLEICHSMASSNAHMEN, GLOBALE KOHÄRENZ, STELLUNGNAHME DER KOMMISSION (Europäische Kommission 2007/2012) (http://www.minambiente.it/sites/default/files/archivio/allegati/rete_natura_2000/Documento_di_orientamento_sullarticolo_6x_paragrafo_4x_della_direttiva_xHabitatx_92-43-CEE_-_Gennaio_2007.PDF);
- „Le Misure di Compensazione nella Direttiva Habitat“ – Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, Direzione Generale Protezione della Natura e del Mare - 2014 (http://www.minambiente.it/sites/default/files/archivio/allegati/rete_natura_2000/misure_compensazione_direttiva_habitat.pdf).

Vorschriften

5.2 Vorgaben für Ausgleichsmaßnahmen

• *Voraussetzungen für das Verfahren zur Umsetzung von Ausgleichsmaßnahmen*

Ist das Ergebnis der Prüfung gemäß Art. 6, Abs. 3 negativ oder ungewiss, können entsprechend den Vorgaben in Art. 6, Abs. 4 Ausgleichsmaßnahmen angewandt werden. Dies setzt voraus, dass:

1. sich ein P/P/P/E/A negativ auf die Integrität des oder der betroffenen Gebiete auswirkt
2. nicht ausgeschlossen werden kann, dass sich ein P/P/P/E/A negativ auf die Integrität des oder der betroffenen Gebiete auswirkt
3. unmissverständlich nachgewiesen und dokumentiert wurde, dass keine Alternativlösungen vorhanden sind, durch die erhebliche Auswirkungen auf die Natura-2000-Gebiete vermieden werden können
4. zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses (IROPI), einschließlich „solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art“ vorliegen.

Die Voraussetzungen von Punkt 1, 2 und 3 hängen vom Ergebnis der Prüfung der Alternativlösungen ab. Unabhängig von wirtschaftlichen Erwägungen muss die eventuell gewählte Alternativlösung in jedem Fall weniger schädlich für Lebensräume, Arten, Lebensräume von Arten und die Integrität der Natura-2000-Gebiete sein. Es muss außerdem nachgewiesen werden, dass keine anderen Alternativlösungen ohne erhebliche Auswirkungen möglich sind.

Punkt 4 gibt vor, dass die zuständigen Behörden die Umsetzung eines P/P/P/E/A in Abweichung von Art. 6, Abs. 3 nur dann genehmigen dürfen, wenn sie nachweisen, dass die zwingenden Gründen des überwiegend öffentlichen Interesses schwerer wiegen als die Erhaltungsziele für die Natura-2000-Gebiete.

• *Zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses (IROPI)*

Von zwingenden Gründen kann man sprechen, wenn

- a) das öffentliche Interesse **überwiegt**. Nicht jedes öffentliche Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Natur reicht aus, vor allem wenn es im Widerspruch zur FFH-Richtlinie steht.
- b) das öffentliche Interesse **langfristig** ist. Wirtschaftliche oder sonstige Interessen, die der Gesellschaft nur kurzfristig Nutzen bringen, reichen nicht aus, um gegenüber den langfristigen Erhaltungszielen Vorrang zu erhalten.

Ein geplantes Vorhaben kann nur dann als unverzichtbar und angemessen eingestuft werden, wenn nachweisbar „*zwingende Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art*“ (IROPI)

- A. *im Rahmen von Initiativen oder einer Politik zum Schutz grundlegender Rechte von Bürgerinnen und Bürgern (Gesundheitswesen, Sicherheit, Umweltschutz),*
- B. *im Kontext der grundlegenden Staats- und Gesellschaftspolitik,*
- C. *im Rahmen der Umsetzung wirtschaftlicher oder sozialer Initiativen, mit denen spezifische Pflichten des öffentlichen Dienstes erfüllt werden, vorliegen.*

• *Ermittlung und Angemessenheit der Ausgleichsmaßnahmen*

Die in der FFH-Richtlinie vorgesehenen Ausgleichsmaßnahmen müssen darauf abzielen dessen Beitrag für den günstigen Erhaltungszustand eines oder mehrerer Lebensräume, der Lebensräume von Arten und/oder der Populationen von Arten von gemeinschaftlichem Interesse innerhalb einer biogeografischen Region und/oder einer Migrationsroute zu bewahren, deretwegen das Gebiet ausgewiesen wurde. Die Maßnahmen werden Im Hinblick auf die Kriterien für die Erhaltung und Erweiterung der globalen Kohärenz des Natura-2000-Netzwerks beurteilt.

Eine mit negativem Ergebnis abgeschlossene Verträglichkeitsstudie, in der bereits Alternativlösungen und IROPI geprüft wurden, kann Ausgleichsmaßnahmen vorschlagen, mit denen erhebliche Auswirkungen auf Lebensräume und Arten von gemeinschaftlichem Interesse sowie andere Lebensräume von Arten ausgeglichen werden könnten.

Wurden in der Verträglichkeitsstudie keine Ausgleichsmaßnahmen erwogen, kann die zuständige Behörde den Antragsteller auffordern, seinen Antrag zu überarbeiten und gegebenenfalls geeignete Angaben zu machen.

Bei der Ermittlung von Ausgleichsmaßnahmen werden vor allem quantitative und qualitative Aspekte der betroffenen Lebensräume, Arten und Lebensräume von Arten berücksichtigt.

In welchem Umfang Ausgleichsmaßnahmen erforderlich sind, hängt von der Fläche der betroffenen Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse, den Lebensräumen der betroffenen Arten und/oder der Individuenanzahl der gestörten Arten ab. Dabei müssen auch Faktoren, wie Standorte, Größe der Lebensräume von Arten und vorhandene ökologische Korridore sowie Migrationsrouten berücksichtigt werden.

Bei der Wahl der für die Umsetzung der Ausgleichsmaßnahme am besten geeignete Fläche, kann eine Kompensation im Verhältnis höher als 1:1 in Betracht gezogen werden.

Im Allgemeinen können sich die zu garantierenden Mindestausgleichskoeffizienten an folgenden Verhältnissen orientieren:

- Verhältnis 2:1 für prioritäre Lebensräume und/oder prioritäre Arten von gemeinschaftlichem Interesse sowie für Lebensräume von prioritären Arten
- Verhältnis 1,5:1 für Lebensräume und/oder Arten von gemeinschaftlichem Interesse sowie für Lebensräume von Arten
- Verhältnis 1:1 für weitere Lebensräume, Arten oder Lebensräume von Arten

• **Arten von Ausgleichsmaßnahmen**

Die Ausgleichsmaßnahmen gelten unabhängig von Projekten (einschließlich der eventuell damit verbundenen Abschwächungsmaßnahmen). Sie sollen die mittels Verträglichkeitsprüfung ermittelten erheblichen Auswirkungen von P/P/P/E/A auf ein oder mehrere Natura-2000-Gebiete verhindern, um die globale ökologische Kohärenz des Natura-2000-Netzwerks zu bewahren.

Im *Auslegungsleitfaden zu Art. 6, Abs. 4 der FFH-Richtlinie* werden die Ausgleichsmaßnahmen wie folgt unterteilt:

- Wiederherstellungs- oder Verbesserungsmaßnahmen in bestehenden Gebieten: Wiederherstellung eines Lebensraums, um seinen Erhaltungswert zu bewahren und die für das Gebiet festgelegten Erhaltungsziele zu erfüllen oder Verbesserung des verbleibenden Lebensraums im Verhältnis zur durch den Plan bzw. das Projekt im Natura-2000- Gebiet entstandenen Beeinträchtigung.
- Wiederherstellung eines Lebensraums: die Schaffung eines Lebensraums in einem neuen oder erweiterten Gebiet, das in das Natura-2000-Netzwerk einzugliedern ist.
- Ausweisung und Verwaltung eines neuen Gebiets laut Habitat- bzw. Vogelschutzrichtlinie.

Die Ausgleichsmaßnahmen müssen bereits vorgesehene Erhaltungsmaßnahmen laut FFH- und Vogelschutzrichtlinie ergänzen.

Die Umsetzung von Erhaltungsmaßnahmen im Sinne von Art. 6, Abs. 1 oder die Beantragung/Ausweisung eines neuen Gebiets, dessen gemeinschaftliche Interesse bereits erfasst wurde, gehören zu den „normalen“ Pflichten des Mitgliedstaates und können nicht als Ausgleichsmaßnahmen dienen. In der Praxis bedeutet das, dass die Wiederherstellung oder Verbesserung eines Lebensraums im Rahmen einer Erhaltungsmaßnahme nicht als Ausgleichsmaßnahme herangezogen werden kann.

Ausgleichsmaßnahmen müssen deshalb zusätzlich zu den Standardmaßnahmen für Ausweisung, Schutz und Verwaltung von Natura-2000-Gebieten ergriffen werden.

- *Fristen für die Umsetzung, Standort und Monitoring von Ausgleichsmaßnahmen*

Fristen für die Umsetzung von Ausgleichsmaßnahmen

Der zeitliche Rahmen für die Umsetzung von Ausgleichsmaßnahmen muss die Kontinuität der ökologischen Prozesse gewährleisten, die für den Erhalt der strukturellen und funktionalen Eigenschaften des Natura-2000-Netzwerks notwendig sind.

Ausgleichsmaßnahmen müssen deshalb vereinbart und umgesetzt werden, bevor man Eingriffe mit möglichen negativen Auswirkungen beginnt.

Wenn sich jedoch Aktivitäten im Zusammenhang mit einem Vorhaben nachweislich negativ auf die Ausgleichsmaßnahmen auswirken könnten, sind Ausnahmen in der zeitlichen Regelung möglich, d.h. die Ausgleichsmaßnahmen können in so einem Fall nach der Realisierung des P/P/P/E/A umgesetzt werden.

Standort der Ausgleichsmaßnahmen

Ausgleichsmaßnahmen können grundsätzlich innerhalb oder in der Nähe des/der vom Vorhaben betroffenen Gebiets/e umgesetzt werden. Auch die Neuausweisung eines Natura-2000-Gebiets gilt als Ausgleichsmaßnahme.

Im Allgemeinen muss sich die ausgewählte Fläche

- innerhalb derselben biogeografischen Region,
- innerhalb desselben Verbreitungsgebiets gemäß FFH-Richtlinie geschützten Lebensräume und Arten oder
- längs Migrationsrouten bzw. in Überwinterungsgebieten von gemäß Vogelschutzrichtlinie geschützten Vogelarten befinden.

Die Entfernung zwischen dem Gebiet des Eingriffs und dem Ort, an dem die Ausgleichsmaßnahmen umgesetzt werden, darf sich keinesfalls zusätzlich negativ auf das Erreichen der Erhaltungsziele des Natura-2000-Netzwerk auswirken, d.h. sie darf die Funktion des Gebiets, dessen Bedeutung für die biogeografische Region und die Gründe für dessen Ausweisung nicht beeinträchtigen. Der für die Umsetzung der Ausgleichsmaßnahmen gewählte Standort muss in seiner Funktion und Ökologie mit dem Gebiet zusammenhängen, in dem sich das Vorhaben erheblich auswirkt.

Monitoring

Ausgleichsmaßnahmen sind langfristig ausgerichtet. Mittels Monitoring-Programm muss daher vor und nach der Umsetzung überprüft werden, ob die anfangs vorgeschlagenen und gesetzten Ziele erreicht werden.

Der Antragsteller des P/P/P/E/A muss die Ausgleichsmaßnahmen finanzieren, haftet für deren Umsetzung und trägt die Kosten für das Monitoring, mit dem die Wirksamkeit der Maßnahmen überprüft wird.

5.3 Prüfung der Ausgleichsmaßnahmen und Abschluss des Verfahrens

Nach Bewertung der Verträglichkeitsstudie, einschließlich der vorgeschlagenen Ausgleichsmaßnahmen, und nach Ermittlung möglicher zwingender Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses prüft der Gutachter, ob die Ausgleichsmaßnahmen den Erhaltungszielen für die Gebiete gerecht werden und die globale Kohärenz des Natura-2000-Netzwerks garantieren.

Die Anhörung des Verwalters des Natura-2000-Gebiets beurteilt die für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörde die in der Studie vorgeschlagenen Ausgleichsmaßnahmen.

Bewertet der Gutachter den Vorschlag als nicht geeignet, nicht ausreichend oder nicht angemessen, kann er:

- einen Vorschlag für neue Ausgleichsmaßnahmen anfordern, wobei er die Ablehnung des ersten Vorschlags begründet,
- weitere Ausgleichsmaßnahmen vorschlagen bzw. mit dem Antragsteller vereinbaren, falls die ersten Vorschläge nicht ausreichen,

- spezifische, ergänzende Ausgleichsmaßnahmen vorschreiben.
- Der Gutachter kann den Vorschlag auch zurückweisen, die Verträglichkeitsprüfung abschließen und das Verfahren archivieren. In seiner Beurteilung muss er anführen, dass trotz zwingender Gründe des öffentlichen Interesses keine Ausgleichsmaßnahmen gefunden werden konnten, die die Kohärenz des Natura-2000-Netzwerks gewährleisten.

Werden die Ausgleichsmaßnahmen positiv beurteilt, schließt die zuständige Behörde die Verträglichkeitsprüfung mit einem entsprechenden Bescheid ab und bereitet, gegebenenfalls mit Unterstützung des Antragstellers, das *Formblatt für die Übermittlung von Informationen nach Art. 6, Abs. 4 der FFH-Richtlinie an die Europäische Kommission*, vor.

Es ist Pflicht, die umzusetzenden Ausgleichsmaßnahmen über das Umweltministerium der Europäischen Kommission entweder zur Kenntnissnahme oder als Antrag auf Stellungnahme zu übermitteln. Dazu braucht das Umweltministerium folgende Unterlagen:

- die Verträglichkeitsstudie einschließlich der Bewertung von Alternativlösungen und Ausgleichsmaßnahmen,
- die offizielle Bescheinigung der zwingenden Gründe des überwiegend öffentlichen Interesses,
- das ausgefüllte *Formblatt für die Übermittlung von Informationen nach Art. 6, Abs. 4 der FFH-Richtlinie an die Europäische Kommission*,
- der Genehmigungsbescheid der für die Verträglichkeitsprüfung zuständigen Behörde einschließlich des Verträglichkeitsgutachten.

Gemäß DPR 357/97 koordiniert und überprüft das Umweltministerium die Tätigkeit der zuständigen Behörden der Regionen und/oder Autonomen Provinzen. Diese bewilligen die vorgeschlagenen Ausgleichsmaßnahmen und haften dafür.

Verwalter nationaler Schutzgebiete, die auch für Verträglichkeitsprüfung zuständig sind, können die Unterlagen in Absprache mit der jeweiligen Region und/oder Autonomen Provinz direkt übermitteln.

Das Umweltministerium prüft die Unterlagen. Es leitet diese bei positiver Beurteilung an die Europäische Kommission weiter oder lehnt den Vorschlag innerhalb von 30 Tagen mittels Stellungnahme ab.

LINEE GUIDA NAZIONALI PER LA VALUTAZIONE DI INCIDENZA (VIncA)

**DIRETTIVA 92/43/CEE "HABITAT"
ART. 6, paragrafi 3 e 4**

Indice

Finalità e struttura delle Linee Guida Nazionali per la Valutazione di Incidenza	1
Capitolo 1. La Valutazione di Incidenza	3
1.1 Introduzione.....	3
1.2 Contesto normativo.....	4
Direttiva 92/43/CEE "Habitat" - Articolo 6.....	4
Struttura dell'Art. 6, e finalità dei suoi quattro paragrafi.....	4
Relazione tra l'Art. 6, paragrafo 2 e l'Art. 6, paragrafo 3.....	5
D.P.R. 357/97, come modificato ed integrato dal D.P.R. 120/2003 - Articolo 5 "Valutazione di Incidenza"	6
Habitat e specie di interesse comunitario nel Codice Penale: artt. 727-bis e 733-bis	8
1.3 Documenti di indirizzo della Commissione europea.....	8
1.4 L'applicazione dell'Art. 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva Habitat nei tre livelli procedurali.....	10
1.5 Standard Data Form Natura 2000.....	14
1.6 Obiettivi di Conservazione.....	14
1.7 Misure di Conservazione e Piano di Gestione	15
1.8 Definizioni e criteri da rispettare per la Valutazione di Incidenza	17
1.9 Disposizioni generali per la procedura di Valutazione di Incidenza	20
Adeguata formazione tecnica per le Autorità delegate alla VInCA.....	20
Necessità di coordinamento tra Regioni e PP.AA per le Valutazioni di Incidenza che coinvolgono siti Natura 2000 limitrofi appartenenti a regioni amministrative diverse.	21
Livello minimo di approfondimento dei progetti, interventi e attività da sottoporre a VInCA.....	21
Varianti di Piani/ Programmi.....	21
Modifiche di Progetti /Interventi/ Attività.....	22
Individuazione dell'Area Vasta di potenziale incidenza	22
Espressione del parere motivato da parte delle Autorità delegate alla VInCA.	22
L'istituto del silenzio-assenso non è applicabile alla VInCA.....	22
1.10 La Valutazione di Incidenza integrata nei procedimenti di VIA e VAS	22
1.11 Responsabilità delle Autorità competenti sul rispetto dell'art. 6.3 della Direttiva Habitat	26
1.12 Partecipazione del pubblico ed accesso alla giustizia nei procedimenti di valutazione di incidenza	26
Capitolo 2. Screening di Incidenza - Livello I.....	30
2.1 Lo Screening di incidenza.....	30
2.2 Determinazioni sulla fase di screening di Incidenza.....	32
Conoscenza dettagliata dei siti Natura 2000, che deve comprendere l'individuazione degli obiettivi e delle misure di conservazione.....	32
Terminologia corretta per individuare la fase di screening (Livello I della Valutazione di Incidenza).....	32
Non devono essere accettate "liste di interventi esclusi aprioristicamente dalla Valutazione di Incidenza".....	32
In fase di screening il Proponente deve solo presentare una esaustiva e dettagliata descrizione del P/P/P/I/A da attuare, senza la necessità di elaborare uno studio di incidenza.	33
La valutazione del livello di screening deve essere svolta esclusivamente dal Valutatore, che già dispone delle necessarie informazioni sul sito Natura 2000 interessato.....	33
Non devono essere accettate "autocertificazioni".....	33
Non si possono delimitare aree buffer in modo aprioristico.....	34
Standardizzazione delle procedure di screening a livello nazionale mediante Format	34
2.3 Pre-Valutazioni regionali e delle Province Autonome.....	34
2.4 Condizioni d'Obbligo.....	36
2.5 Format del proponente per "Piani/ Programmi/ Progetti/ Interventi/ Attività - Fase di screening"	37
2.6 La procedura di Screening	38
2.7 Tempistiche e validità temporale dello screening.....	44
2.8 Lo screening di incidenza nelle procedure di VIA e VAS.....	45
Capitolo 3. Valutazione Appropriata - Livello II	46
3.1 La Valutazione Appropriata.....	46
3.2 Lo Studio di Incidenza.....	47
Allegato G al D.P.R. 357/97.....	47
3.3 Determinazioni sul Livello di Valutazione Appropriata.....	48
Requisiti della Valutazione Appropriata:.....	48
Peculiarità e specificità dello Studio di Incidenza.....	48

<i>Completezza, esaustività e oggettività delle analisi esperite negli Studi di Incidenza.....</i>	<i>48</i>
<i>Competenze delle figure professionali responsabili della stesura dello Studio di Incidenza.....</i>	<i>48</i>
<i>Requisiti ed adempimenti richiesti dalle Regioni e Province autonome agli estensori degli Studi di Incidenza.....</i>	<i>49</i>
<i>Indicazioni sulla qualità dei dati.....</i>	<i>49</i>
<i>Adeguate formazione tecnica per le Autorità delegate alla VInCA.....</i>	<i>50</i>
<i>Congruietà delle misure di mitigazione appropriate al Livello II.....</i>	<i>50</i>
3.4 Contenuti dello Studio di Incidenza.....	51
<i>I. Localizzazione e descrizione tecnica del P/P/P/I/A.....</i>	<i>51</i>
<i>II. Raccolta dati inerenti i siti Natura 2000 interessati dai P/P/P/I/A.....</i>	<i>54</i>
<i>III. Analisi ed individuazione delle incidenze sui siti Natura 2000.....</i>	<i>56</i>
<i>IV. Valutazione del livello di significatività delle incidenze.....</i>	<i>60</i>
<i>V. Individuazione e descrizione delle eventuali misure di mitigazione.....</i>	<i>61</i>
<i>VI. Conclusioni dello Studio di Incidenza.....</i>	<i>64</i>
<i>VII. Bibliografia, sitografia e Appendice allo Studio.....</i>	<i>64</i>
3.5 Obblighi e procedure da osservare da parte del Valutatore (Autorità competente per la VInCA).....	65
3.6 Conclusioni della procedura di Valutazione Appropriata.....	65
Capitolo 4. Valutazione Soluzioni Alternative: pre-requisito alla deroga dell'art.6.4.....	68
4.1 L'analisi della Valutazione delle Soluzioni Alternative.....	68
4.2 Determinazioni sulla Valutazione delle Soluzioni Alternative.....	69
<i>Valutazione delle Soluzioni Alternative all'interno della Valutazione Appropriata.....</i>	<i>69</i>
<i>Criteri obbligatori di individuazione delle Soluzioni Alternative.....</i>	<i>69</i>
<i>Esame approfondito delle Soluzioni Alternative proposte.....</i>	<i>70</i>
<i>Non possono essere considerate soluzioni alternative non praticabili o che già prevedono lo sviluppo di un maggior impatto.....</i>	<i>70</i>
4.3 Risultanze dell'analisi e individuazione delle Soluzioni Alternative.....	70
4.4 Conclusioni della Valutazione Appropriata a seguito della verifica delle Soluzioni Alternative.....	72
Capitolo 5. Misure di Compensazione - Livello III.....	74
5.1 Le Misure di Compensazione.....	74
5.2 Determinazioni sulle Misure di Compensazione.....	76
<i>Presupposti per l'avvio della procedura per l'attuazione delle Misure di Compensazione.....</i>	<i>76</i>
<i>Motivi Imperativi di rilevante interesse pubblico (IROPI).....</i>	<i>76</i>
<i>Individuazione e congruità delle Misure di Compensazione.....</i>	<i>76</i>
<i>Tipologia di Misure di Compensazione.....</i>	<i>77</i>
<i>Tempistica di adozione, localizzazione e monitoraggio delle Misure di Compensazione.....</i>	<i>78</i>
5.3 Valutazione delle Misure di Compensazione e conclusione del procedimento.....	78

Acronimi utilizzati nel testo:

CE	Commissione europea
C.O.	Condizioni d'Obbligo
Formulario art. 6.4	<i>Form for submission of information to the European Commission according to Art. 6(4) of the Habitats Directive</i>
Guida all'interpretazione dell'art. 6	<i>Gestione dei siti Natura 2000 - Guida all'interpretazione dell'articolo 6 della direttiva 92/43/CEE (direttiva Habitat) 2018</i>
Guida metodologica CE	<i>Guida metodologica alle disposizioni dell'articolo 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva 92/43/CEE Habitat</i>
IROPI	<i>Imperative Reasons of Overriding Public Interest</i> (imperativi motivi di rilevante interesse pubblico)
MdC	Misure di Conservazione
P/P/P/I/A	Piani, Programmi, Progetti, Interventi, Attività.
PdG	Piani di Gestione
SDF	Standard Data Form Natura 2000
SIC	Sito di Importanza Comunitaria (Direttiva 92/43/CEE)
UE	Unione europea
VAS	Valutazione Ambientale Strategica
VIA	Valutazione di Impatto Ambientale
VIncA	Valutazione di Incidenza Ambientale
ZPS	Zona di Protezione Speciale (Direttiva 2009/147/CE)
ZSC	Zone Speciali di Conservazione (Direttiva 92/43/CEE)

Finalità e struttura delle Linee Guida Nazionali per la Valutazione di Incidenza

Le "Linee Guida Nazionali per la Valutazione di Incidenza" sono state predisposte nell'ambito della attuazione della Strategia Nazionale per la Biodiversità 2011-2020 (SNB), e per ottemperare agli impegni assunti dall'Italia nell'ambito del contenzioso comunitario avviato in data 10 luglio 2014 con l'EU Pilot 6730/14, in merito alla necessità di produrre un atto di indirizzo per la corretta attuazione dell'art. 6, commi 2, 3, e 4, della Direttiva 92/43/CEE Habitat.

Il documento è stato elaborato dall'apposito Gruppo di Lavoro MATTM/Regioni e Province Autonome, costituito a seguito della decisione assunta dal Comitato Paritetico, organo di *governance* della SNB, il 17 febbraio 2016.

Al Gruppo di Lavoro hanno partecipato i rappresentanti individuati dalle Autorità regionali e dalle P.A competenti in materia di Valutazione di Incidenza.

In totale si sono tenuti 13 incontri nel periodo compreso tra il 23.03.2016 ed il 05.06.2019 e periodicamente la Direzione Generale per la Protezione della Natura e del Mare del MATTM ha informato e mantenuto aperto il confronto con la DG ENVI della Commissione europea al fine di superare delle criticità evidenziate nell'EU Pilot.

L'approfondimento di alcune tematiche corrisponde infatti alla necessità di affrontare le criticità evidenziate dal Ministero e alle indicazioni fornite dalla Commissione europea sotto forma di *suggerimenti* (nota Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento Politiche Europee prot. DPE0003253 del 27.03.2015), a seguito del *Fitness Check* condotto a livello comunitario.

Tenendo in considerazione, quanto disposto dall'art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i., in relazione agli aspetti regolamentari della Valutazione di Incidenza, le presenti Linee Guida costituiscono un documento di indirizzo per le Regioni e Province Autonome di Trento e Bolzano di carattere interpretativo e dispositivo, specifico per gli aspetti tecnici di dettaglio e procedurali riferiti all'ambito più generale della vigente normativa di riferimento comunitaria e nazionale.

Dalla data della sua emanazione, l'interpretazione della Direttiva 92/43/CEE "Habitat" è stata oggetto di specifiche pubblicazioni, necessarie ad indirizzare gli stati dell'Unione ad una corretta applicazione dell'articolo 6, paragrafi 3 e 4, anche alla luce dei sopravvenuti pronunciamenti della Corte di giustizia dell'Unione europea.

Da tali documenti emergono tra le caratteristiche della Valutazione di Incidenza quella di essere una procedura, preventiva, vincolante, di verifica caso per caso, che non può prevedere soglie di assoggettabilità, elenchi di semplici esclusioni, né tantomeno è possibile introdurre zone *buffer*, in assenza di opportune verifiche preliminari. Anche per tali peculiarità la Direttiva "Habitat" non ammette deroghe al proprio articolo 6.3.

Con la Comunicazione della Commissione C(2018)7621 final del 21.11.2018 (GU 25.01.2019) è stato aggiornato il manuale "*Gestione dei siti Natura 2000 - Guida all'interpretazione dell'articolo 6 della direttiva 92/43/CEE (direttiva Habitat)*", mentre è attualmente (2019) in fase di revisione la "*Methodological guidance on the provisions of Article 6(3) and (4) of the Habitats Directive 92/43/EEC*", che modifica la precedente versione del 2002.

Le presenti Linee Guida, nel recepire le indicazioni dei documenti di livello unionale, costituiscono lo strumento di indirizzo finalizzato a rendere omogenea, a livello nazionale, l'attuazione dell' art 6, paragrafi 3 e 4, caratterizzando gli aspetti peculiari della Valutazione di Incidenza (VIncA).

Per una adeguata interpretazione ed applicazione di tale procedura è necessario fare riferimento all'intero contesto di attuazione della Direttiva 92/43/CEE "Habitat", all'interno del quale assumono particolare rilevanza e agiscono sinergicamente i seguenti aspetti: gestione dei siti Natura 2000 di cui all'art. 6, comma 1; le misure per evitare il degrado degli habitat e la perturbazione delle specie, di cui all'art. 6, comma 2; i regimi di tutela delle specie animali e vegetali nelle loro aree di ripartizione naturale, di cui agli articoli 12 e 13; e le attività monitoraggio e reporting, di cui all'art. 17. Per quanto riguarda l'avifauna, tali aspetti sono altresì integrati da quanto disposto dalla Direttiva 2009/147/CE "Uccelli".

Nella parte introduttiva del primo capitolo delle Linee Guida (Capitolo 1) sono trattati gli aspetti normativi e di interpretazione dell'art. 6 della Direttiva "Habitat", nel suo complesso, con particolare riferimento alle relazioni che intercorrono tra i suoi diversi paragrafi e la Valutazione di Incidenza. Sono altresì fornite le definizioni e le disposizioni di carattere generale per la procedura di VIncA, il quadro di riferimento nazionale per l'integrazione della valutazione di incidenza nei procedimenti di VIA e VAS, nonché le modalità di partecipazione del pubblico.

Nel seguire l'approccio del processo decisionale per l'espletamento della VIncA individuato a livello Ue articolato in tre livelli di valutazione, progressiva, denominati rispettivamente: *Screening (I) Valutazione appropriata (II) e deroga*

ai sensi dell'art 6.4 (III), i successivi capitoli delle Linee Guida forniscono, per ciascun livello di valutazione, approfondimenti interpretativi basati su sentenze della Corte di Giustizia dell'Ue e contengono considerazioni ritenute essenziali per garantire l'omogeneità di attuazione delle procedure a livello nazionale.

In tale contesto, alla luce delle esperienze ed esigenze emerse a livello regionale e locale, il Capitolo 2, dedicato al *Livello I di Screening*, contiene indicazioni per contribuire agli obiettivi di semplificazione e standardizzazione delle procedure sul territorio nazionale.

La possibilità di inserire “*Pre-valutazioni*” a livello regionale o di individuare delle “*Condizioni d'obbligo*”, rappresentano elementi innovativi, che è stato possibile introdurre, in quanto la procedura e gli strumenti di supporto elaborati, sono risultati coerenti con quanto disposto a livello dell'Ue.

L'elaborazione di “*Format Valutatore*” da utilizzare sia per gli *screening specifici*, sia nel caso delle *pre-valutazioni*, rappresentano strumenti essenziali per garantire l'uniformità delle valutazioni a livello nazionale, garantendo il rispetto delle previsioni dell'art. 6 della Direttiva Habitat nell'intero percorso di valutazione del livello di Screening.

Il Capitolo 3 relativo al *Livello II di Valutazione Appropriata*, contiene disposizioni specifiche per questa fase di valutazione, nonché elementi di approfondimento ed interpretazione dei contenuti dell'Allegato G del D.P.R. 357/97 e s.m.i. per la predisposizione dello Studio di Incidenza e per l'analisi qualitativa e quantitativa della significatività delle incidenze sui siti Natura 2000.

Il Capitolo 4 ed il Capitolo 5 sono dedicati alla trattazione del *Livello III* della VIncA concernente la *deroga ai sensi dell'art 6.4*.

In particolare, il Capitolo 4, tratta specificamente la Valutazione delle Soluzioni Alternative. Infatti, nelle presenti Linee Guida, in attuazione del principio di precauzione riconosciuto come implicito nella Direttiva Habitat, e considerata la rilevanza di tale analisi, la Valutazione delle Soluzioni Alternative viene approfondita in un capitolo a sé stante, in quanto si ritiene che, nell'ambito di una opportuna valutazione di incidenza, debba rientrare anche la possibilità di indirizzare la proposta verso soluzioni a minor incidenza ambientale.

Quanto sopra, fermo restando che la Valutazione delle Soluzioni Alternative rimane formalmente, ed in ogni caso, un pre-requisito, per accedere alla procedura di deroga prevista dall'art. 6.4 (*Livello III*).

Il Capitolo 5 è invece specifico sulle Misure di Compensazione e contiene una illustrazione dei casi previsti dall'art. 6.4, gli elementi relativi ai criteri di verifica dei motivi imperativi di rilevante interesse pubblico (IROPI), le modalità di individuazione ed attuazione delle idonee misure di compensazione, nonché i chiarimenti relativi alla verifica delle stesse ed al processo di notifica alla Commissione europea attraverso la compilazione dell'apposito *Formulario per la Trasmissione di Informazioni alla Commissione europea ai sensi dell'art. 6, paragrafo 4 della Direttiva Habitat*.

In conclusione, appare opportuno evidenziare che il percorso di Valutazione di Incidenza configurato dall'art. 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva “Habitat” e ripreso nei capitoli delle presenti Linee Guida non deve intendersi come una frammentazione, bensì come una progressione continua, che si avvia con una fase di acquisizione di dati informativi di base relativi ad una proposta (piano/programma/progetto/intervento/attività) che, qualora non sufficienti a garantire l'assenza di incidenza significative, prosegue con gli approfondimenti tecnico scientifici oggetto di uno Studio di Incidenza, fino a raggiungere la eventualità di prospettare specifiche misure di compensazione, ove consentite nell'ambito di una specifica procedura di carattere eccezionale.

Nell'ambito di una pianificazione generale, la necessaria correlazione tra i diversi aspetti di tutela ambientale conduce a poter considerare il possibile cumulo degli effetti di diverse proposte, e alla necessità di interazione tra i diversi uffici che partecipano al processo evolutivo del territorio, che sempre più necessitano di essere composti da tecnici adeguatamente formati.

La finalità di un approccio aperto al confronto tra diverse competenze rappresenta una importante opportunità per tracciare un percorso condiviso, sul piano culturale, ambientale, sociale ed economico, nell'ottica di uno sviluppo durevole e per il mantenimento e la promozione di attività umane, come auspicato dalla Direttiva Habitat.

Si ritiene che tali considerazioni possano contribuire al raggiungimento della corretta attuazione dell'art. 6 della Direttiva Habitat, e rappresentare tra l'altro indicazioni per la risoluzione di parte delle criticità rilevate sia dal Ministero che dalla Commissione europea, relative all'applicazione della procedura di Valutazione di Incidenza.

Con comunicazione della Presidenza del Consiglio dei Ministri – Struttura di Missione per le Procedure di Infrazione del 30.01.2019 (prot. SM Infrazioni 0000178), la Commissione europea ha espresso il suo accordo ai contenuti del testo delle Linee Guida dell'11.12.2018, successivamente aggiornato a seguito dei nuovi documenti di indirizzo comunitario e delle integrazioni richieste dalle Regioni e Province Autonome.

Capitolo 1. La Valutazione di Incidenza

1.1 Introduzione

1.2 Contesto normativo

- *Direttiva 92/43/CEE "Habitat" – Articolo 6*
- *Struttura dell'Art. 6, e finalità dei suoi quattro paragrafi.*
- *Relazione tra l'articolo 6, paragrafo 2 e l'articolo 6, paragrafo 3*
- *D.P.R. 357/97, come modificato ed integrato dal D.P.R. 120/2003 - Articolo 5 "Valutazione di Incidenza"*
- *Habitat e specie di interesse comunitario nel Codice Penale: artt. 727-bis e 731-bis*

1.3 Documenti di indirizzo della Commissione europea

1.4 L'applicazione dell'Art. 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva Habitat nei tre livelli procedurali

1.5 Standard Data Form Natura 2000

1.6 Obiettivi di Conservazione

1.7 Misure di Conservazione - Piani di Gestione

1.8 Definizione e criteri da rispettare per la Valutazione di Incidenza

1.9 Disposizioni generali per la procedura di Valutazione di Incidenza

- *Adeguate formazione tecnica per le Autorità delegate alla VIncA*
- *Necessità di coordinamento tra Regioni e PP.AA per le Valutazioni di Incidenza che coinvolgono siti Natura 2000 limitrofi appartenenti a regioni amministrative diverse*
- *Livello minimo di approfondimento dei progetti, interventi e attività da sottoporre a VIncA*
- *Varianti di Piani e Programmi*
- *Modifiche di Progetti / Interventi / Attività*
- *Individuazione dell'Area Vasta di potenziale interferenza*
- *Espressione del parere motivato da parte delle Autorità delegate alla VIncA*
- *L'istituto del silenzio-assenso non è applicabile alla VIncA*

1.10 La Valutazione di Incidenza integrata nei procedimenti di VIA e VAS

1.11 Responsabilità delle Autorità competenti sul rispetto dell'art. 6.3 della Direttiva Habitat

1.12 Partecipazione del pubblico ed accesso alla giustizia nei procedimenti di valutazione di incidenza

- *Modalità di partecipazione del pubblico nei procedimenti di Valutazione di Incidenza.*
- *Accesso agli atti e accesso alla giustizia*

1.1 Introduzione

La rete Natura 2000 è costituita dai Siti di Importanza Comunitaria (SIC) o proposti tali (pSIC), dalle Zone Speciali di Conservazione (ZSC) e dalle Zone di Protezione Speciali (ZPS).

L'articolo 6 della Direttiva 92/43/CEE "Habitat" stabilisce, in quattro paragrafi, il quadro generale per la conservazione e la gestione dei Siti che costituiscono la rete Natura 2000, fornendo tre tipi di disposizioni: propositive, preventive e procedurali.

In particolare, i paragrafi 3 e 4 dispongono misure preventive e procedure progressive, volte alla valutazione dei possibili effetti negativi, "incidenze negative significative", determinati da piani e progetti non direttamente connessi o necessari alla gestione di un Sito Natura 2000, definendo altresì gli obblighi degli Stati membri in materia di Valutazione di Incidenza e di Misure di Compensazione.

Ai sensi della Direttiva Habitat, la Valutazione di Incidenza rappresenta, al di là degli ambiti connessi o necessari alla gestione del Sito, lo strumento Individuato per conciliare le esigenze di sviluppo locale e garantire il raggiungimento degli obiettivi di conservazione della rete Natura 2000.

La necessità di introdurre questa nuova tipologia di valutazione deriva dalle peculiarità della costituzione e definizione della rete Natura 2000, all'interno della quale ogni singolo Sito fornisce un contributo

qualitativo e quantitativo in termini di habitat e specie da tutelare a livello europeo, al fine di garantire il mantenimento ovvero, all'occorrenza, il ripristino, in uno stato di conservazione soddisfacente di tali habitat e specie.

Attraverso l'art. 7 della direttiva Habitat, gli obblighi derivanti dall'art. 6, paragrafi 2, 3, e 4, sono estesi alle Zone di Protezione Speciale (ZPS) di cui alla Direttiva 2009/147/UE "Uccelli". Tale disposizione è ripresa anche dall'art. 6 del D.P.R. 357/97, modificato ed integrato dal D.P.R. 120/2003.

1.2 Contesto normativo

Si riportano di seguito i riferimenti normativi comunitari e nazionali riferibili all'applicazione della procedura di Valutazione di Incidenza.

Direttiva 92/43/CEE "Habitat" - Articolo 6

1. *Per le zone speciali di conservazione, gli Stati membri stabiliscono le misure di conservazione necessarie che implicano all'occorrenza appropriati piani di gestione specifici o integrati ad altri piani di sviluppo e le opportune misure regolamentari, amministrative o contrattuali che siano conformi alle esigenze ecologiche dei tipi di habitat naturali di cui all'allegato I e delle specie di cui all'allegato II presenti nei siti. MISURE DI CONSERVAZIONE*
2. *Gli Stati membri adottano le opportune misure per evitare nelle zone speciali di conservazione il degrado degli habitat naturali e degli habitat di specie nonché la perturbazione delle specie per cui le zone sono state designate, nella misura in cui tale perturbazione potrebbe avere conseguenze significative per quanto riguarda gli obiettivi della presente direttiva. DEGRADO DEL SITO*
3. *Qualsiasi piano o progetto non direttamente connesso e necessario alla gestione del sito ma che possa avere incidenze significative su tale sito, singolarmente o congiuntamente ad altri piani e progetti, forma oggetto di una opportuna valutazione dell'incidenza che ha sul sito, tenendo conto degli obiettivi di conservazione del medesimo. Alla luce delle conclusioni della valutazione dell'incidenza sul sito e fatto salvo il paragrafo 4, le autorità nazionali competenti danno il loro accordo su tale piano o progetto soltanto dopo aver avuto la certezza che esso non pregiudicherà l'Integrità del sito in causa e, se del caso, previo parere dell'opinione pubblica. VALUTAZIONE DI INCIDENZA*
4. *Qualora, nonostante conclusioni negative della valutazione dell'incidenza sul sito e in mancanza di soluzioni alternative, un piano o progetto debba essere realizzato per motivi imperativi di rilevante interesse pubblico, inclusi motivi di natura sociale o economica, lo Stato membro adotta ogni misura compensativa necessaria per garantire che la coerenza globale di Natura 2000 sia tutelata. Lo Stato membro informa la Commissione delle misure compensative adottate.*
Qualora il sito in causa sia un sito in cui si trovano un tipo di habitat naturale e/o una specie prioritari, possono essere adottate soltanto considerazioni connesse con la salute dell'uomo e la sicurezza pubblica o relative a conseguenze positive di primaria importanza per l'ambiente ovvero, previo parere della Commissione, altri motivi imperativi di rilevante interesse pubblico. MISURE DI COMPENSAZIONE

Struttura dell'Art. 6, e finalità dei suoi quattro paragrafi.

In generale, l'Art. 6 della Direttiva 92/43/CEE è il riferimento che dispone previsioni in merito al rapporto tra conservazione e attività socio economiche all'interno dei siti della Rete Natura 2000, e riveste un ruolo chiave per la conservazione degli habitat e delle specie ed il raggiungimento degli obiettivi previsti all'interno della rete Natura 2000.

Dette previsioni sono illustrate nell'ultima versione del documento "*Gestione dei siti Natura 2000 - Guida all'interpretazione dell'articolo 6 della direttiva 92/43/CEE (direttiva Habitat) pubblicata in data 21.11.2018 C(2018) 7621 final (Gazzetta Ufficiale dell'Unione europea 25.01.2019 - (2019/C 33/01))*).

L'articolo 6, come riportato, è strutturato in quattro paragrafi che, nell'insieme, definiscono i principi e gli strumenti indirizzati alla conservazione e gestione dei siti. Come di seguito chiarito, all'interno di questa

struttura esiste una distinzione tra l'Art. 6, paragrafi 1 e 2, che definiscono un regime generale e l'Art. 6, paragrafi 3 e 4, che definiscono una procedura applicabile a circostanze specifiche.

Il paragrafo 1 prevede l'istituzione di un *regime generale* che deve essere stabilito dagli Stati membri per tutte le Zone Speciali di Conservazione (ZSC) in quanto si applica a tutti i tipi di habitat naturali di cui all'allegato I e alle specie di cui all'allegato II presenti nei siti, eccezion fatta per quelli definiti non significativi nello Standard Data Form Natura 2000. In tale contesto è opportuno ricordare che per le Zone di Protezione Speciale (ZPS), si deve comunque fare riferimento a quanto previsto dall'articolo 4, paragrafi 1 e 2 della Direttiva 2009/147/CE "Uccelli".

Di fatto le previsioni del paragrafo 1 si concretizzano in interventi positivi e proattivi definiti attraverso misure di conservazione generali e sito specifiche, basate sulle esigenze ecologiche di habitat e habitat di specie di interesse comunitario presenti nel sito/i Natura 2000 individuati.

Ad eccezione di quanto descritto per il paragrafo 1, ai sensi di quanto disposto dall'art. 7 della Direttiva Habitat, i successivi paragrafi 2, 3 e 4 dell'articolo 6 si applicano anche alle ZPS.

Il paragrafo 2 ha come obiettivo generale quello di prevedere la possibilità di evitare il deterioramento degli habitat e il disturbo significativo delle specie che hanno condotto all'individuazione e designazione del sito Natura 2000. È incentrato quindi sulla *azione preventiva*, anche nel rispetto del principio di precauzione previsto da Trattato che istituisce la Comunità europea.

L'ambito di applicazione di questo paragrafo è più ampio rispetto a quelli riguardanti l'attuazione dei successivi paragrafi 3 e 4, inerenti specifici piani o progetti, ed è esteso infatti anche ad altre attività quali ad esempio l'agricoltura, la pesca, la gestione delle acque, le manifestazioni turistiche, etc., anche nei casi in cui esse non rientrino nell'ambito di applicazione dell'articolo 6.3.

I paragrafi 3 e 4, stabiliscono invece una serie di garanzie procedurali e sostanziali che disciplinano piani e progetti che possono generare incidenze significative su un sito Natura 2000.

Il paragrafo 3 definisce e contestualizza l'introduzione della valutazione di incidenza quale procedura di "opportuna valutazione" (Appropriate Assessment) rivolta a piani o progetti non direttamente connessi o necessari alla gestione del sito. Nella Guida all'interpretazione dell'art. 6 (2018) è chiarito che per "direttamente connessi o necessari" si intendono solo ed esclusivamente i piani e progetti finalizzati al raggiungimento degli obiettivi di conservazione del sito/i Natura 2000.

Il paragrafo 4 fornisce invece precisi riferimenti da applicare solo nei casi particolari in cui, nonostante gli esiti negativi della valutazione di incidenza, occorra comunque procedere alla realizzazione della proposta, a seguito dell'analisi delle soluzioni alternative ed alla sussistenza dei motivi imperativi di rilevante interesse pubblico, inclusi motivi di natura sociale ed economica.

Solo il rispetto dei riferimenti applicativi descritti nel paragrafo 4 permette infatti di derogare a quanto disposto dal paragrafo 3 attraverso l'individuazione e la realizzazione di "misure di compensazione" finalizzate al mantenimento della coerenza della Rete Natura 2000 istituita.

Relazione tra l'Art. 6, paragrafo 2 e l'Art. 6, paragrafo 3

Poiché entrambi i paragrafi hanno obiettivi generali simili, è logico concludere che tutti i piani o progetti approvati ai sensi dell'Art. 6, paragrafo 3, saranno anche conformi alle disposizioni dell'Art. 6, paragrafo 2.

Ciò è affermato dalla Corte di giustizia delle Comunità europee nella sentenza C-127/02, nella quale è asserito che *"L'autorizzazione di un piano o di un progetto concesso a norma dell'Art. 6, paragrafo 3, presuppone necessariamente che si ritenga che non possa influire negativamente sull'integrità del sito in questione e, di conseguenza, non suscettibile di provocare deterioramenti o disturbi significativi ai sensi dell'Art. 6, paragrafo 2"*.

Tuttavia, non si può escludere che un piano o progetto possa successivamente dar luogo ad un deterioramento o disturbo, anche nei casi in cui le autorità competenti non possano essere ritenute responsabili di eventuali errori.

In tali condizioni, l'applicazione dell'Art. 6, paragrafo 2, della Direttiva Habitat consente di soddisfare l'obiettivo essenziale della salvaguardia e della tutela della qualità dell'ambiente, ivi compresa la conservazione degli habitat naturali e della fauna e della flora selvatiche, come indicato nel primo "considerando" della Direttiva medesima.

D'altro canto, se l'autorizzazione per un piano o progetto è stata concessa senza rispettare l'Art. 6, paragrafo 3, in caso di deterioramento di un habitat o di perturbazione delle specie per i quali il sito è stato designato, si può riscontrare una violazione dell'Art. 6, paragrafo 2. (Causa C-304/05, C-388/05, C-404/09.)

L'Art. 6, paragrafo 3 definisce una procedura graduale per valutare piani e progetti che possono avere un effetto significativo su un sito Natura 2000.

Le attività che non rientrano nell'ambito di applicazione dell'Art. 6, paragrafo 3, dovranno comunque essere compatibili anche con le disposizioni dell'Art. 6, paragrafo 1 o, nel caso delle ZPS, dell'Art. 4, paragrafi 1 e 2, della direttiva Uccelli, e Art. 6, paragrafo 2, della direttiva Habitat.

I piani e i progetti direttamente connessi alla gestione della conservazione del sito, singolarmente o come componenti di altri piani e progetti, dovrebbero generalmente essere esclusi dalle disposizioni dell'Art. 6, paragrafo 3, ma le loro componenti non direttamente finalizzate alla conservazione possono ugualmente richiedere una valutazione.

È infatti utile tenere in considerazione che ci possono essere anche circostanze nelle quali un piano o un progetto direttamente connesso o necessario per la gestione di un sito può generare un'interferenza significativa su un altro sito Natura 2000.

Inoltre, è opportuno evidenziare che diversi contenziosi o pre-contenziosi comunitari avviati nei confronti dello Stato italiano relativi ad esclusioni dalla valutazione di incidenza di interventi o attività che possono avere generare incidenze significative sui siti della Rete Natura 2000, possono trovare fondamento nell'ambito della presunta violazione dell'art. 6.2.

Questo in considerazione del fatto che, se non adeguatamente e preventivamente regolamentate attraverso specifiche Misure di Conservazione, tali azioni sono passibili di comportare un potenziale degrado degli habitat e perturbazione delle specie per le quali il sito è stato individuato.

Da ciò ne consegue che, tra le finalità generali del paragrafo 2, è anche ricompresa la corretta applicazione dei successivi paragrafi 3 e 4 e, dunque, eventuali difformità nell'applicazione della valutazione di incidenza, possono configurarsi come inosservanze rispetto all'applicazione dell'articolo 6.2. Proprio per tale ragione le disposizioni dell'art. 6.3 devono essere estese non ai soli piani o progetti ma a tutte le azioni che possono generare incidenze significative sul sito/i Natura 2000.

Pertanto, alla luce delle conclusioni sopra raggiunte, la procedura di Valutazione di Incidenza si applica a tutti i piani, programmi progetti, interventi ed attività (*di seguito nel testo P/P/P/I/A*), compresi i regolamenti ittici ed i calendari venatori, non direttamente connessi alla gestione del sito/i Natura 2000 e la cui attuazione potrebbe generare incidenze significative sul sito/i medesimo.

D.P.R. 357/97, come modificato ed integrato dal D.P.R. 120/2003 - Articolo 5 "Valutazione di Incidenza"

1. *Nella pianificazione e programmazione territoriale si deve tenere conto della valenza naturalistico- ambientale dei proposti siti di importanza comunitaria, dei siti di importanza comunitaria e delle zone speciali di conservazione.*
CONTESTO DI RIFERIMENTO TERRITORIALE
2. *I proponenti di piani territoriali, urbanistici e di settore, ivi compresi i piani agricoli e faunistico- venatori e le loro varianti, predispongono, secondo i contenuti di cui all'allegato G, uno studio per individuare e valutare gli effetti che il piano può avere sul sito, tenuto conto degli obiettivi di conservazione del medesimo. Gli atti di pianificazione territoriale da sottoporre alla valutazione di incidenza sono presentati, nel caso di piani di rilevanza nazionale, al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e, nel caso di piani di rilevanza regionale, interregionale, provinciale e comunale, alle regioni e alle province autonome competenti.* STUDIO DI INCIDENZA – PLANI
3. *I proponenti di interventi non direttamente connessi e necessari al mantenimento in uno stato di conservazione soddisfacente delle specie e degli habitat presenti nel sito, ma che possono avere incidenze significative sul sito stesso, singolarmente o congiuntamente ad altri interventi, presentano, ai fini della valutazione di incidenza, uno studio*

volto ad individuare e valutare, secondo gli indirizzi espressi nell'allegato G, i principali effetti che detti interventi possono avere sul proposto sito di importanza comunitaria, sul sito di importanza comunitaria o sulla zona speciale di conservazione, tenuto conto degli obiettivi di conservazione dei medesimi. STUDIO DI INCIDENZA – INTERVENTI (Nel D.P.R. 357/97, modificato ed integrato con D.P.R. 120/2003, oltre a piani e progetti, è introdotta la categoria degli interventi).

4. Per i progetti assoggettati a procedura di valutazione di impatto ambientale, ai sensi dell'articolo 6 della legge 8 luglio 1986, n.349, e del decreto del Presidente della Repubblica 12 aprile 1996, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 210 del 7 settembre 1996, e successive modificazioni ed integrazioni, che interessano proposti siti di importanza comunitaria, siti di importanza comunitaria e zone speciali di conservazione, come definiti dal presente regolamento, la valutazione di incidenza è ricompresa nell'ambito della predetta procedura che, in tal caso, considera anche gli effetti diretti ed indiretti dei progetti sugli habitat e sulle specie per i quali detti siti e zone sono stati individuati. A tale fine lo studio di impatto ambientale predisposto dal proponente deve contenere gli elementi relativi alla compatibilità del progetto con le finalità conservative previste dal presente regolamento, facendo riferimento agli indirizzi di cui all'allegato G. VALUTAZIONE DI INCIDENZA INTEGRATA ALLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE (VIA)¹
5. Ai fini della valutazione di incidenza dei piani e degli interventi di cui ai commi da 1 a 4, le regioni e le province autonome, per quanto di propria competenza, definiscono le modalità di presentazione dei relativi studi, individuano le autorità competenti alla verifica degli stessi, da effettuarsi secondo gli indirizzi di cui all'allegato G, i tempi per l'effettuazione della medesima verifica, nonché le modalità di partecipazione alle procedure nel caso di piani interregionali. VALUTAZIONE DI INCIDENZA PER PIANI ED INTERVENTI
6. Fino alla individuazione dei tempi per l'effettuazione della verifica di cui al comma 5, le autorità di cui ai commi 2 e 5 effettuano la verifica stessa entro sessanta giorni dal ricevimento dello studio di cui ai commi 2, 3 e 4 e possono chiedere una sola volta integrazioni dello stesso ovvero possono indicare prescrizioni alle quali il proponente deve attenersi. Nel caso in cui le predette autorità chiedano integrazioni dello studio, il termine per la valutazione di incidenza decorre nuovamente dalla data in cui le integrazioni pervengono alle autorità medesime. TEMPISTICHE
7. La valutazione di incidenza di piani o di interventi che interessano proposti siti di importanza comunitaria, siti di importanza comunitaria e zone speciali di conservazione ricadenti, interamente o parzialmente, in un'area naturale protetta nazionale, come definita dalla legge 6 dicembre 1991, n.394, è effettuata sentito l'ente di gestione dell'area stessa. VALUTAZIONE DI INCIDENZA IN AREE PROTETTE NAZIONALI
8. L'autorità competente al rilascio dell'approvazione definitiva del piano o dell'intervento acquisisce preventivamente la valutazione di incidenza, eventualmente individuando modalità di consultazione del pubblico interessato dalla realizzazione degli stessi. VALUTAZIONE DI INCIDENZA COME STRUMENTO PREVENTIVO E CONSULTAZIONE PUBBLICA
9. Qualora, nonostante le conclusioni negative della valutazione di incidenza sul sito ed in mancanza di soluzioni alternative possibili, il piano o l'intervento debba essere realizzato per motivi imperativi di rilevante Interesse pubblico, inclusi motivi di natura sociale ed economica, le amministrazioni competenti adottano ogni misura compensativa necessaria per garantire la coerenza globale della rete «Natura 2000» e ne danno comunicazione al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio per le finalità di cui all'articolo 13. MISURE DI COMPENSAZIONE
10. Qualora nei siti ricadano tipi di habitat naturali e specie prioritari, il piano o l'intervento di cui sia stata valutata l'incidenza negativa sul sito di importanza comunitaria, può essere realizzato soltanto con riferimento ad esigenze connesse alla salute dell'uomo e alla sicurezza pubblica o ad esigenze di primaria importanza per l'ambiente, ovvero, previo parere della Commissione europea, per altri motivi imperativi di rilevante interesse pubblico. MISURE DI COMPENSAZIONE IN CASO DI PRESENZA DI SPECIE ED HABITAT PRIORITARI

¹ La legge 8 luglio 1986, n.349, ed il decreto del Presidente della Repubblica 12 aprile 1996, sono stati abrogati. Per la Valutazione di Impatto Ambientale fare pertanto riferimento alla Parte II del D.lgs. 152/06 e s.m.i.

Habitat e specie di interesse comunitario nel Codice Penale: artt. 727-bis e 733-bis

Con il Decreto Legislativo 7 luglio 2011, n. 121, l'Italia ha modificato il codice penale inserendo i reati di "Uccisione, distruzione, cattura, prelievo, detenzione di esemplari di specie animali o vegetali selvatiche protette" e di "Distruzione o deterioramento di habitat all'interno di un sito protetto".

Nello specifico il provvedimento recepisce la direttiva 2008/99/CE sulla tutela penale dell'ambiente che richiede agli Stati membri di sanzionare penalmente alcuni comportamenti che costituiscono gravi reati nel rispetto dell'obiettivo di tutela ambientale previsto dall'articolo 174 del trattato che istituisce la Comunità europea (trattato CE).

Le modifiche al Codice penale hanno portato all'inserimento di due nuovi articoli: l'Art. 727- bis relativo alle specie e l'Art. 733-bis relativo agli habitat.

Art. 727-bis. *(Uccisione, distruzione, cattura, prelievo, detenzione di esemplari di specie animali o vegetali selvatiche protette):*

Salvo che il fatto costituisca più grave reato, chiunque, fuori dai casi consentiti, uccide, cattura o detiene esemplari appartenenti ad una specie animale selvatica protetta è punito con l'arresto da uno a sei mesi o con l'ammenda fino a 4.000 euro, salvo i casi in cui l'azione riguardi una quantità trascurabile di tali esemplari e abbia un impatto trascurabile sullo stato di conservazione della specie. Chiunque, fuori dai casi consentiti, distrugge, preleva o detiene esemplari appartenenti ad una specie vegetale selvatica protetta è punito con l'ammenda fino a 4000 euro, salvo i casi in cui l'azione riguardi una quantità trascurabile di tali esemplari e abbia un impatto trascurabile sullo stato di conservazione della specie.

Art. 733-bis *(Distruzione o deterioramento di habitat all'interno di un sito protetto):*

1. *Chiunque, fuori dai casi consentiti, distrugge un habitat all'interno di un sito protetto o comunque lo deteriora compromettendone lo stato di conservazione, è punito con l'arresto fino a diciotto mesi e con l'ammenda non inferiore a 3.000 euro.*
2. *Ai fini dell'applicazione dell'articolo 727 -bis del codice penale, per specie animali o vegetali selvatiche protette si intendono quelle indicate nell'allegato IV della direttiva 92/43/CEE (Direttiva Habitat) e nell'allegato I della direttiva 2009/147/CE (Direttiva Uccelli).*
3. *Ai fini dell'applicazione dell'articolo 733 -bis del codice penale per 'habitat all'interno di un sito protetto' si intende qualsiasi habitat di specie per le quali una zona sia classificata come zona a tutela speciale a norma dell'articolo 4, paragrafi 1 o 2, della direttiva 2009/147/CE (Direttiva Uccelli), o qualsiasi habitat naturale o un habitat di specie per cui un sito sia designato come zona speciale di conservazione a norma dell'art. 4, paragrafo 4, della direttiva 92/43/CEE (Direttiva Habitat).*

1.3 Documenti di indirizzo della Commissione europea

La Valutazione d'incidenza è il procedimento di carattere preventivo al quale è necessario sottoporre qualsiasi piano o progetto che possa avere incidenze significative su un sito o proposto sito della rete Natura 2000, singolarmente o congiuntamente ad altri piani e progetti e tenuto conto degli obiettivi di conservazione del sito stesso.

Rappresenta uno strumento di prevenzione che analizza gli effetti di interventi che, seppur localizzati, vanno collocati in un contesto ecologico dinamico.

Ciò in considerazione delle correlazioni esistenti tra i vari siti e del contributo che portano alla coerenza complessiva e alla funzionalità della rete Natura 2000, sia a livello nazionale che comunitario.

Pertanto, la valutazione d'incidenza si qualifica come strumento di salvaguardia, che si cala nel particolare contesto di ciascun sito, e che lo inquadra nella funzionalità dell'intera rete.

La Commissione europea, per rispettare le finalità della Valutazione di Incidenza e per ottemperare al suo ruolo di "controllo" previsto dall'art. 9 della direttiva Habitat, ha fornito suggerimenti interpretativi e indicazioni per un'attuazione omogenea della Valutazione di Incidenza in tutti gli Stati dell'Unione.

La bozza della “**Guida metodologica alle disposizioni dell'articolo 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva 92/43/CEE Habitat**” (2019) rimanda all'autorità individuata come competente dallo Stato membro il compito di esprimere il proprio parere di Valutazione di Incidenza, basato anche sul confronto di dati e informazioni provenienti da più interlocutori e che non può prescindere da consultazioni reciproche dei diversi portatori di interesse.

Lo stesso documento e i casi più importanti della prassi sviluppata in ambito comunitario hanno condotto a un consenso generalizzato sull'evidenza che le valutazioni richieste dall'art. 6.3 della Direttiva Habitat siano da realizzarsi per i seguenti livelli di valutazione:

- **Livello I: screening** – È disciplinato dall'articolo 6, paragrafo 3, prima frase. Processo d'individuazione delle implicazioni potenziali di un piano o progetto su un Sito Natura 2000 o più siti, singolarmente o congiuntamente ad altri piani o progetti, e determinazione del possibile grado di significatività di tali incidenze. Pertanto, in questa fase occorre determinare in primo luogo se, il piano o il progetto sono direttamente connessi o necessari alla gestione del sito/siti e, in secondo luogo, se è probabile avere un effetto significativo sul sito/ siti.
- **Livello II: valutazione appropriata** - Questa parte della procedura è disciplinata dall'articolo 6, paragrafo 3, seconda frase, e riguarda la valutazione appropriata e la decisione delle autorità nazionali competenti. Individuazione del livello di incidenza del piano o progetto sull'integrità del Sito/siti, singolarmente o congiuntamente ad altri piani o progetti, tenendo conto della struttura e della funzione del Sito/siti, nonché dei suoi obiettivi di conservazione. In caso di incidenza negativa, si definiscono misure di mitigazione appropriate atte a eliminare o a limitare tale incidenza al di sotto di un livello significativo.
- **Livello III: possibilità di deroga all'articolo 6, paragrafo 3, in presenza di determinate condizioni**. Questa parte della procedura è disciplinata dall'articolo 6, paragrafo 4, ed entra in gioco se, nonostante una valutazione negativa, si propone di non respingere un piano o un progetto, ma di darne ulteriore considerazione. In questo caso, infatti, l'articolo 6, paragrafo 4 consente deroghe all'articolo 6, paragrafo 3, a determinate condizioni, che comprendono l'assenza di soluzioni alternative, l'esistenza di motivi imperativi di rilevante interesse pubblico prevalente (IROPI) per realizzazione del progetto, e l'individuazione di idonee misure compensative da adottare.

La bozza della Guida metodologica (2019), ha sostituito la precedente versione del 2002, che prevedeva una valutazione articolata su quattro livelli, uno dei quali, precedente all'attuale Livello III, consistente in una fase a se stante di **valutazione delle soluzioni alternative**, ovvero la “*valutazione delle alternative della proposta in ordine alla localizzazione, al dimensionamento, alle caratteristiche e alle tipologie progettuali del piano o progetto in grado di prevenire gli effetti passibili di pregiudicare l'integrità del Sito Natura 2000*”.

La valutazione delle soluzioni alternative, rappresentando una delle condizioni per poter procedere alla deroga all'articolo 6, paragrafo 3, e quindi proseguire con la procedura prescritta dal paragrafo 4, nella Guida metodologica (2019) è stata inclusa, quale pre-requisito, nelle valutazioni del Livello III.

L'applicabilità della procedura dipende da diversi fattori e, nella sequenza di passaggi, ogni livello è influenzata dal passaggio precedente.

L'ordine in cui vengono seguite le fasi è quindi essenziale per la corretta applicazione dell'articolo 6, paragrafo 3. Per quanto riguarda l'ambito geografico, le disposizioni dell'articolo 6, paragrafo 3 non si limitano ai piani e ai progetti che si verificano esclusivamente all'interno o coprono un sito protetto; essi hanno come obiettivo anche piani e progetti situati al di fuori del sito ma che potrebbero avere un effetto significativo su di esso, indipendentemente dalla loro distanza dal sito in questione (cause C-98/03, paragrafo 51, C-418/04, paragrafi 232, 233).

Inoltre, la Corte ha dichiarato che l'articolo 6, paragrafo 3, della direttiva Habitat non osta a una misura di protezione nazionale più rigorosa che, ad esempio, potrebbe imporre un divieto assoluto di un determinato tipo di attività, senza alcun obbligo di valutazione dell'impatto ambientale del singolo progetto o piano sul sito Natura 2000 in questione (Causa C-2/10 39-75).

Ulteriori guide europee

La procedura della Valutazione di Incidenza, se correttamente realizzata ed interpretata dalle parti coinvolte nel procedimento, costituisce una opportunità per garantire, sia dal punto di vista procedurale che sostanziale, il raggiungimento di un rapporto equilibrato tra la conservazione soddisfacente degli habitat e delle specie di interesse comunitario e l'uso del territorio.

Questi criteri di base della Direttiva, sono stati in seguito sviluppati anche attraverso la pubblicazione di una serie di documenti tecnici/linee guida predisposti dalla Commissione Europea, indirizzati a fornire indicazioni e suggerimenti in relazione ad una serie di interventi ed attività progettuali, quali, ad esempio:

- Impianti eolici
- Attività estrattive
- Sviluppo portuale ed opere di dragaggio
- Impianti di acquacoltura
- Gestione delle foreste
- Agricoltura

Detti documenti, oltre alla *Guida all'interpretazione dell'art. 6 della Direttiva Habitat (2018)* e alla citata *Guida metodologica*, sono scaricabili dal sito della Commissione Europea al link:

http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/guidance_en.htm

L'obiettivo di tali guide è quello di fornire orientamenti su come garantire al meglio lo sviluppo delle attività di volta in volta trattate seguendo le disposizioni delle due direttive comunitarie ("Habitat" ed "Uccelli"). Nello specifico, i documenti affrontano le procedure da seguire ai sensi dell'articolo 6 commi 3 e 4 e forniscono chiarimenti su determinati aspetti chiave di questo processo di valutazione.

In particolare la bozza di aggiornamento della **"Guida metodologica alle disposizioni dell'articolo 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva 92/43/CEE Habitat"** (2019), al capitolo 5, contiene riferimenti ai processi di integrazione delle valutazioni previste dall'art. 6.3, con le Direttive 2000/60/CE (WDF – Direttiva Quadro Acque), 2011/92/EU e 2014/52/EU, (VIA) e 2001/42/CE (VAS).

1.4 L'applicazione dell'Art. 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva Habitat nei tre livelli procedurali

In questo paragrafo, per meglio comprendere le relazioni tra le previsioni della Direttiva e quanto approfondito dai documenti di orientamento dell'UE, sono sintetizzati i principi fondamentali delle fasi procedurali e dei livelli di valutazione che costituiscono la VInCA.

I successivi capitoli delle Linee Guida approfondiscono e forniscono disposizioni per ogni singolo Livello, dando anche risalto ad una fase essenziale della Valutazione di Incidenza quale quella dell'Analisi delle Soluzioni Alternative, in quanto si configura come pre-requisito per acconsentire all'eventuale regime di deroga previsto dall'art. 6.4.

Nelle Figure 1 e 2 viene schematizzato l'intero processo.

I Livelli previsti dalla *"Guida metodologica alle disposizioni dell'Art. 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva 92/43/CEE Habitat"*, pur rappresentando la necessaria progressione delle fasi di svolgimento della VInCA, debbono comunque essere considerati in coerenza con i rispettivi paragrafi della Direttiva.

In particolare, come espresso in dettaglio nei capitoli specifici, lo screening (Livello I) e la valutazione appropriata (Livello II) sono espressione dell'ambito di applicazione dell'Art. 6.3.

Lo screening (Livello I) non richiede uno Studio di Incidenza e non può prevedere misure di mitigazione che, in questa fase di preesame, comprometterebbero gli elementi della VInCA appropriata (Livello II) che non deve comportare lacune, ma avere rilievi e conclusioni completi, decisi e definitivi.

Anche se la fase di Valutazione delle Soluzioni Alternative, che prima costituiva un livello a se stante, appartiene formalmente all'ambito di applicazione dell'Art. 6.4 e quindi al Livello III, potrebbe, in ogni caso, risultare opportuno che il proponente, anche di concerto con l'Autorità competente, proceda ad una ricognizione preventiva sulle possibili Soluzioni Alternative nell'ambito degli opportuni approfondimenti previsti nella valutazione appropriata.

Infatti, una adeguata e completa analisi preliminare dell'ambito territoriale sul quale si intende intervenire e delle specifiche norme di tutela e di conservazione, può consentire al progettista di sviluppare e indirizzare la proposta verso soluzioni di minore interferenza ambientale senza giungere a conclusioni negative della valutazione appropriata (Art. 6.3).

Nel rispetto della Direttiva Habitat deve, dunque, prevalere il valore della biodiversità rispetto alle tipologie di proposte, qualsiasi esse siano, affinché presentino una interferenza minima o nulla nei confronti dei siti Natura 2000 interessati.

In concreto, l'Autorità competente per la Valutazione di Incidenza, dovrà verificare se il proponente nello Studio di Incidenza ha correttamente sviluppato ed analizzato la proposta sulla base della soluzione con minore interferenza sui siti Natura 2000 potenzialmente interessati.

Nel caso in cui nello Studio di Incidenza emergano carenze in tal senso, l'Autorità competente per la VInCA potrà richiedere di rimodulare la proposta con la presentazione di ulteriori soluzioni progettuali e/o localizzative da parte del progettista, oppure proponendo direttamente le soluzioni ritenute più idonee affinché si possa escludere una incidenza significativa nelle conclusioni della Valutazione appropriata.

Tuttavia, da un punto di vista formale, così come riconosciuto nella sentenza della Corte di Giustizia UE nella Causa C 241/08, la "Valutazione delle Soluzioni Alternative", rientra nell'ambito di applicazione dell'art. 6.4 e quindi risulta configurarsi come fase di approfondimento del Livello III.

Invero, è opportuno evidenziare che l'analisi delle Soluzioni Alternative" deve essere considerata come pre-requisito per il ricorso all'applicazione di detto art. 6.4, e quindi propedeutica alle valutazioni concernenti l'accordo del regime di deroga di cui al citato paragrafo 4 e peculiari del terzo Livello della VInCA, che possono condurre, qualora ne sussistano tutti i requisiti, all'approvazione della proposta con incidenze negative sul sito/i Natura 2000, mediante l'attuazione di idonee Misure di Compensazione.

Da quanto sopra consegue che l'applicazione del Livello III, descritto dalla Guida Metodologica, si applica solo nel caso in cui, nonostante conclusioni negative della valutazione dell'incidenza sul sito/i e in mancanza di soluzioni alternative, un P/P/P/I/A debba essere realizzato per motivi imperativi di rilevante interesse pubblico, inclusi motivi di natura sociale o economica, adottando ogni misura compensativa necessaria per garantire che la coerenza globale della rete Natura 2000 sia tutelata.

In conclusione, solo a seguito di dette verifiche infatti, l'Autorità competente per la Valutazione di Incidenza potrà dare il proprio accordo alla realizzazione della proposta avendo valutato con ragionevole certezza scientifica che essa non pregiudicherà l'integrità del sito/i Natura 2000 interessati.

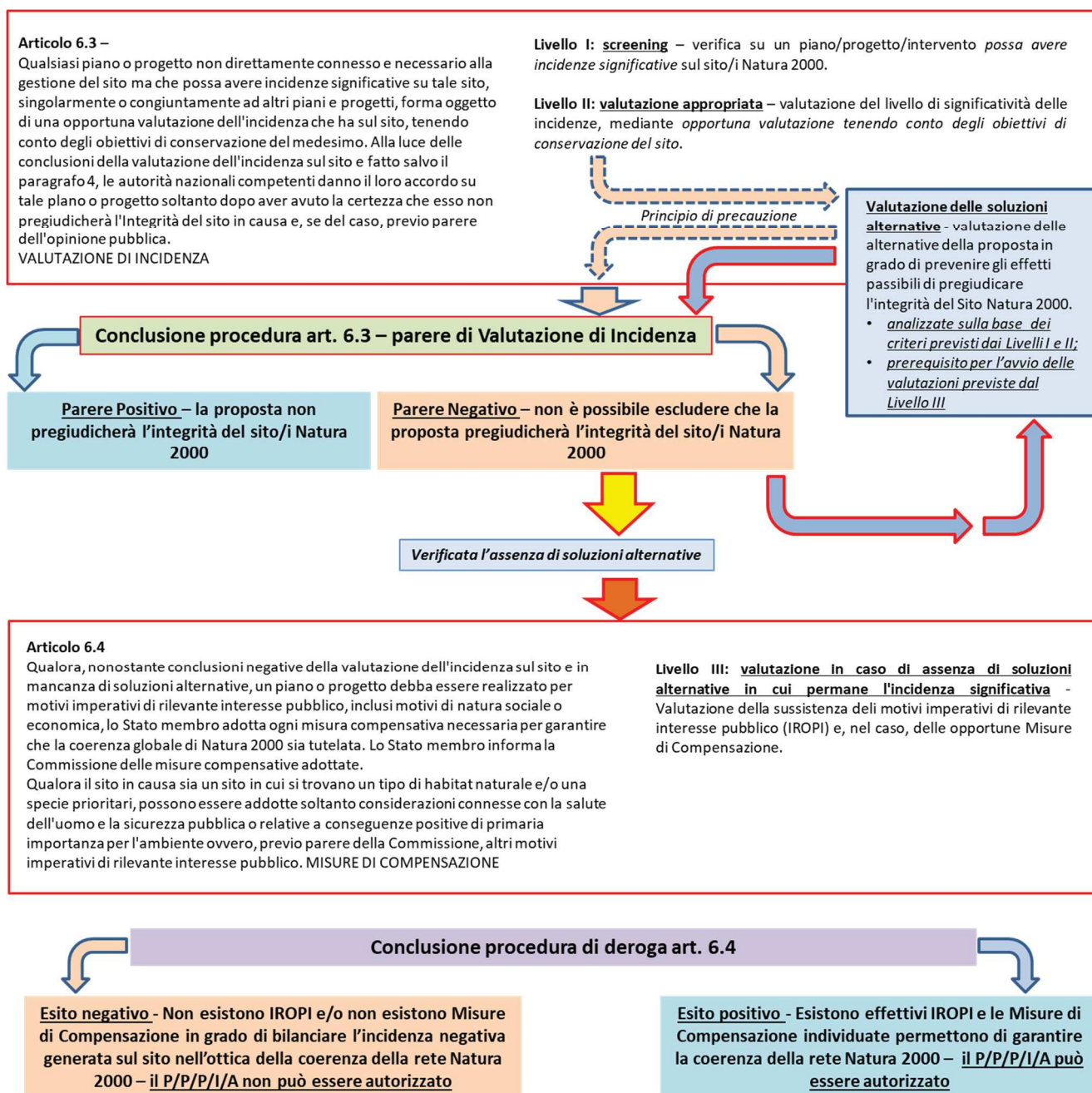


Figura 1 – Schema della procedura Valutazione di Incidenza in relazione all'articolo 6, paragrafo 3 e 4 della Direttiva 92/43/CEE Habitat.

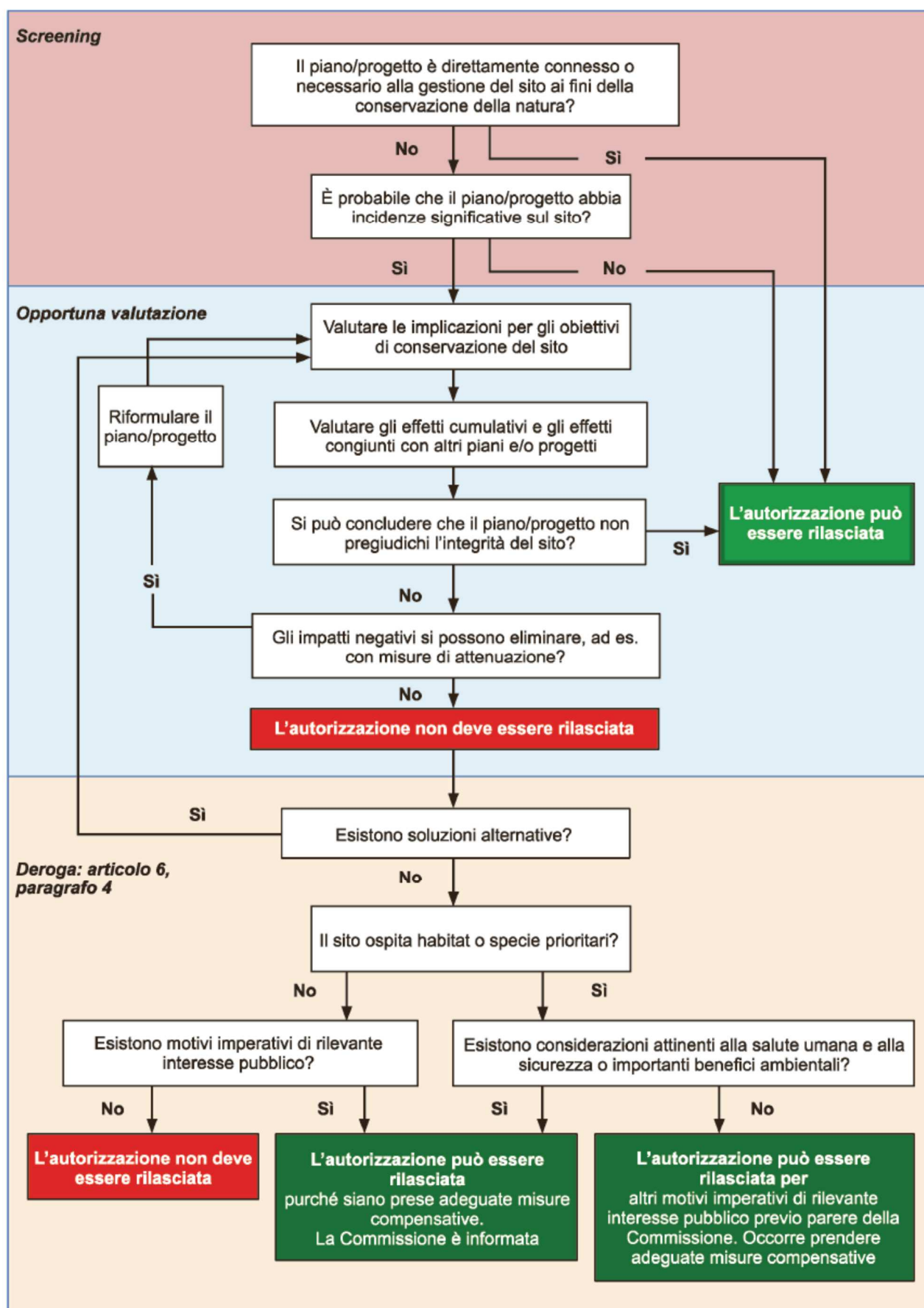


Figura 2 – Livelli della Valutazione di Incidenza nella Guida all'interpretazione dell'articolo 6 della direttiva 92/43/CEE (direttiva Habitat) C(2018) 7621 final (Gazzetta Ufficiale dell'Unione europea 25.01.2019).

1.5 Standard Data Form Natura 2000

Il Natura 2000 Standard Data Form (SDF - Scheda o formulario standard Natura 2000) contiene per ogni Sito le informazioni e la documentazione necessaria per individuare gli obiettivi di conservazione (cfr. 1.6) ed il contributo dello stesso all'efficacia e coerenza della rete Natura 2000.

Tale scheda comprende, per ciascun sito, una mappa, la denominazione, l'ubicazione, l'estensione, nonché i dati ecologici relativi agli habitat e alle specie di Allegato I e II (cfr. art. 4.1 e criteri di cui all'Allegato III della Direttiva 92/43/CEE) per i quali il sito è stato individuato e designato.

Se nella Sezione 3 dello SDF, relativa alle informazioni ecologiche, il campo "*rappresentatività*" del tipo di habitat o "*popolazione nel sito*" della specie di interesse comunitario riporta una valutazione «*non significativa*», indicata con la lettera D, tali habitat e specie possono non essere considerati per definire gli «*obiettivi di conservazione del sito*».

Lo Standard Data Form racchiude inoltre informazioni che facilitano l'attività di gestione e monitoraggio della rete Natura 2000, come la lista delle altre specie animali e vegetali presenti, alle fonti bibliografiche utili, alle pressioni e minacce, etc..

Con la Decisione della Commissione 2011/484/UE dell'11 luglio 2011 C(2011) n. 4892 recante "*Nuovo Formulario standard per Zone di Protezione Speciale (ZPS) per zone proponibili per una identificazione come Siti d'Importanza Comunitaria (SIC) e per Zone Speciali di Conservazione (ZSC)*" è stata adottata l'ultima versione dello Standard Data Form con le relative note esplicative.

Sebbene valutati come "non significativi" nello Standard Data Form Natura 2000, nell'ambito di una valutazione ai sensi dell'art. 6.3 della Direttiva Habitat, gli effetti di un progetto od intervento su habitat e specie classificati come D nello SDF devono essere analizzati nell'ottica del loro contributo all'integrità del sito Natura 2000, in considerazione della loro funzione di habitat, habitat di specie oppure di specie essenziali al mantenimento della funzionalità delle comunità biologiche presenti.

1.6 Obiettivi di Conservazione

Gli obiettivi di conservazione rappresentano delle finalità da conseguire in un sito Natura 2000 affinché questo possa concorrere il più possibile al raggiungimento di uno stato di conservazione soddisfacente degli habitat e specie in esso individuati, tenendo in considerazione il livello appropriato (nazionale o regionale, in base anche all'area di ripartizione dei rispettivi tipi di habitat o specie).

Questi sono individuati a partire dalle informazioni ecologiche riportate nello Standard Data Form Natura 2000 per ciascun habitat e specie di Allegato I e II per i quali il sito è stato designato.

Se la presenza del tipo di habitat dell'Allegato I o della specie dell'Allegato II è valutata «non significativa» nello Standard Data Form Natura 2000, tali habitat e specie non vanno considerati come inclusi negli «obiettivi di conservazione del sito», a meno che non sia esplicitamente previsto in ragione della loro potenziale funzione ecologica.

Infatti, sulla base del principio di precauzione anche habitat e specie classificati come D possono essere individuati come "obiettivi di conservazione" al fine di addivenire ad un loro miglioramento o ripristino.

Nell'adottare gli obiettivi di conservazione per un sito Natura 2000 è essenziale ai sensi dell'articolo 4, paragrafo 4, della direttiva Habitat, "*[stabilire] le priorità in funzione dell'importanza dei siti per il mantenimento o il ripristino, in uno stato di conservazione soddisfacente, di uno o più tipi di habitat naturali di cui all'allegato I o di una o più specie di cui all'allegato II e per la coerenza di Natura 2000, nonché alla luce dei rischi di degrado e di distruzione che incombono su detti siti*".

Sebbene, la Direttiva Habitat, all'art. 7 prescriba che l'articolo 6, paragrafo 1, non si applica alle ZPS, si evidenzia che gli artt. 3 e 4, paragrafi 1 e 2, della Direttiva Uccelli, contengono disposizioni analoghe che si applicano a decorrere dalla data della sua attuazione.

Da ciò consegue che, come riportato nella Guida all'interpretazione dell'art. 6 (2018) *“è necessario stabilire obiettivi a livello di sito anche per le ZPS di cui alla direttiva Uccelli, per ottemperare ai requisiti di cui agli articoli 2 e 3 e all'articolo 4, paragrafi 1, 2 e 4, di tale direttiva”*.

Di norma, occorre infatti definire obiettivi di conservazione a livello di sito non solo per tutte le specie e i tipi di habitat di interesse comunitario di cui alla Direttiva Habitat ma anche per tutte le specie ornitologiche di cui all'Allegato I della Direttiva Uccelli che sono presenti in maniera significativa in un sito Natura 2000, nonché per le specie migratrici che vi ritornano regolarmente.

Non è necessario invece stabilire obiettivi o misure di conservazione specifici per specie o tipi di habitat la cui presenza nel sito non è significativa secondo lo Standard Data Form Natura 2000

1.7 Misure di Conservazione e Piano di Gestione

Misure di Conservazione

Le Misure di Conservazione sono misure necessarie per mantenere o ripristinare gli habitat naturali e le popolazioni di specie di fauna e flora selvatiche in uno stato soddisfacente (articolo 1, lettera a della Direttiva Habitat). In altri termini, sono misure atte a mantenere o raggiungere gli obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000.

Dette Misure di Conservazione sono individuate ai sensi

- dell'articolo 4, paragrafi 1 e 2, della Direttiva ex 79/409/CEE "Uccelli", per le Zone di Protezione Speciale (ZPS);
- dell'articolo 6, paragrafo 1, della Direttiva 92/43/CEE "Habitat", per le Zone Speciali di Conservazione (ZSC).

Nonostante il collegamento previsto tra le due direttive, l'art. 6, paragrafo 1, della Direttiva Habitat non si applica alle Zone di Protezione Speciale (ZPS), mentre per esse valgono comunque i disposti dell'articolo 6, paragrafi 2, 3 e 4.

In particolare, l'articolo 6, paragrafo 1, della Direttiva Habitat prevede:

- *esplicite misure, che siano conformi alle esigenze ecologiche degli habitat di allegato I e delle specie di allegato II presenti nei siti, intese a raggiungere l'obiettivo generale della direttiva. Le misure possono essere di tipo regolamentare, amministrativo o contrattuale e all'occorrenza prevedere specifici piani di gestione.*
- *istituisce un sistema di misure di conservazione che si applica a tutte le Zone Speciali di Conservazione della rete Natura 2000, senza eccezioni, ed a tutti i tipi di habitat naturale dell'allegato I e delle specie dell'allegato II presenti nei siti, ad eccezione di quelli identificati come non significativi nello Standard Data Form Natura 2000.*

Inoltre, le Misure di Conservazione devono tenere conto delle esigenze economiche, sociali e culturali, nonché delle particolarità regionali e locali.

Ai sensi dell'articolo 2, paragrafo 1, lo scopo della Direttiva Habitat è infatti quello di *«... contribuire a salvaguardare la biodiversità mediante la conservazione degli habitat naturali, nonché della flora e della fauna selvatiche nel territorio europeo degli Stati membri al quale si applica il trattato»*. Esiste quindi un obbligo di risultato.

È importante operare una chiara distinzione tra obiettivi e misure di conservazione.

È ragionevole presupporre che gli obiettivi di conservazione siano relativamente stabili nel tempo, ed infatti, nella maggior parte dei casi debbono essere obiettivi a lungo termine.

È probabile invece che le misure di conservazione necessarie per realizzare tali obiettivi mutino in risposta all'evoluzione dei tipi di pressioni alle quali i siti sono esposti e, ovviamente, agli effetti, auspicabilmente positivi, delle misure di conservazione già intraprese.

Pertanto, le misure di conservazione costituiscono gli interventi e i meccanismi veri e propri da predisporre per un sito Natura 2000 al fine di conseguire gli obiettivi di conservazione del medesimo e devono:

1. corrispondere alle esigenze ecologiche degli habitat dell'allegato I e delle specie dell'allegato II presenti nei siti;
2. soddisfare l'obiettivo generale della direttiva di mantenere o ripristinare in uno stato di conservazione soddisfacente gli habitat naturali e le specie di fauna e flora selvatiche di interesse comunitario.

È utile ricordare che dette misure devono tenere conto delle priorità di conservazione, individuate nelle specie e negli habitat di maggiore rilevanza rispetto ai quali intervenire, e/o alle misure più importanti o urgenti da adottare.

Anche per habitat e specie valutati come D (“*non significativi*”) nello SDF ma individuati come obiettivi di conservazione devono essere individuate misure di conservazione almeno relative all'effettuazione di monitoraggi per addivenire ad un loro migliore conoscenza (*Assessment*).

Le priorità di conservazione sono definite nella nota della Commissione sulla designazione delle Zone Speciali di Conservazione (ZSC) - Versione definitiva del 14 maggio 2012 tenendo in considerazione, e riportate nella Guida all'interpretazione all'art. 6 (2018):

- le esigenze ecologiche delle specie e degli habitat elencati nel formulario standard Natura 2000 (ossia presenza nel sito, eccezion fatta per quelli la cui presenza non è significativa secondo il formulario);
- lo stato di conservazione locale, regionale e nazionale degli habitat e delle specie;
- i rischi e i processi di degrado cui sono esposti specie e habitat;
- la coerenza complessiva della rete Natura 2000”.

In funzione del recepimento nazionale della Direttiva Habitat, l'adozione e l'approvazione di Misure di Conservazione sito specifiche per i Siti di Importanza Comunitaria (SIC), è propedeutica alla loro designazione quali ZSC.

Piano di Gestione

Il Piano di Gestione si configura come uno strumento di pianificazione la cui adozione risulta necessaria solo qualora la situazione specifica del sito non consenta di garantire uno stato di conservazione soddisfacente attraverso l'attuazione delle misure regolamentari, amministrative o contrattuali e il cui principale obiettivo, coerentemente con quanto previsto anche dall'art. 4 del D.P.R. 357/97 e s.m.i., è quello di garantire la presenza in condizioni ottimali degli habitat e delle specie che hanno determinato l'individuazione del sito, mettendo in atto le più opportune strategie di tutela e gestione.

Infatti, secondo quanto stabilito dal DM 3 settembre 2002, solo nel caso in cui le misure di conservazione descritte al paragrafo precedente non siano sufficienti a garantire il conseguimento degli obiettivi di conservazione è opportuno procedere alla elaborazione di piani di gestione specifici per i siti della Rete Natura 2000.

La Direttiva Habitat (art. 6), al fine di garantire la conservazione dei siti Natura 2000, ha individuato nel Piano di Gestione uno strumento di pianificazione idoneo alla salvaguardia delle peculiarità di ogni singolo sito.

Tale strumento è in grado di integrare gli aspetti prettamente naturalistici con quelli socio-economici ed amministrativi. I piani di gestione dei siti Natura 2000 non sono sempre necessari ma, se usati, devono tenere conto delle particolarità di ciascun sito e di tutte le attività previste. Essi possono essere documenti a sé stanti oppure essere incorporati in altri eventuali piani di sviluppo.

Il Piano di Gestione, deve integrarsi completamente con altri piani di gestione del territorio ed in particolare con il Piano paesaggistico regionale, il Piano forestale regionale, il Piano faunistico venatorio regionale, i Piani urbanistici provinciali, i Piani urbanistici comunali, i Piani delle aree protette qualora il sito vi ricada in parte o tutto.

1.8 Definizioni e criteri da rispettare per la Valutazione di Incidenza

Principio di precauzione

Il **principio di precauzione** è contenuto [nell'articolo 191 del trattato sul funzionamento dell'Unione europea \(UE\)](#) (ex articolo 174 del TCE). La politica dell'Unione in materia ambientale contribuisce a perseguire obiettivi quali la salvaguardia, la tutela ed il miglioramento della qualità dell'ambiente. *Essa è fondata sui principi della precauzione e dell'azione preventiva, sul principio della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché sul principio "chi inquina paga"*.

Secondo la Commissione europea, lo scopo del **principio di precauzione** è quindi quello di garantire un alto livello di protezione dell'ambiente grazie a delle prese di posizione preventive in caso di rischio. Il principio di precauzione è invocato al fine di garantire un livello appropriato di protezione dell'ambiente e della salute, nonché quando un fenomeno, un prodotto o un processo può avere effetti potenzialmente pericolosi, individuati tramite una valutazione scientifica e obiettiva, se questa valutazione non consente di determinare il rischio con sufficiente certezza.

Nella procedura di Valutazione di Incidenza, il principio di precauzione deve essere applicato ogni qualvolta non sia possibile escludere con ragionevole certezza scientifica il verificarsi di interferenze significative generate da un piano/programma/progetto/intervento/attività sui siti della rete Natura 2000.

Stato di conservazione

Lo stato di conservazione è definito all'articolo 1 della Direttiva 92/43/CEE:

- **per un habitat naturale** è: *«l'effetto della somma dei fattori che influiscono sull'habitat naturale in causa, nonché sulle specie tipiche che in esso si trovano, che possono alterare a lunga scadenza la sua ripartizione naturale, la sua struttura e le sue funzioni, nonché la sopravvivenza delle sue specie tipiche (...);»*
- **per una specie** è: *«l'effetto della somma dei fattori che, influenzando sulle specie in causa, possono alterare a lungo termine la ripartizione e l'importanza delle sue popolazioni»*

Stato di conservazione soddisfacente

Lo «stato di conservazione» di un habitat naturale è considerato «soddisfacente» quando:

- la sua area di ripartizione naturale e le superfici che sono interessate sono stabili o in estensione,
- la struttura e le funzioni specifiche necessarie al suo mantenimento a lungo termine esistono e possono continuare ad esistere in un futuro prevedibile,
- lo stato di conservazione delle specie tipiche è soddisfacente.

Lo «stato di conservazione» di una specie è considerato «soddisfacente» quando:

- i dati relativi all'andamento delle popolazioni della specie in causa indicano che tale specie continua e può continuare a lungo termine ad essere un elemento vitale degli habitat naturali cui appartiene,
- l'area di ripartizione naturale di tale specie non è in declino né rischia di declinare in un futuro prevedibile,
- esiste e continuerà probabilmente ad esistere un habitat sufficiente affinché le sue popolazioni si mantengano a lungo termine.

Habitat di specie

L'habitat di specie è uno spazio multi-dimensionale definito da fattori abiotici e biotici specifici in cui vive la specie in una delle fasi del suo ciclo biologico.

Integrità di un Sito Natura 2000

L'«integrità del sito» è stata definita come *«la coerenza della struttura e della funzione ecologiche del sito in tutta la sua superficie o di habitat, complessi di habitat e/o popolazioni di specie per i quali il sito è stato o sarà classificato»* (Guida

all'interpretazione dell'articolo 6 della direttiva «Habitat» 92/43/CEE, 2000).

Significatività

Il concetto di ciò che è «significativo» deve essere interpretato in modo obiettivo.

La determinazione riguardo all'entità del piano o progetto non afferisce strettamente alla tipologia, bensì al livello di significatività che può generare nei confronti del sito o dei siti Natura 2000.

Al tempo stesso, bisogna determinare la significatività in relazione alle particolarità ed alle condizioni ambientali del sito o dei siti potenzialmente oggetto di impatti da parte del piano o progetto, tenendo particolarmente conto degli obiettivi di conservazione di tale sito o di tali siti.

È importante notare che l'intenzione alla base della disposizione sugli effetti congiunti è quella di tener conto degli impatti cumulativi che spesso si manifestano con il tempo.

La procedura dell'articolo 6, paragrafi 3 e 4, è inoltre attivata non dalla certezza ma dalla probabilità di incidenze significative derivanti non solo da piani o progetti situati all'interno di un sito, ma anche da quelli al di fuori di esso senza limiti predefiniti di distanza.

Per determinare se un piano o progetto «possa avere incidenze significative, singolarmente o congiuntamente ad altri piani o progetti» occorre considerare un rapporto di causa ed effetto.

È da considerare inoltre la valutazione degli effetti a breve o lungo termine, temporanei o permanenti generati dal piano o progetto sul sito o sui siti Natura 2000.

Effetto cumulo

L'articolo 6, paragrafo 3, tratta questo aspetto considerando gli effetti congiunti di altri piani o progetti. Nell'ambito di tale analisi si devono considerare piani o progetti che siano completati; approvati ma non completati; o non ancora proposti ma previsti in uno strumento di pianificazione territoriale e quelli in fase di approvazione.

Una serie di singoli impatti ridotti può, nell'insieme produrre un'interferenza significativa sul sito o sui siti Natura 2000.

Effetti probabili

In linea con il principio di precauzione, le salvaguardie di cui all'articolo 6, paragrafi 3, e soprattutto 4, sono attivate non solo da una certezza, ma anche da una probabilità del verificarsi di incidenze significative.

Effetti indiretti

Gli effetti indiretti sono tipologie di interferenze generate dalla realizzazione di una azione esterna o interna ai siti Natura 2000 i cui effetti possono alterare però in modo negativo lo stato di conservazione di habitat e specie presenti nei siti Natura 2000 più prossimi.

Interferenza funzionale

E' definita interferenza funzionale un effetto indiretto di un piano, progetto, intervento o attività esterno o interno all'area SIC/ZSC o ZPS, determinato ad esempio dal peggioramento misurabile del livello di qualità delle componenti abiotiche strutturali del sito (ad es. emissioni nocive, azioni che possono alterare le caratteristiche del suolo, emissioni sonore ecc.), dal consumo/sottrazione di risorse destinate al sito (es. captazione di acqua), da interferenze con aree esterne che rivestono una funzione ecologica per le specie tutelate (ad es. siti di riproduzione, alimentazione, ecc.) o da interruzione delle aree di collegamento ecologico funzionale (rete e corridoi ecologici).

Degrado

Il degrado è un deterioramento fisico che colpisce un habitat. In un sito si ha un degrado quando la superficie dell'habitat interessato viene ridotta oppure la struttura e le funzioni specifiche necessarie al suo mantenimento a lungo termine o al buono stato di conservazione delle specie tipiche ad esso associate vengono ridotte rispetto alla situazione iniziale, descritta nell'ultimo aggiornamento disponibile degli Standard Data Form Natura 2000 del sito.

La valutazione del degrado è effettuata in funzione del contributo che il sito fornisce alla coerenza della rete. Inoltre, deve essere valutato anche in relazione all'obiettivo di conservazione da raggiungere per l'habitat in questione e quindi alle misure di conservazione individuate per lo stesso (es. aumento della superficie dell'habitat del 20%).

Lo stato di conservazione si valuta tenendo conto di tutte le influenze che possono agire sull'ambiente che ospita gli habitat (spazio, acqua, aria, suolo). Se queste influenze tendono a modificare negativamente lo stato di conservazione dell'habitat rispetto alla situazione iniziale, tale deterioramento è da considerare come degrado.

Per valutare questo degrado rispetto agli obiettivi della direttiva, si può far riferimento alla definizione di stato di conservazione soddisfacente di un habitat naturale di cui all'articolo 1, lettera e), sulla base dei seguenti fattori:

- *«la sua area di ripartizione naturale e le superfici che comprende sono stabili o in estensione».*

Qualsiasi evento o azione che contribuisca a ridurre le superfici di un habitat naturale per il quale il sito è stato designato può essere considerato un degrado. L'importanza della riduzione della superficie dell'habitat va valutata in relazione alla superficie totale che esso occupa nel sito, ed in funzione dello stato di conservazione dell'habitat medesimo, e del raggiungimento dell'obiettivo di conservazione stabilito.

- *«La struttura e le funzioni specifiche necessarie al suo mantenimento a lungo termine esistono e possono continuare ad esistere in un futuro prevedibile».*

Qualsiasi alterazione negativa dei fattori necessari per il mantenimento a lungo termine degli habitat può essere considerata un degrado. Le funzioni ecologiche necessarie per il mantenimento a lungo termine dell'habitat sono correlate chiaramente alla tipologia dell'habitat interessato e del raggiungimento dell'obiettivo di conservazione stabilito.

Perturbazione delle specie

La perturbazione è riferita alle specie, e può essere limitata nel tempo (rumore, sorgente luminosa ecc.) o come conseguenza del degrado del sito. L'intensità, la durata e la frequenza del ripetersi della perturbazione sono quindi parametri importanti.

Per essere considerata significativa una perturbazione deve influenzare lo stato di conservazione della specie, definito all'articolo 1, lettera i) della Direttiva Habitat.

Per valutare la significatività della perturbazione rispetto agli obiettivi della direttiva bisogna basarsi sui seguenti fattori:

- *«I dati relativi all'andamento delle popolazioni della specie in causa indicano che tale specie continua e può continuare a lungo termine ad essere un elemento vitale degli habitat naturali cui appartiene».*

Qualsiasi evento che contribuisce al declino a lungo termine della popolazione della specie sul sito o compromette il raggiungimento dell'obiettivo di conservazione stabilito per la specie può essere considerato una perturbazione significativa.

- *«L'area di ripartizione naturale di tale specie non è in declino né rischia di declinare in un futuro prevedibile».*

Qualsiasi evento che contribuisce alla riduzione o al rischio di riduzione dell'areale di distribuzione della specie nel sito o compromette il raggiungimento dell'obiettivo di conservazione stabilito per la specie può essere considerato come una perturbazione significativa.

- *«Esiste e continuerà probabilmente ad esistere un habitat sufficiente affinché le sue popolazioni si mantengano a lungo termine».*

Qualsiasi evento che contribuisce alla riduzione delle dimensioni dell'habitat di specie nel sito o compromette il raggiungimento dell'obiettivo di conservazione stabilito per la specie può essere considerato una perturbazione significativa.

Si ha una perturbazione di una specie in un sito quando i dati sull'andamento delle popolazioni di questo sito indicano che tale specie non può più essere un elemento vitale dell'habitat cui appartiene rispetto alla situazione iniziale. Questa valutazione è effettuata anche conformemente al contributo che il sito fornisce alla coerenza della rete in base agli obiettivi di conservazione fissati a livello di sito. Le perturbazioni

devono essere considerate anche in relazione all'obiettivo di conservazione fissato per la specie in questione, e quindi valutate in base agli effetti che esse possono avere sul raggiungimento di tali obiettivi. La perturbazione, così come il degrado, sono quindi valutati rispetto allo stato di conservazione di specie ed habitat interessati e agli obiettivi di conservazione fissati a livello di sito per tali specie ed habitat. A livello di sito, la valutazione dello stato di conservazione è riportata nell'ultimo aggiornamento disponibile dello Standard Data Form Natura 2000, e sulla base dei monitoraggi di cui all'art. 17 della Direttiva Habitat e dell'art. 12 della Direttiva Uccelli.

P/P/P/I/A (Piani, Programmi, Progetti, Interventi e Attività)

Nel testo del presente documento con P/P/P/I/A si intendono tutti i Piani, Programmi, Progetti, Interventi e Attività la cui attuazione potrebbe generare interferenze sui siti Natura.

Definizione di piano e programma

Sono definiti piani e programmi gli atti e i provvedimenti di pianificazione e di programmazione comunque denominati, compresi quelli cofinanziati dalla Comunità europea, nonché le loro modifiche:

- 1) che sono elaborati e/o adottati da un'autorità a livello nazionale, regionale o locale oppure predisposti da un'autorità per essere approvati, mediante una procedura legislativa, amministrativa o negoziale e
- 2) che sono previsti da disposizioni legislative, regolamentari o amministrative.

Incidenza

Per incidenza si intende qualsiasi effetto o impatto diretto o indiretto, a breve, medio o lungo periodo che può essere causato all'ambiente fisico e naturale in un pSIC, SIC, ZSC o ZPS, da un piano, programma, progetto, intervento o attività (i termini incidenza, effetto, impatto, sono usati con lo stesso significato).

Incidenza significativa

L'incidenza è significativa quando un piano, progetto, intervento o attività produce effetti negativi, da solo o congiuntamente con altri piani, progetti, interventi o attività, sulle popolazioni vegetali ed animali, sugli habitat e sull'integrità del sito medesimo, con riferimento agli specifici obiettivi di conservazione del Sito o dei Siti Natura 2000 interessati. La determinazione della significatività dipende dalle caratteristiche e dalle condizioni ambientali e dagli obiettivi di conservazione del sito.

Misure di mitigazione (attenuazione)

Misure intese a ridurre al minimo, o addirittura ad annullare, l'incidenza negativa di un piano, progetto od intervento, durante o dopo la sua realizzazione. Costituiscono parte integrante della proposta e debbono contenere iniziative volte alla riduzione delle interferenze generate nel Sito dall'azione, senza però arrecare ulteriori effetti negativi sullo stesso.

1.9 Disposizioni generali per la procedura di Valutazione di Incidenza

• Adeguata formazione *tecnica* per le Autorità delegate alla VINCA

Le Autorità delegate alla VINCA devono essere in possesso delle competenze necessarie per il corretto assolvimento della procedura di Valutazione di Incidenza, compreso il livello di screening.

Ai sensi dell'art.5 comma 4 del D.P.R. 357/97, sono le Regioni che, per quanto di propria competenza, normano l'attuazione della Valutazione di Incidenza e individuano l'autorità competente per il suo svolgimento. Non è possibile delegare dette competenze a Strutture non adeguatamente formate a livello tecnico-scientifico.

Seppure tali deleghe non possano essere normate a livello statale, è necessario che le Amministrazioni

regionali provvedano ad una verifica sulle competenze attribuite a Strutture non adeguate, come alcuni Comuni, e individuino specifici Uffici regionali, territoriali o, preferibilmente, gli Enti Gestori dei siti o delle aree protette, che possono disporre di maggiori conoscenze specifiche e tecnico-scientifiche.

Laddove, dovesse verificarsi la compresenza di più soggetti delegati alla Valutazione di Incidenza nell'ambito di uno stesso sito Natura 2000, sarà necessario porre in essere opportune forme di coordinamento a livello regionale al fine di assicurare che le valutazioni condotte garantiscano la corretta analisi dell'effetto cumulo e dell'integrità del sito ed in generale di non incorrere in eventuali violazioni dell'art. 6.2 della Direttiva "Habitat".

In tali casi potrebbe risultare opportuno da parte della Regioni e PP.AA individuare un unico soggetto quale Autorità delegata alla VInCA.

In ogni caso, in attuazione al D.P.R. 357/97, le Regioni e le Province Autonome esercitano un ruolo di coordinamento e verifica sulle attività delle Autorità da esse delegate per la VInCA.

- **Necessità di coordinamento tra Regioni e PP.AA per le Valutazioni di Incidenza che coinvolgono siti Natura 2000 limitrofi appartenenti a regioni amministrative diverse.**

Al fine di garantire la coerenza della rete Natura 2000 ed assicurare livello di valutazione omogeneo delle incidenze generate da P/P/P/I/A, le Regioni e PP.AA assicurano le opportune forme di coordinamento nelle procedure di VInCA nelle seguenti casistiche:

- Siti Natura 2000 limitrofi a confine tra regioni amministrative diverse;
- Valutazione delle incidenze generate da P/P/P/I/A interregionali;
- Valutazione delle incidenze generate da P/P/P/I/A da attuare nel territorio di una Regione o PP.AA ma che possono generare interferenze significative su siti Natura 2000 appartenenti a Regioni o PP.AA limitrofe.

Ulteriori forme di collaborazione possono essere instaurate nell'ambito della discrezionalità regionale e delle Province autonome al fine di garantire la piena attuazione dell'art. 6 della Direttiva 92/43/CEE "Habitat".

- **Livello minimo di approfondimento dei progetti, *interventi* e attività da sottoporre a VInCA**

Ai sensi dell'art. 5, comma 1 lettera f) del D.Lgs.152/2006, gli elaborati progettuali presentati dal proponente sono predisposti con un livello informativo e di dettaglio almeno equivalente a quello del progetto di fattibilità come definito dall'articolo 23, commi 5 e 6, del decreto legislativo 18 aprile 2016, n.50 "Codice dei contratti pubblici", o comunque con un livello tale da consentire la compiuta valutazione degli impatti ambientali e delle potenziali interferenze sui siti Natura 2000.

Per interventi ed attività, non sottoposti alle disposizioni della Parte Seconda del D.Lgs.152/2006 per i quali è richiesta la procedura di VInCA, la definizione del livello progettuale è concordata, caso per caso, tra proponente ed Autorità competente per la VInCA: spetta al proponente presentare all'Autorità competente gli elaborati progettuali utili alla corretta analisi della proposta e alla valutazione degli effetti sul sito Natura 2000. Rimane in capo al Valutatore la possibilità di richiedere integrazioni qualora la documentazione fornita non sia sufficiente.

- **Varianti di Piani/*Programmi***

Qualora le varianti di Piani e Programmi comportino possibili impatti che interessano, anche parzialmente e/o indirettamente, Siti di Interesse Comunitario, Zone Speciali di Conservazione, Zone di Protezione Speciale, istituiti ai sensi delle Direttive 92/43/CEE "Habitat" e 2009/147/CE "Uccelli" sono sottoposte a procedura di verifica di assoggettabilità a VAS o di VAS integrata con la VInCA ai sensi della Parte Seconda del D.Lgs.152/2006 (artt.13-18).

- **Modifiche di Progetti /Interventi/Attività**

Qualora le modifiche di progetti riportati negli Allegati II, III, IV alla Parte Seconda del D.Lgs.152/2006, comportino possibili impatti, anche indiretti, sui Siti di Interesse Comunitario, Zone Speciali di Conservazione, Zone di Protezione Speciale, istituiti ai sensi delle Direttive 92/43/CEE “Habitat” e 2009/147/CE “Uccelli” le procedure di verifica di assoggettabilità a VIA o di VIA sono integrate con la VInCA ai sensi della Parte Seconda del D.lgs.152/2006 (artt.19-28).

Per le modifiche di progetti, interventi e attività, che non rientrano nel campo di applicazione della Parte Seconda del D.Lgs.152/2006 e relative a iniziative già approvate con parere positivo di valutazione di incidenza, è fatto obbligo al proponente di presentare istanza di verifica all’Autorità competente per la VInCA che potrà confermare il parere reso, oppure richiedere l’avvio di una nuova procedura e, qualora all’interno di un endoprocedimento, anche per il tramite dell’Amministrazione nella quale si incardina il rilascio del provvedimento finale di approvazione della variante.

- **Individuazione dell’Area Vasta di potenziale incidenza**

Con area vasta di potenziale incidenza si intendono i limiti massimi spaziali e temporali di influenza del piano, programma, progetto, intervento od attività (P/P/P/I/A), ovvero l’intera area nella quale la proposta può generare tutti i suoi possibili effetti.

Il concetto di Area Vasta ha un campo di applicazione diversificato in considerazione del riferimento ad unità territoriali omogenee o interconnesse tra loro, che possono rivelare affinità sia in un piccolo che in un grande territorio, eventualmente delimitato da confini naturali.

Quindi, l’individuazione dei limiti dell’area vasta deve essere condotta in modo oggettivo e varia in considerazione della tipologia di P/P/P/I/A proposto, della sua localizzazione e della sensibilità dei siti Natura 2000 potenzialmente interessati.

In fase di screening l’area vasta è individuata dall’Autorità competente per la VInCA, sulla base degli elementi informativi forniti dal proponente e della propria discrezionalità tecnica, mentre in fase di valutazione appropriata, l’individuazione dell’area vasta di analisi è effettuata dal proponente, e deve essere verificata e condivisa dall’Autorità VInCA in sede di valutazione.

- **Espressione del *parere* motivato da parte delle Autorità delegate alla VInCA.**

I procedimenti di Screening e di Valutazione di Incidenza Appropriata si devono concludere con l’espressione di un parere motivato da parte dell’Autorità competente per la VInCA. Prima dell’espressione di detto parere, l’Autorità VInCA acquisisce il “sentito” dell’Ente Gestore del Sito Natura 2000, se non coincidente con la stessa o degli Enti gestori dei Siti Natura 2000 in caso di più siti interessati. Quanto espresso dagli Enti Gestori deve essere tenuto in considerazione nella redazione del parere finale. Il parere motivato deve dare evidenza in modo chiaro ed univoco delle valutazioni effettuate e delle conclusioni raggiunte.

- **L’istituto del *silenzio*-assenso non è applicabile alla VInCA**

L’art. 17bis, comma 4, della Legge 241/90, in merito l’istituto del silenzio-assenso, riporta che: “*Le disposizioni del presente articolo non si applicano nei casi in cui disposizioni del diritto dell’Unione europea richiedano l’adozione di provvedimenti espressi*”.

Pertanto, il silenzio-assenso non è applicabile alle previsioni discendenti dall’applicazione dell’art. 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva 92/43/CEE Habitat.

1.10 La Valutazione di Incidenza integrata nei procedimenti di VIA e VAS

Si richiamano nel seguito i principali aspetti connessi all’integrazione tra le procedure di VIA e di VAS e la Valutazione di Incidenza in base alle vigenti disposizioni normative nazionali ed agli indirizzi

comunitari. La complessità e la rilevanza del tema dell'integrazione procedurale e le specificità delle diverse tipologie di Piani/Programmi e Progetti nonché dei contesti territoriali e ambientali coinvolti non possono tuttavia essere trattati in questa sede ma richiedono approfondimenti specifici, sia di carattere procedurale che tecnico, da condurre congiuntamente alle autorità competenti in materia di VIA e di VAS finalizzati ad una esaustiva trattazione che possa fornire criteri omogenei e condivisi a livello nazionale.

La valutazione degli effetti su habitat e specie di interesse comunitario tutelati delle Direttive Habitat ed Uccelli è uno degli elementi cardine delle procedure di Valutazione Ambientale (VAS e VIA) disciplinate dalla Parte Seconda del D.Lgs. 152/2006. Per tale ragione la definizione di valutazione di incidenza è stata inserita dal D.Lgs. 104/2017 all'art. 5, comma 1, lett. b-ter), del D. Lgs. 152/2006, come: *“procedimento di carattere preventivo al quale è necessario sottoporre qualsiasi piano o progetto che possa avere incidenze significative su un sito o su un'area geografica proposta come sito della rete Natura 2000, singolarmente o congiuntamente ad altri piani e progetti e tenuto conto degli obiettivi di conservazione del sito stesso”*.

Il D.Lgs. 104/2017, modificando ed integrando anche l'art. 5 comma 1, lettera c), del D.Lgs.152/2006, ha altresì specificato che per impatti ambientali si intendono gli effetti significativi, diretti e indiretti, di un piano, di un programma o di un progetto, su diversi fattori. Tra questi è inclusa la *“biodiversità, con particolare attenzione alle specie e agli habitat protetti in virtù della direttiva 92/43/CEE e della direttiva 2009/147/CE”*.

La Valutazione di Incidenza è esplicitamente richiamata anche in altri articoli della Parte Seconda del D.Lgs. 152/2006 di seguito riportati:

Art. 6 - Oggetto della disciplina (commi 1 e 2 – VAS; comma 7 - VIA)

1. *La valutazione ambientale strategica riguarda i piani e i programmi che possono avere impatti significativi sull'ambiente e sul patrimonio culturale.*
2. *Fatto salvo quanto disposto al comma 3, viene effettuata una valutazione per tutti i piani e i programmi:*
 - a. *che sono elaborati per la valutazione e gestione della qualità dell'aria ambiente, per i settori agricolo, forestale, della pesca, energetico, industriale, del trasporti, della gestione dei rifiuti e delle acque, delle telecomunicazioni, turistico, della pianificazione territoriale o della destinazione dei suoli, e che definiscono il quadro di riferimento per l'approvazione, l'autorizzazione, l'area di localizzazione o comunque la realizzazione dei progetti elencati negli allegati II, III e IV del presente decreto;*
 - b. *per i quali, in considerazione dei possibili impatti sulle finalità di conservazione dei siti designati come zone di protezione speciale per la conservazione degli uccelli selvatici e quelli classificati come siti di importanza comunitaria per la protezione degli habitat naturali e della flora e della fauna selvatica, si ritiene necessaria una valutazione d'incidenza ai sensi dell'articolo 5 del decreto del Presidente della Repubblica 8 settembre 1997, n. 357, e successive modificazioni.*

[omissis]

7. *La VIA è effettuata per:*

- a) *i progetti di cui agli allegati II e III alla parte seconda del presente decreto;*
- b) *i progetti di cui agli allegati II-bis e IV alla parte seconda del presente decreto, relativi ad opere o interventi di nuova realizzazione, che ricadono, anche parzialmente, all'interno di aree naturali protette come definite dalla legge 6 dicembre 1991, n. 394, ovvero all'interno di siti della rete Natura 2000.*

[omissis]

Art. 10 - Coordinamento delle procedure di VAS, VIA, Verifica di assoggettabilità a VIA, Valutazione di incidenza e Autorizzazione integrata ambientale (comma 3)

3. *La VAS e la VIA comprendono le procedure di valutazione d'incidenza di cui all'articolo 5 del decreto n. 357 del 1997; a tal fine, il rapporto ambientale, lo studio preliminare ambientale o lo studio di impatto ambientale contengono gli elementi di cui all'allegato G dello stesso decreto n. 357 del 1997 e la valutazione dell'autorità competente si estende alle finalità di conservazione proprie della valutazione d'incidenza oppure dovrà dare atto degli esiti della valutazione di incidenza. Le modalità di informazione del pubblico danno specifica evidenza della integrazione procedurale.*

Lo stesso D.P.R. 357/97 e ss. mm e ii., art. 5, comma 4, stabilisce che per i progetti assoggettati a procedura di valutazione di impatto ambientale, la valutazione di incidenza è ricompresa nell'ambito del

predetto procedimento che, in tal caso, considera anche gli effetti diretti ed indiretti dei progetti sugli habitat e sulle specie per i quali detti siti e zone sono stati individuati. A tale fine lo studio di impatto ambientale predisposto dal proponente deve contenere in modo ben individuabile gli elementi relativi alla compatibilità del progetto con le finalità di conservazione della Rete Natura 2000, facendo riferimento all'Allegato G ed agli indirizzi di cui alle presenti linee guida.

Gli screening di incidenza o gli studi di incidenza integrati nei procedimenti di VIA e VAS devono contenere le informazioni relative alla localizzazione ed alle caratteristiche del piano/progetto e la stima delle potenziali interferenze del piano/progetto in rapporto alle caratteristiche degli habitat e delle specie tutelati nei siti Natura 2000, ed è condizione fondamentale che le analisi svolte tengano in considerazione:

- ✓ Gli obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000 interessati dal piano/progetto;
- ✓ Lo stato di conservazione delle specie e degli habitat di interesse comunitario presenti nei siti Natura 2000 interessati
- ✓ Le Misure di Conservazione dei siti Natura 2000 interessati e la coerenza delle azioni di piano/progetto con le medesime;
- ✓ Tutte le potenziali interferenze dirette e indirette generate dal piano/progetto sui siti Natura 2000, sia in fase di realizzazione che di attuazione.

Sia per la VIA che per la VAS, il D. Lgs. 152/2006 e s.m.i, all'art. 10, comma 3, stabilisce l'inclusione nel rapporto ambientale (procedure di VAS), nello studio preliminare ambientale (procedure di verifica di assoggettabilità a VIA) e nello studio di impatto ambientale (procedure di VIA) degli elementi necessari ad una compiuta valutazione della significatività degli effetti (incidenza) sui siti Natura 2000, che consenta all'autorità competente di accertare il rispetto delle finalità e delle misure di conservazione stabilite per i siti interessati. L'evidenza pubblica dell'integrazione procedurale tra VAS o VIA e VInCA assicura l'informazione al pubblico sin dalle prime fasi del procedimento e la partecipazione del pubblico, anche per gli aspetti relativi alla VInCA, attraverso la possibilità di esprimere osservazioni durante la fase di consultazione pubblica.

Poiché la valutazione dell'autorità competente per la VIA o per la VAS *“si estende alle finalità di conservazione proprie della valutazione d'incidenza”* nell'ambito del provvedimento finale dovranno essere inclusi e chiaramente distinti e definiti gli esiti relativi alla valutazione di incidenza, rispetto ai diversi livelli a cui è stata condotta, ivi incluso quello relativo allo screening di incidenza.

Ai sensi degli articoli 7 e 7bis del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le Regioni e le Province Autonome, in conformità alla pertinente legislazione europea e nazionale, disciplinano con proprie leggi o regolamenti l'organizzazione e le modalità di esercizio delle funzioni amministrative ad esse attribuite in materia di VAS e di VIA, individuando le forme più opportune di coordinamento tra i diversi soggetti o Enti competenti in materia di VAS/VIA e di VInCA, qualora non coincidenti.

Rispetto alla VIA, effettuata per specifiche tipologie progettuali definite negli Allegati II, II bis, III e IV alla Parte Seconda del D.Lgs. 152/2006, la VAS ha un campo di applicazione più diversificato, che potenzialmente può interessare tutti i livelli di programmazione e di pianificazione, dal livello statale a quello comunale e di settore.

Occorre quindi considerare che i contenuti e il livello di dettaglio con cui è svolta la Valutazione di Incidenza devono corrispondere al livello territoriale degli strumenti di programmazione o di pianificazione oggetto di valutazione ambientale. Ulteriori approfondimenti, progressivamente più significativi a livello di definizione degli impatti, corrispondono alle fasi attuative di tali strumenti, nell'ambito della predisposizione dei progetti e degli interventi.

Caratteristica comune a molti strumenti di programmazione è l'assenza di una preventiva localizzazione degli interventi previsti in quanto espressamente demandati a successive procedure di assegnazione su istanza.

In tali casi, uno screening generale, può comunque fornire indicazioni riguardo alle Valutazioni di Incidenza che dovessero rendersi necessarie in attuazione dei progetti previsti, nel momento in cui sono definite le aree di intervento.

Aver assolto alla VInCA di un Piano/Programma in ambito VAS non determina la possibilità di disapplicare la VInCA relativamente ai progetti e alle opere eseguite in attuazione dei detti Piani e Programmi.

In relazione alla scala dimensionale del Piano o Programma si deve quindi applicare progressivamente la metodologia di approfondimento più coerente. Così come nell'ambito dei progetti e delle opere.

La bozza di aggiornamento della "Guida metodologica alle disposizioni dell'articolo 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva 92/43/CEE Habitat" (2019), capitolo 4, contiene specifiche indicazioni sull'integrazione tra VAS e livello di Valutazione Appropriata. Utili indicazioni di carattere metodologico sono contenute nel documento predisposto dal MATTM- MIBACT - ISPRA insieme alle Regioni e Province Autonome "VAS- Valutazione di Incidenza - proposta per l'integrazione dei contenuti" (2011).

Per quanto concerne la procedura di VAS, introdotta nell'art. 6, commi 3 e 3-bis, del D.lgs. 152/2006 e s.m.i. e disciplinata dall'art. 12, appare utile tenere conto di quanto affermato dalla Corte di Giustizia con la sentenza nella causa C-177/11.

Il giudice del rinvio aveva chiesto, in sintesi, se l'articolo 3, paragrafo 2, lettera b), della direttiva «VAS» debba essere interpretato nel senso che esso subordina l'obbligo di sottoporre un determinato piano a valutazione ambientale ai sensi di detta direttiva al ricorrere, per tale piano, dei presupposti perché lo si debba assoggettare a valutazione ai sensi della direttiva «habitat».

Come è noto, il citato articolo 3, paragrafo 2, lettera b), della direttiva «VAS», richiede una valutazione ambientale ogni volta che è necessaria una valutazione ai sensi degli articoli 6 e 7 della direttiva «habitat».

Dal combinato disposto dell'articolo 4, paragrafo 5, della direttiva «VAS» e dell'articolo 6, paragrafo 3, della direttiva «habitat» risulta che *“una valutazione è richiesta per qualsiasi piano o progetto non direttamente connesso o necessario alla gestione di un sito di importanza comunitaria, ma in grado di avere incidenze significative su un tale sito, singolarmente o congiuntamente ad altri piani e progetti?”*.

A tal riguardo la Corte ribadisce che *“l'articolo 6, paragrafo 3, prima frase, della direttiva «habitat» subordina il requisito di un'opportuna valutazione delle incidenze di un piano o di un progetto alla condizione che vi sia una probabilità o un rischio che quest'ultimo pregiudichi significativamente il sito interessato (sentenza del 7 settembre 2004, Waddenvereniging e Vogelbeschermingsvereniging, C-127/02, Racc. pag. I-7405, punto 43).”* Condizione soddisfatta nel caso in cui *“non possa escludersi, sulla base di elementi oggettivi, che detto piano o progetto pregiudichi significativamente il sito interessato (v., in tal senso, sentenza del 13 dicembre 2007, Commissione/Irlanda, C-418/04, Racc. pag. I-10947, punto 227)”*.

La Corte afferma dunque che

“un esame effettuato per verificare se un piano o un progetto può avere incidenze significative su un sito, ai sensi dell'articolo 6, paragrafo 3, della direttiva «habitat», è necessariamente limitato alla questione di stabilire se possa essere escluso, sulla base di elementi oggettivi, che detto piano o progetto pregiudichi significativamente il sito interessato”

e conclude che

“[...] l'articolo 3, paragrafo 2, lettera b), della direttiva «VAS» deve essere interpretato nel senso che esso subordina l'obbligo di sottoporre un determinato piano a valutazione ambientale al ricorrere, per tale piano, dei presupposti perché lo si debba sottoporre a valutazione ai sensi della direttiva «habitat», compreso il presupposto che il piano possa avere incidenze significative sul sito interessato. L'esame effettuato per verificare se quest'ultima condizione sia soddisfatta è necessariamente limitato alla questione di stabilire se possa essere escluso, sulla base di elementi oggettivi, che detto piano o progetto pregiudichi significativamente il sito interessato.

In tale contesto l'esito dello screening di incidenza condotto in fase di verifica di assoggettabilità a VAS è l'elemento discriminante per determinare la necessità di sottoporre il Piano o Programma a VAS. Tale fase di verifica è inclusa nel Rapporto preliminare ambientale, predisposto ai sensi dell'art. 12 (Verifica di assoggettabilità a VAS) del D.lgs. 152/06 e s.m.i..

Infine, va in ogni caso considerato che, anche nel caso di Valutazione di Incidenza integrata nelle procedure di VAS o di VIA, l'esito della Valutazione di Incidenza è vincolante ai fini dell'espressione del parere motivato di VAS o del provvedimento di VIA che può essere favorevole solo se vi è certezza

riguardo all'assenza di incidenza significativa negativa sui siti Natura 2000.

L'esito della Valutazione di Incidenza, integrata nelle procedure di VAS o di VIA, è conseguentemente vincolante anche ai fini delle successive fasi di approvazione/autorizzazione del piano/progetto.

1.11 Responsabilità delle Autorità competenti sul rispetto dell'art. 6.3 della Direttiva Habitat

Con riferimento a quanto espresso nelle sentenze della Corte di Giustizia Europea in merito alla competenza tecnico-scientifica dei valutatori al fine dell'accertamento dell'assenza di effetti pregiudizievoli per l'integrità del sito, è opportuno ricordare:

- ..., in virtù dell'articolo 6, paragrafo 3, della direttiva 92/43, un'opportuna valutazione delle incidenze sul sito interessato del piano o progetto implica che, prima dell'approvazione di questo, siano individuati, alla luce delle migliori conoscenze scientifiche in materia, tutti gli aspetti del piano o progetto che possano, da soli o in combinazione con altri piani o progetti, pregiudicare gli obiettivi di conservazione di tale sito. Le autorità nazionali competenti autorizzano un'attività sul sito protetto solo a condizione che abbiano acquisito la certezza che essa è priva di effetti pregiudizievoli per l'integrità del detto sito. Ciò avviene quando non sussiste alcun dubbio ragionevole da un punto di vista scientifico quanto all'assenza di tali effetti (v. in C-404/09, EU:C:2011:768, punto 99, C-399/14, EU:C:2016:10, punti 49 e 50, Causa C-243/15.).
- Inoltre, va rilevato che l'articolo 9, paragrafo 4, della Convenzione di Aarhus esige che le procedure di cui all'articolo 9, paragrafo 2, della stessa offrano rimedi «adeguati ed effettivi». A tale proposito, va ricordato che l'articolo 6, paragrafo 3, della direttiva 92/43 istituisce un procedimento di controllo preventivo fondato su un criterio di autorizzazione severo che, contenendo il principio di precauzione, consente di prevenire efficacemente pregiudizi all'integrità dei siti protetti dovute ai piani o ai progetti proposti, dal momento che impone alle autorità nazionali competenti di negare l'autorizzazione di un piano o progetto qualora sussistano incertezze sull'assenza di effetti pregiudizievoli di tali piani o progetti per l'integrità di tali siti (v. in particolare, C-127/02, EU:C:2004:482, punti 57 e 58, C-399/14, EU:C:2016:10, punto 48, Causa C-243/15).

Pertanto l'Autorità competente, e nello specifico il soggetto deputato alla valutazione (Valutatore) dei documenti prodotti per i Livelli I, II e III della VInCA, deve essere in possesso delle migliori conoscenze disponibili sul sito Natura 2000 in esame, nonché essere in grado di effettuare una analisi rigorosa degli studi e delle informazioni trasmesse da parte del Proponente del piano/progetto/intervento o attività, ed avere le competenze necessarie per valutare in maniera oggettiva e certa in che modo la proposta possa incidere sul sito Natura 2000 interessato.

In generale il Valutatore, ai sensi della Legge 241/90 e s.m.i., è tenuto ad operare sulla base del principio di buona fede nell'azione amministrativa.

1.12 Partecipazione del pubblico ed accesso alla giustizia nei procedimenti di valutazione di incidenza

Diversamente da quanto richiesto per le Valutazioni Ambientali, VAS e VIA (Direttive 2001/42/CE, 2014/52/UE), la Direttiva 92/43/CEE "Habitat" non impone per la Valutazione di Incidenza l'obbligo generale di acquisire il parere dell'opinione pubblica ma rimanda ad una valutazione da effettuarsi "caso per caso". Infatti, l'articolo 6, paragrafo 3, seconda parte, della Direttiva 92/43/CEE prevede che le Autorità nazionali competenti diano il loro accordo su un piano o progetto, soltanto dopo aver avuto la certezza che esso non pregiudicherà l'integrità del sito in causa e, se del caso, previo parere dell'opinione pubblica.

Nell'applicazione di tale disposizione si deve tuttavia tenere conto di quanto espresso dalla Corte di Giustizia europea, nella sentenza C-243/15, in cui si afferma che "l'art 6(3) della DH deve essere letto in combinato disposto con l'art. 6, paragrafo 1, lettera b) della Convenzione di Aarhus, quale strumento che costituisce parte integrante dell'ordinamento giuridico dell'UE".

La Convenzione internazionale di Aarhus (1998) ratificata dall'UE con Direttiva 2003/4/CE e dall'Italia con la legge 16 marzo 2001 n. 108, ha per oggetto l'accesso alle informazioni, la partecipazione del pubblico ai processi decisionali e l'accesso alla giustizia in materia ambientale.

L'articolo 6, paragrafo 1, lettera b), indicato dalla Corte nella sentenza C-243/15 dispone che ciascuna Parte contraente “in conformità del proprio diritto nazionale, applica inoltre le disposizioni del presente articolo alle decisioni relative ad attività non elencate nell'allegato I che possano avere effetti significativi sull'ambiente. A tal fine le Parti stabiliscono se l'attività proposta è soggetta a tali disposizioni”.

La Corte di Giustizia Europea ha pertanto riconosciuto alle Organizzazioni Non Governative (ONG) il diritto alla partecipazione del pubblico alle procedure attuate ai sensi dell'articolo 6, paragrafo 3, della direttiva Habitat, nonché stabilito che le decisioni ad esse correlate rientrano nell'ambito di applicazione dell'articolo 9, paragrafo 2, della *Convenzione di Aarhus*, garantendo pertanto l'accesso alla giustizia su tali provvedimenti come, ad esempio, in merito all'adequazione delle conclusioni delle valutazioni condotte.

Le associazioni di protezione ambientale, quali portatori di interesse in materia ambientale, sono individuate ai sensi dell'art. 13 della legge n. 349/86, istitutiva del Ministero dell'Ambiente, mediante decreto del ministro dell'ambiente.

Alla luce di tali disposizioni di seguito si riporta quanto previsto dall'ordinamento italiano in relazione alle diverse modalità di partecipazione del pubblico nelle procedure di Valutazione di Incidenza considerando che essa, anche nei casi non compresi nell'ambito delle procedure di VAS e VIA, non costituisce di per sé un atto autorizzatorio. Infatti, nella quasi totalità dei casi, la Valutazione di Incidenza è parte integrante di un endoprocedimento, che risponde sia per la partecipazione del pubblico che per le modalità di accesso agli atti alle previsioni della Legge 241/90.

Modalità di partecipazione del pubblico nei procedimenti di Valutazione di Incidenza

1) Valutazione di Incidenza ricompresa ai sensi dell'art. 10, comma 3, del D.lgs. 152/06 e ss.mm.ii., nei procedimenti di VIA, verifica di assoggettabilità a VIA, VAS e verifica di assoggettabilità di VAS:

- **Programmi, Piani, Progetti** che afferiscono alle procedure di VAS e/o VIA, includono la VINCA, e sono regolamentati dal D.lgs. 152/2006 che stabilisce sia il principio che le modalità atte a favorire la partecipazione e l'accesso agli atti.
- **Progetti**, sottoposti a verifica di assoggettabilità a VIA, contengono nello Studio preliminare ambientale gli elementi inerenti la valutazione di incidenza; questi sono resi pubblici nel rispetto dell'art. 19 del D.lgs. 152/2006.
- **Programmi, Piani** sottoposti a verifica di assoggettabilità VAS contengono nel Rapporto preliminare gli elementi inerenti lo screening di incidenza; questi sono resi pubblici nel rispetto dell'art. 12 del D.lgs. 152/2006 e s.m.i.

Nei casi in cui dallo screening di incidenza emerga la possibilità del verificarsi di incidenze negative sui siti Natura 2000, detti piani o programmi sono assoggettati direttamente a VAS, le cui modalità di partecipazione al pubblico sono disciplinate da quanto disposto dagli artt. 13-17 del D.lgs. 152/2006 e s.m.i.

In sintesi, il D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii., così come modificato dal D.Lgs. 104/2017, disciplina e regola le modalità di partecipazione del pubblico per le Valutazioni di Incidenza, ricomprese nelle seguenti procedure:

- Verifica di assoggettabilità a VAS (Titolo II - art. 12 D.Lgs.152/2006)
- VAS (Titolo II - artt. 11,13,14,16 e 17 D.Lgs.152/2006)
- Verifica di assoggettabilità a VIA (Titolo III – art. 19 D.Lgs.152/2006)
- VIA (Titolo III - artt. 23, 24, 24-bis e 25 D.Lgs.152/2006)
- Provvedimento unico in materia ambientale (art.27 D.Lgs.152/2006)
- Provvedimento autorizzatorio unico regionale (art.27- bis D.Lgs.152/2006)

2) **Valutazione di Incidenza non inclusa nelle procedure di cui al D.lgs. 152/06 e s.m.i. condotta ai soli sensi dell'art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i.**

- **Piani, Programmi, Progetti, Interventi, Attività**, non sottoposti a procedure di VAS e VIA, rientrano nella sfera degli endoprocedimenti che debbono attenersi a quanto stabilito dalla L.241/90 in materia di partecipazione del pubblico interessato, al fine di conseguire l'atto finale di approvazione e la conseguente autorizzazione / concessione.
- **I pareri resi dall'Autorità competente per la VInCA**, devono essere resi pubblici ai sensi del D. lgs. 14 marzo 2013 n. 33 recante *“Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”*, che disciplina, tra l'altro, gli obblighi di pubblicazione relativi ai procedimenti amministrativi, la pubblicazione e accesso alle informazioni ambientali e l'accesso civico a dati e documenti.
- Per quanto concerne il sopravvenuto Articolo 57, comma 2, della Legge 28 dicembre 2015, n.221, che prevede: *“2. Le disposizioni dell'articolo 5, comma 8, del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 8 settembre 1997, n. 357, e successive modificazioni, si applicano esclusivamente ai piani”*, è da considerare che lo stesso fa riferimento al solo aspetto della pubblicazione della iniziativa, e quindi non inficia gli altri commi dello stesso articolo 5, per i quali resta stabilito l'obbligo della Valutazione di Incidenza per i Progetti e Interventi. Pertanto, risulta non avere efficacia rispetto a quanto stabilito dalla L.241/90, in materia di partecipazione al procedimento amministrativo.

In sintesi, quanto previsto dalla legge 241/90, dal D.lgs. 33/2013, dal D.lgs. 97/2016 e dal D.P.R. 357/97 e s.m.i. disciplina e regola, anche per la fase di screening, le modalità di partecipazione del pubblico inerenti le procedure di Valutazione di incidenza non ricomprese nelle procedure di VAS e/o VIA di cui al D.Lgs. 152/06 e s.m.i.

- **Valutazione di Incidenza – fase di Screening** - Per i P/P/P/I/A, sottoposti a solo screening di incidenza, ma non ricompresi all'interno delle procedure di cui alla Parte Seconda del D.lgs. 152/06 e s.m.i., la pubblicazione sul sito web dell'avvio del procedimento e della relativa documentazione è affidata alla discrezionalità dell'Autorità competente per la VInCA, in considerazione della consistenza della proposta e della necessità di approfondimenti con i portatori di interesse.

Il livello minimo garantito deve essere in ogni caso la tempestiva pubblicazione del parere finale nella sezione trasparenza dell'Autorità competente o in una specifica sezione tematica del sito web, in ottemperanza al D.lgs. 33/2013 e s.m.i. Resta salva la possibilità di accesso agli atti e accesso alla giustizia (*cf. paragrafo Accesso agli atti e accesso alla giustizia*).

- **Valutazione di Incidenza – Valutazione appropriata e fasi successive** - Le Autorità competenti per la valutazione di incidenza si impegnano alla pubblicazione sui propri siti web, nella fase iniziale del procedimento, di tutte le informazioni rilevanti ai fini del processo decisionale concernenti la proposta da valutare, garantendo la possibilità di presentare eventuali osservazioni alla stessa.

Il termine di presentazione delle osservazioni è di 30 gg. a decorrere dal momento di pubblicazione online. In caso l'Autorità competente richieda integrazioni o venga modificata la proposta, i 30 gg. decorrono nuovamente dal momento in cui dette informazioni vengono rese disponibili al pubblico.

Nell'espressione del parere l'Autorità competente si impegna a valutare e a tenere adeguatamente conto dei risultati del processo di partecipazione del pubblico ed a fornire, mediante pubblicazione online, le informazioni sulla decisione adottata, il testo della decisione e/o dell'atto autorizzatorio, nonché i motivi e le considerazioni su cui essa si fonda.

Accesso agli atti e accesso alla giustizia

Per i pareri di Valutazione di Incidenza espressi dalle Autorità competenti, la normativa italiana garantisce, oltre all'accesso agli atti e alle informazioni ai sensi della Legge 241/90 e del D.lgs. 33/2013 e s.m.i., anche l'accesso alla giustizia da parte delle associazioni ambientaliste riconosciute dal Ministero dell'ambiente ai sensi dell'articolo 13 della legge n.349/86 che, sulla base di quanto disposto dall'art. 18, comma 5 della medesima legge, hanno la possibilità di ricorrere in sede di giurisdizione amministrativa per l'annullamento di atti illegittimi.

In sintesi, la possibilità per le ONG di accedere agli atti delle P.A. e alla giustizia relative ai pareri espressi sulle Valutazioni di Incidenza è garantita attraverso:

- Legge 349/86 istituzione del Ministero dell'Ambiente (art. 18, comma 5)
- Legge 241/90
- D.Lgs. 33/2013 e s.m.i. (artt. 5, 9, 9 bis, 35, 40)

Capitolo 2. Screening di Incidenza - Livello I

PREMESSA

2.1 Lo Screening di incidenza

DISPOSIZIONI

2.2 Determinazioni sul Livello di Screening

- *Conoscenza dettagliata dei siti Natura 2000, che deve comprendere l'individuazione degli obiettivi e delle misure di conservazione*
- *Terminologia corretta per individuare la fase di screening (Livello I della Valutazione di Incidenza)*
- *Non devono essere accettate "liste di interventi esclusi aprioristicamente dalla Valutazione di Incidenza"*
- *In fase di screening il Proponente deve solo presentare una esaustiva e dettagliata descrizione del P/P/P/I/A da attuare, senza la necessità di elaborare uno studio di incidenza.*
- *La valutazione del livello di screening deve essere svolta esclusivamente dal Valutatore, che già dispone delle necessarie informazioni sul sito Natura 2000 interessato.*
- *Non devono essere accettate "autocertificazioni"*
- *Standardizzazione delle procedure di screening a livello nazionale mediante Format*
- *Non si possono delimitare aree buffer in modo aprioristico*

2.3 Pre-Valutazioni regionali e delle Province Autonome

2.4 Condizioni d'Obbligo

2.5 Format del proponente per "Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - Fase di screening"

2.6 La procedura di Screening

2.7 Tempistiche e validità temporale dello screening

2.8 Lo screening di incidenza nelle procedure di VIA e VAS

PREMESSA

2.1 Lo Screening di incidenza

Lo **screening di incidenza** è introdotto e identificato dalla Guida metodologica CE sulla Valutazione di Incidenza art. 6 (3) (4) Direttiva 92/43/CEE "Habitat", come Livello I del percorso logico decisionale che caratterizza la VIncA. Lo screening dunque è parte integrante dell'espletamento della Valutazione di Incidenza e richiede l'espressione dell'Autorità competente in merito all'assenza o meno di possibili effetti significativi negativi di un Piano/ Programma/Progetto/Intervento/Attività (P/P/P/I/A) sui siti Natura 2000.

In Italia il recepimento della Direttiva Habitat e della valutazione di incidenza è avvenuto con il D.P.R. 357/97, modificato con il D.P.R. 120/2003, senza esplicitare quanto indicato nella citata Guida metodologica CE del 2001 in merito ai quattro livelli e al percorso logico decisionale.

L'articolo 5 comma 3 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. ha considerato la stesura di uno studio di incidenza solo per gli "interventi non direttamente connessi e necessari al mantenimento in uno stato di conservazione soddisfacente delle specie e degli habitat presenti nel sito, ma che possono avere incidenze significative sul sito stesso, singolarmente o congiuntamente ad altri interventi", coerentemente con quanto previsto dall'art. 6.3 della Direttiva Habitat.

La disposizione relativa al Livello I screening di incidenza, è tuttavia inclusa nel contenuto della prima parte del citato art. 6.3, laddove indica la necessità della verifica su piani e interventi che *"possono avere incidenze significative sul sito stesso"*.

Il mancato esplicito riferimento al principio che lo screening sia parte integrante della procedura di Valutazione di Incidenza (Livello I), e l'assenza di indicazioni sulle modalità del suo espletamento ha comportato una regolamentazione a livello regionale molto diversificata, che comprende al suo interno

terminologie e procedure non correttamente aderenti al percorso di screening.

La Guida Metodologica CE identifica lo screening, all'interno della procedura di Valutazione di Incidenza, come un processo di individuazione delle implicazioni potenziali di un progetto o piano su un sito Natura 2000, singolarmente o congiuntamente ad altri piani o progetti, e determinazione del possibile grado di significatività di tali incidenze.

Funzione dello screening di incidenza è quindi quella di accertare se un **Piano/Programma/Progetto/Intervento/Attività (P/P/P/I/A)** possa essere suscettibile di generare o meno incidenze significative sul sito Natura 2000 sia isolatamente sia congiuntamente con altri P/P/P/I/A, valutando se tali effetti possono oggettivamente essere considerati irrilevanti sulla base degli obiettivi di conservazione sito-specifici. Tale valutazione consta di quattro fasi:

1. Determinare se il P/P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito
2. Descrivere il P/P/P/I/A unitamente alla descrizione e alla caratterizzazione di altri P/P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito o sui siti Natura 2000
3. Valutare l'esistenza o meno di una potenziale incidenza sul sito o sui siti Natura 2000
4. Valutare la possibile significatività di eventuali effetti sul sito o sui siti Natura 2000.

Per quanto concerne invece la quantificazione e la verifica del livello di significatività dell'incidenza, questa deve essere approfondita con la valutazione appropriata (Livello II) mediante uno specifico studio di incidenza.

Nella Guida metodologica CE viene indicato che *"Per completare la fase di screening l'autorità competente deve raccogliere informazioni da una serie di fonti. Molto spesso le decisioni in merito allo screening devono essere sempre improntate al principio di precauzione proporzionalmente al progetto/piano e al sito in questione. Per i progetti/piani di esigua entità l'autorità competente può concludere che non vi saranno effetti rilevanti semplicemente dopo aver esaminato la descrizione del progetto. Allo stesso modo, tali informazioni possono essere sufficienti per concludere che vi saranno effetti rilevanti per progetti di grande significatività. L'autorità competente deve decidere sulla base delle sue conoscenze sul sito Natura 2000 e a seconda dello status di classificazione e di conservazione. Laddove non è così chiaro se si verificheranno effetti rilevanti, è necessario un approccio molto più rigoroso in materia di screening"*.

Ne consegue che, essendo l'autorità competente a dover valutare sulla base delle proprie conoscenze sul sito Natura 2000 e sulle caratteristiche del P/P/P/I/A presentato, nella fase di screening **non** è specificatamente prevista la redazione di uno Studio di Incidenza.

Di fatto la procedura di screening, senza l'obbligatoria necessità della predisposizione dello studio di incidenza, rappresenta la prima vera semplificazione prevista nella Guida metodologica CE (2001) sulla Valutazione di Incidenza art. 6.3 prima frase Direttiva 92/43/CEE.

Il procedimento di Screening si deve concludere con l'espressione di un **parere motivato obbligatorio e vincolante** rilasciato dall'autorità competente, individuata a livello regionale. Tale parere deve essere reso pubblico (es. Pubblicazione sul sito dell'autorità competente nella sezione dedicata), affinché ne sia garantita la trasparenza (D.Lgs. 33/2013 e s.m.i.) e la possibilità di accesso alla giustizia.

Detto parere sarà (a seconda dei casi) incluso o meno nell'ambito di un procedimento amministrativo previsto da altra normativa.

La procedura di screening nei casi previsti *ex lege* (nazionale, regionale, provinciale, etc.) è infatti prevalentemente un *endoprocedimento*. Pertanto, seppure vincolante, nella maggior parte dei casi, il parere di screening non si configura, da un punto di vista amministrativo, come una vera e propria autorizzazione a sé stante.

Da questo aspetto si evince anche l'importanza di una interazione tra i vari Uffici per pervenire all'autorizzazione conclusiva.

DISPOSIZIONI

2.2 Determinazioni sulla fase di screening di Incidenza

- **Conoscenza dettagliata dei siti Natura 2000, che deve comprendere l'individuazione degli obiettivi e delle misure di conservazione**

Esiste una stretta correlazione tra conoscenza dei siti Natura 2000 e procedura di valutazione di incidenza. Requisito fondamentale per una corretta valutazione delle possibili incidenze su habitat e specie di interesse comunitario è una conoscenza dettagliata dei siti Natura 2000 da parte delle Autorità competenti, nonché l'accessibilità per gli estensori degli studi o per gli *stakeholders* a dette informazioni.

Il completamento del processo conoscitivo dei diversi siti Natura 2000 è strettamente connesso alla individuazione degli obiettivi di conservazione dei singoli siti della Rete. È infatti la definizione degli obiettivi di conservazione che è alla base della individuazione delle misure di conservazione necessarie al mantenimento dello stato di conservazione soddisfacente degli habitat e delle specie per i quali il sito è stato individuato. È attraverso gli obiettivi di conservazione sito specifici, e quindi alle misure di conservazione per essi stabilite, che è possibile correlare la gestione di detti siti con la valutazione di incidenza ed il monitoraggio della Rete Natura 2000. Infatti lo stato di conservazione di habitat e specie deve essere valutato ogni 6 anni mediante il report ai sensi dell'ex art. 17 Direttiva Habitat che dal IV rapporto valuta più dettagliatamente gli habitat e le specie all'interno dei siti. In conseguenza di detta azione di monitoraggio le misure di conservazione e secondariamente gli obiettivi di conservazione possono essere rivisti. Da ciò ne consegue che anche nella fase di screening si dovrà tenere conto degli esiti di tale monitoraggio e dei conseguenti perfezionamenti degli obiettivi di conservazione.

- **Terminologia corretta per individuare la fase di screening (Livello I della Valutazione di Incidenza)**

Qualsiasi tipologia di verifica atta a determinare se *"un P/P/P/I/A possa essere suscettibile di causare incidenze sul sito Natura 2000"* (es. denominata "pre-valutazione di VIncA", "procedura di esclusione a VIncA" / "verifica di assoggettabilità a VIncA", etc.) deve essere indicata come screening di incidenza (Livello I della VIncA) e, pertanto, da considerarsi all'interno del campo di applicazione dell'art. 6.3 della Direttiva Habitat e dell'art. 5 del D.P.R. 357/97 e ss.mm.ii..

Risulta improprio utilizzare terminologie differenti per identificare la fase di screening. Tali verifiche devono essere pertanto indicate esclusivamente come **screening di incidenza**.

La definizione "procedura di esclusione dalla VIncA" genera contenziosi nazionali e comunitari, anche se sottintende che la fase di screening è stata svolta positivamente e che, pertanto, è stato verificato che non si deve procedere al Livello II di Valutazione di incidenza appropriata.

È fondamentale dichiarare esplicitamente nelle conclusioni del valutatore che la fase di screening è stata svolta.

È improprio dichiarare che P/P/P/I/A è escluso dalla VIncA, intesa come Livello II della Valutazione, senza detta precisazione.

- **Non devono essere accettate "liste di interventi esclusi aprioristicamente dalla Valutazione di Incidenza"**

La Corte di Giustizia europea ha stabilito che la possibilità di esentare determinate attività dalla procedura di Valutazione di Incidenza non è conforme alle disposizioni dell'articolo 6, paragrafo 3 della Direttiva Habitat (C-256/98, C-6/04, C-241/08, C-418/04, C-538/09).

Pertanto, non sono consentite liste di esclusioni aprioristiche dalla VInCA, se non sufficientemente motivate da valutazioni tecniche preliminari sito-specifiche condotte dalle Autorità regionali o dagli Enti Gestori dei Siti che tengano conto degli obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000, e configurabili quindi come screening di incidenza. Per quanto riguarda la necessità di snellimenti procedurali, la corretta individuazione degli obiettivi di conservazione e la dettagliata stesura delle Misure di Conservazione rappresentano il requisito necessario per introdurre semplificazioni nella procedura di screening di incidenza, nonché per eliminare l'utilizzo di prescrizioni nei pareri di screening.

In ogni caso, i richiamati elenchi di esclusioni aprioristica dalla VInCA dovranno essere abrogati ed eventualmente sostituiti da pre-valutazioni effettuate a livello sito-specifico (vedi Paragrafo 2.3).

- **In fase di screening il Proponente deve solo presentare una esaustiva e dettagliata descrizione del P/P/P/I/A da attuare, senza la necessità di elaborare uno studio di incidenza.**

Lo **studio (relazione) di incidenza**, propriamente detto, è riconducibile solo alla **fase II** della procedura di valutazione di incidenza, ovvero alla fase di **valutazione appropriata**. In fase di screening non è richiesto lo studio di incidenza. Lo screening è finalizzato alla sola individuazione delle implicazioni potenziali di un P/P/P/I/A su un sito Natura 2000. Ciò che viene richiesto al proponente in questa fase è una esaustiva e dettagliata descrizione del P/P/P/I/A da attuare.

La predisposizione di studi di incidenza, non richiesti per il Livello I di screening, porta all'aggravio del carico di lavoro sia per il proponente che per il valutatore.

Anche per superare queste criticità, detta fase della procedura di VInCA (Livello I) deve essere svolta dal Valutatore, sulla base della documentazione progettuale e della modulistica di cui al punto 2.6.

- **La valutazione del livello di screening deve essere svolta esclusivamente dal Valutatore, che già dispone delle necessarie informazioni sul sito Natura 2000 interessato.**

La valutazione dello screening deve essere condotta a carico dell'Autorità competente per la VInCA (Valutatore), sulla base degli elementi progettuali ed informazioni fornite dal proponente. Il valutatore è infatti l'unico soggetto in grado di porre in essere una valutazione di screening oggettiva, disponendo già di tutte le informazioni, sia quelle riguardanti la conoscenza del sito Natura 2000 interessato dal P/P/P/I/A, sia quelle relative alle diverse azioni che insistono sul medesimo sito Natura 2000 (componente temporale e geografica) per la verifica dell'effetto cumulo. Condizione necessaria è la preventiva adozione di obiettivi e misure di conservazione sito-specifici, adeguati alle esigenze di conservazione dei relativi habitat e specie, sufficientemente definiti, dettagliati e, il più possibile, quantificati. Inoltre è necessario disporre, per ogni sito, di dati di monitoraggio aggiornati, carte degli habitat complete e a scala adeguata, mappe di distribuzione delle specie di interesse comunitario, nonché informazioni complete e aggiornate sulle pressioni e minacce. Altresì è necessario che il valutatore abbia effettivamente accesso a informazioni e dati relativi ad altri P/P/P/I/A che possano determinare effetti cumulativi.

Tale ruolo richiede necessariamente una "presa in carico di responsabilità" da parte della Regione e/o dell'Ente delegato alla VInCA.

- **Non devono essere accettate "autocertificazioni"**

Le "*autocertificazioni*" o "*dichiarazioni di non Incidenza*", non devono essere accettate. Nell'ordinamento giuridico italiano l'autocertificazione è ammessa quale dichiarazione sostitutiva di stati, qualità personali e fatti documentabili dal cittadino che si assume la responsabilità delle dichiarazioni in essa contenute; altrettanto può dirsi per la dichiarazione sostitutiva di atto notorio.

Tali forme di esclusione rappresentano una mera acquisizione di atti che per la loro natura non sono certificabili in quanto necessitano di essere verificati da parte del Valutatore o dell'Ente Gestore del Sito Natura 2000. Non sono pertanto autocertificabili le valutazioni circa l'effettiva coerenza della proposta con gli obiettivi di conservazione del sito.

- **Non si possono delimitare aree buffer in modo aprioristico**

La Direttiva 92/43/CEE "Habitat", il D.P.R. 357/97 e s.m.i., nonché i diversi documenti di indirizzo della Commissione europea, non prevedono l'individuazione di zone di buffer rispetto ai siti Natura 2000 all'interno delle quali i P/P/P/I/A devono essere o meno assoggettati alle disposizioni dell'art. 6.3 della Direttiva. Pertanto, nella discrezionalità tecnica delle Autorità regionali e delle Province Autonome, il criterio relativo alla individuazione di zone definite come *buffer* deve corrispondere a prevalutazioni condotte sull'effetto diretto ed indiretto di determinate tipologie di P/P/P/I/A nei confronti di singoli siti, poiché i livelli di interferenza possono variare in base alla tipologia delle iniziative e alle caratteristiche sito-specifiche (si veda paragrafo 2.3). Per tale ragione una individuazione aprioristica di zone *buffer* non può essere accettata, ma deve essere individuata in modo differenziali per i diversi siti e le diverse categorie di progetto, in considerazione dell'area vasta di influenza del P/P/P/I/A. .

- **Standardizzazione delle procedure di screening a livello nazionale mediante Format**

Per uniformare a livello nazionale gli standard ed i criteri di valutazione in fase di screening, e condurre analisi che siano allo stesso tempo speditive ed esaustive, è stato prodotto un Format per "*Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - Fase di screening*", da compilare a carico del Valutatore.

Detto format, relativo agli "*screening di incidenza specifici*", è dedicato alle istruttorie delle Autorità delegate alla Valutazione di Incidenza. I contenuti minimi presenti e la sequenza logica di valutazione di detto modello non sono modificabili.

È stato inoltre elaborato come modello di supporto per le Regioni e Province Autonome un Format "Proponente" da utilizzare per la presentazione del P/P/P/I/A. In tal caso, le singole Regioni e PP.AA possono adeguare ed integrare le informazioni richieste del Format proponente o proporre modelli *ex-novo* sulla base di particolari esigenze operative o peculiarità territoriali, a condizione che gli elementi richiesti siano comunque sufficienti a garantire una esaustiva valutazione della proposta da parte del Valutatore (vedi paragrafo.2.5).

2.3 Pre-Valutazioni regionali e delle Province Autonome.

Il processo di semplificazione della procedura di Valutazione di Incidenza e nello specifico della fase di screening, non può ricondursi alla mera esclusione di tipologie di opere ed interventi dalle necessarie ed inderogabili verifiche di cui all'art. 6.3 della Direttiva 92/43/CEE, in quanto questo approccio non tiene conto della relazione tra potenziale incidenza del P/P/P/I/A rispetto agli obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000 oggetto di valutazione.

Tuttavia, le Regioni e PP.AA., di concerto con gli Enti di Gestione dei siti Natura 2000, possono svolgere preventivamente **screening di incidenza** sito-specifici (pre-valutazioni) per alcune tipologie di interventi o attività, tenendo comunque conto degli obiettivi di conservazione dei siti, e delle pressioni o minacce che possono insistere su di essi e nel rispetto dell'art. 6.2 della Direttiva Habitat.

Pertanto le Autorità competenti, sulla base dei dati di monitoraggio, della conoscenza degli obiettivi di conservazione, nonché della disponibilità di carte degli habitat a scale adeguate e di mappe di distribuzione delle specie di interesse comunitario, possono individuare siti o porzioni di sito nelle quali determinati interventi sono da ritenersi non significativamente incidenti sui siti Natura 2000 stessi.

Le pre-valutazioni possono essere condotte per gruppi di siti omogenei dalle Autorità regionali competenti anche nei casi in cui, all'interno dei confini amministrativi, siano presenti siti della stessa regione biogeografica con un alto livello di omogeneità (es. stessi habitat di allegato I con medesimo grado di conservazione).

A titolo esemplificativo, una pre-valutazione condotta per gruppo di siti omogenei e per regione biogeografica nell'ambito della stessa regione amministrativa, potrebbe riguardare l'installazione di pannelli fotovoltaici sui tetti nei centri urbani. Tale attività può essere valutata come non significativa in tutti i siti Natura 2000 nei quali sia stata accertata l'assenza del falco grillaio o dei chirotteri. Oppure altri interventi in aree antropizzate (manutenzione ordinaria dei sedimi stradali e ferroviari, asfaltatura delle strade senza modifica della loro sezione o del tracciato, apposizione di segnaletica, etc.) fatte salve disposizioni più restrittive da parte degli Enti gestori del sito Natura 2000 (es. vincoli legati alla presenza di habitat e specie di interesse comunitario).

Questa semplificazione deve condurre all'individuazione di tipologie di P/P/P/I/A che, se realizzate in determinate aree del sito Natura 2000, non determinano incidenze significative sul medesimo.

Elementi e contenuti delle pre-valutazioni

L'autorità regionale con **apposito Atto** (DGR, Delibera, Decreto, etc.) da evidenza degli esiti degli screening di incidenza effettuati e dichiara che specifiche tipologie di interventi/attività, ricadenti all'interno di determinati siti Natura 2000, sono stati preventivamente valutati come non incidenti in modo significativo sui siti Natura 2000 medesimi, in quanto è stato verificato che gli stessi non sono in contrasto con il raggiungimento degli obiettivi di conservazione; con l'attuazione delle misure di conservazione di tali siti; che non rientrano tra le pressioni e minacce su tali siti; e che non possono generare effetti cumulativi con altri interventi/attività. Per tali interventi/attività lo screening di incidenza deve considerarsi esaurito e non devono essere oggetto di ulteriori valutazioni, fatta salva una **verifica di corrispondenza** tra la proposta presentata dal Proponente e quella pre-valutata.

L'iter procedurale preventivo all'adozione di dette pre-valutazioni da parte delle Autorità regionali deve garantire la partecipazione del pubblico.

Gli elenchi degli interventi pre-valutati, ritenuti “*non significativi*” nei confronti dei diversi siti Natura 2000, nonché i pareri motivati espressi alla base di dette conclusioni, sono pubblicati sul sito web della Amministrazione competente per un termine minimo di 30 gg prima della loro adozione ufficiale mediante apposito Atto regionale o delle Province Autonome.

Le eventuali osservazioni pervenute dal pubblico dovranno essere esaminate ed eventualmente recepite nel provvedimento finale.

In detti Atti, le Regioni e Province Autonome determinano le modalità procedurali per l'espletamento delle **verifiche di corrispondenza** ed hanno la facoltà di indicare, motivandone la scelta, le tipologie di attività/intervento e/o i siti Natura 2000 per i quali gli esiti di dette verifiche devono essere trasmessi, per informativa, all'Autorità VInCA e/o all'Ente Gestore sito Natura 2000, (es. obbligatorie per interventi forestali). Altresì, se del caso, stabilire un termine massimo di 30 giorni per intervenire nel caso di eventuali difformità di applicazione delle pre-valutazioni da parte delle Autorità delegate territorialmente (es. Autorità competente al rilascio dell'Autorizzazione finale; Ente Gestore sito Natura 2000; etc.).

A seguito della sua adozione l'Atto regionale di pre-valutazione è comunque soggetto alle disposizioni relative all'accesso alla giustizia in maniera generalizzata, per le materie ambientali, ai sensi dell'articolo 18, comma 5, della legge n. 349/86, che prevede la possibilità per le Associazioni ambientaliste riconosciute ai sensi dell'art. 13 della medesima legge n. 349/86, di ricorrere in sede di giurisdizione amministrativa per l'annullamento di atti illegittimi.

Nel caso in cui le Regioni e PP.AA. adottino tale procedura, il proponente al momento della presentazione dell'istanza per il rilascio dell'autorizzazione principale (o del titolo abilitativo) dichiara che il P/P/P/I/A proposto è conforme a quelli già valutati ai sensi del provvedimento di prevalutazione, mentre l'Autorità responsabile del rilascio dell'autorizzazione finale o altra Autorità delegata (es. Ente Gestore del sito Natura 2000) verifica la corrispondenza tra la proposta e le caratteristiche dei P/P/P/I/A pre-valutati. L'esito di tale verifica viene riportato nell'atto autorizzativo finale, come conclusione della procedura di screening derivante da pre-valutazione.

Nei casi previsti, viene informato l'Ufficio competente per la VInCA, senza che venga avviato un procedimento di screening specifico, e l'Ente gestore del sito per l'eventuale coordinamento delle attività di sorveglianza, mediante il supporto del Comando Unità Forestali Ambientali ed Agroalimentari (CUFA).

In conclusione:

- Tutti i P/P/P/I/A oggetto di **pre-valutazioni** da parte delle Regioni e delle PP.AA., devono essere considerati come già sottoposti a screening di incidenza, e pertanto la procedura di VInCA su di essi risulta espletata;
- le *pre-valutazioni* regionali e delle PP.AA. devono basarsi sugli Obiettivi e sulle Misure di Conservazione dei Siti Natura 2000, sugli eventuali Piani di Gestione, nonché sugli elementi minimi inseriti nel **"Format Valutatore"** (vedi Paragrafo 2.6 – Istruttoria per Screening specifico);
- l'autorità competente per il rilascio dell'autorizzazione finale od altra Autorità delegata (es. Ente Gestore dei Siti Natura 2000) effettua una verifica sulla corrispondenza tra proposta presentata dal Proponente e P/P/P/I/A pre-valutati (vedi Paragrafo 2.6).

2.4 Condizioni d'Obbligo

Lo screening rappresenta una procedura speditiva, che deve avere un risultato inequivocabile, in quanto eventuali incertezze sugli esiti di detta verifica devono condurre all'avvio del Livello II di Valutazione Appropriata.

L'utilizzo delle prescrizioni, soprattutto quando si configurano come vere e proprie mitigazioni, fa di per sé ritenere che il P/P/P/I/A proposto possa in qualche modo generare una interferenza negativa sul sito Natura 2000, tale da richiedere l'avvio di una valutazione appropriata in quanto non può essere escluso aprioristicamente il verificarsi di interferenze negative significative sul sito, anche se potenziali.

Quindi l'inclusione di prescrizioni e/o mitigazioni nel parere di screening di VInCA deve essere esclusa, questo anche alla luce di quanto stabilito nella sentenza della Corte di Giustizia europea nella causa C-323/17 del 12.04.2018, nella quale viene riferito che ogni misura atta ad impedire effetti sul sito Natura 2000 non deve essere tenuta in considerazione in questa fase.

In applicazione del principio di precauzione, possono essere individuate tuttavia particolari "indicazioni" atte a mantenere il P/P/P/I/A al di sotto del livello di significatività, come ad esempio i vincoli relativi alla limitazione dei lavori nel periodo di riproduzione delle specie, riconducibili a determinate Condizioni d'Obbligo (C.O.) determinate con apposito atto regionale o delle PP.AA., o inserite nel Piano di Gestione o nelle Misure di Conservazione sito-specifiche.

Le sole C.O. che possono essere accettate nelle istanze di screening ed integrate nelle proposte, in quanto ritenute di scarsa rilevanza sulla valutazione complessiva delle potenziali incidenze significative, sono oggetto di definizione a livello regionale.

Con Condizioni d'Obbligo, si intende una lista di indicazioni standard che il proponente, al momento della presentazione dell'istanza, deve integrare formalmente nel P/P/P/I/A proposto assumendosi la responsabilità della loro piena attuazione. La funzione prioritaria delle C.O., individuate a livello regionale, per sito o per gruppi di siti omogenei, è quella di indirizzare il proponente ad elaborare correttamente o

a rimodulare la proposta prima della sua presentazione.

Se durante la fase di istruttoria il Valutatore rilevi una carenza nell'individuazione delle C.O. da parte del proponente può richiedere l'integrazione di ulteriori C.O. individuate esclusivamente tra quelle già codificate a livello regionale.

Qualora, durante la fase di valutazione, il valutatore ritenga che le C.O. inserite dal proponente non siano sufficienti a mitigare gli impatti del P/P/P/I/A, deve essere avviata la procedura di valutazione appropriata e non possono essere richieste ulteriori misure di mitigazione in fase di screening.

Le C.O. sono individuate con atto ufficiale delle Regioni o delle PP.AA., sulla base delle caratteristiche biogeografiche e sito-specifiche dei siti Natura 2000 interessati, che, preventivamente alla loro adozione, ne danno informativa al Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, ai fini dell'esercizio della funzione di Autorità nazionale di Sorveglianza sui siti Natura 2000.

L'Ente gestore del sito e l'Autorità competente alla VInCA devono rendere pubbliche ed accessibili le informazioni tecnico-naturalistiche necessarie al fine di consentire al proponente di ottemperare alle C.O. da integrare nella proposta, come ad esempio quelle riferite alle indicazioni dei periodi di riproduzione delle specie di interesse comunitario obiettivo di conservazione dei siti, o delle specie avifaunistiche di cui all'art. 4 della Direttiva 2009/147/CE.

Rimane nella facoltà delle Regioni o dalle PP.AA. decidere se adottare o meno lo strumento delle C.O..

Il valutatore dovrà verificare che le C.O. pertinenti siano state adeguatamente inserite nella proposta.

Il controllo del rispetto di dette C.O. è in capo all'Ente Gestore del Sito, che può avvalersi del supporto del Comando Unità Forestali Ambientali ed Agroalimentari (CUFA) e degli altri enti territoriali competenti in materia di vigilanza ambientale, i quali possono procedere alla sospensione dei lavori ed avviare le successive fasi di accertamento.

2.5 Format del proponente per "Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - Fase di screening"

Coerentemente a quanto previsto dalla CE per P/P/P/I/A, lo screening di incidenza può essere condotto mediante la valutazione da parte del Valutatore delle caratteristiche tecniche e progettuali di quanto proposto, sollevando il proponente da ogni onere connesso al reperimento di informazioni sulle peculiarità del sito Natura 2000, in quanto già in possesso dell'Autorità competente per la valutazione di incidenza.

Per questo motivo, sono stati elaborati due modelli di Format per **"Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - Fase di screening"**, uno di supporto per la presentazione del P/P/P/I/A da parte del Proponente e l'altro, da compilare a carico del Valutatore, per standardizzare, a livello nazionale, i criteri di valutazione in fase di screening e condurre analisi che siano allo stesso tempo speditive ed esaustive.

Per i Piani o Programmi gli elementi del Format "Proponente" possono essere inseriti nel Rapporto preliminare ambientale e/o nel Rapporto Ambientale di VAS.

Pertanto, in fase di presentazione dell'istanza il Proponente od il Progettista incaricato deve avere cura di dettagliare nel migliore dei modi il P/P/P/I/A che intende proporre, tenendo in considerazione gli elementi presenti nel Format "Proponente", utili alla descrizione esaustiva e contestualizzazione della proposta da presentare.

Per quanto riguarda il Proponente, le informazioni da fornire nel Format sono:

- Nome/denominazione del P/P/P/I/A;
- Classificazione della tipologia del P/P/P/I/A;
- Nome/denominazione del Proponente;
- Nome del Sito o dei Siti Natura 2000 interessato/i;

- Nome dell'area protetta eventualmente interessata
- Informazioni relative all'esatta localizzazione dell'attività o intervento;
- Allegati tecnici e cartografici necessari alla comprensione dell'intervento e della sua contestualizzazione all'interno del sito Natura 2000;
- Relazione dettagliata dell'attività o intervento;
- Una decodifica delle principali azioni previste, quali trasformazione del suolo, apertura aree di cantiere, taglio o piantumazione di specie vegetali;
- Per interventi urbanistici su strutture esistenti, le informazioni relative alle precedenti autorizzazioni ottenute;
- Informazioni relative all'attività ed ai mezzi di cantiere necessari alla realizzazione dell'intervento, o allo svolgimento delle attività;
- Eventuale ripetitività dell'iniziativa;
- Cronoprogramma di dettaglio per la realizzazione e lo svolgimento dell'attività o intervento.

Per gli **aspetti Natura 2000**, nel Format “Proponente” sono inseriti i requisiti relativi a:

- presa visione degli Obiettivi di Conservazione, delle Misure di Conservazione e/o Piano di Gestione dei siti Natura 2000 al fine di appurare se la proposta è coerente con la gestione dei siti stessi;
- qualora il P/P/P/I/A ne possieda i requisiti, **dichiarazione di corrispondenza** della proposta con i P/P/P/I/A pre-valutati dall'Autorità regionale competente per la VInCA.;
- elaborazione del progetto e delle fasi di realizzazione sulla base delle indicazioni fornite nelle Condizioni d'obbligo e alla assunzione di responsabilità sull'attuazione delle stesse.

Una volta verificate le informazioni progettuali acquisite, il Valutatore, avendo già a disposizione le necessarie conoscenze sul sito Natura 2000, può procedere alla valutazione della possibilità del verificarsi di incidenze negative dirette, indirette e cumulative generate dalla realizzazione dell'attività o intervento sul sito stesso, tenendo in considerazione gli obiettivi di conservazione definiti per gli habitat e le specie per i quali l'area è stata inserita in Natura 2000.

Fermo restando l'ampia tipologia di casistiche rappresentate nel Format “Proponente”, predisposto come supporto ed allegato alle presenti linee guida, le singole Regioni e PP.AA possono adeguare, integrare e/o modificare le informazioni presenti nel suddetto Format sulla base delle esigenze operative o peculiarità territoriali, prevedendo, se del caso, anche Format specifici per particolari attività settoriali (es. manifestazioni, interventi edilizi, etc.); per Piani e Programmi; o format semplificati dedicati esclusivamente alle proposte pre-valutate da inoltrare, ove opportuno, alle sole Autorità che rilasciano l'autorizzazione finale.

2.6 La procedura di Screening

Le Regioni e PP.AA. (e dunque l'insieme delle autorità competenti eventualmente delegate) forniscono al pubblico le informazioni necessarie per espletare la procedura di screening mediante due modalità, entrambe attivate dal proponente con l'istanza corredata da un Format di supporto per il “Proponente” e concluse con la successiva valutazione svolta sulla base delle check-list presente nell'apposito Format “Valutatore”.

La procedura descritta di seguito è rappresentata nel diagramma di flusso in Figura 3.

Presentazione dell'istanza di screening e avvio del procedimento

Il proponente, mediante uno apposito Format, avvia l'istanza di screening di incidenza, descrivendo in modo dettagliato il P/P/P/I/A.

Nei casi nei quali il proponente abbia verificato e dichiarato che la proposta rientra tra le tipologie oggetto di pre-valutazione regionale, detta istanza viene presentata da parte del soggetto interessato direttamente all'Autorità preposta al rilascio del provvedimento autorizzativo finale, riportando nell'apposita sezione del Format "proponente" il riferimento normativo all'atto di pre-valutazione regionale.

Nella possibilità di poter applicare le pre-valutazioni, il proponente non ha la necessità di coinvolgere direttamente l'Autorità delegata alla VInCA, e pertanto non viene avviato un procedimento di screening specifico.

Nel caso di screening specifico l'istanza viene invece presentata o direttamente all'Autorità competente per la Valutazione di Incidenza, oppure all'Ufficio tecnico individuato per il rilascio dell'autorizzazione finale, che provvede a richiedere il parere di competenza all'Autorità competente per la VInCA.

Responsabilità del proponente è comunque quella di fornire una esaustiva e completa descrizione del P/P/P/I/A all'Autorità che rilascia l'autorizzazione finale e di attenersi a quanto emanato dal provvedimento regionale di pre-valutazione (es. rispetto delle Condizioni d'Obbligo).

La procedura varia a seconda dei casi in cui il Proponente presenti una proposta di P/P/P/I/A che rientri tra quelle pre-valutate, avviando così una procedura di **verifica di corrispondenza** (A), oppure, in tutti gli altri casi, richieda l'avvio di uno **screening specifico** (B).

Istruttorie da parte delle Autorità competenti (casi A e B)

A. Verifica di corrispondenza per P/P/P/I/A pre-valutati

L'autorità responsabile per il rilascio dell'autorizzazione finale verifica:

- Se i contenuti e le modalità della proposta sono riferiti correttamente a pre-valutazioni regionali, conclude positivamente la verifica di corrispondenza. Dell'esito di tale verifica ne viene data evidenza nell'Atto autorizzativo finale.
- In caso di parziale dissonanza, in fase interlocutoria, richiede al proponente di inserire ulteriori riferimenti a pre-valutazioni regionali o integrazioni alla documentazione progettuale.
- Se le integrazioni sono recepite dal proponente che dichiara l'osservanza delle stesse, conclude positivamente la verifica di corrispondenza. Dell'esito di tale integrazione e verifica ne viene data evidenza nell'Atto autorizzativo finale.

Nel caso in cui dall'esame emerga che la proposta non corrisponda a quelle pre-valutate, si procede alla conclusione negativa della verifica e, se del caso, all'avvio della procedura di screening specifico che viene effettuato dall'Autorità competente per la VInCA, oppure dell'archiviazione istanza per eventuali motivazioni di carattere amministrativo.

Nel caso di esito positivo, quando previsto, viene informata l'Autorità VInCA, che entro 30 giorni può intervenire qualora fossero rilevate carenze valutative (*vedi anche indicazioni a paragrafo 2.3*) e/o l'Ente Gestore del Sito.

A livello amministrativo il procedimento di verifica di corrispondenza si conclude con il rilascio del provvedimento o atto autorizzativo finale, nel quale viene data evidenza dell'esito positivo della verifica effettuata che assume la valenza di parere di screening derivante da pre-valutazioni.

B. Screening specifico - Istruttoria da parte dell'Autorità competente per la VInCA – Format Valutatore

Il Valutatore, al fine di contestualizzare la proposta, verifica, in prima istanza, l'eshaustività delle informazioni fornite dal proponente, la completezza della documentazione tecnico-progettuale e procede ad inserire alcune informazioni generali riguardo al sito/i Natura 2000:

- Identificazione dei siti Natura 2000;

- La distanza del P/P/P/I/A dai siti Natura 2000;
- Se il sito dispone di Obiettivi e Misure di Conservazione e/o del Piano di Gestione;
- Se il sito Natura 2000 è ricompreso parzialmente o integralmente in aree protette.

Successivamente, il Valutatore deve accertare la completezza delle informazioni in suo possesso riguardo al sito Natura 2000; qualora non siano sufficienti alla corretta verifica delle potenziali interferenze della proposta, il Valutatore, sulla base del principio di precauzione, deve richiedere direttamente l'avvio del Livello II di Valutazione Appropriata (Sezione 3 Format "Valutatore").

Espletata positivamente tale verifica, si procede alla compilazione delle informazioni di maggior dettaglio riguardanti (Sezione 4 Format "Valutatore"):

- Gli obiettivi di conservazione, fissati per gli habitat e le specie di interesse comunitario del sito Natura 2000, presenti nell'area del P/P/P/I/A proposto;
- Lo stato di conservazione degli habitat e specie potenzialmente interferiti dall'iniziativa;
- I fattori di pressione e minaccia che insistono su habitat e specie di interesse comunitario.

Conclusa questa fase preliminare, si procede all'espletamento sostanziale delle quattro fasi di analisi previste dalla Guida Metodologica CE per il livello di screening, mediante il completamento delle varie sezioni del "Format Valutatore":

- 1) Determinare se il P/P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito:
 - Il contenuto del P/P/P/I/A con accertate finalità mirate alla gestione del sito viene considerato quale azione volta alla «conservazione» del sito medesimo.
 - Le modalità di attuazione del P/P/P/I/A con accertate finalità mirate alla gestione del sito non devono implicare interferenze significative.
 - Se tale verifica risulta positiva, viene fornita comunicazione al proponente riguardo alla compatibilità del P/P/P/I/A con gli obiettivi di conservazione del sito.
 - In caso di verifica parzialmente positiva, si deve procedere con le successive fasi dello screening.
- 2) Verificare gli elementi del P/P/P/I/A e individuazione di altri P/P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000:
 - Il Valutatore verifica se la descrizione e caratterizzazione progettuale fornita dal proponente sia adeguata per l'esecuzione dello screening specifico e per l'individuazione di potenziali effetti su area vasta. In caso negativo, si procede alla richiesta di eventuali integrazioni.
 - Il Valutatore deve individuare ulteriori P/P/P/I/A che interessano il medesimo sito o i medesimi siti potenzialmente interessati da quelli oggetto del P/P/P/I/A sotto esame. A tale scopo le Autorità competenti si devono dotare di una banca dati contenente l'elenco di tutti i P/P/P/I/A che interessino i siti Natura 2000 presenti sul territorio regionale, rendendola disponibile per la consultazione.
 - Se la proposta risulta vincolata al rispetto di alcune C.O., il Valutatore ne verifica la coerenza ed adeguatezza.

Il Valutatore procede alla verifica della completezza delle integrazioni acquisite, sia per gli aspetti tecnico-progettuali che per quelli concernenti le Condizioni d'Obbligo, rispetto alle quali il Proponente ne deve dichiarare l'osservanza.

- 3) Identificare la potenziale incidenza sul sito Natura 2000.

Il valutatore, mediante il Format dedicato, effettua l'istruttoria dello screening sul P/P/P/I/A per il quale è stata presentata istanza (Format proponente).

L'istruttoria viene condotta dal valutatore attraverso esplicito confronto e riferimento allo standard Data Form, agli obiettivi di conservazione fissati per gli habitat e le specie per i quali il sito è stato designato e al loro stato di conservazione a livello di regione biogeografica (art. 17 Direttiva Habitat e art. 12 Direttiva Uccelli) e di sito.

In questa fase vengono analizzate le potenziali incidenze sul sito Natura 2000, da valutare considerando in particolare:

- Se il P/P/P/I/A proposto rientra nelle pressioni individuate nell'ambito del report di cui all'art. 17 della Direttiva Habitat;
- Se il P/P/P/I/A proposto rientra nelle pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione, e/o nelle Misure di Conservazione, e/o nel formulario standard;
- Se le modalità di esecuzione del P/P/P/I/A sono conformi a quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o Piano di Gestione del Sito Natura 2000;
- Se le eventuali Condizioni d'obbligo sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito.

4) Valutare la significatività di eventuali effetti sul sito Natura 2000.

Descrivere come il P/P/P/I/A, isolatamente o cumulativamente con altri può produrre effetti, sia permanenti che temporanei, sul sito Natura 2000, oppure illustrare le ragioni per le quali tali effetti non sono stati considerati significativi.

Per l'analisi della significatività delle potenziali incidenze sul sito Natura 2000, sia permanenti che temporanee, occorre considerare se il P/P/P/I/A proposto comporti:

- La possibile perdita o frammentazione o danneggiamento in termini qualitativi di habitat di interesse comunitario;
- La possibile perturbazione di specie di interesse comunitario, la possibile perdita diretta delle stesse ed il possibile danneggiamento/riduzione dei loro habitat di specie;
- Possibili effetti cumulativi con altre iniziative che insistono nella medesima area;
- Possibili effetti indiretti sul sito Natura 2000.

Nel Format del Valutatore sono riportate le informazioni "standard" necessarie per questo livello di istruttoria, inclusa una sezione per la richiesta di integrazioni ed una di sintesi, che comprende un campo aperto nel quale redigere le conclusioni dell'istruttoria e le motivazioni dell'esito della valutazione (parere motivato)(sez. 11), da riportare nell'atto di conclusione del procedimento.

Superate le fasi sopra descritte, il Valutatore può concludere la procedura esprimendo un parere motivato, che tiene conto delle valutazioni per le quali:

- *L'intervento può o non può generare incidenze significative dirette, indirette e/o cumulative su **habitat** di interesse comunitario su uno o più siti Natura 2000;*
- *L'intervento può o non può generare incidenze significative dirette, indirette e/o cumulative su **specie** di interesse comunitario su uno o più siti Natura 2000;*
- *L'intervento può o non può generare incidenze significative dirette, indirette e/o cumulative sull'**integrità** del sito Natura 2000.*

L'istruttoria da parte del Valutatore termina con la compilazione dell'esito dello screening, sintetizzato nella sezione 12 del Format "Valutatore", che prevede tre possibili risultati: 1) positivo; 2) archiviazione istanza; 3) negativo, in quest'ultimo caso con la possibilità di procedere a valutazione appropriata oppure di ritenere improcedibile l'istanza in quanto in contrasto con obiettivi o misure di conservazione.

Conclusione del procedimento di screening

Fatti salvi i casi di verifiche di corrispondenza derivanti da pre-valutazioni, lo screening specifico si può concludere con le seguenti modalità:

- a) è possibile concludere in maniera oggettiva che il P/P/P/I/A non determinerà incidenza significativa, ovvero non pregiudicherà il mantenimento dell'integrità del sito con riferimento agli specifici obiettivi di conservazione di habitat e specie.

- b) le informazioni acquisite indicano che il P/P/P/I/A determinerà incidenza significativa, ovvero permane un margine di incertezza che, per il principio di precauzione, non permette di escludere una incidenza significativa.

Solo nel caso in cui si sia pervenuti alla conclusione *a)* il P/P/P/I/A può essere assentito, previo ottenimento di tutte le altre autorizzazioni previste *ex lege*.

Nel caso in cui si sia pervenuti alla conclusione *b)*, si prosegue nell'ambito della Valutazione Appropriata (Livello II della VIncA.).

Tra i casi di esito negativo dello screening specifico rientrano anche le proposte che risultano essere state valutate in contrasto con gli obiettivi e misure di conservazione generali e/o sito-specifiche.

Nel caso in cui la fase istruttoria si sia invece conclusa con l'archiviazione dell'istanza, motivata da carenze documentali e/o mancate integrazioni, il procedimento amministrativo si conclude con comunicazione scritta al Proponente.

In considerazione della peculiarità della VIncA., intesa come procedura di verifica caso per caso, le conclusioni del Valutatore possono essere riferite a P/P/P/I/A sia di limitata entità che di particolare consistenza.

Pertanto, il documento ufficiale con il quale si esprime il parere motivato definitivo di screening, deve essere rapportato alla rilevanza del P/P/P/I/A e quindi espresso per mezzo di una lettera o mediante altro idoneo provvedimento (Determina Dirigenziale, Delibera, etc.). Il parere di screening viene tempestivamente pubblicato nella sezione trasparenza dell'Autorità competente od in altre sezioni del sito web appositamente dedicate, e comunicato all'Ente Gestore del Sito (se non coincidente con il Valutatore) per il coordinamento dell'esercizio di eventuali attività di sorveglianza, mediante il supporto del Comando Unità Forestali Ambientali ed Agroalimentari (CUFA).

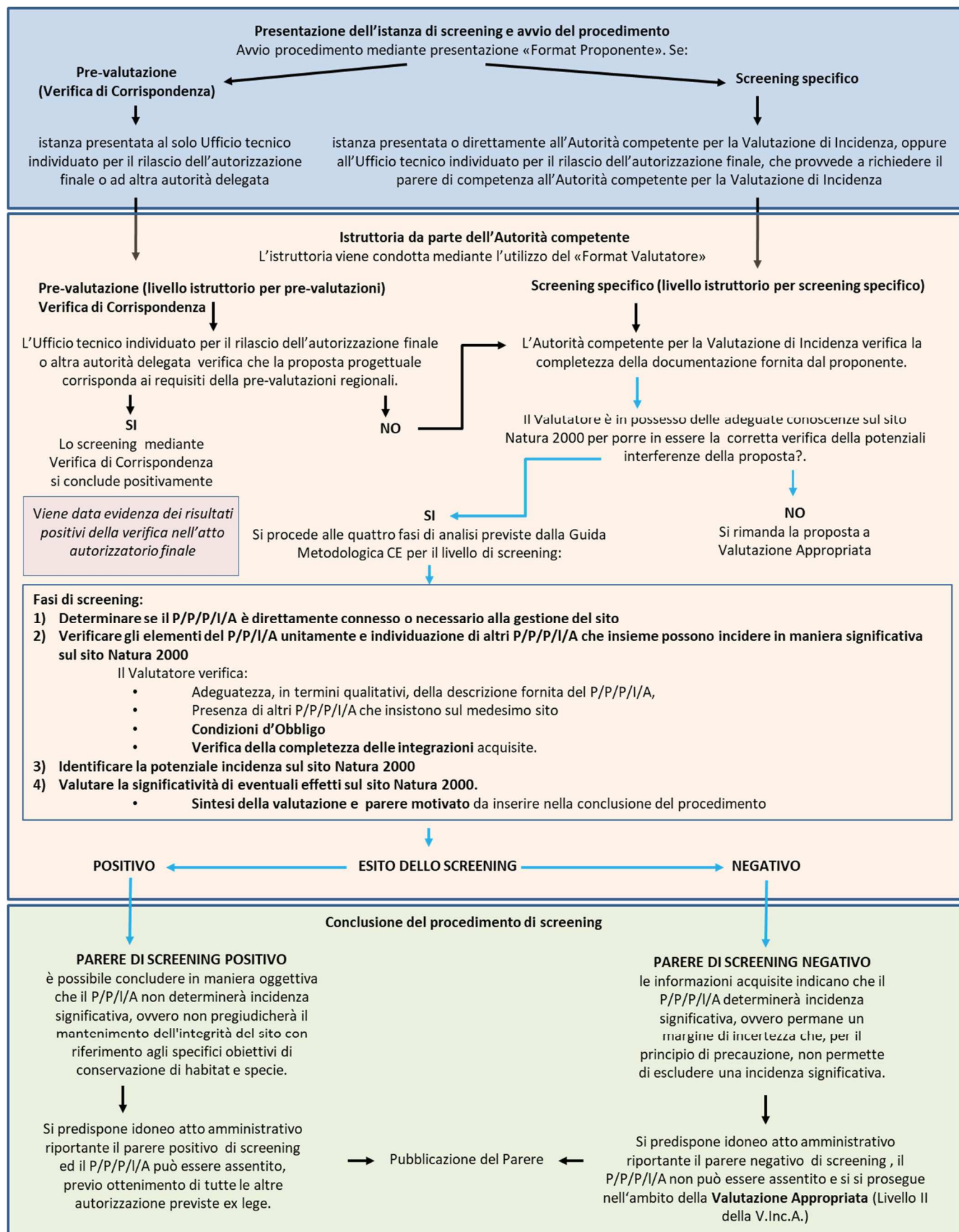


Figura 3 – Diagramma di flusso della procedura di screening di incidenza

2.7 Tempistiche e validità temporale dello screening

Tempistiche

Il D.P.R. 357/97 e s.m.i., all'art. 5, comma 6, prevede che la Valutazione di Incidenza Appropriata sia effettuata entro il termine di 60 giorni; tale termine è esteso anche allo screening di incidenza.

Ai sensi del comma 5 del medesimo articolo, le Autorità regionali e le PP.AA., nell'ambito della propria discrezionalità sulla individuazione di modalità e tempistiche più idonee per effettuare le verifiche previste ai sensi del comma 3, possono individuare tempistiche più brevi per l'effettuazione dello screening, purché coerenti con i disposti della Legge 241/90 ed il D.P.R. 357/97 e s.m.i..

Nei casi nei quali lo screening di incidenza su P/P/P/I/A interessi Siti di Importanza Comunitaria, Zone Speciali di Conservazione e Zone di Protezione Speciale ricadenti, interamente o parzialmente, in un'area naturale protetta nazionale, il rilascio del parere di screening da parte dell'Autorità competente è subordinato al rispetto dell'art. 5, comma 7, del D.P.R. 357/97 s.m.i., ovvero all'ottenimento del "sentito" dell'Ente di gestione delle aree protette di cui alla legge 394/91.

In tali casi, qualora l'Ente di Gestione dell'area protetta non si sia già espresso, rilasciando sia il "sentito" sulla Valutazione di Incidenza, che l'eventuale nulla-osta ai sensi dell'art. 13 della legge 394/91, i termini per la conclusione del procedimento di screening, coerentemente a quanto disposto dall'art.2, comma 7, e dall'art. 17, della Legge 241/90, vengono sospesi, fino all'ottenimento del relativo parere.

Il "sentito", previsto per gli Enti Gestori delle Aree protette è esteso anche all'Ente di Gestione del sito Natura 2000, qualora non coincidente con l'Autorità competente per la VInCA.

Rimane nella discrezionalità delle Regione e Province Autonoma, la facoltà di inserire il "sentito" anche per le aree protette di competenza regionale, individuate ai sensi del Titolo III della Legge 394/91, qualora lo stesso non sia individuato quale Ente gestore dei siti Natura 2000

Per quanto riguarda la richiesta di integrazione da parte del Valutatore, questa comporta una interruzione dei termini del procedimento fino alla data di acquisizione della documentazione richiesta. Il termine di 60 giorni decorre nuovamente a partire da tale data.

Validità temporale del parere di screening

Il parere di screening ha validità di 5 anni, fatti salvi i casi nei quali è espressamente prevista una durata più breve, valutata in considerazione della dinamicità ambientale degli ecosistemi o degli habitat interessati, o più ampia nei casi nei quali il parere sia riferito a Piani pluriennali. Nei casi di procedura integrata VIA-VInCA, si applica quanto previsto dall'art. 25, comma 5 del D.lgs 152/2006 e s.m.i..

Per le varianti di P/P/P/I/A è fatto obbligo al proponente di presentare istanza di verifica all'Autorità competente per la VInCA che potrà confermare il parere reso oppure richiedere l'avvio di una nuova procedura e, qualora all'interno di un endoprocedimento, anche per il tramite dell'Amministrazione deputata al rilascio del provvedimento finale di approvazione della variante.

Nei casi di attività ripetute con cadenza temporale prestabilita (es. sfalcio degli argini dei canali), il parere ha valenza pluriennale e rimane valido per ogni annualità nella quale viene riproposto l'intervento. Nel caso in cui la periodicità di esecuzione del P/P/P/I/A non sia puntualmente definita nella proposta approvata, l'Autorità VInCA può specificare nel parere di screening l'obbligo da parte del Proponente di comunicare con un anticipo di 30 giorni l'avvio delle attività all'Ente Gestore del Sito Natura 2000, per l'espletamento delle opportune verifiche e per il coordinamento dell'esercizio di eventuali attività di sorveglianza. In ogni caso, al termine dei cinque anni è necessario ripetere la procedura di screening.

2.8 Lo screening di incidenza nelle procedure di VIA e VAS

Nel caso in cui lo screening di incidenza sia ricompreso nelle procedure di cui al D.lgs. 152/06 e s.m.i., di VIA e VAS, l'Autorità competente per la valutazione, oltre ad acquisire gli elementi minimi individuati nel Format "Proponente", può richiedere anticipatamente anche le informazioni ed i dati concernenti i siti Natura 2000 interessati dalla proposta, con un livello minimo di dettaglio utile ad espletare in modo esaustivo lo screening di incidenza medesimo.

L'utilizzo del Format, nonché la raccolta delle suddette informazioni sui siti Natura 2000, può essere sostituita dai contenuti dello Studio preliminare ambientale e/o dello Studio di Impatto Ambientale (SIA), per la VIA, e dal Rapporto Preliminare o dal Rapporto Ambientale (RA), per la VAS.

Tali studi devono quindi contenere gli aspetti riconducibili alla dislocazione del P/P/P/I/A in rapporto alla pianificazione e alle tutele ambientali presenti nell'area, ed è condizione fondamentale che le analisi svolte tengano in considerazione:

- La coerenza del P/P/P/I/A con le Misure di Conservazione dei siti Natura 2000 interessati;
- Gli obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000 eventualmente interessati dal P/P/P/I/A;
- Lo stato di conservazione delle specie e degli habitat di interesse comunitario presenti;
- Tutte le eventuali interferenze generate dal P/P/P/I/A sui siti Natura 2000
- La presenza di altri P/P/P/I/A realizzati, in fase di realizzazione o approvazione, in fase di valutazione.

Se sulla base degli elementi forniti non è possibile escludere la possibilità del verificarsi di incidenze negative sul sito Natura 2000, si avvia il Livello II di Valutazione Appropriata con la redazione di uno specifico Studio di Incidenza, che andrà integrato con lo Studio di Impatto Ambientale e/o con il Rapporto Ambientale.

Nel caso in cui il livello di pianificazione oggetto di VAS non individui la localizzazione delle progettualità previste, occorre prescrivere la valutazione di incidenza dei singoli interventi che dovranno tuttavia essere verificati anche in considerazione dell'effetto cumulo generato dagli stessi.

Come è noto, i Giudici della Corte di giustizia delle comunità europee, nella causa C-177/11, hanno interpretato l'art. 3, paragrafo 2, lettera (b) della direttiva VAS nel senso che esso "*subordina l'obbligo di sottoporre un determinato piano o programma a valutazione ambientale strategica al ricorrere, per tale piano, dei presupposti perché lo si debba sottoporre a valutazione d'incidenza - ai sensi della direttiva habitat*", pertanto la verifica della sussistenza di possibili impatti sui siti della rete Natura 2000 (esito negativo dello screening di incidenza) effettuata in fase di verifica di assoggettabilità a VAS del piano o programma, determina il successivo assoggettamento dello stesso a VAS e a Valutazione di Incidenza appropriata.

In tale contesto appare evidente il significativo contributo rappresentato dalla completezza di informazioni inerenti la Direttiva Habitat, che non ammette deroghe alla applicazione del proprio art. 6.3, in materia di Valutazioni di Incidenza.

Capitolo 3. Valutazione Appropriata - Livello II

PREMESSA

3.1 La Valutazione Appropriata.

3.2 Lo Studio di Incidenza

- *Allegato G al D.P.R. 357/97*

DISPOSIZIONI

3.3 Determinazioni sul Livello di Valutazione Appropriata

- *Requisiti della Valutazione Appropriata*
- *Peculiarità e specificità dello Studio di Incidenza*
- *Completezza, esaustività e oggettività delle analisi esperite negli Studi di Incidenza.*
- *Competenze delle figure professionali responsabili della stesura dello Studio di Incidenza*
- *Requisiti ed adempimenti richiesti dalle Regioni e Province autonome agli estensori degli Studi di Incidenza*
- *Indicazioni sulla qualità dei dati*
- *Adeguate formazione tecnica per le Autorità delegate alla VInCA.*
- *Congruità delle misure di mitigazione appropriate al Livello II*

3.4 Contenuti dello Studio di Incidenza

- I. *Localizzazione e descrizione tecnica del P/P/P/I/A*
- II. *Raccolta dati inerenti i siti della Rete Natura 2000 interessati dal P/P/P/I/A*
- III. *Analisi e individuazione delle incidenze sui siti Natura 2000*
- IV. *Valutazione del livello di significatività delle incidenze*
- V. *Individuazione e descrizione delle eventuali misure di mitigazione*
- VI. *Conclusioni dello Studio di Incidenza*
- VII. *Bibliografia, sitografia e Appendice allo Studio*

3.5 Obblighi e procedure da osservare da parte del Valutatore (Autorità competente per la VInCA)

3.6 Conclusioni della procedura di Valutazione Appropriata

PREMESSA

3.1 La Valutazione Appropriata.

La **Valutazione Appropriata** è identificata dalla Guida metodologica CE (2001) sulla Valutazione di Incidenza (art. 6.3 Direttiva 92/43/CEE "Habitat"), come Livello II del percorso logico decisionale che caratterizza la VInCA, formato da quattro livelli. Essa segue il Livello I e viene attivata qualora la fase di screening di incidenza si sia conclusa in modo negativo, ovvero nel caso in cui il Valutatore, nell'ambito della propria discrezionalità tecnica, non sia in grado di escludere che il (P/P/P/I/A) possa avere effetti significativi sui siti Natura 2000.

Per quanto riguarda la Valutazione Appropriata è opportuno evidenziare che gli interessi di natura sociale ed economica non possono prevalere rispetto a quelli ambientali.

Ai sensi dell'articolo 5 commi 2 e 3 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. la Valutazione Appropriata prevede la presentazione di informazioni da parte del proponente del (P/P/P/I/A) sotto forma di **Studio di Incidenza**. Spetta all'autorità delegata alla VInCA condurre l'istruttoria della Valutazione Appropriata.

Anche in questa fase l'incidenza del P/P/P/I/A sull'integrità del sito Natura 2000, sia isolatamente che congiuntamente con altri P/P/P/I/A, è esaminata in termini di rispetto degli obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000 e in relazione alla loro struttura e funzione ecologica.

Per quanto riguarda i progetti ricadenti nelle procedure VIA, l'articolo 5 comma 4 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. prevede che la Valutazione di incidenza sia ricompresa nell'ambito della medesima procedura e lo Studio di impatto ambientale debba contenere gli elementi finalizzati alla conservazione di habitat e specie tutelati dalla Rete Natura 2000. Tuttavia, con l'emanazione del D.lgs. 152/2006 e s.m.i. all'articolo 10,

comma 3, detta previsione viene meglio esplicitata e, in combinato disposto con l'articolo sei, estesa anche ai Piani e Programmi assoggettati alla procedura di VAS.

3.2 Lo Studio di Incidenza

L'art. 5 del D.P.R. 357/97, ai commi 2 e 3 recepisce la Valutazione di Incidenza Appropriata individuando in un apposito studio (Studio di Incidenza), lo strumento finalizzato a determinare e valutare gli effetti che un P/P/P/I/A può generare sui Siti della rete Natura 2000 tenuto conto degli obiettivi di conservazione dei medesimi

Lo Studio (o Relazione) di Incidenza è stato quindi introdotto nella normativa italiana con lo scopo di ottenere un documento ben identificabile che renda conto della "opportuna valutazione d'incidenza" richiesta dall'art.6, commi 3 e 4, della direttiva Habitat.

Tale studio deve essere predisposto dai proponenti degli strumenti di pianificazione (piani territoriali, urbanistici e di settore, ivi compresi i piani agricoli e faunistico-venatori e le loro varianti) e dai proponenti di P/P/P/I/A non direttamente connessi e necessari al mantenimento in uno stato di conservazione soddisfacente delle specie e degli habitat presenti nei siti Natura 2000.

In merito all'integrazione della Valutazione di incidenza nelle procedure di VIA e VAS (D.Lgs. 152/2006 e s.m.i.), il rapporto ambientale, lo studio preliminare ambientale o lo studio di impatto ambientale (SIA), devono quindi contenere in modo ben individuabile lo Studio di incidenza.

I professionisti incaricati dal proponente a svolgere lo Studio di Incidenza devono preliminarmente verificare e documentare, in modo trasparente e adeguato, tutti i potenziali elementi che potranno essere oggetto di valutazione.

• Allegato G al D.P.R. 357/97

L'attuale normativa prevede che lo Studio di Incidenza debba essere elaborato sulla base degli indirizzi forniti dall'Allegato G del D.P.R. 357/97, denominato *"Contenuti della Relazione per la Valutazione di Incidenza di Piani e Progetti"*. La formulazione di tale documento di indirizzo è invariata rispetto a quanto definito nel 1997 dal D.P.R. 357, non essendo stato raggiunto l'accordo in Conferenza Stato Regioni sul nuovo testo discusso nel 2003, quando è stato emanato il D.P.R. di modifica e integrazione n. 120, che ha consentito di archiviare la procedura di infrazione avviata per recepimento non conforme della direttiva Habitat.

Tale allegato, se da una parte ha rappresentato per i primi anni di attuazione del D.P.R. un punto di riferimento utile per comprendere che l'espletamento della Valutazione di Incidenza, a differenza della VIA, non dipende dalle tipologie progettuali, dall'altra ha comportato e tutt'ora comporta delle limitazioni dovute all'eccessiva generalizzazione degli aspetti trattati rispetto agli obiettivi di conservazione richiesti dalla direttiva Habitat.

Tali aspetti sono infatti individuati genericamente come interferenze sul sistema ambientale considerando le componenti abiotiche, biotiche e le loro connessioni ecologiche.

L'assenza nell'Allegato G di definizioni e/o riferimenti a habitat e specie di interesse comunitario, all'integrità di un sito, alla coerenza di rete, e alla significatività dell'incidenza, rappresenta nella prassi un limite al corretto espletamento della procedura di Valutazione di Incidenza.

Alcune Regioni e PP.AA., nell'ottemperare a quanto previsto dallo stesso art. 5, comma 5, del regolamento, hanno superato tale criticità elaborando delle specifiche Linee Guida che interpretano e approfondiscono i contenuti minimi di indirizzo individuati nell'Allegato G.

Le disposizioni di seguito riportate nelle presenti Linee Guida costituiscono interpretazione e approfondimento dei disposti dell'Allegato G assicurandone la piena e corretta attuazione in modo uniforme e coerente in tutte le regioni italiane.

DISPOSIZIONI

3.3 Determinazioni sul Livello di Valutazione Appropriata

- ***Requisiti della Valutazione Appropriata:***

1. *Deve obbligatoriamente prendere in considerazione gli obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000;*
2. *Deve riportare i risultati e le conclusioni delle analisi svolte sulle specie di Allegato II della Direttiva Habitat, delle specie di Allegato I della Direttiva Uccelli e di tutti gli uccelli migratori che ritornano regolarmente nel sito, nonché di tutti gli habitat di cui all'Allegato I della Direttiva 92/43/CEE;*
3. *L'analisi deve essere svolta alla luce delle migliori conoscenze scientifiche disponibili;*
4. *Deve essere fornita una approfondita analisi rispetto agli obiettivi di conservazione stabiliti per il sito;*
5. *Deve contenere complete, precise e definitive dichiarazioni e conclusioni sui risultati ottenuti;*
6. *Deve essere interamente documentata;*
7. *Deve essere garantita la partecipazione del pubblico*

- ***Peculiarità e specificità dello Studio di Incidenza***

Al fine di consentire il corretto espletamento di detta Valutazione, uno Studio di Incidenza, oltre a quanto stabilito nell'allegato G del D.P.R. 357/97 e ss.mm.ii., deve essere integrato con i riferimenti:

- *agli obiettivi di conservazione del sito/dei siti;*
- *agli habitat e alle specie di interesse comunitario presenti nel sito/ nei siti;*
- *agli habitat di specie presenti nel sito/ nei siti;*
- *al loro stato di conservazione a livello di sito e di regione biogeografica;*
- *all'integrità del sito;*
- *alla coerenza di rete;*
- *alla significatività dell'incidenza.*

Lo Studio di Incidenza ha la finalità di approfondire e analizzare in dettaglio l'incidenza dell'azione nei confronti dei siti natura 2000.

Tale incidenza deve essere valutata singolarmente o congiuntamente ad altre azioni, tenendo conto della struttura e della funzione del Sito stesso e del contributo che il Sito fornisce alla coerenza della rete, nonché dei suoi obiettivi di conservazione.

Seppure l'allegato G del D.P.R. 357/97 e ss.mm.ii. risulta contenere alcuni elementi tipici degli Studi di Impatto Ambientale (SIA), lo Studio di Incidenza si deve distinguere da esso per i riferimenti specifici agli habitat e alle specie per cui i siti Natura 2000 potenzialmente interessati sono stati designati.

Nello studio di incidenza le analisi delle componenti ambientali tipiche del SIA (es. aria, acqua, atmosfera, suolo, rumore, fauna e flora, etc.), vengono approfondite e riportate solo quando ritenute fondamentali per la valutazione delle interferenze nei confronti degli obiettivi di conservazione sito specifici.

- ***Completezza, esaustività e oggettività delle analisi esperite negli Studi di Incidenza.***

Non è consentito sottostimare alcune tipologie di incidenza, oppure tralasciare taluni approfondimenti su habitat, specie o habitat di specie presenti, potenzialmente interferiti dal P/P/P/I/A poiché ciò potrebbe condurre a raggiungere conclusioni non oggettive dello Studio di Incidenza.

- ***Competenze delle figure professionali responsabili della stesura dello Studio di Incidenza***

Gli Studi di Incidenza devono essere redatti da figure professionali di comprovata competenza in campo

naturalistico/ambientale e della conservazione della natura, nei settori floristico-vegetazionale e faunistico, tenendo conto degli habitat e delle specie per i quali il sito/i siti Natura 2000 è/sono stato/i individuato/i.

L'estensore dello studio di incidenza deve essere in grado di esporre in modo adeguato le argomentazioni necessarie, dimostrando di conoscere le componenti ambientali oggetto di tutela, le caratteristiche del sito, con riferimento ai contenuti dello Standard Data Form Natura 2000 e degli obiettivi di conservazione del sito e di poter valutare le eventuali interferenze che il P/P/P/I/A può determinare sull'integrità del sito stesso, anche con riferimento a quegli elementi del paesaggio che rivestono primaria importanza per la fauna e la flora selvatiche così come riportato dall'art. 10 della Direttiva 92/43/CEE.

Quando necessario, lo studio dovrà essere redatto da un gruppo interdisciplinare che coinvolga figure con competenza ed esperienza specifica e documentata nelle diverse specializzazioni in campo ambientale.

Nel caso in cui l'Autorità competente per la VINCA rilevi carenze tecnico-scientifiche nello Studio di Incidenza, questa potrà richiedere l'integrazione dello stesso, indicando gli aspetti settoriali da approfondire.

- ***Requisiti ed adempimenti richiesti dalle Regioni e Province autonome agli estensori degli Studi di Incidenza***

Come sopra riportato, i professionisti incaricati di redigere lo Studio di Incidenza devono essere in possesso di effettive competenze per l'analisi del grado di conservazione di habitat e specie, degli obiettivi di conservazione dei siti della rete Natura 2000, nonché per la valutazione delle Interferenze generate dal P/P/P/I/A sul sito o sui siti Natura 2000 interessati.

Negli atti di indirizzo regionale e della PP.AA deve essere data evidenza pertanto che *“lo Studio di Incidenza debba essere redatto secondo i criteri metodologici ed i contenuti descritti nelle presenti linee guida e deve essere predisposto preferibilmente da un gruppo interdisciplinare ed necessariamente firmato da un professionista con esperienza specifica, documentabile in campo naturalistico ed ambientale, nonché, se diverso, dal progettista del piano/programma/intervento/attività”*.

L'Autorità competente per la Valutazione di Incidenza, potrà riservarsi comunque la possibilità di richiedere la presentazione di specifico curriculum vitae comprovante il possesso delle necessarie specifiche competenze professionali.

Inoltre, anche al fine di evitare il cosiddetto fenomeno del copia/incolla, il/i professionisti incaricati dovrebbero rilasciare la liberatoria di responsabilità sulla proprietà Industriale e Intellettuale dei dati presentati (D.Lgs. 10.2.2005, n. 30 e L. 633/1941).

Trattandosi di dati di tipo ambientale, deve essere inserita la previsione che consente all'Autorità competente la diffusione, la comunicazione, e la pubblicazione dei contenuti e delle risultanze degli studi con qualsiasi modalità, accompagnate dalla citazione della fonte e dell'autore. Quanto sopra in ottemperanza al D.Lgs. 33/2013 e s.m.i. sulla trasparenza.

Sarà cura poi dell'Amministrazione interessata rendere accessibili tali dati, anche nel rispetto dell'art. 40 *“Pubblicazione e accesso alle informazioni ambientali”* del citato D.lgs. 33/2013 e s.m.i. e della Convenzione di Aarhus.

- ***Indicazioni sulla qualità dei dati***

Nello studio di incidenza devono essere indicati l'origine, le caratteristiche principali e il livello di completezza delle informazioni utilizzate, evidenziando eventuali lacune e incertezze nella raccolta ed elaborazione dei dati. Vanno indicati i principali studi e pubblicazioni scientifiche (e divulgative) e le banche dati utilizzate per le analisi dei contenuti naturalistici e per l'analisi dell'incidenza. Vanno indicati gli Organismi e gli Enti consultati (referenti). La completa citazione delle fonti utilizzate va inserita nella bibliografia.

- ***Adeguate formazione tecnica per le Autorità delegate alla VInCA.***

Le Autorità delegate alla VInCA, devono essere in possesso delle competenze necessarie per il corretto assolvimento della procedura di Valutazione di Incidenza.

Ai sensi dell'art. 5 comma 4 del D.P.R. 357/97 e s.m.i., sono le Regioni che, per quanto di propria competenza, normano l'attuazione della Valutazione di Incidenza e individuano l'autorità competente per il suo svolgimento. Non è possibile delegare dette attività a Strutture non adeguatamente formate a livello tecnico-scientifico.

È necessario quindi che le Amministrazioni regionali provvedano ad una verifica nel merito delle effettive capacità tecniche degli Uffici ai quali intende delegare l'attuazione della procedura.

Pertanto, devono essere individuate specifiche strutture regionali, territoriali, o Enti Gestori dei siti o delle aree naturali protette - che dispongono di maggiori conoscenze specifiche sugli aspetti concernenti la gestione di rete Natura 2000.

- ***Congruità delle misure di mitigazione appropriate al Livello II***

Come introdotto dalle Guide dell'Unione europea, le misure di mitigazione, o attenuazione, sono misure intese a ridurre al minimo, o addirittura ad annullare, l'incidenza negativa di un P/P/P/I/A, durante o dopo la sua realizzazione. Ne costituiscono parte integrante e debbono contenere iniziative volte alla riduzione delle interferenze generate nel Sito dall'azione, senza però arrecare ulteriori effetti negativi sullo stesso.

Gli Studi di Incidenza con esito positivo relativo al Livello II non debbono presentare l'inserimento di un elevato numero di misure di mitigazione o attenuazione, poiché questo condurrebbe erroneamente a non avviare una esaustiva analisi di soluzioni alternative.

Le misure di mitigazione utilizzate nelle procedure di VIA non sono sempre configurabili come misure idonee nell'ottica della procedura di Valutazione di Incidenza. Infatti, le mitigazioni in ottica VIA possono fare riferimento anche ad eventuali misure non strettamente riconducibili agli effetti generati dal progetto, quali: provvedimenti di carattere gestionale; mitigazioni di natura sociale ed economica; interventi di ottimizzazione dell'inserimento paesaggistico; interventi tesi a riequilibrare eventuali impatti indotti sull'ambiente non relazionati alla coerenza della rete Natura 2000; etc.

Le mitigazioni, nei criteri della Direttiva "Habitat", devono invece avere la sola finalità di ridurre le interferenze su habitat e specie di interesse comunitario, garantendo che non sia pregiudicato il raggiungimento degli obiettivi di conservazione e il contenimento degli effetti negativi sull'integrità del sito/i Natura 2000 al di sotto della soglia di significatività.

Le misure di mitigazione possono essere considerate congrue solo se non si configurano come Misure di Compensazione tese a bilanciare una incidenza significativa non mitigabile, in quanto la loro individuazione corrisponde al Livello III della Valutazione di Incidenza.

Solo dopo la conclusione della valutazione delle incidenze, il Valutatore può accettare le eventuali misure di mitigazione presentate dal proponente, rifiutarle e/o chiederne modifiche ed integrazioni, oltre che stabilirne di nuove.

Qualora non previste nel P/P/P/I/A, nelle sue integrazioni, o comunque ritenute insufficienti dall'Autorità competente alla VInCA, nel parere espresso di Valutazione Appropriata debbono essere identificate e integrate ulteriori misure di mitigazione, sotto forma di prescrizioni.

Quanto considerato per le misure di mitigazione presentate dal proponente, vale anche per il Valutatore che deve evitare di inserire nel proprio parere un elevato numero di prescrizioni, anziché procedere all'eventuale possibilità di avviare l'analisi di soluzioni alternative.

Se le misure di mitigazione sono valutate sufficienti, diventano parte integrante delle specifiche del P/P/P/I/A.

3.4 Contenuti dello Studio di Incidenza

Nello Studio di Incidenza devono essere descritte ed identificate le potenziali fonti di impatto ed interferenza generate dal P/P/P/I/A sul sistema ambientale, con riferimento a parametri quali: estensione, durata, intensità, periodicità e frequenza.

Nel caso in cui non sia possibile utilizzare metodologie standard o indici esistenti, si può ricorrere a metodi “sogettivi” di previsione (es. il “giudizio esperto”). In tal caso, qualora la stima degli effetti di tali fonti di impatto sia valutata non significativa dallo studio e confermata come tale dal valutatore, la conseguente approvazione dovrà contenere comunque una prescrizione che obbliga allo svolgimento di un programma di monitoraggio, che ha la sola funzione di verificare i metodi soggettivi con dati oggettivi, allo scopo di accertare la coerenza delle previsioni di incidenza individuate nella V.In.cA e, se del caso, attuare misure correttive.

Il monitoraggio non deve essere utilizzato come strumento per la verifica degli effetti degli impatti significativi negativi già ritenuti probabili in sede di Valutazione di Incidenza. Quanto sopra in considerazione della sentenza C-142/16 che cita quanto segue: “*Le autorità nazionali competenti autorizzano un’attività sul sito protetto solo a condizione che abbiano acquisito la certezza che essa è priva di effetti pregiudizievoli per l’integrità del detto sito*”.

Sulla base della stima dei potenziali impatti deve essere identificato e definito il limite temporale e spaziale di riferimento dell'analisi. In termini spaziali deve essere individuata una area vasta all'interno della quale possono verificarsi interferenze generate dal P/P/P/I/A sul sistema ambientale. Al di fuori di detti limiti spaziotemporali deve essere escluso, con ragionevole certezza scientifica, il verificarsi di effetti legati al P/P/P/I/A.

La descrizione del P/P/P/I/A e degli effetti deve tenere in considerazione tutti gli ulteriori P/P/P/I/A (già eseguiti, adottati, approvati o in progetto) i cui effetti si manifestano interamente o parzialmente all'interno del sito.

Lo studio di Incidenza deve contenere come requisiti minimi le seguenti informazioni ed illustrare in modo completo ed accurato i seguenti aspetti:

- I. Localizzazione e descrizione tecnica del P/P/P/I/A
- II. Raccolta dati inerenti i siti della Rete Natura 2000 interessati dal P/P/P/I/A
- III. Analisi e individuazione delle incidenze sui siti Natura 2000
- IV. Valutazione del livello di significatività delle incidenze
- V. Individuazione e descrizione delle eventuali misure di mitigazione
- VI. Conclusioni dello Studio di Incidenza
- VII. Bibliografia, sitografia e Appendice allo Studio

I. Localizzazione e descrizione tecnica del P/P/P/I/A

In questa fase dello Studio di Incidenza si inseriscono tutti quegli elementi utili a rappresentare e comprendere il contesto territoriale in cui si colloca il P/P/P/I/A, nonché si descrivono ed identificano tutte le azioni della proposta che, che, isolatamente o congiuntamente con altri, possono produrre effetti significativi sul sito Natura 2000.

In particolare:

- Localizzazione ed inquadramento territoriale
- Descrizione delle azioni e degli obiettivi previsti

Per una migliore comprensione delle informazioni da fornire nell'ambito delle diverse azioni potenzialmente suscettibili di generare incidenze significative sui siti della Rete Natura 2000, si ritiene opportuno dettagliare per ogni tipologia (P/P/P/I/A) gli elementi minimi da considerare.

Piani o Programmi) (P/P)

Per i Piani o Programmi) (P/P) la descrizione deve essere rivolta essenzialmente alla trattazione delle strategie, degli obiettivi e delle azioni previsti in relazione alle aree ove si applicano, in rapporto alla pianificazione e/o programmazione e alle previsioni precedentemente in essere e al loro periodo di validità e durata. Inoltre, va indicato se per l'efficacia o l'operatività completa del Piano sono connessi o necessari ulteriori P/P/P/I/A e se questi siano già stati adottati, approvati, autorizzati o previsti.

- **Localizzazione ed inquadramento territoriale**
 - Dato vettoriale e cartografia generale del Piano o Programma con sovrapposti i perimetri dei SIC/ZSC e delle ZPS con campitura riferita all'interno del SIC/ZSC e delle ZPS, rappresentate in scala adeguata con legende riferite a tutti i tematismi raffigurati sulle cartografie medesime (richiesta soprattutto per Piani esterni ai siti Natura 2000, ma che possono avere incidenze significative sui siti più prossimi);
 - Relazione generale tecnico-descrittiva che illustri i vincoli e le tutele presenti sul territorio interessato dal Piano o Programma;
 - Descrizione del rapporto con le pianificazioni territoriali esistenti e previste;
 - Settore di pertinenza del Piano o Programma (residenziale, turistico ricreativo, infrastrutturale, industriale, ecc.);
 - Descrizione generale del contesto territoriale nel quale si colloca il Piano o Programma con indicazione degli eventuali elementi naturali e/o antropici salienti, anche se non direttamente connessi ai contesti ambientali tutelati delle Direttive Habitat ed Uccelli.
- **Descrizione delle azioni e degli obiettivi previsti, con riferimento a:**
 - Tipologia di piano e programma e le relazioni con altri strumenti pianificatori specificando se questi sono stati già stato oggetto di valutazione di incidenza all'interno di una procedura di VAS;
 - Relazione di piano o programma, azionamento o carta delle previsioni di piano (con indicazione delle variazioni nel caso di variante parziale), norme di piano, eventuale Rapporto Preliminare ambientale di VAS;
 - Qualora si tratti di una variante di piano o programma relazione che metta in evidenza, anche a livello cartografico, le norme o gli elementi oggetto di modificazione;
 - Verifica di compatibilità:
 - con gli strumenti di pianificazione e regolamentazione delle Aree naturali protette, qualora il piano interessi territorialmente un Parco naturale o una Riserva, sia nazionale che regionale, istituita ai sensi della L. 394/91;
 - con gli obiettivi di conservazione dei Natura 2000 interessati; o con le misure di conservazione o con i piani di gestione vigenti nei siti Natura 2000 interessati;
 - con altre norme e regolamentazioni in materia di tutela della biodiversità;
 - Eventuali altri pareri/autorizzazioni ambientali acquisiti o da acquisire (nulla osta idraulico, vincolo idrogeologico, paesaggistico, architettonico, archeologico, altro);
 - Dati dimensionali di pertinenza e/o altri dati ritenuti necessari per la comprensione del piano tra cui (se pertinenti al tipo di piano o programma):
 - superficie del piano (Ha);
 - superficie coperta prevista/consentita (mq) o indice di copertura medio (mq/mq);
 - volumetria prevista/consentita (mc) o indice volumetrico medio (mc/mq);
 - altezza massima prevista/consentita (m);
 - incremento della capacità insediativa residenziale, turistica, ecc.;
 - Cambiamenti fisici che deriveranno dall'attuazione del Piano o Programma;

- Descrizione delle eventuali alternative strategiche o pianificatorie prese in esame nella stesura del piano o programma e motivazione delle scelte effettuate.

Progetti/Interventi/Attività (P/I/A)

Per i progetti ed interventi (P/I) la descrizione deve invece incentrarsi sull'analisi delle loro finalità in relazione alle aree direttamente interessate, tenendo conto del consumo di suolo e delle risorse naturali, delle caratteristiche dimensionali, del cronoprogramma dei lavori, delle infrastrutture da utilizzare durante il cantiere (es. viabilità) e deve inoltre contenere una descrizione di tutte le precauzioni adottate al fine di evitare possibili impatti sull'ambiente, come ad esempio le iniziative volte alla riduzione del verificarsi di incidenti ambientali rilevanti o più semplicemente le misure di gestione del cantiere volte a ridurre al minimo le interferenze con il territorio o le specie (es. lavaggio degli attrezzi).

Per le attività (A), in genere legate allo svolgimento di eventi e manifestazioni (gare sportive, concerti, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.), nella descrizione, oltre alle finalità dell'evento e alla stima del carico antropico previsto (es. partecipanti su mq), devono essere analizzati diversi fattori quali: l'occupazione temporanea di suolo; il rumore prodotto; la necessità di realizzare infrastrutture permanenti o temporanee, la produzioni di rifiuti o reflui, etc..

Inoltre, va indicato se per l'efficacia o l'operatività completa del P/I/A sono connessi o necessari ulteriori P/P/P/I/A e se questi siano già stati adottati, approvati, autorizzati o previsti.

- Localizzazione ed inquadramento territoriale

- Dato vettoriale e cartografia generale del P/I/A con sovrapposti i perimetri dei SIC/ZSC e delle ZPS con campitura riferita all'interno del SIC/ZSC e delle ZPS, rappresentate in scala adeguata con legende riferite a tutti i tematismi raffigurati sulle cartografie medesime (richiesta soprattutto per P/I/A esterni ai siti Natura 2000, ma che possono avere incidenze significative sui siti più prossimi);
- Dato vettoriale e cartografia con l'ubicazione del P/I/A in area vasta (scala 1:25.000 o minore, se necessario) ed in area ristretta (auspicabile la scala 1:10.000 / 1:5.000), riferiti ai perimetri dei SIC/ZSC e delle ZPS, con adeguata legenda.
- Localizzazione territoriale del P/I/A, possibilmente su ortofoto, rispetto ai siti Natura 2000 interessati (mediante cartografia di dettaglio) con indicazione delle coordinate geografiche che individuano il punto (se trattasi di intervento puntuale) o serie di punti che delimitano il poligono interessato (se l'intervento interessa un'area): il sistema geografico di riferimento deve essere specificato.
- Informazioni circa la distanza dal Sito o dai Siti Natura 2000 rispetto all'area nella quale si colloca il P/I/A (per P/I/A esterni ai siti Natura 2000, ma per i quali è comunque necessario condurre una valutazione ai sensi dell'art. 6.3 della Direttiva Habitat);
- Documentazione fotografica a colori riportante la data dell'Istantanea e l'identificazione su cartografia delle foto, dei relativi con i visuali e didascalie, attinenti l'area d'intervento;
- Relazione generale tecnico-descrittiva che illustri i vincoli e le tutele presenti sul territorio interessato dal P/I/A;
- Descrizione del rapporto con le pianificazioni territoriali esistenti e previste;
- Settore di pertinenza del P/I/A (residenziale, turistico ricreativo, infrastrutturale, industriale, evento o manifestazione privata o pubblica, ecc.);
- Descrizione generale del contesto territoriale nel quale si colloca il P/I/A con indicazione degli eventuali elementi naturali e/o antropici salienti, anche se non strettamente riconducibili agli habitat di Direttiva (ad esempio presenza di siepi, alberi isolati, cespuglieti, muri a secco, edifici diroccati, attività agro-zootecniche in atto, pozze permanenti e corsi d'acqua, pareti rocciose, scarpata sabbiosa, etc.), e sintetica descrizione degli eventuali principali fattori di degrado o alterazione del medesimo contesto territoriale;

- Descrizione delle azioni e degli obiettivi previsti, con riferimento a:
 - Indicazioni in merito all'interesse pubblico o privato del P/I/A;
 - Elaborati grafici del P/I/A (piante, prospetti, sezioni, etc.);
 - Identificazione di limiti temporali e spaziali dell'analisi ambientale;
 - Descrizione ed individuazione dell'area vasta potenzialmente interferita dal P/I/A;
 - Attestazione inerente la destinazione urbanistica del sito d'intervento e il rispetto delle norme nazionali e regionali in materia urbanistica;
 - Descrizione delle eventuali alternative strategiche, progettuali od organizzative prese in esame nella stesura del P/I/A e motivazione delle scelte effettuate;
 - Per i P/I/A, qualora si tratti di una variante progettuale, relazione che metta in evidenza, anche a livello cartografico, gli elementi oggetto di modificazione;
 - Riferimenti alle sostanze e alle tecnologie utilizzate;
 - Dimensioni, entità, superficie e/o volumi occupati, riferiti alla fase di cantiere (movimenti terra, mezzi utilizzati e quantificazione del loro utilizzo, viabilità e piste temporanee, nuove o preesistenti, etc);
 - Dimensioni, entità, superficie e/o volumi occupati, riferiti alla fase di esercizio del P/I oppure allo svolgimento permanente o temporaneo dell'attività (A);
 - Cambiamenti fisici che deriveranno dal P/I/A (da scavi, fondamenta, opere di dragaggio, livellamenti, etc.);
 - Identificazione e quantificazione delle emissioni sonore, luminose e di sostanze nell'aria, nell'acqua e nel suolo,
 - Quantificazione delle risorse naturali utilizzate (per es. gestione della risorsa idrica, gestione forestale, etc.);
 - Produzione di rifiuti ed altri materiali di risulta e loro modalità di smaltimento;
 - Specifico cronoprogramma;
 - Durata e periodo complessivo di attuazione del P/I/A;
 - Durata, periodo e modalità di svolgimento delle singole fasi di realizzazione del P/I/A (fasi di cantiere, di realizzazione, di esercizio, etc.);
 - Descrizione ed individuazione degli impatti cumulativi con altri P/I/A;
 - Ogni altra informazione ritenuta utile alla migliore comprensione del P/I/A e del contesto in cui si colloca.

II. Raccolta dati inerenti i siti Natura 2000 interessati dai P/P/P/I/A

In questa sezione dello Studio di Incidenza rientra la raccolta e la descrizione dei dati inerenti i siti della rete Natura 2000 oggetto della Valutazione Appropriata.

Pertanto, è necessario che vengano acquisite le seguenti informazioni:

- A. *Standard Data Form Natura 2000*; Obiettivi di conservazione specifici da conseguire nel sito stabiliti nell'atto di designazione ai sensi dell'articolo 4(4) della Direttiva Habitat
- B. Piano di Gestione o Misure di Conservazione sito specifiche;
- C. Documentazioni e pubblicazioni esistenti sul sito Natura 2000 interessato;
- D. Documentazioni e pubblicazioni disponibili afferenti le componenti naturalistiche presenti nell'area di intervento al momento della progettazione (studi su habitat, specie e habitat di specie);
- E. Carta degli habitat e carta di distribuzione delle specie di interesse comunitario eventualmente disponibili presso le Autorità competenti;
- F. Eventuali altre carte tematiche ritenute utili (carta dell'uso del suolo, carta della vegetazione, carta degli acquiferi e geologiche, ecc.), in scala adeguata;

G. Con riferimento a P/I/A, eventuali rilievi di campo se necessari.

Approfondimento di dettaglio sulla porzione del sito/i Natura 2000 interessati dal P/I/A

Per l'area specifica di intervento dei P/I/A, sulla base di tutti i dati raccolti (punti A-G) e di **eventuali rilievi di campo**, devono essere acquisite le seguenti informazioni:

- Carta degli habitat puntuale e delle componenti naturalistiche relative alla zona di attuazione del P/I/A con sovrapposizione dell'impronta delle opere, del cantiere e delle azioni collegate - (dato vettoriale);
- Descrizione delle componenti naturalistiche d'interesse comunitario cioè habitat, specie e habitat di specie, così come individuati nel Natura 2000 - Standard Data Form del Sito, esistenti sull'area di intervento e nell'area immediatamente circostante, al momento della progettazione del P/I/A.

Il livello di dettaglio da raggiungere deve essere sufficiente a fornire i seguenti elementi:

Specie floristiche e faunistiche

1. Individuazione delle stazioni (siti o aree circoscritte, con particolare riferimento a quelli riproduttivi, di svernamento, trofici e di collegamento) di presenza delle specie di interesse comunitario o prioritarie ai sensi delle direttive 2009/147/CE e 92/43/CEE individuate nello Standard Data Form Natura 2000 del Sito o degli habitat di specie, potenzialmente idonei ad ospitarle e loro descrizione (**indispensabile**);
2. Cartografia in scala adeguata (compresa tra 1:10.000-1:2.000, o inferiore laddove necessaria) delle stazioni di presenza delle specie di interesse comunitario/prioritarie ai sensi delle direttive 2009/147/CE idem e 92/43/CEE o degli habitat faunistici potenzialmente idonei, con particolare riferimento a quelli riproduttivi, di svernamento, trofici ed ai corridoi di collegamento (**indispensabile**);
3. Individuazione delle stazioni di presenza o di habitat faunistici potenzialmente idonei di altre specie di interesse segnalate nella scheda Natura 2000 (sezione 3.3 dello Standard Data Form Natura 2000) o in liste rosse internazionali, nazionali o regionali;
4. Cartografia in scala adeguata (compresa tra 1:10.000-1:2.000, o inferiore laddove necessaria) delle stazioni di presenza o di habitat faunistici potenzialmente idonei di altre specie di interesse segnalate nella scheda Natura 2000 (sezione 3.3 dello Standard Data Form Natura 2000) o in liste rosse internazionali, nazionali o regionali;

Habitat sensu direttiva 92/43/CEE

1. Individuazione e descrizione degli habitat di interesse comunitario o prioritari ai sensi della direttiva 92/43/CEE, Allegato I, segnalati nella scheda Natura 2000 del sito e presenti nell'area di intervento; (**indispensabile**)
2. Cartografia in scala adeguata (compresa tra 1:10.000-1:2.000, o inferiore laddove necessaria) degli habitat di interesse comunitario prioritari e non, presenti nell'area di Intervento, se già non rese disponibili dall'Autorità competente; (**indispensabile**)
3. Descrizione di ulteriori habitat e/o associazioni o formazioni vegetali di interesse segnalati da enti o associazione scientifiche o individuati nel corso di sopralluoghi specifici e presenti nell'area di intervento;
4. Cartografia della vegetazione in scala adeguata (compresa tra 1:10.000-1:2.000, o inferiore laddove necessaria) di ulteriori habitat e/o associazioni o formazioni vegetali di interesse individuati da enti o associazione scientifiche o rilevati nel corso di sopralluoghi specifici e presenti nell'area di intervento.

I **rilievi di campo** per l'approfondimento della presenza di specie faunistiche e floristiche oltre che degli habitat devono essere realizzati in periodi coerenti rispetto all'ecologia delle singole specie. Le Autorità

competenti e gli Enti di Gestione dei siti Natura 2000 hanno la facoltà di individuare, sulla base delle conoscenze dei siti designati a gestire, calendari e periodi idonei per l'effettuazione di rilievi, analisi e monitoraggi di campo delle specie ed habitat di interesse comunitario presenti nei diversi siti (es. periodo di fioritura orchidee per habitat cod. 6210(*): *Formazioni erbose secche seminaturali e facies coperte da cespugli su substrato calcareo (Festuco-Brometalia)* (*stupenda fioritura di orchidee)).

III. Analisi ed individuazione delle incidenze sui siti Natura 2000

Per l'individuazione delle incidenze devono essere individuati gli effetti del P/P/P/I/A sui siti Natura 2000 mediante sovrapposizione delle informazioni progettuali con i dati raccolti sui siti stessi.

L'analisi dovrà prevedere una relazione generale tecnico-descrittiva che illustri gli elementi del P/P/P/I/A in rapporto ai siti della Rete Natura 2000.

Con riferimento alla integrità e coerenza della rete Natura 2000, agli habitat e alle specie interessati dall'analisi, deve essere data evidenza del rispetto della normativa vigente, della coerenza tra i piani adottati e approvati e delle indicazioni derivanti dagli obiettivi di conservazione individuati per i siti, dalle misure di conservazione e dagli eventuali piani di gestione dei siti interessati.

Le metodologie utilizzate per la valutazione degli effetti determinati dal P/P/P/I/A devono essere esplicite e documentate con riferimento al grado di conservazione di habitat e specie e agli obiettivi di conservazione dei siti, anche qualora si facesse ricorso a metodi soggettivi di previsione quali ad esempio il cosiddetto "giudizio esperto". Per ciascun habitat e specie, elencati nel formulario ed eventualmente individuati nei rilievi di campo, deve essere indicato se l'effetto è diretto o indiretto, a breve o a lungo termine, durevole o reversibile, e deve essere definito in relazione alle diverse fasi del cronoprogramma di attuazione del P/P/P/I/A. Deve essere indicato per ciascun habitat, habitat di specie e specie, se l'effetto sia isolato o agisca in sinergia con altri effetti, e se l'effetto possa essere cumulativo con quello di altri P/P/P/I/A.

Pertanto, gli elementi essenziali che devono essere valutati sono i seguenti:

- Effetti Diretti e/o Indiretti;
- Effetto cumulo;
- Effetti a breve termine (1-5 anni) o a lungo termine;
- Effetti probabili;
- Localizzazione e quantificazione degli habitat, habitat di specie e specie interferiti;
- Perdita di superficie di habitat di interesse comunitario e di habitat di specie (stimata sia in ettari sia in percentuale rispetto alla superficie di quella tipologia di habitat indicata nello Standard Data Form del sito Natura 2000 interessato);
- Deterioramento di habitat di interesse comunitario e di habitat di specie in termini qualitativi;
- Perturbazione di specie.

Nello specifico deve essere valutato e descritto quanto segue:

- Il P/P/P/I/A interessa habitat prioritari (*) di interesse comunitario ai sensi dell'Allegato I della Direttiva 92/43/CEE per i quali il sito/i siti sono stati designati? Se, Sì:
 - Quali habitat prioritari vengono interferiti?
 - Quanta superficie viene interessata nel sito/siti?
 - Vengono impattate la struttura e le funzioni specifiche necessarie al loro mantenimento a lungo termine?
- Il P/P/P/I/A interessa habitat di interesse comunitario non prioritari ai sensi dell'Allegato I della Direttiva 92/43/CEE per i quali il sito/i siti sono stati designati? Se, Sì:
 - Quali habitat di interesse comunitario vengono interferiti?
 - Quanta superficie viene interessata nel sito/siti?
 - Vengono impattate la struttura e le funzioni specifiche necessarie al loro mantenimento a

lungo termine?

- Il P/P/P/I/A interessa habitat di interesse comunitario ai sensi dell'Allegato I della Direttiva 92/43/CEE, non figuranti tra quelli per i quali il sito/i siti sono stati designati (riportati con la lettera D nel Site Assessment)? Se, Sì:
 - Quali habitat prioritari vengono interferiti?
 - Quanta superficie viene interessata nel sito/siti?
 - Vengono impattate la struttura e le funzioni specifiche necessarie al loro mantenimento a lungo termine?
- Il P/P/P/I/A interessa o può interessare specie e/o il loro habitat di specie, di interesse comunitario prioritarie (*) dell'Allegato II della Direttiva 92/43/CEE per i quali il sito/i siti sono stati designati?
 - Quali specie vengono interessate nel sito/siti?
 - Quale è la loro consistenza di popolazione nel sito /siti (es. individui, coppie etc.)?
 - Qual è l'impatto sulla popolazione a livello di sito e nell'area di ripartizione?
 - Quanta superficie del loro habitat di specie viene interferita?
 - Vengono impattate la struttura e le funzioni specifiche necessarie al mantenimento a lungo termine degli habitat di specie?
- Il P/P/P/I/A interessa o può interessare specie e/o il loro habitat di specie, di interesse comunitario non prioritarie dell'Allegato II della Direttiva 92/43/CEE e dell'art. 4 della Direttiva 2009/147/CE per i quali il sito/i siti sono stati designati?
 - Quali specie vengono interessate nel sito/siti?
 - Quale è la loro consistenza di popolazione nel sito /siti (es. individui, coppie etc.)?
 - Qual è l'impatto sulla popolazione a livello di sito e nell'area di ripartizione?
 - Quanta superficie del loro habitat di specie viene interferita?
 - Vengono impattate la struttura e le funzioni specifiche necessarie al mantenimento a lungo termine degli habitat di specie?
- Il P/P/P/I/A ha un impatto sugli obiettivi di conservazione fissati per gli habitat/specie per i quali il sito/i siti sono stati designati? Il loro raggiungimento è pregiudicato o ritardato a seguito del P/P/P/I/A? Il P/P/P/I/A può interrompere i progressi compiuti per conseguire gli obiettivi di conservazione?
- In che modo il P/P/P/I/A incide, sia quantitativamente che qualitativamente, su habitat/specie/habitat di specie sopra individuati? Deve essere indicato e descritto quanto segue:
 - la superficie di habitat di interesse comunitario interessata dal P/P/P/I/A viene persa definitivamente?
 - la superficie di habitat di specie interessata dal P/P/P/I/A viene persa definitivamente?
 - la superficie di habitat di interesse comunitario o habitat di specie viene frammentata?
 - il P/P/P/I/A interessa direttamente un sito riproduttivo, di svernamento, sosta, transito, rifugio o foraggiamento di specie di interesse comunitario?
 - il P/P/P/I/A produce perturbazioni o disturbi su una o più specie nelle fasi del proprio ciclo biologico, su uno o più habitat/habitat di specie?
 - la realizzazione del P/P/P/I/A comporta cambiamenti in altri elementi ambientali, naturali e seminaturali, e morfologici del sito (es. muretti a secco, ruderi di edifici, attività agricole e forestali, zone umide permanenti o temporanee, etc.)?

- la realizzazione del P/P/P/I/A comporta l'interruzione di potenziali corridoi ecologici? Se sì, in che modo e da quali specie possono essere utilizzati?
- La realizzazione del P/P/P/I/A comporta il rischio di compromissione del raggiungimento degli obiettivi di conservazione individuati per habitat e specie di interesse comunitario sia in termini qualitativi che quantitativi? Perché?
- In che modo il P/P/P/I/A incide sull'integrità del sito? Deve essere descritto quanto segue:
 - la realizzazione del P/P/P/I/A può provocare cambiamenti negli aspetti caratterizzanti che determinano la funzionalità del sito in quanto habitat o ecosistema?
 - la realizzazione del P/P/P/I/A può condurre alla modifica delle dinamiche ecosistemiche che determinano la struttura e/o le funzioni del sito?
 - la realizzazione del P/P/P/I/A può condurre a modifiche degli equilibri tra le specie principali e ridurre la diversità biologica del sito?
 - la realizzazione del P/P/P/I/A può provocare perturbazioni che possono incidere sulle dimensioni o sulla densità delle popolazioni o sull'equilibrio tra le specie principali?

Tale analisi deve essere accompagnata da una quantificazione delle incidenze per ogni habitat, habitat di specie e specie interferiti, indicatori come indicato nella Figura 4.

Perdita di superficie di habitat/habitat di specie per effetti:					ettari tot. Habitat SDF*		Sintesi	
Diretti			ettari interferiti		incidenza %**		Ettari totali interferiti permanentemente	
Indiretti			ettari interferiti		incidenza %**		incidenza %**	
A breve termine			ettari interferiti		incidenza %**		Ettari totali interferiti temporaneamente	
A lungo termine			ettari interferiti		incidenza %**		incidenza %**	
Permanente/irreversibile			ettari interferiti		incidenza %**			
Legati alla fase di :								
Cantiere			ettari interferiti		incidenza %**		Ettari totali interferiti	
Esercizio			ettari interferiti		incidenza %**		incidenza %**	
Dismissione			ettari interferiti		incidenza %**			
Vengono interferite la struttura e le funzioni specifiche necessarie al mantenimento a lungo termine degli habitat/habitat di specie:			Si No	Descrivere:				
					incidenza %**		ettari tot. Habitat OdC***	
							incidenza %****	

Frammentazione di habitat/habitat di specie per effetti:					Descrivere:	
Diretti		Vengono interferite la struttura e le funzioni specifiche necessarie al mantenimento a lungo termine degli habitat/habitat di specie:				
Indiretti						
A breve termine						
A lungo termine						
Permanente/irreversibile						
Legati alla fase di :						
Cantiere						
Esercizio						
Dismissione						

Perturbazione di specie per effetti:					n. individui/copie/nidi nel sito SDF*		Sintesi	
Specificare se: Individui - Copie - Nidi:								
Diretti			n. individui/copie/nidi interferiti		incidenza %**		N.tot. Individui/copie/nidi interferiti permanentemente	
Indiretti			n. individui/copie/nidi interferiti		incidenza %**		incidenza %**	
A breve termine			n. individui/copie/nidi interferiti		incidenza %**		N.tot. individui /copie/nidi interferiti temporaneamente	
A lungo termine			n. individui/copie/nidi interferiti		incidenza %**		incidenza %**	
Permanente/irreversibile			n. individui/copie/nidi interferiti		incidenza %**			
Legati alla fase di :								
Cantiere			n. individui/copie/nidi interferiti		incidenza %**		N.tot. Individui/copie/nidi interferiti	
Esercizio			n. individui/copie/nidi interferiti		incidenza %**		incidenza %**	
Dismissione			n. individui/copie/nidi interferiti		incidenza %**			
Vengono interferite la struttura e le funzioni specifiche necessarie al mantenimento a lungo termine delle specie:			Si No	Descrivere:				
							n. individui/copie/nidi nel sito OdC***	
							incidenza %****	

Effetti sull'integrità del sito/i Natura 2000					Descrivere in che modo viene perturbata l'integrità del sito/i Natura 2000:	
Diretti		Vengono interferite la struttura e le funzioni specifiche necessarie al mantenimento a lungo termine dell'integrità del sito/i Natura 2000:				
Indiretti						
A breve termine						
A lungo termine						
Permanente/irreversibile						
Legati alla fase di :						
Cantiere						
Esercizio						
Dismissione						

* Superficie habitat riportato o Numero di Individui/copie/nidi riportati sull'ultimo aggiornamento dello Standard Data Form (SDF)

** Rapporto tra superficie di habitat interferita o numero totale di individui/copie/nidi perturbati rispetto al valore riportato su SDF

*** Superficie di habitat o numero di Individui/copie/nidi previsti dallo specifico Obiettivi di Conservazione (OdC) da raggiungere individuato (se disponibile)

**** Rapporto tra superficie di habitat interferita o numero totale di individui/copie/nidi perturbati rispetto al valore individuato negli OdC

Figura 4: Quantificazione delle incidenze

IV. Valutazione del livello di significatività delle incidenze

Per ciascun habitat e specie di interesse comunitario deve essere quantificato e motivato, sulla base di evidenze scientifiche comprovabili e con metodi coerenti, il livello di significatività relativo all'interferenza negativa individuata nella fase di screening.

Si ha una incidenza significativa quando dagli esiti della valutazione emerge una perdita o variazione sfavorevole del grado di conservazione degli habitat e delle specie di interesse comunitario o degli habitat di specie all'interno del sito e in riferimento alla regione biogeografica di appartenenza.

Altresì l'incidenza è significativa se viene alterata l'integrità del sito o viene pregiudicato il raggiungimento degli obiettivi di conservazione sito-specifici.

Per gli **habitat di interesse comunitario**, tenuti in considerazione gli obiettivi di conservazione, devono essere valutati i seguenti aspetti:

I. il grado di conservazione della struttura

II. il grado di conservazione delle funzioni

I - Il *grado di conservazione della struttura* viene valutato mediante la comparazione della struttura della specifica tipologia di habitat con quanto previsto dal manuale d'interpretazione degli habitat (<http://vnr.unipg.it/habitat/>) e con lo stesso tipo di habitat in altri siti della medesima regione biogeografica. Più la struttura dell'habitat si discosta dalla struttura tipo, minore sarà il suo grado di conservazione.

II - Il *grado di conservazione delle funzioni* viene valutato attraverso:

- a) il mantenimento delle interazioni tra componenti biotiche e abiotiche degli ecosistemi,
- b) le capacità e possibilità di mantenimento futuro della sua struttura, considerate le possibili influenze sfavorevoli.

Per le **specie di interesse comunitario**, incluse le specie avifaunistiche tutelate dalla Direttiva 2009/147/UE, tenuti in considerazione gli obiettivi di conservazione, devono essere valutati i seguenti aspetti:

I. il grado di conservazione degli habitat di specie

I – Per il *grado di conservazione degli habitat di specie* si effettua una valutazione globale degli elementi dell'habitat in relazione alle esigenze biologiche della specie.

Per ciascun habitat di specie vengono verificate e valutate la struttura (compresi i fattori abiotici significativi) e le funzioni (gli elementi relativi all'ecologia e alla dinamica della popolazione sono tra i più adeguati, sia per specie animali sia per quelle vegetali) dell'habitat in relazione alle popolazioni della specie esaminata.

Sulla base delle indicazioni sopra fornite, ad ogni habitat e specie di importanza comunitaria o habitat di specie interferito o meno dagli effetti del P/P/P/I/A, deve essere associata una valutazione della significatività dell'incidenza:

- Nulla (non significativa – non genera alcuna interferenza sull'integrità del sito)
- Bassa (non significativa – genera lievi interferenze temporanee che non incidono sull'integrità del sito e non ne compromettono la resilienza)
- Media (significativa, mitigabile)
- Alta (significativa, non mitigabile)

I criteri in base ai quali sono individuati i diversi livelli di significatività dell'incidenza (incidenza non significativa o nulla - bassa - media - alta) con riferimento agli habitat e alle specie devono essere espressamente indicati e descritti. Parimenti, le metodologie utilizzate per la valutazione degli effetti

devono essere espresse e documentate, anche qualora si facesse ricorso a metodi soggettivi di previsione quali ad esempio il cosiddetto "giudizio esperto".

I dati relativi agli areali delle specie e degli habitat di interesse comunitario che potenzialmente potranno subire incidenze significative basse, medie, o alte legate all'attuazione del P/P/P/I/A in esame dovranno essere prodotti in formato vettoriale specificando il sistema di riferimento geografico utilizzato.

L'analisi di cui sopra deve potersi concludere con:

- una valutazione delle alterazioni sull'Integrità del Sito Natura 2000;
- una sintesi del livello di Significatività del P/P/P/I/A nei confronti degli habitat, habitat di specie, specie;
- una scheda sintetica di valutazione accompagnata da una descrizione motivata che tenga conto anche delle modalità del verificarsi delle diverse incidenze generate dall'insieme degli effetti (cumulo, diretti e/o indiretti, a breve/lungo termine, alla fase di cantiere/funzionamento/dismissione, etc.).

V. Individuazione e descrizione delle eventuali misure di mitigazione

Le Guide dell'Unione europea introducono le misure di mitigazione, o attenuazione, della Valutazione di incidenza quali misure intese a ridurre al minimo o addirittura a sopprimere l'impatto negativo di un piano/programma o progetto durante o dopo la sua realizzazione. Dunque le misure di mitigazione sono finalizzate a minimizzare o annullare gli effetti negativi del P/P/P/I/A sui siti al di sotto della soglia di significatività, sia nella fase di attuazione o realizzazione, sia dopo il suo completamento, senza arrecare ulteriori effetti negativi sugli stessi.

L'individuazione delle misure di mitigazione deve essere riferita a ciascun fattore di alterazione che implica incidenze significative negative.

Ogni misura di mitigazione proposta deve basarsi su principi scientifici che ne garantiscono l'efficacia.

La descrizione della misura di mitigazione deve chiarire dettagliatamente in che modo la stessa annullerà o ridurrà gli effetti negativi che sono stati identificati, definendo le condizioni e i valori di riferimento da conseguire per mantenere l'effetto al di sotto della soglia di significatività.

La descrizione di ciascuna misura di mitigazione dovrà essere articolata rispetto ai seguenti argomenti:

- il responsabile dell'attuazione;
- le modalità di finanziamento;
- i fattori di disturbo e/o interferenza coinvolti e la definizione dei parametri che caratterizzano gli effetti a seguito delle misure di mitigazione proposte;
- la fattibilità tecnico-scientifica e l'efficacia;
- le modalità di attuazione;
- l'estensione degli habitat di interesse comunitario coinvolti e il loro grado di conservazione a livello di ciascun sito interessato;
- la consistenza delle popolazioni delle specie coinvolte e il loro grado di conservazione a livello di ciascun sito interessato;
- i valori attesi dei parametri che descrivono il grado di conservazione degli habitat e delle specie, da raggiungere a seguito dell'attuazione della misura di mitigazione;
- le modalità e la durata della gestione delle aree in cui si attua la misura;
- la scala spazio-temporale di attuazione con un cronoprogramma in relazione al P/P/P/I/A;
- il programma di monitoraggio, da attuare fino al completo raggiungimento dell'efficacia della misura;
- le modalità di controllo sull'attuazione della misura;

- le probabilità di esito positivo.

A seguito della previsione degli esiti delle misure di mitigazione sulla significatività dell'incidenza riscontrata è necessario svolgere una verifica nell'ambito dello Studio di Incidenza tenendo conto dell'applicazione di dette misure di mitigazione, ed esprimere una valutazione complessiva utilizzando sinteticamente i diversi livelli di seguito elencati:

Verifica dell'incidenza a seguito dell'applicazione di misure di mitigazione:

- Mitigata/Nulla (non significativa – non genera alcuna interferenza sull'integrità del sito)
- Mitigata/Bassa (non significativa – incidenza già mitigata che genera lievi interferenze temporanee che non incidono sull'integrità del sito e non ne compromettono la resilienza)
- Mitigata/Media (significativa, non ulteriormente mitigabile)
- Mitigata/Alta (significativa, non ulteriormente mitigabile)

La verifica deve essere accompagnata da una descrizione motivata che tenga conto anche degli effetti e dell'efficacia, sia in termini qualitativi che quantitativi, derivanti dall'applicazione delle misure di mitigazione sopra richiamate. In caso di esito di incidenza mitigata Media e Alta, le interferenze si devono considerare come significative.

Se le misure di mitigazione sono valutate sufficienti, diventano parte integrante delle specifiche del P/P/P/I/A.

A conclusione di questa fase, è necessario inserire una tabella riassuntiva sull'esito delle valutazioni svolte in merito alla significatività delle interferenze, con e senza l'individuazione di misure di mitigazione (Figura 5).

È opportuno evidenziare che qualora, nonostante l'individuazione delle Misure di Mitigazione permanga una incidenza significativa (media ed alta), e via intenzione da parte del proponente di realizzare comunque il P/P/P/I/A, occorre avviare una fase di analisi e valutazione delle Soluzioni Alternative, che a loro volta possono prevedere mitigazioni.

Tabella riassuntiva sulla significatività delle incidenze					
Elementi rappresentati nello Standard Data Forma del Sito Natura 2000 IT	Descrizione sintetica tipologia di interferenza	Descrizione di eventuali effetti cumulativi generati da altri P/P/I/A	Significatività dell'incidenza	Descrizione eventuale mitigazione adottata	Significatività dell'incidenza dopo l'attuazione delle misura di mitigazione
Habitat di interesse comunitario					
.....					
.....					
.....					
.....					
Specie di interesse comunitario					
.....					
.....					
.....					
.....					
Habitat di specie					
.....					
.....					
.....					
.....					
Altri elementi naturali importante per l'integrità del sito Natura 2000					
.....					
.....					
.....					

Figura 5 – Tabella riassuntiva del livello di significatività delle incidenze prima e dopo l'adozione delle misure di mitigazione.

VI. Conclusioni dello Studio di Incidenza

In base al percorso fin qui effettuato, nelle conclusioni dello Studio di incidenza, è necessario esplicitare se l'incidenza sul Sito o sui siti Natura 2000 può essere significativa, non significativa, o non conosciuta o prevedibile.

Lo studio si può concludere con due modalità:

- a) *è possibile concludere in maniera oggettiva che il P/P/P/I/A non determinerà incidenza significativa, ovvero non pregiudicherà il mantenimento dell'integrità del sito/i Natura 2000 tenuto conto degli obiettivi di conservazione dei medesimi.*
- b) *non è possibile escludere che il P/P/P/I/A determinerà incidenza significativa, ovvero permane un margine di incertezza che, per il principio di precauzione, non permette di escludere effetti negativi sul sito/i Natura 2000.*

La conclusione riportata dovrà essere sottoscritta, per assunzione di responsabilità, dal Tecnico o dal team di specialisti incaricati alla redazione dello Studio di Incidenza.

Nel caso in cui si sia pervenuti alla conclusione b), lo Studio di incidenza da presentare all'Autorità competente per la valutazione potrà già contenere una analisi delle possibili Soluzioni Alternative a minor impatto ambientale.

VII. Bibliografia, sitografia e Appendice allo Studio

Al fine di consentire una consultazione speditiva dello Studio di Incidenza da parte del valutatore, si suggerisce di inserire oltre alla bibliografia anche un'appendice che includa tutti gli strumenti e i documenti di consultazione bibliografico utili, anche utilizzando collegamenti ipertestuali.

A titolo di esempio, possono essere inseriti:

- *Scheda Natura 2000 (Standard Data Form - Natura 2000) aggiornata del sito e relativa cartografia;*
- *Misure di conservazione dei siti Natura 2000 generali e specifiche;*
- *Eventuali Piani di Gestione di Siti Natura 2000 adottati dalla Regione;*
- *Eventuali studi specifici o risultati di attività di monitoraggio;*
- *Bibliografia scientifica di settore;*
- *La gestione dei siti della rete natura 2000. Guida all'interpretazione dell'art. 6 della Direttiva Habitat" 92/43/CEE" - Ufficio delle pubblicazioni delle Comunità Europee, 2018;*
- *Documento di orientamento sull'articolo 6, paragrafo 4, della Direttiva "Habitat" (92/43/CEE). "Chiarificazione dei concetti di: soluzioni alternative, motivi Imperativi di rilevante interesse pubblico, misure compensative, Coerenza globale, parere della commissione";*
- *"Valutazione di piani e progetti aventi un'incidenza significativa sui siti della rete Natura 2000. Guida metodologica alle disposizioni dell'articolo 6, paragrafi 3 e 4 della direttiva "Habitat" 92/43/CEE" - Commissione europea DG Ambiente, Novembre 2001;*
- *"Manuale per la gestione dei siti Natura 2000", elaborato dal Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare nell'ambito del progetto LIFE Natura 99/NAT/IT/006279;*
- *"Le misure di compensazione nella direttiva habitat" (2014) della DG PNM del Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare;*
- *Manuale italiano di interpretazione degli habitat (Direttiva 92/43/CEE) (2010)*
<http://vnr.unipg.it/habitat/>
- *Genovesi P., Angelini P., Bianchi E., Dupré E., Ercole S., Giacanelli V., Ronchi F., Stoch F. (2014). Specie e habitat di interesse comunitario in Italia: distribuzione, stato di conservazione e trend. ISPRA, Serie Rapporti, 194/2014*
- etc.

3.5 Obblighi e procedure da osservare da parte del Valutatore (Autorità competente per la VIncA)

L'Autorità competente per la VIncA, acquisito lo Studio di Incidenza ne dispone la tempestiva pubblicazione online.

Il Valutatore deve verificare la qualità, la completezza e la coerenza dello Studio prodotto e, nel corso dell'intero iter, notifica al proponente e contestualmente al pubblico le relative decisioni riguardanti eventuali richieste di integrazioni o il rigetto dello Studio medesimo in caso di gravi carenze.

Durante la fase istruttoria, il Valutatore acquisisce il sentito dell'Ente Gestore del Sito Natura 2000 (se non coincidente con il Valutatore medesimo) (o gli Enti gestori dei Siti Natura 2000 in caso di più siti interessati), e quello dell'eventuale Area protetta nazionale presente (art. 5, comma 7, D.P.R. 357/97 s.m.i.).

Rimane nella discrezionalità delle Regione e Province Autonoma, la facoltà di inserire il "sentito" anche per le aree protette di competenza regionale, individuate ai sensi del Titolo III della Legge 394/91, qualora lo stesso non sia individuato quale Ente gestore dei siti Natura 2000.

Le osservazioni dei diversi portatori di interesse e delle ONG dovranno pervenire entro il 30 esimo giorno dalla data di pubblicazione e, se debitamente motivate, tenute in considerazione in fase istruttoria e di predisposizione del parere e della conclusione della valutazione appropriata.

L'istruttoria da parte del Valutatore deve prevedere:

- Analisi della completezza dello Studio di Incidenza;
- Analisi della coerenza delle informazioni riportate per i siti Natura 2000 rispetto alle informazioni già in possesso del Valutatore;
- Analisi della coerenza e della riproducibilità dei metodi e degli indicatori usati per la valutazione del grado di significatività delle incidenze su habitat e specie di interesse comunitario;
- Analisi sulla completezza e coerenza della valutazione condotta sugli impatti cumulativi ed eventuale integrazione, sulla base delle conoscenze del Valutatore, in merito ad ulteriori P/P/P/I/A in fase di autorizzazione/valutazione;
- Analisi della coerenza della stima dell'incidenza riportata (nulla, bassa, media, alta) su habitat e specie di interesse comunitario rispetto ai dati, agli indicatori e alle informazioni fornite;
- Analisi della validità ed efficacia delle Misure di mitigazione proposte ed eventuale integrazione delle stesse;
- Analisi della coerenza delle determinazioni raggiunte nello Studio di Incidenza sul mantenimento dell'integrità del sito Natura 2000;
- Analisi della necessità di richiedere integrazioni, a seguito di eventuali carenze riscontrate e osservazioni da parte degli stakeholders;
- Analisi della completezza e della coerenza, rispetto ai punti precedenti, delle integrazioni pervenute da parte del Proponente;
- Analisi della coerenza delle conclusioni riportate nello Studio di Incidenza rispetto alle indicazioni ed alle informazioni fornite nello stesso.

Il Valutatore, concluse queste verifiche e valutate in modo oggettivo le informazioni riportate nello Studio e nelle eventuali integrazioni richieste, può procedere alla stesura del parere motivato di competenza, confermando le conclusioni raggiunte nello Studio medesimo o rifiutando le stesse rigettando la proposta.

3.6 Conclusioni della procedura di Valutazione Appropriata

La procedura di Valutazione appropriata, si conclude con provvedimento espresso dall'Autorità competente (parere), sentito l'Ente gestore dei sito/i Natura 2000 interessati (se non coincidenti), entro

60 gg consecutivi dal ricevimento dell'istanza e dell'allegata documentazione. Per le procedure di Valutazione di Incidenza integrate nelle procedure di VIA e VAS si fa riferimento ai termini previsti dal D.lgs 152/2006 e s.m.i.

Durante l'istruttoria è possibile richiedere, di norma una sola volta, precisazioni, chiarimenti e integrazioni in relazione ai contenuti della documentazione allegata all'istanza, con conseguente interruzione dei termini della procedura.

Allo stesso tempo l'istruttoria deve esaminare le osservazioni espresse nella fase di partecipazione del pubblico.

Resta in ogni caso ferma la possibilità di archiviare l'istanza, nei termini usuali del procedimento amministrativo, per improcedibilità determinata dal mancato riscontro alla richiesta di integrazione o da carenze nei contenuti di merito, non colmate a seguito di eventuale richiesta di integrazione.

La Valutazione appropriata si conclude con un parere favorevole, con o senza prescrizioni, o con un parere negativo.

In entrambi i casi le conclusioni devono essere debitamente motivate e rese pubbliche .

Nello specifico nel parere dell'Autorità competente deve essere esplicitato che le informazioni trasmesse dal Proponente sono complete, che non vi sono omissioni significative, e che le conclusioni sono ragionevolmente e oggettivamente accettabili.

Quindi, completate tutte le necessarie analisi e approfondimenti da parte del Valutatore, la Valutazione di Incidenza potrà concludersi con una delle due seguenti modalità:

- a) *si rilascia parere positivo di valutazione di incidenza, in quanto sulla base delle informazioni acquisite, è possibile concludere che il P/P/P/I/A non determinerà incidenze significative sul sito/i Natura 2000, non pregiudicando il mantenimento dell'integrità dello stesso con particolare riferimento agli specifici obiettivi di conservazione di habitat e specie.*

Il parere di cui al punto a) può eventualmente contenere prescrizioni, che dovranno essere rispettate integralmente da parte del Proponente.

- b) *si rilascia parere negativo di valutazione di incidenza, in quanto sulla base delle informazioni acquisite, non è possibile concludere che il P/P/P/I/A non determinerà incidenze significative, ovvero permane un margine di incertezza che, per il principio di precauzione, non permette di escludere effetti negativi sul sito/i Natura 2000*

Solo nel caso in cui si sia pervenuti alla conclusione a) il P/P/P/I/A può essere assentito, previo ottenimento di tutte le altre autorizzazioni previste *ex lege*.

Nel caso in cui si sia pervenuti alla conclusione b), e qualora il Proponente sia interessato a proseguire l'iter di valutazione per l'eventuale approvazione del P/P/P/I/A, si prosegue nell'ambito della Valutazione delle Soluzioni Alternative .

L'esito della Valutazione appropriata, comprensivo delle eventuali prescrizioni e/o misure di mitigazione, deve essere oggetto di un apposito provvedimento amministrativo. In caso di esito positivo i riferimenti ed i contenuti, anche con riguardo alle eventuali prescrizioni, dovranno essere esplicitati anche nel provvedimento di approvazione e autorizzazione del P/P/P/I/A.

È bene ricordare che, qualora permangano incidenze significative anche a seguito dell'individuazione di Misure di Mitigazione, secondo gli orientamenti della Corte di Giustizia europea, gli Stati Membri non devono autorizzare "interventi che rischiano di compromettere seriamente le caratteristiche ecologiche di questi siti, Pertanto in tali casi non è possibile approvare o autorizzare il piano, progetto o intervento con i procedimenti previsti dall'art. 6.3".

Validità temporale della valutazione appropriata

La validità temporale del parere di Valutazione di Incidenza è 5 anni, termine oltre il quale l'autorizzazione è da considerarsi nulla, fatti salvi i casi nei quali è espressamente prevista una durata più breve, valutata

in considerazione della dinamicità ambientale degli ecosistemi o degli habitat interessati, o più ampia nei casi nei quali il parere sia riferito a piani, programmi o autorizzazioni ambientali pluriennali (es. AIA, AUA, etc.). Nei casi di procedura integrata VIA-VInCA, si applica quanto previsto dall'art. 25, comma 5 del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i..

In caso di attività che si ripetono annualmente o con cadenza temporale predefinita e con le stesse modalità di intervento (es. ripulitura degli argini dei canali di bonifica), nel parere può essere espressamente previsto che l'autorizzazione rilasciata per quello specifico intervento è da intendersi confermata annualmente per l'intero periodo dei 5 anni, senza necessità di avvio di una nuova istanza, a condizione che le modalità di realizzazione dell'attività siano le stesse dell'intervento approvato. Il Proponente ha l'obbligo in ogni caso di comunicare l'avvio delle attività all'Ente Gestore del Sito Natura 2000 ed al Comando Unità Forestali Ambientali ed Agroalimentari (CUFA), per l'espletamento delle opportune verifiche circa il rispetto delle modalità operative approvate. Oltre i 5 anni è necessario espletare nuovamente l'istruttoria di Valutazione di Incidenza, in considerazione delle eventuali modifiche dello stato di conservazione, degli obiettivi e delle misure di conservazione determinati per gli habitat e specie di interesse comunitario presenti nel sito Natura 2000.

Qualora non sottoposte a valutazioni ai sensi del D.lgs. 152/06 e s.m.i., per le varianti sostanziali, è fatto obbligo al proponente di presentare istanza di verifica all'Autorità competente per la VInCA che potrà confermare il parere reso oppure richiedere l'avvio di una nuova procedura. Qualora la variante sia soggetta ad ulteriori autorizzazioni, il parere dell'Autorità competente per la VInCA viene espresso in fase endoprocedimentale.

Sorveglianza

Ai fini delle attività di sorveglianza previste dall'art. 15, comma 1, del D.P.R. 357/1997, il provvedimento formale deve essere trasmesso anche all'unità del CUFA competente per territorio ed eventualmente ad altre strutture di sorveglianza previste dai diversi ordinamenti delle Regioni e PP.AA.

Inoltre, nel caso di progetti, interventi o attività, il provvedimento favorevole di Valutazione appropriata, deve sempre riportare l'obbligo per il proponente di comunicare la data di inizio delle azioni o delle attività alle richiamate autorità di sorveglianza competenti per territorio.

Capitolo 4. Valutazione Soluzioni Alternative: pre-requisito alla deroga dell'art.6.4.

PREMESSA

4.1 L'analisi della Valutazione delle Soluzioni Alternative

DISPOSIZIONI

4.2 Determinazioni sulle Valutazione delle Soluzioni Alternative

- *Valutazione delle Soluzioni Alternative all'interno della Valutazione Appropriata*
- *Criteri obbligatori di individuazione delle Soluzioni Alternative*
- *Esame approfondito delle Soluzioni Alternative proposte*
- *Non possono essere considerate soluzioni non praticabili o che già prevedono lo sviluppo di un maggior impatto*

4.3 Risultanze dell'analisi e individuazione delle Soluzioni Alternative

4.4 Conclusioni della Valutazione Appropriata a seguito della verifica delle Soluzioni Alternative

PREMESSA

4.1 L'analisi della Valutazione delle Soluzioni Alternative

In caso di incidenza negativa o nessuna certezza in merito all'assenza di incidenza negativa, che permane nonostante le misure di mitigazione definite nella Valutazione di Incidenza Appropriata, di cui al Livello II, occorre esaminare lo scenario delle eventuali soluzioni alternative possibili per l'attuazione e/o realizzazione del P/P/P/I/A.

La procedura di cui all'art.6.3 della Direttiva Habitat non prevede esplicitamente che vengano prese in considerazione soluzioni alternative.

Tuttavia, nei casi previsti dall'art. 6.4 della Direttiva Habitat, relativo alle Misure di Compensazione (Livello III della Valutazione di Incidenza), è necessario dimostrare innanzitutto che non ci sono Soluzioni alternative, in grado di mantenere il P/P/P/I/A al di sotto della soglia di incidenza negativa significativa.

Nella nuova “Guida metodologica alle disposizioni dell'articolo 6, paragrafi 3 e 4 della Direttiva 92/43/CEE Habitat” (2019), la “valutazione delle soluzioni alternative” non è più considerata come un livello a sé stante, tuttavia nelle presenti Linee Guida si ritiene opportuno trattarlo attraverso un capitolo specifico in considerazione della sua rilevanza nell'ottica della possibilità di derogare l'art. 6.3 della Direttiva.

Infatti, sebbene la Corte di Giustizia europea nella Causa C-241/08 ne abbia riconosciuto la sussistenza solo in connessione con il successivo art. 6.4, dal punto di vista metodologico l'individuazione di Soluzioni Alternative segue le verifiche previste dall'art. 6.3 della Direttiva Habitat, in quanto la valutazione delle stesse è attuata con gli stessi criteri della opportuna valutazione.

Per tale motivo, anche alla luce del principio di precauzione, si ritiene che la valutazione delle soluzioni alternative, essendo pre-requisito all'avvio dell'iter di cui all'art. 6.4, debba essere integrata nelle verifiche previste nella fase di opportuna valutazione di cui all'art. 6.3 della Direttiva Habitat, in quanto l'analisi di ogni alternativa progettuale/pianificatoria della proposta è effettuata sulla base dei principi previsti dal medesimo articolo.

Nella Guida metodologica CE (2019), la *valutazione delle soluzioni alternative* implica l'analisi delle modalità alternative per l'attuazione del progetto o piano in grado di prevenire gli effetti passibili di pregiudicare l'integrità del sito Natura 2000.

A seguito della decisione del Proponente di proseguire nel procedimento nonostante la conclusione negativa della Valutazione Appropriata, spetta comunque all'autorità competente la decisione di procedere o meno alla revisione del P/P/P/I/A mediante soluzioni alternative.

Tali alternative possono risultare da indicazioni della stessa autorità competente, da ipotesi del proponente, così come da quelle di altri interlocutori che hanno formulato motivate osservazioni nella fase di Valutazione Appropriata di cui al Livello II.

Nella documentazione finale relativa alla valutazione delle soluzioni alternative o di modifica del P/P/P/I/A, è importante menzionare tutte le soluzioni considerate e il loro rispettivo impatto sul sito/sui siti Natura 2000.

Occorre comunque considerare che una progettazione svolta sulla base di una corretta e completa analisi di tutte le componenti ambientali può condurre alla formulazione di una proposta che già costituisce quella con interferenza minore o nulla. Il raggiungimento di tale impostazione rappresenterebbe uno snellimento procedurale, in quanto la preventiva individuazione e aprioristica ricerca di soluzioni alternative di minore o nulla interferenza potrebbe condurre ad una conclusione positiva del Livello II di Valutazione Appropriata.

DISPOSIZIONI

4.2 Determinazioni sulla Valutazione delle Soluzioni Alternative

- **Valutazione delle Soluzioni Alternative all'interno della *Valutazione Appropriata***

La fase di valutazione delle Soluzioni Alternative, ed in considerazione della sua rilevanza quale pre-requisito alla deroga dell'art.6.4, andrebbe espletata nel processo di opportuna valutazione, prima della conclusione della Valutazione Appropriata e dopo aver esaminato tutte le misure di mitigazione possibili, nel caso in cui lo studio di incidenza evidenzi impatti significativi su uno o più siti Natura 2000 rispetto alla proposta originaria.

Infatti, gli elementi di approfondimento del Livello II devono essere considerati in ogni valutazione concernente le diverse Soluzioni Alternative, in altre parole su ogni Soluzione Alternativa proposta deve essere svolta nuovamente una analisi basata sui criteri della Valutazione Appropriata.

Di fatto, qualora sia individuata una soluzione alternativa non incidente sulla Rete Natura 2000, tale soluzione conduce a una conclusione positiva della Valutazione Appropriata posta in essere sull'alternativa esaminata.

Pertanto, si configura opportuno procedere all'integrazione della verifica delle soluzioni alternative anche all'interno della Valutazione Appropriata, in ogni caso, laddove, accertata l'incidenza significativa della proposta originaria, si ritenga comunque necessario realizzare il P/P/P/I/A in presenza di ulteriori motivazioni.

- **Criteri obbligatori di individuazione delle *Soluzioni Alternative***

Con riferimento alla Direttiva Habitat, l'analisi e l'individuazione delle Soluzioni Alternative di un P/P/P/I/A deve essere condotta in modo appropriato, in considerazione degli effetti che le stesse possono avere sull'integrità del sito o dei siti Natura 2000.

Questo significa che:

- a) l'esame delle soluzioni Alternative deve avere il solo scopo di fare in modo che l'impatto sulla rete Natura 2000 sia nullo o comunque sotto la soglia di significatività;
- b) gli unici criteri che devono essere presi in considerazione devono essere quelli ambientali ed in particolare occorre valutare la potenziale incidenza sugli obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000 interessati;
- c) deve essere considerata anche l'opzione "zero".

- **Esame approfondito delle Soluzioni Alternative *proposte***

Il necessario confronto delle Soluzioni Alternative deve essere svolto solo in considerazione della minore o maggiore incidenza rispetto agli obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 avendo già acquisito, nel Livello II, i fattori che hanno determinato risultanze di incidenze significative negative

Tale esame è infatti mirato a determinare se esista una soluzione con minore interferenza sul sito/sui siti Natura 2000 o se, al contrario, concludere che obiettivamente non esistono alternative al P/P/P/I/A proposto.

La possibilità di non procedere con il P/P/P/I/A (opzione zero) deve essere sempre analizzata e valutata in questa fase, ed è considerata soluzione alternativa.

In assenza di una valutazione adeguata di tutte le alternative ragionevoli disponibili, non si può concludere che non vi siano soluzioni alternative.

Le soluzioni devono quindi essere comparate fra di loro rispetto a ciascun habitat, habitat di specie e specie interessati dall'incidenza significativa.

Nel caso in cui, a seguito del periodo di consultazione, l'autorità competente ritiene che permangano alcuni effetti negativi nonostante le soluzioni alternative e le misure di mitigazione per il P/P/P/I/A proposto, si può ragionevolmente e oggettivamente concludere che non esistono soluzioni alternative.

- **Non possono essere *considerate* soluzioni alternative non praticabili o che già prevedono lo sviluppo di un maggior impatto**

Le diverse proposte devono rispettare i criteri di fattibilità ed avere un impatto inferiore rispetto alla proposta iniziale. In altre parole, tra le alternative proposte non possono essere considerate soluzioni non praticabili o che già prevedono un impatto maggiore.

Non è accettabile da parte dei proponenti di P/P/P/I/A la presentazione di alternative con impatti ambientali più elevati, al fine di orientare l'Autorità competente a mantenere il progetto iniziale.

4.3 Risultanze dell'analisi e individuazione delle Soluzioni Alternative

La corretta individuazione delle Soluzioni Alternative richiede che l'analisi sia svolta a partire dalle risultanze dello Studio d'incidenza, concluso con esito negativo, e contestualizzata nell'ambito dei fattori di pressione sugli obiettivi di conservazione individuati nel corso della valutazione.

In particolare, si devono considerare i seguenti elementi emersi nel Livello II:

- Localizzazione di dettaglio del P/P/P/I/A rispetto ai siti Natura 2000 interessati con indicazione degli habitat, specie, e habitat di specie;
- Elementi interessati e risultati interferiti quali - obiettivi di conservazione, habitat, specie, habitat di specie, processi/funzioni ecologiche, etc.;
- Elementi interessati nelle aree del P/P/P/I/A inclusi i cantieri;
- Elementi interessati negli sviluppi lineari del P/P/P/I/A inclusi cantieri,
- Elementi interessati dai periodi di attività dei cantieri,
- Elementi interessati dallo smantellamento alla fine del ciclo di vita del P/P/P/I/A,
- Elementi interessati dai metodi di ripristino delle aree, nella condizione *ante operam*.
- Carte tematiche ritenute utili (carta dell'uso del suolo, carta della vegetazione, ecc.) a scala adeguata;
- Altro

In considerazione delle risultanze degli elementi sopra descritti, le diverse Soluzioni Alternative devono essere vagliate sulla base delle seguenti indicazioni:

Individuazione e descrizione delle potenziali soluzioni alternative, ivi compresa l'opzione "zero", per P/P/P/I/A permanenti:

- Aree interessate dal P/P/P/I/A; Ubicazioni alternative (parziali o totali):
- Aree di cantiere; Ubicazioni alternative (parziali o totali):
- Sviluppi lineari interessati dal P/P/P/I/A; tracciati infrastrutturali alternativi (parziali o totali):
- Sviluppi lineari interessati dai cantieri; tracciati alternativi (parziali o totali):
- Dimensioni del P/P/P/I/A; modifiche (parziali o totali):
- Dimensioni del cantiere; modifiche (parziali o totali):
- Nuova impostazione generale del P/P/P/I/A:
- Nuova impostazione generale del cantiere:
- Nuova impostazione delle fasi di sviluppo, dei processi e delle metodologie costruttive del P/P/P/I/A:
- Nuova impostazione delle fasi di attività e dei metodi operativi del cantiere;
- Nuova impostazione di gestione del P/P/P/I/A *post-operam*.
- Calendarizzazione dei cantieri;
- Tipologie progettuali alternative per il conseguimento della stessa finalità
- «Opzione zero»;
- Altro .

In alcuni casi, la valutazione delle soluzioni alternative dovrebbe anche tenere presenti tipologie progettuali differenti, in grado di garantire il raggiungimento del medesimo interesse pubblico e finalità della proposta originale. Qualora la proposta sia presentata e accertata come di interesse pubblico riferito ad esempio alla produzione di una determinata quantità di energia da fonte rinnovabile da un progetto di produzione di energia idroelettrica, tra le alternative dovrebbero essere valutate anche quelle basate sulle scelte energetiche strategiche e strutturali già pianificate a livello territoriale, concernenti la produzione di energia rinnovabile da fonti alternative, come quella solare, eolica e geotermica. In tali casi, la Valutazione di Incidenza deve essere conclusa con esito negativo opportunamente motivato con l'indicazione della soluzione alternativa individuata. Il proponente potrà quindi presentare il nuovo progetto e relativo studio di incidenza.

Individuazione e descrizione delle potenziali soluzioni alternative, ivi compresa l'opzione "zero", per P/P/P/I/A temporanei:

- Aree interessate dal P/P/P/I/A; Ubicazioni alternative (parziali o totali):
- Aree di cantiere; Ubicazioni alternative (parziali o totali):
- Dimensioni del P/P/P/I/A; modifiche (parziali o totali):
- Dimensioni del cantiere; modifiche (parziali o totali):
- Tipologie progettuali alternative per il conseguimento della stessa finalità
- Metodi di smantellamento alla fine del ciclo di vita del P/P/P/I/A:
- Metodi di ripristino delle aree, nella condizione *ante-operam*:
- Calendarizzazione dei cantieri:
- Calendarizzazione dell'utilizzo temporaneo:
- «Opzione zero»
- Altro

Individuazione e descrizione di eventuali misure di mitigazione relative alle potenziali soluzioni alternative per P/P/P/I/A/ sia permanenti che temporanei:

Misure di Mitigazione in grado di ridurre le interferenze su habitat e specie di interesse comunitario e habitat di specie, quali:

- date e tempi di realizzazione (ad esempio divieto di interventi durante il periodo di

- riproduzione di una data specie);
- tipo di strumenti ed interventi da realizzare (ad esempio uso di una draga speciale ad una distanza stabilita dalla riva per non incidere su un habitat fragile);
- zone rigorosamente inaccessibili all'interno di un sito (ad esempio tane di ibernazione di una specie animale);
- Altro.

Un esame di possibili misure di mitigazione collegate alle soluzioni alternative può consentire di appurare se, alla luce di tali soluzioni e misure di mitigazione, il P/P/P/I/A non interferirà in maniera significativa sull'integrità del sito.

Secondo i principi di mitigazione, come già indicato nel Livello II, le misure possono riferirsi a:

- Evitare o ridurre interferenze alla fonte
- Evitare o minimizzare interferenze sul sito

Documentazione da produrre:

- Rappresentazione con localizzazione di dettaglio delle modifiche apportate al P/P/P/I/A rispetto ai siti Natura 2000 interessati con indicazione degli habitat, specie, e habitat di specie, risultati interferiti dalla Valutazione di Incidenza Appropriata di Livello II;
- Rappresentazione delle modifiche apportate alle fasi di sviluppo del P/P/P/I/A;
- Rappresentazione delle fasi di attività e dei metodi operativi del P/P/P/I/A modificato e del cantiere;
- Calendarizzazione dei cantieri;
- Metodi di smantellamento alla fine del ciclo di vita del P/P/P/I/A;
- Metodi di ripristino delle aree, nella condizione *ante operam*;
- Calendarizzazione dell'utilizzo temporaneo;
- Altro.

4.4 Conclusioni della Valutazione Appropriata a seguito della verifica delle Soluzioni Alternative

A seguito della valutazione delle Soluzioni Alternative, il nuovo percorso di Valutazione Appropriata può concludersi in tre diversi modi:

- a) qualora la soluzione alternativa prescelta non presenti alcuna incidenza significativa su habitat e specie e habitat di specie, senza mitigazioni, la Valutazione Appropriata si conclude con esito positivo;
- b) qualora la soluzione alternativa prescelta con le mitigazioni adottate non presenti alcuna incidenza significativa su habitat e specie e habitat di specie, la Valutazione Appropriata si conclude con esito positivo, riportando tutte le mitigazioni necessarie nell'atto autorizzativo e le indicazioni sui relativi monitoraggi;
- c) se, viceversa, la soluzione alternativa prescelta, anche con le mitigazioni identificate, presenta ancora incidenze significative, la Valutazione Appropriata si conclude con esito negativo e il P/P/P/I/A non può essere autorizzato;
- d) qualora il P/P/P/I/A debba essere realizzato per motivi imperativi di rilevante interesse pubblico previa verifica della rispondenza a quanto stabilito dall'art. 5, commi 9 e 10, del D.P.R. 357/97 s.m.i. e dall'art. 6.4 della Direttiva Habitat, in materia di Misure di Compensazione si procede con il Livello III.

L'esito della Valutazione delle Soluzioni Alternative viene espresso nel parere di Valutazione Appropriata, comprensivo delle eventuali prescrizioni e misure di mitigazione, e deve essere oggetto di un apposito provvedimento amministrativo. Tali contenuti, devono essere esplicitati anche nel provvedimento di approvazione e autorizzazione del P/P/P/I/A.

Ai fini delle attività di sorveglianza previste dall'art. 15, comma 1 del D.P.R. 357/97, il provvedimento formale deve essere trasmesso anche all'unità del CUFA competente per territorio, e/o ad altre strutture di sorveglianza previste dai diversi ordinamenti delle Regioni e PP.AA.

Nel caso di progetti, interventi o attività il provvedimento favorevole di Valutazione appropriata, inoltre, deve sempre riportare l'obbligo per il proponente di comunicare la data di inizio delle azioni o delle attività alle richiamate autorità di sorveglianza competenti per territorio.

Tempistiche

L'analisi delle Soluzioni Alternative da parte dell'Autorità competente viene effettuata nell'ambito dei 60 giorni previsti dal D.P.R. 357/97 e s.m.i. La richiesta di ulteriori soluzioni alternative rispetto a quelle già previste nello Studio di Incidenza avviene o nell'ambito della richiesta di integrazioni o nell'ambito della comunicazione dei motivi ostativi: in entrambi i casi si ricade nelle forme di interruzione del procedimento amministrativo e quindi il termine di 60 giorni si riavvia nuovamente al sopraggiungere delle integrazioni o delle controdeduzioni ai motivi ostativi.

Qualora le soluzioni proposte come Soluzioni Alternative si configurino come un nuovo progetto, che richiede pertanto la redazione di un nuovo Studio di Incidenza, la procedura di valutazione appropriata si chiude in modo negativo indicando al proponente la necessità di avviare un nuovo iter di valutazione di incidenza.

Capitolo 5. Misure di Compensazione - Livello III

PREMESSA

5.1 Le Misure di Compensazione

DISPOSIZIONI

5.2 Determinazioni sulle Misure di Compensazione

- *Presupposti per l'avvio della procedura per l'attuazione delle Misure di Compensazione*
- *Motivi Imperativi di rilevante interesse pubblico*
- *Individuazione e congruità delle Misure di Compensazione*
- *Tipologia di Misure di Compensazione*
- *Tempistica di adozione, localizzazione e monitoraggio delle Misure di Compensazione*

5.3 Valutazione delle Misure di Compensazione e conclusione del procedimento

PREMESSA

5.1 Le Misure di Compensazione

In caso di incidenza negativa, che permane nonostante le misure di mitigazione definite nella Valutazione di Incidenza Appropriata, di cui al Livello II, e dopo aver esaminato e valutato tutte le possibili soluzioni alternative del P/P/P/I/A, compresa l'opzione "zero", qualora si sia in presenza di motivi imperativi di rilevante interesse pubblico (IROPI - *Imperative Reasons of Overriding Public Interest*) opportunamente motivati e documentati, può essere avviata la procedura di cui all'art. 6.4 della Direttiva Habitat, ovvero il Livello III della Valutazione di Incidenza, corrispondente all'individuazione delle Misure di Compensazione.

Il Livello III della VInCA è normato a livello nazionale dall'art. 5, commi 9 e 10, del D.P.R. 357/97 e s.m.i., che corrispondono all'art. 6.4, paragrafi 1 e 2, della Direttiva 92/43/CEE "Habitat".

In questo Livello si valuta la sussistenza dei motivi imperativi di rilevante interesse pubblico, che consentirebbero, in deroga ai disposti dell'art. 6 della Direttiva Habitat, di realizzare comunque un P/P/P/I/A, attuando però preliminarmente ogni necessaria Misura di Compensazione atta a garantire comunque gli obiettivi di conservazione dei siti e la coerenza della rete Natura 2000.

I motivi imperativi di rilevante interesse pubblico devono essere documentati e motivati dalle Amministrazioni sovraordinate deputate alla sicurezza pubblica e alla salute dell'uomo, nonché dalle Istituzioni che coordinano politiche economiche e strategiche dello Stato membro.

A livello regionale, la valutazione della consistenza e dell'importanza strategica dei motivi imperativi di rilevante interesse pubblico rispetto al verificarsi di un impatto significativo sul sito Natura 2000 è effettuata dalle Giunte regionali o delle Province Autonome, sulla base della documentazione e delle attestazioni fornite dal proponente e delle valutazioni dell'Autorità competente per la VInCA.

Le Misure di Compensazione si configurano pertanto come deroga alla Direttiva "Habitat" e per tale motivo il ricorso a questa tipologia di misura deve rispettare gli stringenti criteri previsti dall'art. 6, paragrafo 4, della Direttiva e dall'art. 5, commi 9 e 10, del D.P.R. 357/97 e ss.mm.ii.

In presenza di motivi imperativi di rilevante interesse pubblico documentati è necessario verificare se siano soddisfatte le condizioni stabilite dal paragrafo 4, dell'art. 6, della Direttiva 92/43/CEE.

Di seguito si riportano i tre scenari possibili:

1) art. 6, par. 4.1: non sono coinvolti habitat e specie prioritari

Se l'esito negativo della Valutazione di Incidenza non coinvolge habitat e specie prioritarie e al P/P/P/I/A è riconosciuta una motivazione di rilevante interesse pubblico, inclusi motivi di natura sociale

ed economica, è possibile affrontare l'iter per la definizione delle Misure di Compensazione. L'autorità competente verifica, e se del caso, adotta tali misure, compila e trasmette lo specifico Format al MATTM che, in qualità di autorità di vigilanza, opera le opportune verifiche e successivamente lo inoltra alla Commissione Europea per sola informazione.

2) art. 6 par. 4.2 parte 1: sono coinvolti habitat e specie prioritari

Se l'esito negativo della Valutazione di Incidenza coinvolge habitat e specie prioritarie e la realizzazione del P/P/P/I/A comporta esigenze connesse alla salute dell'uomo e alla sicurezza pubblica o ad esigenze di primaria importanza per l'ambiente, opportunamente dimostrate e ufficializzate, è possibile affrontare l'iter per la definizione delle Misure di Compensazione. L'autorità competente verifica, e se del caso, adotta tali misure, compila e trasmette il Format al MATTM che, in qualità di autorità di vigilanza, opera le opportune verifiche e successivamente lo inoltra alla Commissione Europea per sola informazione.

3) art. 6 par. 4.2 parte 2: sono coinvolti habitat e specie prioritari ma si è in assenza delle precedenti motivazioni

Se l'esito negativo della Valutazione di Incidenza coinvolge habitat e specie prioritarie e sussistono altri motivi imperativi di rilevante interesse pubblico diversi da esigenze connesse alla salute dell'uomo e alla sicurezza pubblica o ad esigenze di primaria importanza per l'ambiente, supportati da dichiarazioni ufficiali opportunamente documentate, l'autorità competente può avviare l'iter di adozione delle Misure di Compensazione, compilare il Format e inviarlo al MATTM per la verifica e il successivo inoltro per richiesta di parere alla CE.

Si ricorda che la Commissione Europea non esprime pareri sull'adozione di Misure di Compensazione prima che sia stata conclusa da parte dello Stato Membro la valutazione dei motivi imperativi di rilevante interesse pubblico ed adottato il relativo provvedimento ufficiale.

Se le condizioni illustrate nei punti 1, 2 non sono verificate o in caso di parere negativo della Commissione Europea nello scenario 3, **non è possibile accettare le Misure di Compensazione, né autorizzare il P/P/P/I/A.**

Considerato che l'attuazione delle Misure di Compensazione richiede il rispetto di stringenti requisiti, tale procedura è stata chiarita ed esplicitata in diversi documenti tecnici, tra i quali:

- Documento di orientamento sull'articolo 6, paragrafo 4, della direttiva "Habitat" (92/43/CEE) - CHIARIFICAZIONE DEI CONCETTI DI: SOLUZIONI ALTERNATIVE, MOTIVI IMPERATIVI DI RILEVANTE INTERESSE PUBBLICO, MISURE COMPENSATIVE, COERENZA GLOBALE, PARERE DELLA COMMISSIONE (Commissione europea 2007/2012)
(http://www.minambiente.it/sites/default/files/archivio/allegati/rete_natura_2000/Documento_di_orientamento_sullarticolo_6x_paragrafo_4x_della_direttiva_xHabitatx_92-43-CEE_-_Gennaio_2007.PDF);
- "Le Misure di Compensazione nella Direttiva Habitat" - Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, Direzione Generale Protezione della Natura e del Mare - 2014
(http://www.minambiente.it/sites/default/files/archivio/allegati/rete_natura_2000/misure_e_compensazione_direttiva_habitat.pdf).

DISPOSIZIONI

5.2 Determinazioni sulle Misure di Compensazione

- **Presupposti per l'avvio della procedura per l'attuazione delle Misure di *Compensazione***

Le disposizioni dell'articolo 6, paragrafo 4, vanno applicate quando i risultati della valutazione svolta ai sensi dell'articolo 6, paragrafo 3, sono negativi o incerti, ossia:

1. quando un P/P/P/I/A incide negativamente sull'integrità del sito/siti interessato/i;
2. quando permangono dubbi sull'assenza di effetti negativi per l'integrità del sito/siti dovuti al P/P/P/I/A interessato;
3. dopo che si è proceduto a verificare e documentare in maniera inequivocabile l'assenza di soluzioni alternative in grado di non generare incidenza significativa sui siti Natura 2000.
4. quando sussistono motivi imperativi di rilevante interesse pubblico (IROPI), inclusi "motivi di natura sociale o economica".

I punti 1 e 2 e 3 sono direttamente collegati alle conclusioni della valutazione delle Soluzioni Alternative, tenendo presente che l'alternativa finale prescelta deve essere comunque la meno dannosa per gli habitat, le specie, gli habitat di specie e per l'integrità dei siti Natura 2000 interessati, a prescindere dalle considerazioni economiche, ed avendo accertato l'assenza di altre alternative possibili in grado di non presentare incidenze significative.

Quanto indicato al punto 4, evidenzia che le Autorità competenti possono autorizzare l'attuazione di un P/P/P/I/A, in deroga ai disposti dell'art. 6.3, solo nei casi in cui sia stato verificato che l'equilibrio di interessi tra gli obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000 prescelti per la loro realizzazione ed i motivi imperativi di rilevante interesse pubblico sia a favore di questi ultimi.

- **Motivi Imperativi di rilevante *interesse pubblico* (IROPI)**

La verifica sulla sussistenza degli IROPI deve basarsi sulle seguenti considerazioni:

- a) l'interesse pubblico deve essere **rilevante**: è chiaro quindi che non tutti i tipi di interesse pubblico, di natura sociale o economica, sono sufficienti, principalmente se contrapposti al peso particolare degli interessi tutelati dalla direttiva;
- b) l'interesse pubblico deve essere rilevante unicamente se si tratta di un interesse **a lungo termine**. Gli interessi economici a breve termine o altri interessi che apporterebbero soltanto benefici nel breve periodo per la società non sembrano sufficienti per superare in importanza gli interessi di conservazione a lungo termine tutelati dalla direttiva.

È importante considerare che i "*motivi imperativi di rilevante interesse pubblico, inclusi i motivi di natura sociale o economica*" (IROPI) si devono riferire a situazioni nelle quali i P/P/P/I/A previsti risultano essere indispensabili e opportunamente attestati:

- A. *nel quadro di azioni o politiche volte a tutelare valori fondamentali per la vita dei cittadini (sanità, sicurezza, ambiente);*
- B. *nel contesto di politiche fondamentali per lo Stato e la società;*
- C. *nell'ambito della realizzazione di attività di natura economica o sociale rispondenti ad obblighi specifici di servizio pubblico.*

- **Individuazione e congruità delle Misure di Compensazione**

Le Misure di Compensazione previste dalla direttiva Habitat devono mirare a garantire il mantenimento del contributo di un sito alla conservazione in uno stato soddisfacente di uno o più habitat naturali, habitat di specie e/o popolazioni di specie di interesse comunitario nell'ambito della Regione Biogeografica e/o rotta di migrazione per cui il sito è stato individuato. Tali misure vanno valutate principalmente alla luce dei criteri di mantenimento e di accrescimento della coerenza globale della rete Natura 2000.

Lo studio di incidenza concluso con esito negativo, e nel quale sono state già esaminate le soluzioni alternative idonee e gli IROPI, può contenere al suo interno la proposta di Misure di Compensazione, atte a compensare l'incidenza significativa su habitat e specie di interesse comunitario e habitat di specie.

Qualora nello Studio di Incidenza non siano state già individuate dette Misure, spetta all'Autorità competente richiedere al proponente l'elaborazione della proposta, eventualmente fornendo le indicazioni più idonee.

L'individuazione delle Compensazioni è strettamente collegata ad aspetti quantitativi e qualitativi degli habitat, delle specie e degli habitat di specie interferiti.

L'entità da compensare deve essere individuata sia sulla base delle superfici di habitat di interesse comunitario e habitat di specie compromesse e/o del numero di esemplari della specie perturbata, tenendo in considerazione fattori quali la localizzazione, l'estensione degli habitat di specie e la presenza di corridoi ecologici e rotte di migrazione.

Per tali ragioni, individuata l'area funzionalmente più idonea alla realizzazione della misura, ne consegue anche l'opportunità di considerare livelli di compensazione superiori al rapporto 1:1.

A livello generale i coefficienti minimi di compensazione da garantire possono essere basati sui seguenti rapporti:

- Rapporto 2:1 per habitat e/o specie prioritari di interesse comunitario (valido anche per habitat di specie prioritarie);
- Rapporto 1.5:1 per habitat e/o specie di interesse comunitario (valido anche per habitat di specie);
- Rapporto 1:1 per ulteriori habitat, specie o habitat di specie.

• **Tipologia di Misure di *Compensazione***

Le Misure di Compensazione rappresentano provvedimenti indipendenti dal progetto (comprese le eventuali misure di mitigazioni connesse) e finalizzati a contrastare l'incidenza significativa di un P/P/P/I/A su uno o più siti Natura 2000 (da accertare tramite VIncA) per mantenere la coerenza ecologica globale della rete Natura 2000.

Le categorie di Misure di Compensazione previste dal documento *Guidance document on Article 6(4) of the "Habitat Directive" 92/43/EEC* sono:

- il ripristino o il miglioramento di siti esistenti: si tratta di ripristinare l'habitat per garantire che ne venga mantenuto il valore in termini di conservazione e il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito, o di migliorare l'habitat restante in funzione della perdita causata dal piano o dal progetto ad un sito Natura 2000;
- la ricostituzione dell'habitat: si tratta di ri-creare un habitat su un sito nuovo o ampliato, da inserire nella rete Natura 2000;
- l'inserimento di un nuovo sito ai sensi delle direttive Habitat e/o Uccelli, unitamente alla gestione del sito.

È importante evidenziare che le misure di compensazione devono essere complementari alle azioni di conservazioni già previste ai sensi delle direttive Habitat e Uccelli.

Pertanto, l'attuazione delle misure di conservazione individuate ai sensi dell'articolo 6, paragrafo 1, o la proposta/designazione di un nuovo sito già inventariato come di importanza comunitaria, non possono essere considerate come misure di compensazione, in quanto costituiscono obblighi "normali" già previsti per uno Stato membro. In pratica una misura di compensazione non può contemplare, ad esempio, il ripristino o miglioramento di un habitat già stabilito come misura di conservazione.

Da questo ne consegue che le misure di compensazione dovrebbero essere addizionale rispetto alle misure standard necessarie per la designazione, la protezione e la gestione dei siti Natura 2000.

- **Tempistica di adozione, localizzazione e *monitoraggio* delle Misure di Compensazione**

Tempi di attuazione della compensazione

I tempi stabiliti per l'attuazione delle Misure di Compensazione devono consentire la continuità dei processi ecologici necessari per il mantenimento delle caratteristiche strutturali e funzionali della rete Natura 2000.

Le Misure di Compensazione vanno dunque concordate e attuate antecedentemente rispetto all'inizio degli interventi che possono interferire negativamente sul sito.

Alcune eccezioni sui tempi di realizzazione sono comunque valutabili qualora sia effettivamente dimostrabile che le azioni legate all'attuazione del P/P/P/I/A, possano interferire negativamente con le Misure di Compensazione adottate. Solo in questo caso è possibile attuare le Misure di Compensazione, successivamente alla realizzazione del P/P/P/I/A.

Localizzazione delle Misure di Compensazione

Prioritariamente, la localizzazione più opportuna per individuare e attuare le Misure di Compensazione è all'interno o in prossimità del Sito o dei Siti interessati dal P/P/P/I/A. La misura di compensazione può riguardare anche l'individuazione di un nuovo sito della Rete Natura 2000. Più in generale, l'area prescelta deve rientrare nella stessa Regione Biogeografica o all'interno della stessa area di ripartizione per gli habitat e le specie della direttiva Habitat, o rotta migratoria, o zona di svernamento per l'avifauna della direttiva Uccelli.

È importante tuttavia precisare che la distanza tra il sito originario e il luogo dove sono messe in atto le Misure di Compensazione non deve rappresentare una ulteriore criticità rispetto agli obiettivi di conservazione della rete Natura 2000, dunque non deve incidere sulla funzionalità del sito, sul ruolo che esso svolge nella distribuzione biogeografica e sulle ragioni per le quali è stato individuato. In altre parole il sito prescelto per l'attuazione delle misure di compensazione deve essere collegato funzionalmente ed ecologicamente con l'area nella quale si verificherà un'incidenza significativa, e la misura di compensazione da realizzare non deve interferire con il raggiungimento degli obiettivi di conservazione del sito.

Monitoraggi

Viste le finalità a lungo termine che caratterizzano le Misure di Compensazione, è necessario prevedere un programma di monitoraggio sull'attuazione delle stesse, sia ante che post operam, al fine di verificare il raggiungimento dell'obiettivo prefissato al momento della loro individuazione e proposizione.

La realizzazione delle Misure di Compensazione deve essere finanziata e garantita dal proponente del P/P/P/I/A, che si assume sia la responsabilità di attuazione delle stesse, nonché gli oneri connessi al monitoraggio della loro efficacia.

5.3 Valutazione delle Misure di Compensazione e conclusione del procedimento

A seguito delle verifiche inerenti i contenuti dello Studio di Incidenza che include la proposta di Misure di Compensazione, accertata la possibilità di accogliere i motivi imperativi di rilevante interesse pubblico, il Valutatore verifica la coerenza delle Misure di Compensazione con la necessità di garantire la tutela degli obiettivi di conservazione dei siti e la coerenza globale della rete Natura 2000.

Le Misure di Compensazione presentate nello Studio devono essere valutate da parte dell'Autorità competente per la VInCA, sentito l'Ente gestore del sito Natura 2000.

Qualora il Valutatore ritenga la proposta non congrua, non sufficiente o non adeguata deve:

- procedere alla richiesta di presentazione di una nuova proposta di Misure di Compensazione evidenziando le motivazioni ostative che hanno condotto al rigetto della prima proposta;
- proporre e/o concordare con il Proponente ulteriori Misure di Compensazione se ritenute insufficienti;
- prescrivere l'inserimento di Misure di Compensazione specifiche, integrative a quelle proposte.

- o, in alternativa, rigettare la proposta e concludere la procedura di Valutazione di Incidenza, specificando che, nonostante la presenza di motivi imperativi di interesse pubblico, non è possibile individuare misure di compensazione idonee a garantire la coerenza di rete Natura 2000, archiviando il procedimento.

Qualora l'esito della valutazione delle Misure di Compensazione sia positivo, l'Autorità competente per la VInCA, con provvedimento espresso, provvede alla conclusione della procedura di Valutazione di Incidenza, e predispone, anche con l'ausilio del Proponente, il *Formulario per la Trasmissione di Informazioni alla Commissione europea ai sensi dell'art. 6, paragrafo 4 della Direttiva Habitat*.

Le Misure di Compensazione da attuare devono essere obbligatoriamente notificate alla Commissione europea, per informazione o per richiesta di parere, per il tramite del Ministero dell'Ambiente, che deve acquisire la seguente documentazione:

- lo Studio di Incidenza comprensivo della valutazione delle soluzioni alternative e delle Misure di Compensazione;
- gli atti ufficiali di attestazione degli IROPI;
- il *Formulario per la Trasmissione di Informazioni alla Commissione europea ai sensi dell'art. 6, paragrafo 4 della Direttiva Habitat* opportunamente compilato;
- l'approvazione ufficiale dell'Autorità preposta alla VInCA, con annesso il parere del Valutatore.

La documentazione di cui sopra è inoltrata al Ministero dell'Ambiente da parte delle Regioni e/o dalle Provincie Autonome territorialmente competenti che, in attuazione del D.P.R. 357/97, esercitando una attività di coordinamento e verifica sulle attività delle Autorità da esse delegate per la VInCA, esprimono il loro accordo sulle Misure di Compensazione presentate e se ne assumono la diretta responsabilità.

Nel caso di Aree Protette Nazionali, delegate anche come Autorità competenti per la VInCA, la documentazione può essere inoltrata direttamente dall'Ente Gestore medesimo, acquisito il concerto della Regione e/o dalle Provincia Autonome interessata.

Il Ministero dell'Ambiente verifica ed esamina la documentazione di cui sopra e procede, in caso di esito positivo, all'inoltro alla Commissione europea, oppure formula le proprie osservazioni anche rigettando la proposta, entro un termine di 30 giorni.

Sichtvermerke i. S. d. Art. 13 L.G. 17/93
über die fachliche, verwaltungsgemäße
und buchhalterische Verantwortung

Visti ai sensi dell'art. 13 L.P. 17/93
sulla responsabilità tecnica,
amministrativa e contabile

Der Amtsdirektor 22/06/2022 12:09:28 Il Direttore d'ufficio
HILPOLD LEO

Die Abteilungsdirektorin 22/06/2022 12:57:59 La Direttrice di ripartizione
BUSSADORI VIRNA

Laufendes Haushaltsjahr

Esercizio corrente

La presente delibera non dà luogo a
impegno di spesa.
Dieser Beschluss beinhaltet keine
Zweckbindung

zweckgebunden

impegnato

als Einnahmen
ermittelt

accertato
in entrata

auf Kapitel

sul capitolo

Vorgang

operazione

Der Direktor des Amtes für Ausgaben 22/06/2022 16:45:47 Il Direttore dell'Ufficio spese
NATALE STEFANO

Der Direktor des Amtes für Finanzaufsicht Il Direttore dell'Ufficio Vigilanza finanziaria

Der Direktor des Amtes für Einnahmen Il Direttore dell'Ufficio entrate

Diese Abschrift
entspricht dem Original

Per copia
conforme all'originale

Datum / Unterschrift

data / firma

Abschrift ausgestellt für

Copia rilasciata a



Der Landeshauptmann
Il Presidente

KOMPATSCHER ARNO

28/06/2022

Der Generalsekretär
Il Segretario Generale

MAGNAGO EROS

28/06/2022

Es wird bestätigt, dass diese analoge Ausfertigung, bestehend - ohne diese Seite - aus 176 Seiten, mit dem digitalen Original identisch ist, das die Landesverwaltung nach den geltenden Bestimmungen erstellt, aufbewahrt, und mit digitalen Unterschriften versehen hat, deren Zertifikate auf folgende Personen lauten:

nome e cognome: Arno Kompatscher
codice fiscale: TINIT-KMPRNA71C19D571S
certification authority: InfoCert Firma Qualificata 2
numeri di serie: 00F45352
data scadenza certificato: 04/01/2023

Am 29/06/2022 erstellte Ausfertigung

Si attesta che la presente copia analogica è conforme in tutte le sue parti al documento informatico originale da cui è tratta, costituito da 176 pagine, esclusa la presente. Il documento originale, predisposto e conservato a norma di legge presso l'Amministrazione provinciale, è stato sottoscritto con firme digitali, i cui certificati sono intestati a:

nome e cognome: Eros Magnago
codice fiscale: TINIT-MGNRSE66H24H612Y
certification authority: InfoCert Firma Qualificata 2
numeri di serie: 00E60FF2
data scadenza certificato: 03/10/2022

Copia prodotta in data 29/06/2022

Die Landesverwaltung hat bei der Entgegennahme des digitalen Dokuments die Gültigkeit der Zertifikate überprüft und sie im Sinne der geltenden Bestimmungen aufbewahrt.

Ausstellungsdatum

28/06/2022

Diese Ausfertigung entspricht dem Original

L'Amministrazione provinciale ha verificato in sede di acquisizione del documento digitale la validità dei certificati qualificati di sottoscrizione e li ha conservati a norma di legge.

Data di emanazione

Per copia conforme all'originale

Datum/Unterschrift

Data/firma