

**Beschluss
der Landesregierung****Deliberazione
della Giunta Provinciale**

Nr. 90
Sitzung vom 08/02/2022 Seduta del

ANWESEND SIND

Landeshauptmann
Landeshauptmannstellvertr.
Landeshauptmannstellvertr.
Landesräte

Arno Kompatscher
Waltraud Deeg
Daniel Alfreider
Philipp Achammer
Massimo Bessone
Maria Hochgruber Kuenzer
Arnold Schuler
Thomas Widmann

Generalsekretär

Eros Magnago

SONO PRESENTI

Presidente
Vicepresidente
Vicepresidente
Assessori

Segretario Generale

Betreff:

Genehmigung der "Richtlinie für die Einreichung und die Bewertung eines Vorschlags für Projektfinanzierung auf private Initiative in Zuständigkeit der Landesverwaltung gemäß Artikel 183 Absatz 15 des Gesetzesdekrets Nr. 50/2016" und Aufhebung des Beschlusses Nr. 813/2018 und des Beschlusses Nr. 1170/2018

Oggetto:

Approvazione delle "Linee guida per la presentazione e la valutazione di una proposta di finanza di progetto su iniziativa privata di competenza dell'amministrazione provinciale ai sensi dell'art. 183 comma 15 del D.lgs. n. 50/2016" e revoca della deliberazione n. 813/2018 e della deliberazione n. 1170/2018

Vorschlag vorbereitet von
Abteilung / Amt Nr.

6

Proposta elaborata dalla
Ripartizione / Ufficio n.

Mit den Beschlüssen Nr. 813/2018 und Nr. 1170/2018 wurde die Richtlinie für die Verfahren zur Einreichung und Bewertung eines Vorschlags für eine öffentlich-private Partnerschaft gemäß Artikel 183 Absatz 15 des Gesetzesdekrets Nr. 50/2016 genehmigt.

Seit 2018 haben sich der Rechtsrahmen sowie der wissenschaftliche und methodische Ansatz für öffentlich-private Partnerschaften erheblich verändert. Insbesondere auf gesetzlicher Ebene wurden Maßnahmen ergriffen, um die Durchführung öffentlicher Arbeiten zu vereinfachen und zu beschleunigen und um Investitionen in Infrastruktur in Zeiten wirtschaftlicher und sozialer Krise, die durch den Gesundheitsnotstand verschärft wurde, zu fördern.

Mit Rundschreiben vom 10.07.2019 des Präsidiums des Ministerrates in Umsetzung der Eurostat-Entscheidung "Behandlung von öffentlich-privaten Partnerschaften" vom 11.02.2004 gemäß Artikel 44, Absatz 1-bis, des Gesetzesdekrets Nr. 248 vom 31.12.2007 die Kriterien für die Mitteilung und Übermittlung von Informationen und Unterlagen zu ÖPP-Verträgen an das Department für Planung und Koordinierung der Wirtschaftspolitik festgelegt.

Mit dem Gesetzesdekret Nr. 32 vom 18.04.2019 (Decreto Sblocca Cantieri) wurde der Artikel 183 des Gesetzesdekrets Nr. 50/2016 um den Absatz 17-bis ergänzt, der den Kreis der Unternehmen, welche befugt sind, Vorschläge zur Privatinitiative einzureichen, auch auf institutionelle Investoren ausgeweitet.

Mit dem Gesetzesdekret Nr. 76 vom 16. Juli 2020 (Decreto Semplicazioni) wurde Artikel 183, Absatz 15 des Gesetzesdekrets Nr. 50/2016 geändert, indem ausdrücklich die Möglichkeit für Wirtschaftsteilnehmer vorgesehen ist, Vorschläge auch für die Durchführung von Vorhaben zu unterbreiten, die bereits in den Planungsinstrumenten für öffentliche Arbeiten vorgesehen sind.

Mit dem ANAC-Beschluss Nr. 1116 vom 22.12.2020 und der Bestimmung des Ragioneria Generale dello Stato Nr. 1 vom 05.01.2021 wurde der Entwurf des Standardkonzessionsvertrags für die Planung, den Bau und die Verwaltung von öffentlichen Bauvorhaben in öffentlich-privater Partnerschaft genehmigt.

Con delibera della GP n. 813/2018 e n. 1170/2018 è stata approvata la Linea guida sulle modalità di presentazione e di valutazione di una proposta di partenariato pubblico-privato ai sensi dell'art. 183 comma 15 del D.lgs. n. 50/2016.

Dal 2018 ad oggi il quadro regolatorio e l'approccio scientifico e metodologico in materia di partenariato pubblico-privato ha subito importanti modifiche. In particolare, a livello normativo, sono intervenute misure volte a semplificare ed accelerare la realizzazione di opere pubbliche e a rilanciare gli investimenti infrastrutturali nel periodo di crisi economica e sociale aggravata dall'emergenza sanitaria post Covid-19.

Con circolare del 10.07.2019, in attuazione della decisione Eurostat "*Treatment of public-private partnership*" dell'11.02.2004, ai sensi dell'articolo 44, comma 1-bis, del D.L. 31.12.2007, n. 248, la Presidenza del Consiglio dei Ministri ha definito i criteri per la comunicazione e la trasmissione al Dipartimento per la programmazione ed il coordinamento della politica economica delle informazioni e della documentazione relativa ai contratti PPP entro trenta giorni dalla stipula.

Il D.L. 18.04.2019 n. 32 (*Decreto Sblocca Cantieri*) ha introdotto il comma 17-bis all'art. 183 del d.lgs. n. 50/2016 che amplia agli investitori istituzionali la platea dei soggetti ammessi a presentare proposte su iniziativa privata.

Il D.L. 16.07.2020 n. 76 (*Decreto Semplicazioni*) ha novellato l'art. 183, comma 15, del D.lgs. n. 50/2016, introducendo espressamente la possibilità per gli operatori economici di presentare proposte intese anche alla realizzazione di interventi già contemplati negli strumenti di programmazione dei lavori pubblici.

Con delibera dell'ANAC n. 1116 del 22.12.2020 e con determina della Ragioneria Generale dello Stato n. 1 del 05.01.2021 è stato approvato lo schema di contratto standard di concessione per la progettazione, costruzione e gestione di opere pubbliche in partenariato pubblico privato.

In einer Mitteilung vom 22.12.2020 hat die ANAC die Überprüfung der Auswirkungen der Leitlinien Nr. 9 über die "Überwachung der Tätigkeit des Wirtschaftsteilnehmers in öffentlich-privaten Partnerschaftsverträgen durch die öffentlichen Auftraggeber" eingeleitet, die mit Beschluss Nr. 318 vom 28.03.2018 angenommen wurde.

Zum Zwecke der Überwachung der Flexibilitätsklauseln im Rahmen des Europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakts sieht das Haushaltsgesetz 2020 in Artikel 1, Absatz 626 die Verpflichtung vor, dem Ministerium für Wirtschaft und Finanzen - Abteilung für die allgemeine staatliche Rechnungsführung - die Informationen und Daten über die von den vertragsabschließenden Stellen durchgeführten Transaktionen gemäß den Artikeln 180 ff. des Gesetzesdekrets Nr. 50/2016 zu übermitteln.

In der Sitzung vom 20.10.2021 genehmigte der ANAC-Rat die Ergebnisse der oben genannten Überprüfung und begann die Beratungen zum aktualisierten Text der Leitlinien Nr. 9/2018.

Mit dem Dekret des Landeshauptmann vom 19.04.2021, Nr. 15, wurde die Durchführungsverordnung über die Funktionsweise der Dienstleistungskonferenz genehmigt. Diese sieht in Art. 5 Absatz 4 in Bezug auf die Überprüfung der technisch-wirtschaftlichen Durchführbarkeit der gemäß Art. 183 Absatz 15 des Gesetzesdekrets Nr. 50/2016 vorgelegten öffentlich-privaten Partnerschaftsprojekte, die Einberufung der vorläufigen Dienstleistungskonferenz gemäß Art. 14 Absatz 3 des Gesetzes Nr. 241/1990 mit der Verpflichtung vor, innerhalb von 90 Tagen nach der Erklärung der Zulässigkeit der vorgelegten Unterlagen eine Stellungnahme abzugeben.

Am 02.03.2021 hat sich die Landesregierung bereit erklärt, die Zuständigkeit für öffentlich-private Partnerschaften auf Privatinitiative von der AOV auf die Abteilung für Vermögensverwaltung zu übertragen, wobei gleichzeitig das Amt für Verwaltung und Enteignung eingerichtet werden soll.

Con comunicato del 22.12.2020 ANAC ha avviato la verifica dell'impatto della regolazione (VIR) delle Linee guida n. 9 recanti *"Monitoraggio delle amministrazioni aggiudicatrici sull'attività dell'operatore economico nei contratti di partenariato pubblico-privato"* adottate con delibera n. 318 del 28.03.2018.

Ai fini del monitoraggio delle clausole di flessibilità nell'ambito delle regole del Patto di stabilità e crescita europeo, la Legge di Bilancio 2020, all'art. 1 comma 626, prevede l'obbligo di trasmissione al Ministero dell'economia e delle finanze - Dipartimento della Ragioneria generale dello Stato le informazioni e i dati relativi alle operazioni effettuate dalle stazioni appaltanti ai sensi degli articoli 180 e seguenti del D.lgs. n. 50/2016.

Nell'adunanza del 20.10.2021 il Consiglio dell'ANAC ha approvato gli esiti della VIR e avviato la consultazione sul testo aggiornato delle Linee guida n. 9/2018.

Con decreto del Presidente della Provincia 19.04.2021, n. 15 è stato approvato il Regolamento di esecuzione sulle modalità di funzionamento della conferenza di servizi, che all'art. 5 comma 4 prevede, per la verifica di fattibilità tecnico-economica dei progetti di partenariato pubblico privato presentati ai sensi dell'art. 183, comma 15, del D.lgs. n. 50/2016, la convocazione della conferenza dei servizi preliminari di cui all'art. 14 c. 3 della legge n. 241/1990 con obbligo di esprimersi entro 90 giorni dalla dichiarazione di ammissibilità della documentazione presentata.

In data 02.03.2021 la GP ha espresso la volontà di trasferire la competenza in materia di partenariato pubblico privato su iniziativa privata dall'ACP alla Ripartizione Amministrazione del patrimonio, con contestuale istituzione dell'Ufficio amministrativo ed espropri.

Daher ist es notwendig, die mit den Beschlüssen Nr. 813/2018 und Nr. 1170/2018 genehmigten Leitlinien des Landes durch das beigefügte Dokument zu ersetzen, das die Verfahren für die Vorlage und Bewertung von Vorschlägen für öffentlich-private Partnerschaften in der Provinz Bozen an den neuen rechtlichen und wissenschaftlichen Kontext sowie an die von der Landesverwaltung in den letzten Jahren gesammelten Erfahrungen und an die neue Organisationsstruktur anpasst.

beschließt
die Landesregierung

einstimmig in gesetzmäßiger Weise:

1. die *"Richtlinie für die Einreichung und die Bewertung eines Vorschlags für Projektfinanzierung auf private Initiative in Zuständigkeit der Landesverwaltung gemäß Artikel 183 Absatz 15 des Gesetzesdekrets Nr. 50/2016"*, welche wesentlicher Bestandteil dieses Beschlusses ist, zu genehmigen;
2. die Beschlüsse Nr. 813/2018 und Nr. 1170/2018 der Landesregierung aufzuheben;
3. Dieser Beschluss wird im Amtsblatt der Region veröffentlicht, da laut Art. 4, Abs. 1, Buchstabe d) des Regionalgesetzes Nr. 2 vom 19.06.2009, der Inhalt an die Allgemeinheit gerichtet ist.

DER LANDESHAUPTMANN

DER GENERALSEKRETÄR DES LANDES.

Un tanto premesso, si rende necessario sostituire la Linea guida provinciale approvata con delibera della GP n. 813/2018 e n. 1170/2018 con il documento allegato, che adegua le modalità di presentazione e di valutazione delle proposte di partenariato pubblico-privato in Provincia di Bolzano al nuovo contesto giuridico e scientifico, nonché all'esperienza maturata dall'Amministrazione provinciale in questi ultimi anni e al nuovo assetto organizzativo.

La Giunta Provinciale,
delibera

a voti unanimi legalmente espressi

1. di approvare le *"Linee guida per la presentazione e la valutazione di una proposta di finanza di progetto su iniziativa privata di competenza dell'amministrazione provinciale ai sensi dell'art. 183 comma 15 del D.lgs. n. 50/2016"*, parte integrante della presente delibera;
2. di revocare le deliberazioni della Giunta provinciale n. 813/2018 e n. 1170/2018;
3. La presente delibera viene pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione, in quanto, conformemente all'art. 4, comma 1, lettera d) della legge regionale n. 2 del 19.06.2009, il relativo contenuto è destinato alla generalità dei cittadini.

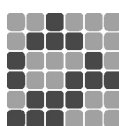
IL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA

IL SEGRETARIO GENERALE DELLA G.P.



Linee guida per la presentazione e valutazione di una proposta di finanza di progetto su iniziativa privata di competenza dell'amministrazione provinciale
(Delibera della Giunta provinciale n. 90 d.d. 08.02.2022)

1. Scopo delle Linee guida	3
2. Definizioni e riferimenti normativi.....	3
2.1. Tipologie di finanza di progetto.....	4
2.2. Linee Guida ANAC	5
2.3. Contratto standard.....	5
2.4. Decisioni Eurostat e circolare della PCM 10 luglio 2019.....	5
2.5. Monitoraggio Opere Pubbliche (BDAP-MOP)	6
3. Modalità di trasmissione della proposta	7
3.1. Obbligo di non divulgazione.....	7
4. Contenuto della proposta.....	7
4.1. Autodichiarazioni relative al possesso dei requisiti di cui all'art. 183 comma 17 e art. 80 del Codice (doc. A)	7
4.2. Progetto di fattibilità (doc. B).....	8
4.2.1. Linee guida del Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici del 29.07.2021.	9
4.3. Bozza di convenzione (doc. C)	12
4.4. Matrice dei rischi (doc. D)	14
4.5. Descrizione delle caratteristiche del servizio proposto e relativa gestione (doc. E).....	16
4.6. Piano economico finanziario (doc. F)	16
4.6.1. Elaborato elettronico.....	16
4.6.1.1. Indicatori di redditività	17
4.6.1.2. Indicatori di bancabilità	20
4.6.1.3. Indicatore di economicità	21
4.6.1.4. Condizioni di equilibrio economico-finanziario.....	22
4.6.2. Relazione illustrativa al PEF	23
4.7. Calcolo del <i>Value for Money</i> secondo la tecnica del <i>Public Sector Comparator</i> (doc. G)	25
4.8. Asseverazione del piano economico finanziario (doc. H).....	26
4.9. Sistema informativo di monitoraggio (doc. I)	26
4.10. Sistema di controllo della performance e penali (doc. J).....	27
4.11. Garanzia provvisoria (doc. K)	27
4.12. Impegno a prestare cauzione (doc. L)	27
4.13. Dichiarazione escussione garanzia provvisoria (doc. M)	27





4.14.	Spese di predisposizione della proposta (doc. N)	27
5.	Individuazione amministrazione precedente	29
5.1.	Competenza provinciale esclusiva	29
5.2.	Competenza provinciale prevalente	29
5.3.	Competenza non provinciale	30
6.	Valutazione della proposta	30
6.1.	Verifica dei requisiti dei proponenti.....	30
6.2.	Verifica della fattibilità della proposta	30
6.2.1.	Ammissibilità della proposta	31
6.2.2.	Promemoria alla Giunta provinciale.....	31
6.2.3.	Analisi tecnico-economica della proposta	31
6.2.4.	Valutazione ambientale della proposta.....	32
6.2.5.	Richiesta di modifica al progetto di fattibilità.....	33
7.	Dichiarazione di fattibilità	33
7.1.	Adozione del provvedimento finale da parte della Provincia.....	33
7.2.	Adozione del provvedimento finale da parte della Conferenza dei servizi preliminare.....	33
7.3.	Modifica urbanistica e contributo sul costo di costruzione	34
8.	Pluralità di proposte contestuali.....	35
8.1.	Criteri di valutazione comparativa	36
9.	Validazione e approvazione del progetto di fattibilità	37
10.	Copertura finanziaria dell'intervento	37
11.	Indizione della gara e aggiudicazione	37
12.	Principali criticità riscontrate in fase di presentazione di proposte PPP su iniziativa privata	38



1. Scopo delle Linee guida

Le presenti linee guida, emanate ai sensi dell'art. 40 della legge provinciale n. 16/2015 *“Disposizioni sugli appalti pubblici”*, di natura vincolante, definiscono le modalità di presentazione e di valutazione di una proposta di finanza di progetto presentata da un operatore economico di propria iniziativa, di competenza esclusiva o prevalente dell'amministrazione provinciale.

Le prescrizioni ivi contenute si applicano a tutti i soggetti elencati all'art. 2 comma 2 lettera a) della legge provinciale n. 16/2015: ripartizioni e uffici dell'amministrazione provinciale, aziende e enti da essa dipendenti o il cui ordinamento rientra nelle sue competenze, anche delegate, istituzioni scolastiche e, in generale, organismi di diritto pubblico dalla stessa costituiti e comunque denominati, nonché loro consorzi e associazioni.

2. Definizioni e riferimenti normativi

Il termine *“finanza di progetto”* individua, nell'ambito del project management, una tecnica di finanziamento di un progetto in grado di generare flussi di cassa sufficienti a remunerare l'investimento effettuato e a garantire un utile.

Sotto il profilo giuridico, la *“finanza di progetto”* è definita, all'art. 183 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 *“Codice dei contratti pubblici”*, di seguito Codice, come una procedura di affidamento di una particolare forma di concessione, alternativa a quella generale prevista agli artt. 164 e seguenti del Codice, volta alla realizzazione di lavori pubblici o di lavori di pubblica utilità e finanziabili in tutto o in parte con capitali privati.

La finanza di progetto rientra, assieme alla concessione di costruzione e gestione, alla concessione di servizi, alla locazione finanziaria di opere pubbliche e al contratto di disponibilità, nella tipologia dei contratti di partenariato pubblico-privato (PPP) di cui alla *Parte IV - Titolo I* del Codice.

Con il termine *“contratto di partenariato pubblico-privato”* si intende un contratto a titolo oneroso con il quale una stazione appaltante conferisce a un operatore economico per un periodo determinato in funzione della durata dell'ammortamento dell'investimento o delle modalità di finanziamento fissate, un complesso di attività consistenti nella realizzazione, trasformazione, manutenzione e gestione operativa di un'opera in cambio della sua disponibilità, o del suo sfruttamento economico, o della fornitura di un servizio connesso all'utilizzo dell'opera stessa, con assunzione, in capo all'operatore economico, oltre del rischio di costruzione, anche del rischio di disponibilità e, nei casi di attività redditizia verso l'esterno, del rischio di domanda dei servizi resi.

Il Codice riporta all'art. 3 le seguenti definizioni:

- rischio di costruzione: il rischio legato al ritardo nei tempi di consegna, al non rispetto degli standard di progetto, all'aumento dei costi, a inconvenienti di tipo tecnico nell'opera e al mancato completamento dell'opera (rischio di errore di progettazione, rischio di commissionamento/stakeholder, rischio amministrativo, rischio espropri, rischio ambientale, rischio di esecuzione dell'opera difforme al progetto, rischio di aumento del costo dei fattori produttivi ovvero di inadeguatezza o indisponibilità di quelli previsti nel progetto, rischio di errata valutazione/stima dei costi di costruzione, rischio di slittamento dei tempi di realizzazione dell'opera rispetto alle tempistiche fissate dal cronoprogramma, rischio di inadempimenti contrattuali di fornitori e subappaltatori, rischio di inaffidabilità e inadeguatezza della tecnologia utilizzata);
- rischio di disponibilità: il rischio legato alla capacità, da parte del concessionario, di erogare le prestazioni contrattuali pattuite, sia per volume che per standard di qualità previsti (rischio di manutenzione straordinaria non preventivata, rischio di indisponibilità totale o parziale della struttura da mettere a disposizione e/o dei servizi da erogare, rischio di performance, rischio di obsolescenza tecnica);



- rischio di domanda: il rischio legato ai diversi volumi di domanda del servizio che il concessionario deve soddisfare, ovvero il rischio legato alla mancanza di utenza e quindi di flussi di cassa (rischio di contrazione della domanda di mercato, rischio di contrazione della domanda specifica o rischio concorrenza).

Nel contratto di disponibilità, normato dall'art. 188 del Codice, l'affidatario assume il rischio della costruzione e della gestione tecnica dell'opera per il periodo di messa a disposizione dell'amministrazione aggiudicatrice. Salvo diversa determinazione contrattuale il rischio del mancato o ritardato rilascio di autorizzazioni, pareri, nulla osta e ogni altro atto di natura amministrativa è a carico del soggetto aggiudicatore, mentre il rischio della mancata o ritardata approvazione da parte di terze autorità competenti della progettazione e delle eventuali varianti è a carico dell'affidatario.

Ai sensi dell'art. 4-bis della legge provinciale n. 16/2015 i contratti PPP sono disciplinati dalla normativa statale, fermo restando la disciplina provinciale in materia urbanistica e di espropri.

2.1. Tipologie di finanza di progetto

La finanza di progetto può riguardare:

- interventi già inseriti negli strumenti di programmazione pubblica oppure
- interventi non ancora inseriti negli strumenti di programmazione pubblica.

La finanza di progetto può essere:

- di iniziativa pubblica, azionata dalla pubblica amministrazione (art 183, commi 1-14 del Codice) oppure
- di iniziativa privata, azionata dall'operatore economico (art 183, commi 15-19 del Codice), oggetto del presente documento.

Nell'iniziativa privata è l'operatore economico che presenta alla pubblica amministrazione proposte di finanza di progetto relative ad interventi pubblici già presenti oppure ancora da inserire negli strumenti di programmazione pubblica.

La pubblica amministrazione può sollecitare il mercato a presentare proposte PPP di iniziativa privata attraverso la pubblicazione di avvisi pubblici informali.

In relazione a proposte aventi ad oggetto servizi che per loro natura l'amministrazione pubblica sarebbe comunque tenuta ad attivare indipendentemente dall'inserimento negli strumenti di programmazione (ad es. illuminazione pubblica, gestione energetica di edifici pubblici o di tratte stradali, gestione di servizi cimiteriali ed in generale qualsiasi servizio di gestione di infrastrutture già in essere), è necessario che l'iniziativa promossa dall'operatore economico promuova modalità di soddisfazione del bisogno pubblico innovative, dal punto di vista gestionale, tecnologico e/o di integrazione con altri servizi, tale da differenziarsi concretamente dal servizio tradizionalmente affidato in appalto.

L'allocazione dei rischi in capo all'operatore economico deve sostanziarsi nel trasferimento allo stesso del "*rischio operativo*", il rischio legato alla gestione dei lavori o dei servizi sul lato della domanda o sul lato dell'offerta o di entrambi. L'operatore economico assume il rischio operativo nel caso in cui, in condizioni operative normali, - per tali intendendosi l'insussistenza di eventi non prevedibili -, non sia garantito il recupero degli investimenti effettuati o dei costi sostenuti per la gestione dei lavori o dei servizi oggetto della concessione. La parte del rischio trasferita all'operatore economico deve comportare una reale esposizione alle fluttuazioni del mercato tale per cui ogni potenziale perdita stimata subito dall'operatore economico non sia puramente nominale o trascurabile.



2.2. Linee Guida ANAC

L'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC) ha adottato, con delibera n. 318 d.d. 28.03.2018, le Linee Guida n. 9 recanti *"Monitoraggio delle amministrazioni aggiudicatrici sull'attività dell'operatore economico nei contratti di partenariato pubblico-privato"*.

La Parte I *"Analisi e allocazione dei rischi"* delle Linee Guida ANAC ha carattere non vincolante per le amministrazioni aggiudicatrici e contiene indicazioni per l'identificazione e l'accurata valutazione dei rischi connessi ai contratti di partenariato pubblico-privato a partire dalla fase che precede l'indizione della procedura di gara; la Parte II *"Il monitoraggio dell'attività dell'operatore economico"* ha invece carattere vincolante per le amministrazioni aggiudicatrici e contiene prescrizioni sulle modalità di controllo dell'attività svolta dagli operatori economici in esecuzione di un contratto di partenariato pubblico privato.

Allo scopo di acquisire elementi utili in relazione alle difficoltà e agli elementi ostativi che limitano il ricorso allo strumento del PPP in Italia e non consentono di sfruttare appieno le potenzialità dello stesso, nonché alle esperienze maturate nell'ambito di operazioni di partenariato, ANAC ha avviato, con comunicato del Presidente del 22 dicembre 2020, la verifica di impatto della regolazione (VIR) sulle Linee guida n. 9/2018, i cui esiti sono stati approvati dal Consiglio dell'Autorità nell'adunanza del 20 ottobre 2021 contestualmente all'avvio della consultazione, con termine il 13 dicembre 2021, sulla versione aggiornata delle Linee guida.

2.3. Contratto standard

Con delibera ANAC n. 1116 del 22 dicembre 2020 e con determina della Ragioneria Generale dello Stato n. 1 del 5 gennaio 2020 è stata approvata la versione aggiornata dello schema di contratto standard di concessione per la progettazione, costruzione e gestione di opere pubbliche a diretto utilizzo della pubblica amministrazione da realizzare in partenariato pubblico privato.

Lo schema di contratto standard racchiude una serie di prescrizioni e indicazioni di rilievo utili sia alla pubblica amministrazione che agli operatori economici che intendono presentare una proposta di finanzia di progetto su iniziativa privata, in quanto indirizzano e supportano l'attività di controllo sulla corretta allocazione dei rischi e le modalità e i termini di mantenimento in capo al privato dei rischi gravanti su quest'ultimo.

2.4. Decisioni Eurostat e circolare della PCM 10 luglio 2019

Il Codice prevede, all'art. 3 comma 1 eee), che alle operazioni PPP si applichino, per i soli profili di tutela della finanza pubblica, i contenuti delle decisioni Eurostat per il trattamento contabile delle operazioni PPP nei bilanci pubblici.

Le decisioni Eurostat distinguono le opere costituite in PPP collocabili fuori dal bilancio pubblico da quelle che, pur assumendo una forma giuridicamente simile, sono classificate come investimenti pubblici: gli asset oggetto dei contratti PPP possono essere esclusi dalla classificazione degli attivi pubblici e, conseguentemente, sottratti alla registrazione nel bilancio pubblico a condizione che il soggetto privato abbia assunto, in maniera sostanziale, chiara e dimostrabile, a proprio carico il rischio di costruzione ed almeno uno tra il rischio di disponibilità e il rischio di domanda.

Trovano ordinaria contabilizzazione l'eventuale contributo pubblico (nel limite, sommato al valore di eventuali garanzie pubbliche o di ulteriori meccanismi di finanziamento a carico della pubblica amministrazione, del 49 % fissato dall'art. 180 comma 6 del Codice, calcolato sul costo dell'investimento complessivo, comprensivo di eventuali oneri finanziari) riconosciuto dall'amministrazione pubblica ai soli fini del raggiungimento dell'equilibrio economico finanziario e i canoni d'esercizio. A titolo di contributo pubblico può essere riconosciuto un diritto di godimento, la cui utilizzazione sia strumentale e tecnicamente connessa all'opera da



affidare in concessione, oppure la cessione di beni immobili che non assolvono più a funzioni di interesse pubblico.

Mentre il limite del 49 % ha carattere normativo, secondo il documento *"A Guide to the Statistical Treatment of PPPs, September 2016"*, elaborato da Eurostat ed EPEC (European PPP Expertise Centre), istituzione incardinata nella Banca Europea per gli Investimenti (BEI), una delle condizioni per far sì che un'operazione PPP non gravi sull'indebitamento pubblico e quindi rimanga *off-balance*, è quella secondo cui il totale delle agevolazioni pubblici concesse non superi il 50 % degli assett oggetto di investimento.

Se il superamento del contributo pubblico del limite del 50% dell'investimento determina automaticamente la classificazione on balance dell'opera, una quota di contributo pubblico compresa, ad esempio, tra il 49% ed il 33% dell'investimento viene considerata di *"very high importance"* ai fini del trattamento contabile e pertanto *"altamente critica"* per il bilancio pubblico.

In attuazione della decisione Eurostat *"Treatment of public-private partnership"* dell'11 febbraio 2004, le stazioni appaltanti sono tenute, ai sensi dell'articolo 44, comma 1-bis, del decreto-legge 31 dicembre 2007, n. 248, a comunicare e trasmettere al Dipartimento per la programmazione ed il coordinamento della politica economica (DIPE), secondo i criteri definiti con circolare del 10 luglio 2019 della Presidenza del Consiglio dei Ministri, le informazioni e la documentazione relativa ai contratti PPP entro trenta giorni dalla stipula.

Ai sensi dell'articolo 1, comma 626, della legge 27 dicembre 2019, n. 160 (Legge di Bilancio 2020), ai fini del monitoraggio delle clausole di flessibilità nell'ambito delle regole del Patto di stabilità e crescita europeo, per la definizione del corretto trattamento statistico e contabile delle operazioni di PPP le amministrazioni sono tenute a trasmettere al Ministero dell'economia e delle finanze - Dipartimento della Ragioneria generale dello Stato (RGS) le informazioni e i dati relativi alle operazioni effettuate ai sensi degli articoli 180 e seguenti del Codice. Il portale <https://ppp.mef.gov.it/#/home>, messo a disposizione dal Ministero dell'economia e delle finanze - RGS, in collaborazione con la Presidenza del Consiglio dei ministri – DIPE, consente alle amministrazioni di compiere un controllo costante sugli elementi fondanti il trasferimento dei rischi, dalla fase programmatica alla conclusione del contratto PPP.

Si riepilogano qui di seguito, nella versione ultima pubblicata, i principali documenti da considerare ai fini di una corretta contabilizzazione delle operazioni PPP:

- Decisione Eurostat 11 febbraio 2004 *"Treatment of public-private partnerships"*;
- Regolamento (UE) n. 549/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 21 maggio 2013, relativo al Sistema europeo dei conti nazionali e regionali nell'Unione europea;
- *Manual on Government Deficit and Debt (implementation of ESA 2010) - 2019 edition*;
- *EPEC Guide to Public-Private Partnerships – 2021 edition*.

2.5. Monitoraggio Opere Pubbliche (BDAP-MOP)

Le operazioni PPP rientrano negli obblighi di monitoraggio delle opere pubbliche (MOP) della banca dati delle amministrazioni pubbliche (BDAP) di cui all'art. 1 del d.lgs. 229/2011 a carico delle stazioni appaltanti: le informazioni anagrafiche, finanziarie, fisiche e procedurali relative alla pianificazione e programmazione delle opere e dei relativi interventi riferite allo stato di attuazione alle date del 28 febbraio, del 30 aprile, del 30 giugno, del 31 agosto, del 31 ottobre e del 31 dicembre di ciascun anno devono essere rese disponibili alla BDAP entro i trenta giorni successivi.

Il flusso informativo che le stazioni appaltanti devono veicolare alla BDAP costituisce, di conseguenza, anche il contenuto informativo minimo della trasmissione dati da richiedere al proponente ai sensi del punto 4.8.



3. Modalità di trasmissione della proposta

Le proposte di finanza di progetto su iniziativa privata aventi per oggetto interventi pubblici di competenza esclusiva o prevalente dell'Amministrazione provinciale sono da trasmettere, per via telematica o consegnare su supporto informatico, all'Ufficio amministrativo ed espropri della Ripartizione Amministrazione del patrimonio della Provincia autonoma di Bolzano – Alto Adige.

3.1. Obbligo di non divulgazione

Al fine di garantire una verifica obiettiva della proposta, il proponente si impegna a non divulgare i dettagli dell'intervento proposto dalla data di presentazione fino alla conclusione della relativa procedura di valutazione di fattibilità tecnico-economica, e, in caso di valutazione di fattibilità positiva, fino alla delibera di giunta di indizione della gara, a pena di interruzione delle relative attività istruttorie e di immediata esclusione dalla procedura stessa.

Il suddetto comportamento deve essere sanzionato costituendo una violazione dei principi di correttezza e buona fede, per la quale l'amministrazione si riserva di agire in ogni sede per la relativa tutela.

4. Contenuto della proposta

I documenti digitali informatici che compongono la proposta devono essere conformi al Codice dell'amministrazione digitale (d.lgs. n. 82/2005).

Il piano economico finanziario, nonché tutti gli elaborati contenenti informazioni di natura finanziaria ed economica, sono da fornire anche in formato aperto ed editabile, con formule aperte e macro attive e con i necessari collegamenti tra i fogli di calcolo, pena la dichiarazione di irricevibilità dell'intera proposta, con la conseguente non ammissione a valutazione e non avvio della procedura di cui all'art. 183 comma 15 del Codice.

La proposta deve comprendere i seguenti documenti ed elaborati:

- A) Autodichiarazioni relative al possesso dei requisiti da parte del proponente
- B) Progetto di fattibilità
- C) Bozza di convenzione
- D) Matrice dei rischi
- E) Descrizione delle caratteristiche del servizio proposto e relativa gestione
- F) Piano economico finanziario (PEF) e relativa relazione illustrativa
- G) Calcolo del *Value for Money* secondo la tecnica del *Public Sector Comparator*
- H) Asseverazione del piano economico finanziario
- I) Sistema informativo di monitoraggio
- J) Penali e KPI
- K) Garanzia provvisoria
- L) Impegno a prestare cauzione
- M) Dichiarazione escussione garanzia provvisoria
- N) Spese di predisposizione della proposta

4.1. Autodichiarazioni relative al possesso dei requisiti di cui all'art. 183 comma 17 e art. 80 del Codice (doc. A)

Possono presentare proposte PPP su iniziativa privata solo i soggetti in possesso dei requisiti per i concessionari, anche associando o consorziando altri soggetti, nonché i soggetti con i requisiti per partecipare a procedure di affidamento di contratti pubblici anche per servizi di progettazione eventualmente associati o



consorzati con enti finanziatori e con gestori di servizi, di cui al comma 17 dell'art. 183 del Codice, e gli investitore istituzionali di cui al comma 17-bis, ferma restando l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'articolo 80.

Il contenuto dell'autodichiarazione deve riprendere quanto richiesto dal Documento di Gara unico Europeo (DGUE) approvato dal regolamento di esecuzione (UE) 2016/7 della Commissione del 5 gennaio 2016, eccetto la Parte I e la Parte V.

Le camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura, nell'ambito degli scopi di utilità sociale e di promozione dello sviluppo economico dalle stesse perseguiti, possono aggregarsi alla presentazione di proposte di realizzazione di lavori pubblici, ferma restando la loro autonomia decisionale.

I soggetti che presentano le proposte possono recedere dalla composizione dei proponenti in ogni fase della procedura fino alla pubblicazione del bando di gara purché tale recesso non faccia venir meno la presenza dei requisiti per la qualificazione. In ogni caso, la mancanza dei requisiti in capo a singoli soggetti comporta l'esclusione dei soggetti medesimi senza inficiare la validità della proposta, a condizione che i restanti componenti posseggano i requisiti necessari per la qualificazione.

4.2. Progetto di fattibilità (doc. B)

Il contenuto del progetto di fattibilità varia a seconda della tipologia, complessità e dimensione dell'intervento proposto.

Il progetto di fattibilità deve dimostrare di rispettare quanto prescritto dall'art. 23 comma 1 del Codice:

- il soddisfacimento dei fabbisogni della collettività;
- la qualità architettonica e tecnico funzionale e di relazione nel contesto dell'opera;
- la conformità alle norme ambientali, urbanistiche e di tutela dei beni culturali e paesaggistici, nonché il rispetto di quanto previsto dalla normativa in materia di tutela della salute e della sicurezza;
- un limitato consumo del suolo;
- il rispetto dei vincoli idro-geologici, sismici e forestali nonché degli altri vincoli esistenti;
- il risparmio e l'efficientamento ed il recupero energetico nella realizzazione e nella successiva vita dell'opera, nonché la valutazione del ciclo di vita e della manutenibilità delle opere;
- la compatibilità con le preesistenze archeologiche;
- la razionalizzazione delle attività di progettazione e delle connesse verifiche attraverso il progressivo uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali quelli di modellazione per l'edilizia e le infrastrutture;
- la compatibilità geologica, geomorfologica, idrogeologica dell'opera;
- accessibilità e adattabilità in materia di barriere architettoniche.

Il progetto di fattibilità deve inoltre individuare ed analizzare possibili soluzioni progettuali alternative all'intervento proposto, compresa la cosiddetta "opzione zero", ossia l'ipotesi di non realizzare l'intervento, e dimostrare, attraverso il confronto comparato tra le diverse opzioni, che l'intervento proposto rappresenta, tra più alternative possibili, la soluzione che presenta il miglior rapporto tra costi e benefici per la collettività, in relazione alle specifiche esigenze da soddisfare e prestazioni da fornire. Dal progetto di fattibilità presentato deve essere rinvenibile il documento di fattibilità delle alternative progettuali di cui all'art. 3, comma 1, lettera gggggquater) del Codice.

Il progetto di fattibilità è redatto sulla base dell'avvenuto svolgimento di indagini geologiche, idrogeologiche, idrologiche, idrauliche, geotecniche, sismiche, storiche, paesaggistiche ed urbanistiche, di verifiche relative alla possibilità del riuso del patrimonio immobiliare esistente e della rigenerazione delle aree dismesse, di verifiche preventive dell'interesse archeologico, di studi di fattibilità ambientale e paesaggistica e evidenzia,



con apposito adeguato elaborato cartografico, le aree impegnate, le relative eventuali fasce di rispetto e le occorrenti misure di salvaguardia.

Al progetto di fattibilità devono essere allegati tutte le indagini e gli studi necessari per la definizione degli aspetti di cui al comma 1 dell'art. 23 del Codice, nonché gli elaborati grafici per l'individuazione delle caratteristiche dimensionali, volumetriche, tipologiche, funzionali e tecnologiche dei lavori da realizzare e le relative stime economiche. Il progetto di fattibilità deve consentire, se previsto dalla proposta, l'avvio della procedura espropriativa.

Il progetto di fattibilità presentato deve in ogni modo soddisfare le esigenze informative richieste dalla normativa vigente in corrispondenza del primo livello di progettazione. In attesa dell'approvazione del *"Regolamento di esecuzione, attuazione e integrazione del d.lgs. n. 50/2016"*, per il contenuto del *"progetto di fattibilità"* si rinvia alla descrizione di dettaglio dello *"studio di fattibilità"* e del *"progetto preliminare"* contenuta nel d.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207 e alle *"Linee guida per la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica da porre a base dell'affidamento di contratti pubblici di lavori del Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) e del Piano nazionale per gli investimenti complementari (PNC)"* adottato dal Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici (CSLP) in data 29.07.2021.

Nelle linee guida è indicato, come previsto dall'art. 48, comma 7, del decreto-legge n. 77/2021, convertito nella legge n. 108/2021, il contenuto essenziale dei documenti e degli elaborati di cui all'art. 23, commi 5 e 6, del Codice, occorrenti per l'espressione del parere da parte del CSLP.

4.2.1. Linee guida del Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici del 29.07.2021.

La finalità sostanziale del progetto di fattibilità tecnica ed economica è la progettazione della soluzione che, tra le alternative possibili, presenta il miglior rapporto tra costi complessivi da sostenere e benefici attesi per la collettività.

Il progetto di fattibilità tecnica ed economica assume contenuto differenziato in relazione alle dimensioni, alla tipologia ed alla categoria dell'intervento; in caso di una proposta PPP presentata ai sensi dell'art. 183 comma 15 del Codice è composto, in linea generale, evitando la duplicazione dei documenti già richiesti negli allegati specifici, dai seguenti elaborati:

a. relazione generale;

La relazione generale si articola nei seguenti punti:

- descrizione delle motivazioni giustificative della necessità dell'intervento, indicazione dei livelli di prestazione da raggiungere e dei relativi indicatori di prestazione che consentano di verificare ad opere ultimate, in fase di esercizio, il raggiungimento degli obiettivi previsti;
- individuazione degli obiettivi posti a base della progettazione e degli specifici requisiti tecnici da soddisfare.
- descrizione dettagliata delle caratteristiche tipologiche, funzionali, tecniche, gestionali ed economico-finanziarie della soluzione progettuale prescelta;
- individuazione e analisi delle possibili soluzioni progettuali alternative alla soluzione proposta sotto il profilo qualitativo, anche in termini ambientali, nonché sotto il profilo tecnico ed economico e descrizione delle risultanze del processo di confronto tra le differenti alternative di intervento, con evidenza dei criteri e degli strumenti metodologici che hanno condotto il proponente alla scelta proposta;
- elenco delle normative di riferimento, con esplicito richiamo ai parametri prestazionali o prescrittivi adottati per il progetto di fattibilità tecnica ed economica, in relazione ai vari ambiti normativi cogenti o comunque presi a riferimento, quali azioni e loro combinazioni, tempi di ritorno, classi di esposizione, scenari di evento;



- riepilogo degli aspetti economici e finanziari del progetto (computo estimativo dell'opera; quadro economico di spesa; eventuale articolazione dell'intervento in stralci funzionali e prestazionali, ovvero in tratte funzionali e fruibili per le opere a rete; sintesi delle forme e delle fonti di finanziamento per la copertura della spesa; piano economico e finanziario; indicazioni di sintesi sull'impatto occupazionale dell'intervento sia in fase di realizzazione che di esercizio, nei casi in cui sia richiesto; indicazioni generali di impatto in termini di coinvolgimento delle micro e piccole imprese, sia nella fase di realizzazione dell'opera sia nelle fasi di manutenzione programmata e straordinaria che di gestione);
 - aspetti contrattuali.
- b. relazione tecnica, corredata da rilievi, accertamenti, indagini e studi specialistici;

La relazione tecnica è riferita a quanto segue:

- aspetti geologici, idrogeologici, idrologici, idraulici, geotecnici e sismici;
 - mobilità e traffico;
 - sintesi delle analisi e delle valutazioni contenute nello studio di impatto ambientale e misure di monitoraggio ambientale;
 - vincoli che insistono sull'area d'intervento e sull'intorno territoriale ed ambientale;
 - aspetti paesaggistici;
 - aspetti archeologici, con descrizione di sviluppi ed esiti della verifica preventiva dell'interesse archeologico;
 - censimento delle interferenze esistenti, con le relative ipotesi di risoluzione, il programma degli spostamenti e attraversamenti e di quant'altro necessario alla risoluzione delle interferenze, nonché il preventivo di costo;
 - piano di gestione delle materie, tenuto conto della disponibilità e localizzazione di siti di recupero e discariche, con riferimento alla vigente normativa in materia;
 - bonifica bellica;
 - aspetti architettonici e funzionali dell'intervento;
 - aspetti strutturali;
 - aspetti impiantistici, con la definizione della loro costituzione in relazione alla necessità di sicurezza, continuità di servizio, sostenibilità ed efficienza energetica, nel loro funzionamento normale ed anormale e nel loro esercizio;
 - sicurezza antincendio, in relazione agli potenziali rischi e scenari incidentali;
 - misure di sicurezza finalizzate alla tutela della salute e sicurezza dei lavoratori nei cantieri;
 - misure di manutenzione e di monitoraggio geotecnico e strutturale;
 - espropri.
- c. relazione di verifica preventiva dell'interesse archeologico (art. 28 comma 4 del d.lgs. n. 42/2004, per la procedura di all'art. 25, c. 1) del Codice ed eventuali indagini dirette sul terreno secondo quanto indicato nell'art. 25, comma 8 del Codice;
- d. studio di impatto ambientale;

Lo studio di impatto ambientale contiene l'analisi e la stima degli effetti che la realizzazione e l'esercizio dell'intervento proposto possono determinare sull'ambiente e la descrizione delle misure che il proponente intende porre in essere al fine di mitigarne o ridurne l'entità (piano preliminare di monitoraggio ambientale).

- e. relazione di sostenibilità dell'opera;

La relazione di sostenibilità dell'opera contiene:



- la descrizione degli obiettivi primari della proposta in termini di *outcome* per le comunità e i territori interessati, attraverso la definizione di quali e quanti benefici a lungo termine, come crescita, sviluppo e produttività, ne possono realmente scaturire, minimizzando, al contempo, gli impatti negativi;
 - l'individuazione dei principali portatori di interessi e indicazione dei modelli e strumenti adottati o che si prevedono di adottare per il loro coinvolgimento;
 - l'asseverazione del rispetto del principio di "*non arrecare un danno significativo*", come definito dal Regolamento UE 852/2020, dal Regolamento (UE) 2021/241 e come esplicitato dalla Comunicazione della Commissione Europea COM (2021) 1054;
 - la descrizione dell'eventuale contributo significativo al raggiungimento di uno o più dei seguenti obiettivi ambientali:
 - mitigazione dei cambiamenti climatici;
 - adattamento ai cambiamenti climatici;
 - uso sostenibile e protezione delle acque e delle risorse marine;
 - transizione verso un'economia circolare;
 - prevenzione e riduzione dell'inquinamento;
 - protezione e ripristino della biodiversità e degli ecosistemi;
 - una stima della *Carbon Footprint* dell'opera in relazione al ciclo di vita e il contributo al raggiungimento degli obiettivi climatici;
 - una stima della valutazione del ciclo di vita dell'opera in ottica di economia circolare, seguendo le metodologie e standard internazionali (*Life Cycle Assessment – LCA*), con particolare riferimento alla definizione e all'utilizzo dei materiali da costruzione ovvero dell'identificazione dei processi che favoriscono il riutilizzo di materia prima e seconda riducendo gli impatti in termini di rifiuti generati;
 - l'analisi del consumo complessivo di energia con l'indicazione delle fonti per il soddisfacimento del bisogno energetico, anche con riferimento a criteri di progettazione bioclimatica;
 - la definizione delle misure per ridurre le quantità degli approvvigionamenti esterni (riutilizzo interno all'opera) e delle opzioni di modalità di trasporto più sostenibili dei materiali verso/dal sito di produzione al cantiere;
 - una stima degli impatti socio-economici dell'opera, con specifico riferimento alla promozione dell'inclusione sociale, la riduzione delle disuguaglianze e dei divari territoriali nonché il miglioramento della qualità della vita dei cittadini;
 - l'individuazione delle misure di tutela del lavoro dignitoso, in relazione all'intera filiera societaria dell'appalto (subappalto); l'indicazione dei contratti collettivi nazionali e territoriali di settore stipulati dalle associazioni dei datori e dei prestatori di lavoro comparativamente più rappresentative sul piano nazionale di riferimento per le lavorazioni dell'opera;
 - l'utilizzo di soluzioni tecnologiche innovative, ivi incluse applicazioni di sensoristica per l'uso di sistemi predittivi (struttura, geotecnica, idraulica, parametri ambientali);
 - l'analisi di resilienza, ovvero la capacità dell'infrastruttura di resistere e adattarsi con relativa tempestività alle mutevoli condizioni che si possono verificare sia a breve che a lungo termine a causa dei cambiamenti climatici, economici e sociali, permettendo così di adottare la soluzione meno vulnerabile per garantire un aumento della vita utile e un maggior soddisfacimento delle future esigenze delle comunità coinvolte.
- f. rilevi plano-altimetrici e stato di consistenza delle opere esistenti e di quelle interferenti nell'immediato intorno dell'opera da progettare;
- g. elaborati grafici delle opere, nelle scale adeguate;
- h. computo estimativo dell'opera, in attuazione dell'art. 32, comma 14 bis, del Codice;
- i. quadro economico di progetto;



j. capitolato speciale d'appalto;

Il capitolato speciale d'appalto è diviso in due parti:

- descrizione delle lavorazioni;
- specificazione delle prescrizioni tecniche e delle prestazioni.

k. cronoprogramma;

l. piano di sicurezza e di coordinamento, finalizzato alla tutela della salute e sicurezza dei lavoratori nei cantieri, ai sensi del d.lgs. n. 81/2008 e in applicazione dei vigenti accordi sindacali in materia, e stima dei costi della sicurezza;

m. capitolato informativo, nel caso sia previsto l'utilizzo della modellazione informativa digitale;

n. piano preliminare di manutenzione dell'opera e delle sue parti;

Il piano preliminare di manutenzione dell'opera e delle sue parti è costituito dai seguenti documenti:

- il manuale d'uso;
- il manuale di manutenzione;
- il programma di manutenzione.

o. piano preliminare di monitoraggio geotecnico e strutturale;

p. piano particellare delle aree espropriande o da acquisire.

4.3. Bozza di convenzione (doc. C)

Ai sensi dell'art. 182 comma 2 del Codice la convenzione deve definire i rischi trasferiti, le modalità di monitoraggio della loro permanenza entro il ciclo di vita del rapporto contrattuale e le conseguenze derivanti dalla anticipata estinzione del contratto, tali da coportare la permanenza dei rischi trasferiti in capo all'operatore economico.

È auspicabile che la bozza di convenzione presentata dall'operatore economico replichi, con i dovuti adattamenti e specifiche, lo schema di contratto standard di concessione per la progettazione, costruzione e gestione di opere pubbliche a diretto utilizzo della pubblica amministrazione da realizzare in partenariato pubblico privato, nella versione da ultimo aggiornata e approvata con delibera dell'Autorità Nazionale Anticorruzione n. 1116 del 22 dicembre 2020 e con determina della Ragioneria Generale dello Stato n. 1 del 5 gennaio 2020, così articolata:

SEZIONE I - CONDIZIONI GENERALI

1. *Premesse, allegati e documenti contrattuali*
2. *Definizioni*
3. *Condizioni generali*
4. *Oggetto*
5. *Durata ed efficacia*

SEZIONE II- SOCIETÀ DI PROGETTO

6. *Società di progetto*
7. *Mutamento della compagine sociale della società di progetto*
8. *Responsabilità solidale dei soci*

SEZIONE III – DELLE OBBLIGAZIONI DEL CONCESSIONARIO E DEL CONCEDENTE

9. Autorizzazioni
10. Obblighi e attività del concedente
11. Dichiarazioni, obblighi e attività del concessionario
12. Responsabilità del concessionario
13. Obblighi in tema di tracciabilità dei flussi finanziari
14. Forza maggiore

SEZIONE IV – PROGETTAZIONE E COSTRUZIONE

15. Esecuzione dei lavori
16. Responsabile unico del procedimento, direttore lavori e direttore dell'esecuzione
17. Collaudo
18. Espropriazioni
19. Modifiche del contratto
20. Sospensione delle attività di costruzione
21. Contributo
22. Decurtazioni e penali per ritardi in fase di progettazione e di costruzione

SEZIONE V – GESTIONE

23. Fase di gestione
24. Servizi di disponibilità e accessori
25. Fornitura dei servizi accessori alla disponibilità
26. Altre categorie di servizi
27. Sospensione dei servizi
28. Corrispettivi e termini di pagamento
29. Corrispettivo
30. Tariffe

SEZIONE VI – EQUILIBRIO E REVISIONE DEL PEF

31. Equilibrio economico finanziario
32. Riequilibrio economico finanziario

SEZIONE VII – ASSICURAZIONI, CAUZIONI E GARANZIE PER I FINANZIATORI

33. Cauzioni
34. Polizze assicurative
35. Garanzie del concessionario per i finanziatori

SEZIONE VIII- VICENDE DELLA CONCESSIONE

36. Clausola risolutiva espressa
37. Risoluzione per inadempimento del concessionario
38. Risoluzione del contratto per reati accertati e decadenza della attestazione di qualificazione
39. Sostituzione del concessionario
40. Risoluzione per inadempimento del concedente
41. Revoca della concessione
42. Recesso
43. Effetti della cessazione del contratto
44. Rifinanziamento
45. Monitoraggio
46. Comunicazioni
47. Ulteriori articoli da disciplinare



Allegato 1: documenti contrattuali

Allegato 2: definizioni

Allegato 3: matrice dei rischi

L'operatore economico deve evidenziare, nella bozza di convenzione presentata, le modifiche e le integrazioni apportate al testo rispetto allo schema di contratto standard.

4.4. Matrice dei rischi (doc. D)

La matrice dei rischi è il documento che identifica, misura e quantifica i rischi connessi alla realizzazione di una proposta PPP sulla base delle caratteristiche specifiche delle prestazioni offerte e in relazione alle diverse fasi del ciclo di vita del contratto, ed individua la parte contrattuale (pubblica o privata) su cui il rischio ricade. La matrice dei rischi è lo strumento attraverso il quale il proponente deve dimostrare la convenienza del ricorso al PPP rispetto ad un appalto tradizionale (vedi doc. G. - Calcolo del *Value for Money* secondo la tecnica del *Public Sector Comparator*).

A secondo dell'oggetto della proposta, oltre ai rischi definitivi precedentemente (rischio di costruzione, rischio di disponibilità, rischio di domanda, rischio operativo), la matrice deve comprendere anche quei rischi che caratterizzano l'intero ciclo di vita della proposta e quindi non una singola fase, quali il rischio normativo-politico regolamentare, il rischio di finanziamento, il rischio finanziario, il rischio di insolvenza, il rischio delle relazioni industriali, il rischio di valore residuale (ossia il rischio di restituzione alla fine del rapporto contrattuale di un bene di valore inferiore alle attese) nonché quei rischi, definiti come causa di forza maggiore, da individuare puntualmente nel contratto, che, di regola, rimangono allocati al concedente, derivanti da eventi quali scioperi o manifestazioni di protesta, fatta eccezione per quelli che riguardano l'affidatario di lavori o servizi oggetto del contratto di PPP, guerre o atti di ostilità (azioni terroristiche, sabotaggi, atti vandalici e sommosse, insurrezioni e altre agitazioni civili), esplosioni, radiazioni e contaminazioni chimiche, fenomeni naturali avversi di particolare gravità ed eccezionalità (esondazioni, fulmini, terremoti, siccità, accumuli di neve o ghiaccio, riconosciuti come disastri o catastrofi dall'Autorità competente), epidemie e contagi; indisponibilità di alimentazione elettrica, gas o acqua per cause non imputabili all'amministrazione, all'operatore economico o a terzi affidatari di lavori o servizi oggetto del contratto, impossibilità, imprevista e imprevedibile, per fatto del terzo, di accedere a materie prime e/o servizi necessari alla realizzazione dell'intervento.

Per ogni tipologia di rischio devono essere descritti i possibili eventi ad essi correlati, la probabilità di accadimento, i possibili effetti, l'allocazione in capo al privato e/o al pubblico, il riferimento agli articoli della convenzione e i sistemi di mitigazione del rischio.

La matrice dei rischi deve pertanto valorizzare i seguenti aspetti:

- identificazione del rischio ovvero l'individuazione di tutti quegli eventi che potrebbero influire sull'intervento proposto, sia in fase di progettazione, costruzione dell'infrastruttura e gestione del servizio;
- risk assessment ovvero la valutazione della probabilità del verificarsi dell'evento associato al rischio (nel caso non fosse possibile indicare un valore preciso, è possibile ricorrere a indicazioni del tipo "minima, bassa, alta") e degli effetti che ne possono derivare, costi potenziali e momento di potenziale accadimento;
- risk management ovvero individuazione degli strumenti e delle strategie di mitigazione del rischio;
- allocazione del rischio al soggetto pubblico o privato oppure, in caso non fosse possibile allocare per intero il rischio in capo ad una parte, indicazione delle circostanze per le quali il rischio è a carico del soggetto pubblico e quelle per cui è a carico del soggetto privato;
- corrispondenza tra rischio e trattamento dello stesso all'interno del contratto con indicazione dell'articolo di riferimento.



Maggiore è il grado di dettaglio di analisi e rilevazione dei rischi connessi alla realizzazione dell'intervento, minori si riveleranno le probabilità di trascurare aspetti dell'operazione in ordine ad una compiuta analisi ed allocazione dei rischi, mitigando altresì il rischio di "incompletezza contrattuale", e maggiore sarà il livello di credibilità della soluzione di partenariato proposta in ordine al *Value For Money*.

La matrice dei rischi disciplina ex-ante modalità e limiti di revisione delle condizioni economiche-finanziarie a base del piano economico-finanziario e riporta anche il grado di percezione dell'intensità dei rischi identificati (es. lieve, moderato, alto) nelle principali fasi del progetto in cui il rischio può manifestarsi.

Particolare attenzione deve essere riservata all'identificazione dei principali driver di rischio sottostanti il rischio operativo, ovvero rischio di domanda e rischio di offerta, coerentemente con l'attenzione che pone sul tema la disciplina comunitaria in materia di concessioni (Direttiva n. 23/2014/EU), alle modalità di trattamento e trasferimento in capo al potenziale concessionario. Rilevanza fondamentale riveste anche la matrice delle penali e il suo recepimento nella convenzione.

Di seguito si riportano, a titolo esemplificativo, le tipologie di rischio da analizzare, come elencati anche nell'Allegato 3 dello schema di contratto approvato con delibera dell'Autorità Nazionale Anticorruzione n. 1116 del 22 dicembre 2020 e con determina della Ragioneria Generale dello Stato n. 1 del 5 gennaio 2020:

- rischio amministrativo,
- rischio espropri,
- rischio ambientale,
- rischio di modificazione progettuale,
- rischio di errore di progettazione,
- rischio di ritardo nell'approvazione del progetto,
- rischio di esecuzione dell'opera difforme dal progetto,
- rischio di errata stima e valutazione dei costi di costruzione,
- rischio di slittamento dei tempi di realizzazione dell'intervento rispetto alle tempistiche fissate dal cronoprogramma,
- rischio di slittamento dei tempi di costruzione per cause di forza maggiore,
- rischio finanziario,
- rischio delle relazioni industriali,
- rischio di mancata accettazione sociale,
- rischio di aumento del costo dei fattori produttivi ovvero di inadeguatezza o indisponibilità dei fattori produttivi stessi come previsti nel progetto,
- rischio normativo-regolamentare e politico,
- rischio di contrazione della domanda,
- rischio di concorrenza,
- rischio normativo-regolamentare e politico,
- rischio di disponibilità della struttura,
- rischio di disponibilità dei servizi da erogare,
- rischio di gestione,
- rischio di fallimento del gestore,
- rischio di inadempimenti contrattuali di fornitori e subappaltatori,
- rischio di inaffidabilità e inadeguatezza della tecnologia utilizzata,
- rischio di manutenzione straordinaria,
- rischio di interferenze,
- rischio di insolvenza dei soggetti che devono pagare il prezzo dei servizi offerti,
- rischio di performance,
- rischio di inflazione,
- rischio assicurativo,
- rischio epidemiologico.



Le concessioni, quali i PPP, a differenza degli appalti, prevedono per definizione un'allocazione peculiare dei rischi che non può essere completamente annullata nemmeno al verificarsi di un evento imprevedibile ed eccezionale quale l'emergenza epidemiologica da COVID-19. Non è possibile ad esempio trasferire le conseguenze negative della contrazione della domanda causa COVID-19 dal gestore di un impianto sportivo all'amministrazione aggiudicatrice attraverso la proroga, in via generale, della durata della concessione senza operare prima un'attenta e ponderata analisi delle condizioni di fatto accedenti alla concessione sulle quali ha inciso l'evento di forza maggiore.

4.5. Descrizione delle caratteristiche del servizio proposto e relativa gestione (doc. E)

Il capitolato di gestione comprende il capitolato di gestione tecnico e funzionale dell'opera e dei servizi accessori alla disponibilità e i capitolati di gestione relativi ai servizi commerciali e servizi a tariffa, in cui sono definiti gli standard qualitativi e quantitativi, le specifiche tecniche dei servizi, gli indicatori di disponibilità e i parametri di controllo per tutto il periodo di durata del contratto.

4.6. Piano economico finanziario (doc. F)

Il piano economico finanziario (PEF) è il documento che esplicita i presupposti e le condizioni di base che determinano l'equilibrio economico-finanziario degli investimenti proposti e della connessa gestione per l'intera durata del contratto.

Attraverso il PEF il proponente stima la redditività del progetto, individua i fabbisogni finanziari correlati alla realizzazione dell'intervento e giustifica l'eventuale richiesta di contribuzioni pubbliche a fronte della realizzazione dell'intervento.

Se l'operatore economico prevede di utilizzare un terreno di sua proprietà o comunque di un terzo nei confronti dei quali vanta un diritto di compravendita, il costo del terreno deve essere chiaramente evidenziato nel PEF e il proponente deve dichiarare di impegnarsi a cederlo, al suddetto prezzo, all'aggiudicatario o comunque all'amministrazione interessata così da assicurare la parità di trattamento in fase di gara. Il valore inserito nel PEF deve corrispondere al valore venale dell'immobile, tenuto conto dello stato di fatto e di diritto dello stesso al momento della presentazione della proposta.

La rappresentazione del PEF deve essere improntata ai principi di oggettività, razionalità e dimostrabilità, e rispondere ai requisiti di analiticità, completezza, esaustività e "leggibilità" degli elaborati.

Il piano economico finanziario PEF consta di:

- a) un elaborato elettronico,
- b) una relazione illustrativa.

4.6.1. Elaborato elettronico

L'elaborato elettronico, da fornire in formato aperto ed editabile, con formule aperte e macro attive e con i collegamenti tra i fogli di calcolo rilevabili, deve contenere l'esplicitazione dettagliata dei presupposti e delle condizioni di base che determinano l'equilibrio economico finanziario degli investimenti e della connessa gestione dell'opera per l'arco temporale della durata del contratto.

L'elaborato elettronico deve comprendere, in via esemplificativa, i seguenti prospetti:

- sintesi degli elementi economico-finanziari,
- fonti e impieghi,
- cronoprogramma e fabbisogno finanziario,



- schema dei servizi e calcolo del margine operativo lordo (MOL),
- conto economico,
- stato patrimoniale,
- flussi di cassa e calcolo degli indicatori di redditività e di bancabilità.

I prospetti devono essere elaborati su base annuale e su base semestrale per la fase di costruzione.

Lo schema dei servizi con ricavi e costi di gestione è funzionale alla definizione dei flussi di marginalità operativa e gestionale e deve esplicitare i driver e le funzioni di calcolo dei singoli servizi erogati dal proponente. Ogni servizio deve essere funzione di una quantità acquistata/prodotta, di un prezzo di acquisto/vendita e di un aggiornamento inflattivo; analogamente per quanto riguarda ipotesi di cessioni di diritti reali o asset (es. parcheggi pertinenziali per una durata concessoria differenziata).

4.6.1.1. Indicatori di redditività

Gli indicatori della performance economico-finanziaria che il proponente deve obbligatoriamente determinare nel PEF sono i seguenti:

- Valore Attuale Netto del progetto (VAN di progetto);
- Tasso Interno di Rendimento del progetto (TIR di progetto);
- Valore Attuale Netto dell'Equity (VAN Equity);
- Tasso Interno di Rendimento dell'Equity (TIR Equity).

Il VAN e il TIR di progetto devono essere calcolati sui flussi di cassa operativi unlevered determinati sulla base di una struttura 100% equity e, di conseguenza, le imposte, definite come imposte figurative, saranno calcolate applicando la sola l'aliquota IRES sul margine operativo netto (EBIT).

Tale metodologia è indicata dall'*Unità tecnica finanza di progetto*, - task force istituita presso il CIPE e successivamente soppressa con la Legge di stabilità 2016 -, le cui indicazioni tecniche costituiscono tuttora un valido riferimento: si veda in particolare, per la valutazione dei profili economico-finanziari, il documento *“La valutazione della convenienza economico-finanziaria nella realizzazione e gestione degli investimenti pubblici con il ricorso alla finanza privata – maggio 2002”*.

I flussi di cassa operativi del progetto devono essere determinati come segue:

Flussi di cassa di progetto operativi *unlevered*:

- (-) Costo di investimento (CAPEX)
- (-) Oneri finanziari capitalizzati
- (+) Contributo pubblico (eventuale)
- (+) EBITDA al netto di eventuali poste economiche
- (-) Manutenzione Straordinaria
- (-/+) Incremento/Decremento O&MRA
- (+/-) Flussi della gestione IVA (+ IVA su ricavi - IVA su costi + Rimborsi da Erario – Versamenti all'Erario)
- (+/-) Delta Capitale Circolante
- (-) Imposte figurative calcolate sul reddito operativo (IRES su margine operativo netto)
- = Flussi di cassa di progetto operativi *unlevered*

Il VAN di progetto deve essere ottenuto mediante l'attualizzazione dei flussi di cassa di progetto operativi *unlevered* scontati al costo medio del capitale (WACC):

$$\sum_{t=1}^T \frac{FCP_t^-}{(1+WACC)^t} + \sum_{t=1}^T \frac{FCP_t^+}{(1+WACC)^t} = 0$$

FCP_t^- = flussi di cassa operativi di progetto unlevered negativi relativi al periodo t

FCP_t^+ = flussi di cassa operativi di progetto unlevered positivi relativi al periodo t

$WACC$ = costo medio ponderato del capitale

T = durata della concessione

Il costo medio ponderato del capitale ($WACC$) da utilizzare per l'attualizzazione dei flussi di cassa di progetto operativi unlevered deve essere calcolato in funzione del mix ipotizzato di Senior debt ed Equity, in virtù di una leva finanziaria equilibrata (generalmente nell'ordine di 70:30).

$$WACC = r_d * \frac{D}{(D+E)} * (1-t) + K_e * \frac{E}{(D+E)}$$

D = massima esposizione finanziaria del senior debt in fase di costruzione

E = sommatoria dei versamenti effettuati dagli azionisti nell'anno di massima esposizione del senior debt (incluso eventuale debito subordinato)

r_d = costo del debito

K_e = costo opportunità del capitale privato

t = aliquota fiscale

Qualora il proponente preveda un debito subordinato (finanziamento soci, mezzanine finance), quest'ultimo deve essere incluso nel computo del $WACC$ come componente dell'Equity utilizzando, ai soli fini del calcolo del $WACC$, il medesimo costo previsto per l'Equity (K_e).

Il Costo opportunità del capitale (K_e) deve essere espresso secondo la formula del Capital Asset Pricing Model (CAPM):

$$K_e = r_f + \beta * (r_m - r_f)$$

r_f = tasso di riferimento privo di rischio (Risk free)

β = coefficiente di correlazione tra rendimento atteso del capitale di rischio e rendimento atteso del mercato

$r_m - r_f$ = differenza tra tasso privo di rischio e il rendimento atteso del mercato (premio per il rischio)

Il calcolo del costo opportunità del capitale (K_e) deve essere effettuato considerando i seguenti elementi:

- il tasso *risk free* da utilizzare è quello associato a titoli di stato italiani (BTP) aventi una durata pari a quella del contratto PPP proposto;
- per quanto riguarda l'equity risk premium ($r_m - r_f$) è rimessa al Proponente la determinazione dello stesso, in ragione delle valutazioni imprenditoriali e del profilo di rischio dell'operazione;
- il *Beta* rappresenta il rischio sistematico di un'attività finanziaria, ovvero la tendenza del rendimento di un'attività a variare in conseguenza di variazioni di mercato; la stima del coefficiente Beta deve essere adeguatamente illustrata nella relazione al PEF, facendo riferimento a fonti attendibili (es: Damodaran, Datastream, Reuters etc.).

Il TIR (Tasso Interno di Rendimento) di progetto, calcolato sui flussi di cassa operativi di progetto *unlevered*, è definito come quel tasso di attualizzazione che rende nulla la somma algebrica dei flussi di cassa in un dato periodo ed eguaglia, pertanto, il valore attuale dei flussi di cassa attesi nel tempo al valore delle attività (risorse impiegate) che li genera.

In formula, il TIR unlevered è il seguente:

$$\sum_{t=1}^T \frac{FCP_t^-}{(1 + TIRp)^t} + \sum_{t=1}^T \frac{FCP_t^+}{(1 + TIRp)^t} = 0$$

Il TIR e il VAN Azionisti devono essere calcolati considerando, in base alla distribuzione temporale, con segno negativo i versamenti dei mezzi propri (capitale sociale ed ogni altro eventuale finanziamento da parte dei soci) e con segno positivo i flussi di cassa disponibili dopo il rimborso del debito (cash flow disponibile per soci o Free Cash Flow to Equity) ante distribuzione dei dividendi, per non tener conto delle scelte di politica aziendale relative alla modalità e alla tempistica di erogazione dei dividendi:

- (-) Versamenti di capitale proprio e prestito subordinato
- (+) FCFE Free Cash Flow to Equity (flusso di cassa residuo post rimborso del Senior debt, della Linea IVA e degli incrementi/decrementi per la DSRA)
- = Flussi di cassa degli azionisti per calcolo VAN e TIR Equity

Ai fini del tasso di attualizzazione per il calcolo del VAN Equity dovrà essere utilizzato il costo dell'Equity (Ke) determinato con il metodo del CAPM, come precedentemente illustrato. Nel dettaglio:

Il TIR *Equity*, ovvero quel tasso di attualizzazione che rende nulla la somma algebrica dei flussi di cassa dell'azionista in un dato periodo ed eguaglia, pertanto, il valore attuale dei flussi di cassa attesi nel tempo al valore degli investimenti effettuati dagli azionisti che li genera, è determinato come segue:

$$\sum_{t=1}^T \frac{FCE_t^-}{(1 + TIRe)^t} + \sum_{t=1}^T \frac{FCE_t^+}{(1 + TIRe)^t} = 0$$

FCE_t^- = Versamenti degli azionisti (equity, prestito soci, altri mezzi propri) relativi al periodo t

FCE_t^+ = Free cash flow to Equity: flussi di cassa disponibili per l'equity dopo il rimborso del debito (+ eventuali proventi finanziari) e ante distribuzione dei dividendi al periodo t

t = Durata della concessione

Il Tasso interno di rendimento dell'Equity, come sopra determinato, si ritiene possa costituire il principale riferimento (oltre al DSCR minimo) per l'eventuale procedura di revisione dell'equilibrio economico-finanziario ex art. 182, comma 3, del Codice: *"Il verificarsi di fatti non riconducibili all'operatore economico che incidono sull'equilibrio del piano economico finanziario può comportare la sua revisione da attuare mediante la rideterminazione delle condizioni di equilibrio. La revisione deve consentire la permanenza dei rischi trasferiti in capo all'operatore economico e delle condizioni di equilibrio economico finanziario relative al contratto"*.

Il Proponente deve indicare nello schema di convenzione il suddetto indicatore, così come determinato puntualmente nel PEF, ed i relativi margini di tolleranza (ad esempio +/- 5%) oltre i quali si procede all'attivazione del meccanismo di riequilibrio.

Il VAN *Equity* (Valore Attuale Netto per l'azionista) il cui tasso di attualizzazione è pari al K_e (costo opportunità del capitale calcolato con metodo del *Capital Asset Pricing Model – CAPM*), è determinato come segue:

$$\sum_{t=1}^T \frac{FCE_t^-}{(1 + K_e)^t} + \sum_{t=1}^T \frac{FCE_t^+}{(1 + K_e)^t}$$

FCE_t^- = Versamenti degli azionisti (*equity*, prestito soci, altri mezzi propri) relativi al periodo t

FCE_t^+ = Free cash flow to Equity: flussi di cassa disponibili per l'*equity* dopo il rimborso del debito (+ eventuali proventi finanziari) e ante distribuzione dei dividendi al periodo t

K_e = costo opportunità del capitale privato

t = durata della concessione

Il proponente deve calcolare il valore del VAN_e e TIR_e esplicitando la metodologia di calcolo del tasso di attualizzazione del VAN_e .

Nel PEF deve essere riportato il calcolo del *Pay back period*, inteso come il numero di anni necessari per recuperare l'investimento effettuato attraverso flussi positivi (periodo in cui si verifica un'inversione di segno nei saldi cumulati di cassa):

$$\text{Pay back period} = A + \frac{B}{C}$$

A = ultimo periodo con i flussi di cassa operativi (non attualizzati) cumulati negativi

B = valore assoluto (positivo) dei flussi di cassa operativi (non attualizzati) cumulati alla fine del periodo A

C = totale dei flussi di cassa operativi (non attualizzati) nel periodo successivo ad A

La stessa metodologia deve essere utilizzata per determinare il periodo di recupero per i flussi di cassa degli azionisti (*Pay back period equity*) con:

A = ultimo periodo con i flussi di cassa cumulati negativi per l'azionista

B = valore assoluto (positivo) dei flussi di cassa cumulati disponibili per l'azionista (*Free CF to Equity*) alla fine del periodo A

C = totale dei flussi di cassa per l'azionista nel periodo successivo ad A

4.6.1.2. Indicatori di bancabilità

Ai fini del calcolo del Debt Service Coverage Ratio devono essere determinati i flussi di cassa disponibili per il servizio del debito alla luce di:

- (+) Flussi di cassa operativi *unlevered*
- (+) benefici fiscali da indebitamento
- (+) versamento mezzi propri (*Equity*, debito subordinato etc.)
- (+) erogazione debt/finanziamenti (senior debt, linea IVA, linea bridge etc.)
- = Flussi di cassa disponibili per il servizio del debito

Il DSCR (Debt Service Coverage Ratio) deve essere calcolato per ogni anno nel periodo di esposizione finanziaria, come segue:

$$DSCR_t = \frac{FC_t}{QC_t + QI_t + C_t}$$

FC_t = flussi di cassa disponibili per il servizio del debito al tempo t

QC_t = quota capitale da rimborsare al tempo t

QI_t = quota interessi da rimborsare al tempo t

C_t = costi accessori al finanziamento (incluse commissioni) al tempo t

MDSCR (Minimum Debt Service Coverage Ratio –DSCR minimo) del progetto nel periodo di gestione

$$MDSCR = \min \left[\frac{FC_t}{QC_t + QI_t + C_t} \right]$$

Il valore del MDSCR riportato all'interno del PEF deve risultare non inferiore a 1,25x.

Valori più bassi, limitati nel tempo (ad es. per uno o due anni) anche in funzione della rischiosità del progetto, devono essere opportunamente giustificati nella relazione illustrativa al PEF.

LLCR (Loan Life Coverage Ratio) calcolato in ogni anno nel periodo di gestione:

$$LLCR_t = \frac{\sum_{i=1}^T \frac{FC_i}{(1+r_d)^i} + DSRA_t}{DO_t}$$

FC = flussi di cassa disponibili per il servizio del debito

r_d = costo nominale del debito (inclusi tutti i costi accessori)

$DSRA_t$ = valore riserva a servizio del debito al tempo t

DO_t = debito residuo (debt outstanding) ancora da rimborsare al tempo t

T = ultimo periodo della concessione in cui sono presenti flussi di cassa

ALLCR (Average Loan Life Coverage Ratio - LLCR medio) del progetto nel periodo di gestione:

$$ALLCR_t = \frac{1}{T} \sum_{i=1}^T \frac{\sum_{j=1}^T \frac{FC_{t+j}}{(1+r_d)^j} + DSRA_t}{DO_t}$$

L'ALLCR riportato all'interno del PEF deve risultare non inferiore a 1,30.

Valori più bassi, anche in funzione della rischiosità del progetto, devono essere opportunamente giustificati nella relazione illustrativa al PEF.

4.6.1.3. Indicatore di economicità

Valore Attuale Netto (VAN_{CP}), calcolato al momento di avvio della fase di costruzione, dell'eventuale contributo pubblico richiesto (attualizzazione che non tiene conto del periodo di progettazione e del *closing* finanziario):

$$VAN_{CP} = \sum_{t=1}^T \frac{CP_t}{(1+r_{cp})^t}$$

CP_t = contributo pubblico messo a disposizione dall'Amministrazione

r_{cp} = tasso di attualizzazione convenzionalmente posto pari al 5%

t = durata della fase di costruzione (esclusa fase di progettazione closing finanziario)

Valore Attuale Netto (VAN_{CG}), calcolato al momento di avvio della fase di gestione, dei canoni pagati dalla Pubblica Amministrazione in fase di gestione:

$$VAN_{CG} = \sum_{t=1}^T \frac{CG_t}{(1 + r_{cp})^t}$$

CG_t = canoni corrisposti dall'Amministrazione in fase di gestione

r_{cp} = tasso di attualizzazione convenzionalmente posto pari al 5%

t = durata della fase di gestione

4.6.1.4. Condizioni di equilibrio economico-finanziario

Il PEF deve dare evidenza del necessario equilibrio economico-finanziario dell'operazione, presupposto per la corretta allocazione dei rischi.

La proposta presentata deve dimostrare la contemporanea capacità del progetto di creare valore nell'arco dell'efficacia del contratto e di generare un livello di redditività adeguato per il capitale investito (convenienza economica) e allo stesso tempo di generare flussi di cassa sufficienti a garantire il rimborso del finanziamento (sostenibilità finanziaria).

Ai sensi dell'art. 165 comma 3 del Codice, la proposta deve assicurare adeguati livelli di bancabilità, intendendosi per tali la reperibilità sul mercato finanziario di risorse proporzionate ai fabbisogni, la sostenibilità di tali fonti e la congrua redditività del capitale investito.

Nell'ambito dell'attività di verifica delle condizioni di equilibrio economico-finanziario e di ragionevolezza e congruità degli indicatori evidenziati nel PEF, le proposte PPP presentate su iniziativa privata all'Amministrazione provinciale devono rispettare le seguenti condizioni:

- TIR di progetto prossimo al WACC;
- VAN di progetto prossimo allo zero;
- VAN_{Equity} prossimo allo zero;
- TIR $Equity$ prossimo al K_e Mezzi propri;
- DSCR minimo e LLCR > di un parametro soglia ritenuto bancabile (intorno ad 1,3x).

Secondo le Linee guida ANAC n. 9/2018, nella Parte I di natura non vincolante per le amministrazioni aggiudicatrici, "se i valori di VAN e TIR di progetto non tendono all'equilibrio significa che il contratto contiene margini di extra-redditività per il partner privato che ne riducono il trasferimento del rischio operativo". Nella versione aggiornata delle Linee guida, attualmente in consultazione, ANAC ha abbandonato la condizione del VAN uguale a zero e optato per quella del VAN prossimo alla zero, raccomandando però le amministrazioni, in caso il VAN e il TIR non tendano all'equilibrio, di condurre un'attenta valutazione confrontando TIR con opportuni benchmark eventualmente disponibili e rilevati, ad esempio, dal DIPE o dalle Autorità di regolazione.

Gli indicatori (es. TIR $Equity$ e DSCR), in coerenza con quanto previsto in convenzione, sono presi a riferimento (con opportuni intervalli di scostamento che il proponente deve indicare) per i casi di revisione dell'equilibrio



economico-finanziario in seguito al verificarsi, ai sensi dell'art. 182 comma 3 del Codice, di fatti non riconducibili all'operatore economico. La revisione del PEF deve consentire la permanenza dei rischi trasferiti in capo all'operatore economico e delle condizioni di equilibrio economico finanziario relative al contratto.

4.6.2. Relazione illustrativa al PEF

La relazione illustrativa al PEF deve contenere una chiara ed analitica esplicitazione delle assunzioni di base (input) di natura strategico-organizzativa, economica, finanziaria, temporale, fiscale e macroeconomica:

costituzione della società di progetto: va indicata la scelta di prevedere o meno la costituzione di una società di progetto (*Special Purpose Vehicle - SPV*).

Ai sensi dell'art. 184, comma 1, ultimo periodo del Codice: "*il bando di gara può, altresì, prevedere che la costituzione della società sia un obbligo dell'aggiudicatario*". Risulta altresì opportuno che la società di progetto venga costituita non prima dell'aggiudicazione del contratto, onde evitare costi di strutturazione societaria già in fase di presentazione della proposta.

valore della concessione: da stimare ai sensi dell'art. 167 del Codice, pari al fatturato totale generato dal concessionario per tutta la durata del contratto, al netto dell'IVA. Tale valore costituisce l'importo su cui calcolare la garanzia provvisoria di cui all'art. 93 del Codice.

eventuali costi di cessione di terreno: con indicazione di metodi di stima del valore venale, tenuto conto dello stato di fatto e di diritto dello stesso al momento della presentazione della proposta, opportunamente supportato da una documentata analisi di mercato (domanda/offerta, prezzi, evoluzione transazioni, ecc.).

costo di costruzione: da suddividere nelle componenti principali e con i driver di stima rilevanti (€/m², €/m³, ecc.) coerentemente con il quadro economico e con il cronoprogramma del progetto di fattibilità.

oneri di predisposizione della proposta nel limite del 2,5% del valore dell'investimento: tale valore è inserito nei PEF degli offerenti in sede di gara per tener conto dell'eventuale rimborso al proponente/promotore non risultato aggiudicatario; deve essere indicata la quota IVA, ove dovuta, sull'importo delle spese.

ricavi gestionali: con evidenza, per ciascuna tipologia di servizio che genera un introito, delle quantità fornite/erogate e del relativo prezzo unitario applicato (PxQ).

costi gestionali: con evidenza, per ciascuna voce che determina un esborso, dei quantitativi acquistati (energia, materiali, etc.) o impiegati (personale, manutenzioni etc.) e del relativo costo unitario (o tariffa) applicato.

dilazioni di pagamento e incasso dei debiti/crediti commerciali e non commerciali: con evidenza dei relativi tempi ipotizzati.

Il PEF deve dare conto del saldo (incassi e pagamenti) dei crediti e dei debiti commerciali e non commerciali finali relativi alla chiusura del contratto, in corrispondenza dell'ultimo anno.

ammortamenti: il PEF deve prevedere l'intero ammortamento dell'investimento entro il termine della contratto mediante il c.d. ammortamento finanziario previsto dall'art. 104 del TUIR che prevede quote di ammortamento costante o differenziate.

Il PEF non deve prevedere alcun valore residuo del bene; vanno indicate, invece, eventuali somme il cui incasso si prevede sarà effettivamente registrato al termine del contratto e legate, ad esempio, a dilazioni concesse o rimborsi di imposte e/o tasse.

mezzi propri del proponente: da descrivere la struttura dei medesimi (es. quota capitale di rischio, quota prestito soci, ecc.), le assunzioni circa l'immissione di risorse nel progetto, le modalità di remunerazione.

finanziamenti bancari: da esplicitare la tipologia (es. Debito Senior, Debito Ponte, Debito IVA, ecc.), la durata della linea, il periodo di disponibilità ipotizzato, le condizioni finanziarie previste (profilo commissionale e



marginale), le modalità di rimborso (eventuale preammortamento ed ammortamento previsto), la “coda” del debito, gli strumenti di copertura dal rischio tasso ipotizzati e il costo relativo.

contributo pubblico/prezzo: da erogare a stato avanzamento lavori in misura proporzionale alla progressione temporale dei soli lavori e forniture per la realizzazione delle opere; non potrà essere superiore alla percentuale del costo dell'investimento complessivo, comprensivo di eventuali oneri finanziari, fissata ai sensi dell'art. 180, comma 6 del Codice (attualmente pari al 49%); per investimento complessivo su cui calcolare il suddetto limite si intende il totale dei costi (esclusa IVA) risultanti dal quadro economico per la realizzazione delle opere previste e dei costi per la fornitura di impianti, attrezzature, arredi necessari per l'entrata in esercizio dell'iniziativa, del totale delle spese tecniche e degli oneri di strutturazione finanziaria dell'iniziativa (per tali si intendono solo gli oneri finanziari capitalizzati che matureranno nel periodo di costruzione e le commissioni bancarie per lo stesso periodo). Sono invece esclusi dal costo dell'investimento complessivo su cui calcolare il suddetto limite gli oneri di manutenzione straordinaria ed eventuali rinnovi di attrezzature, arredi etc. previsti in fase gestionale. Deve essere indicata anche l'aliquota IVA applicata al suddetto contributo pubblico /prezzo. È rimessa al proponente ogni verifica circa la cumulabilità delle risorse pubbliche previste in ragione del suddetto limite del 49%: contributi, incentivi, ed altri importi a carico della pubblica amministrazione complessivamente richiesti in fase di realizzazione e gestione dell'iniziativa.

coda del debito: è auspicabile, cioè, che vi sia un lasso di tempo (es. 2 o 3 anni) tra la fine del rimborso ed il termine della Concessione;

riserve previste: tipologia di riserve previste (ad es. *Debt service Reserve Account* - DSRA, *Operation & Maintenance Reserve Account* - O&MRA, *Riserva Net Working Capital* - NWC), modalità di alimentazione, utilizzo e ricostituzione; con riferimento all'O&MRA esplicitare le ipotesi previste di manutenzione straordinaria, cicli di interventi, eventualmente differenziati per tipologia di opera (edilizia/impiantistica), ed entità degli accantonamenti previsti.

durata della fase preliminare: dalla stipula della Convenzione all'avvio della cantierizzazione, comprensiva delle necessarie fasi intermedie di ultimazione della progettazione, delle approvazioni ed autorizzazioni, della fase di costruzione (data prevista di avvio e di fine cantieri), dei collaudi e decorrenza della fase di gestione;

fasi di gestione transitorie e collaudi per stralci funzionali: devono avere una coerente rappresentazione nel PEF.

imposte dirette (IRES, IRAP): descrivere modalità di calcolo della base imponibile con evidenziazione di eventuali poste deducibili/indeducibili, delle aliquote applicate in coerenza con la normativa vigente e di eventuali agevolazioni fiscali applicabili.

Si precisa come siano escluse dall'ambito di applicazione dell'art 96 del TUIR – che prevede il limite di deducibilità del 30% del ROL per la parte di interessi passivi che eccede gli interessi attivi - le società di progetto (SPV) costituite ai sensi dell'articolo 183 del Codice Appalti; descrivere modalità di computo degli acconti e saldi periodali;

imposte indirette (ad es. IVA, imposta di registro): descrivere analiticamente il regime IVA applicato alle voci economiche di costo e ricavo (agevolata, ordinaria, esenzione, *reverse charge*, *split payment*, ecc.); nella fase di investimento indicare modalità di copertura del fabbisogno IVA, anche in applicazione della normativa sullo split payment sull'eventuale contributo pubblico; descrivere modalità di gestione dei flussi e saldi IVA (es. meccanismo di compensazione, rimborso da Erario, ecc.) e dettaglio delle ipotesi temporali; descrivere le altre imposte indirette, ove applicabili, ipotizzate ad esempio sui trasferimenti di diritti reali e sulle registrazioni.

tributi locali: illustrare compiutamente le assunzioni circa l'imponibilità ai fini dell'applicazione dei tributi locali (ad es. IMI), modalità di determinazione della base imponibile ed aliquote applicate; ove previsto, indicare specifica normativa primaria o regolamentare di esenzione.

inflazione: coefficienti generali assunti ed eventuali coefficienti di adeguamento specifici (es. voci energetiche, ecc.) con relative fonti utilizzate.



Nella relazione illustrativa al PEF vanno inoltre descritte le modalità di strutturazione dei fogli di calcolo e i metodi di calcolo degli *output* e indicatori (*ratios*) di sostenibilità, redditività e bancabilità.

4.7. Calcolo del *Value for Money* secondo la tecnica del *Public Sector Comparator* (doc. G)

Il *Value for Money* è un sistema di valutazione della convenienza dei PPP che si sostanzia in una comparazione monetaria tra due ipotesi alternative: l'ipotesi che prevede un PPP e la relativa alternativa pubblica, ossia un'ipotesi il più possibile simile a quella da attuarsi in PPP, ma con un assetto istituzionale-organizzativo e finanziario completamente pubblico. L'analisi di convenienza individua il costo dell'intervento al netto delle entrate attualizzate e del contributo pubblico, aumentato del trasferimento fiscale netto: lo scopo è quello di stimare il beneficio che trae il soggetto pubblico (stato e collettività) derivante dal PPP, rispetto all'intervento eseguito unicamente dalla pubblica amministrazione.

La soluzione elaborata dal proponente crea *Value for Money* se permette la riduzione dei costi di costruzione e gestione, migliora l'allocazione dei rischi, garantisce una più veloce implementazione del progetto, un incremento della qualità o nella generazione di redditività; la proposta deve, in definitiva, presentare il migliore rapporto tra costi e benefici per la collettività. In caso di presentazione di più proposte aventi il medesimo oggetto, va pertanto privilegiata la proposta più vantaggiosa, quella che maggiormente ottimizza i costi per il settore pubblico.

Uno dei metodi più diffusi per misurare l'entità del *Value for Money* (*VfM*) è quello del *Public Sector Comparator* (*PSC*), che può essere definito in sintesi come un ipotetico costo aggiustato con una componente di rischio nel caso in cui un'opera infrastrutturale venga finanziata e gestita per intero da una pubblica amministrazione.

Il *PSC* è un modello di valutazione che si basa sul confronto del valore attuale netto degli esborsi in capo alla pubblica amministrazione nelle due diverse soluzioni di appalto tradizionale (in cui sono da ricomprendere le opzioni offerte dai contratti centralizzati, quali ad esempio Consip, soggetti aggregatori, centrali di committenza) e concessione. La differenza fra i valori riportati rappresenta, appunto, la misura del *Value for Money* espresso in termini di risparmio sui costi di un'alternativa rispetto all'altra.

In termini tecnici, il *PSC* può essere definito come un ipotetico costo aggiustato con una componente di rischio nel caso in cui un'opera infrastrutturale venga finanziata e gestita da un'Amministrazione pubblica.

Il Proponente nell'ambito della Proposta potrà evidenziare, producendo analisi a supporto elaborate da soggetti con specifica esperienza, il vantaggio per l'Amministrazione derivante dal ricorso a forme di PPP in luogo delle procedure tradizionali di appalto (*Value for Money*); resta inteso che l'Amministrazione potrà procedere alle proprie valutazioni di convenienza nella più ampia discrezionalità. È bene notare che, dato l'attuale contesto normativo, la comparazione deve essere condotta tenendo conto anche delle opzioni offerte dai contratti centralizzati (Consip, soggetti aggregatori, centrali di committenza, stazioni uniche appaltanti, consorzi etc.).

L'operatore economico deve quindi evidenziare, producendo analisi ed elaborati a supporto, il *VfM* della proposta presentata, vale a dire il vantaggio di cui la Provincia potrebbe beneficiare laddove optasse per realizzare l'intervento attraverso un contratto di PPP anziché un contratto tradizionale di appalto, il livello di robustezza del progetto in termini di convenienza e di bancabilità anche mediante forme di *Sensitivity Analysis* per le operazioni che prevedono domanda di mercato e servizi tariffabili a seguito di eventuali scostamenti dei valori di input rispetto a quelli posti a fondamento del PEF, i benefici di natura economico-sociale per l'amministrazione pubblica e per la collettività in termini, ad esempio, di servizi aggiuntivi/migliorativi offerti, risparmi di spesa pubblica, eventuale occupazione generata, maggiori introiti di natura fiscale.



4.8. Asseverazione del piano economico finanziario (doc. H)

L'asseverazione consiste nella valutazione economico-finanziaria degli elementi del PEF rilasciata da un istituto di credito o da società di servizi costituite dall'istituto di credito stesso ed iscritte nell'elenco generale degli intermediari finanziari, ai sensi dell'articolo 106 del decreto legislativo 1° settembre 1993, n. 385, o da una società di revisione ai sensi dell'articolo 1 della legge 23 novembre 1939, n. 1966.

ANAC, ai sensi del comunicato del 23.06.2021, ritiene l'attività di asseverazione del PEF possa essere svolta, oltre che dalle società autorizzate ai sensi dell'art. 1 della legge n. 1966/1939, anche dalle società iscritte nel registro dei revisori legali e delle società di revisione attualmente tenuto dal Ministero dell'economia e delle finanze, e che pertanto ai fini dell'asseverazione di una proposta di finanza di progetto non abbia rilevanza alcuna il registro o albo di iscrizione delle società di revisione.

Nell'attestazione di asseverazione il soggetto asseveratore deve dichiarare di aver valutato almeno i seguenti aspetti ed elementi:

- prezzo che l'operatore economico intende chiedere all'amministrazione aggiudicatrice;
- prezzo che l'operatore economico intende corrispondere all'amministrazione aggiudicatrice per la costituzione o il trasferimento dei diritti;
- canone che l'operatore economico intende chiedere all'amministrazione aggiudicatrice;
- composizione delle fonti di finanziamento,
- tempo massimo previsto per l'esecuzione dei lavori e per l'avvio della gestione;
- durata prevista del contratto;
- struttura finanziaria dell'operazione e relativi indici,
- profili di bancabilità dell'operazione in relazione al debito indicato nel PEF e capacità di attrarre finanziatori;
- costi, ricavi e conseguenti flussi di cassa generati dal progetto con riferimento alle tariffe;
- equilibrio del PEF e degli elementi che lo compongono,
- congruenza dei dati del PEF con il contenuto della convenzione.

Ai sensi del comunicato dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, pubblicato in GU n. 183 d.d. 08.08.2001, è possibile richiedere integrazioni all'asseverazione qualora, in relazione alla tipologia del progetto presentato, l'Amministrazione pubblica ravvisi la necessità di una valutazione ulteriore su particolari temi.

4.9. Sistema informativo di monitoraggio (doc. I)

L'operatore economico deve organizzare, alimentare e rendere accessibile, in tempo reale, all'amministrazione aggiudicatrice, attraverso l'implementazione di una piattaforma informatica condivisa, tutte le informazioni anagrafiche, finanziarie, economiche, fisiche, procedurali e gestionali sulle attività oggetto della concessione e sui relativi costi e ricavi, al fine di assicurare il monitoraggio degli obblighi contrattuali, - attraverso anche l'invio di un periodico resoconto economico-gestionale sull'esecuzione del contratto -, e il mantenimento dei rischi in capo all'operatore economico.

L'operatore economico deve garantire l'autenticità e sicurezza dei dati inseriti nel sistema informativo, la loro trasmissione in formato elettronico ed elaborabile, la provenienza degli stessi da soggetti competenti.

Tra le informazioni che l'operatore economico deve rendere disponibili vi sono quelle riferite allo stato di attuazione delle opere al 28 febbraio, 30 aprile, 30 giugno, 31 agosto, 31 ottobre e 31 dicembre di ogni anno che l'amministrazione aggiudicatrice deve inviare, entro i successivi trenta giorni, alla Banca Dati Amministrazioni Pubbliche - Monitoraggio Opere Pubbliche (BDAP-MOP) secondo quanto previsto dal decreto del Ministero dell'Economia e delle Finanze – Dipartimento delle Ragioneria Generale dello Stato del 26 febbraio 2013 attuativo dell'art. 5 del decreto d.lgs. n. 229/2011.



4.10. Sistema di controllo della performance e penali (doc. J)

L'operatore economico deve descrivere il sistema di controllo della performance e il meccanismo di determinazione delle penali in fase di progettazione, costruzione e gestione del PPP con esempi di calcolo delle penalità associate ai parametri di misurazione della performance (*Key Performance Indicators - KPI*) ed elaborando anche la matrice delle penali.

Il documento deve contenere anche la descrizione delle modalità di trasmissione e di calcolo delle penali da applicare in caso di inadempimento dell'obbligo informativo di cui al paragrafo precedente.

4.11. Garanzia provvisoria (doc. K)

L'operatore economico deve fornire la garanzia provvisoria di cui all'art. 93 del Codice calcolata ai sensi dell'art. 167 *"Metodi di calcolo del valore stimato delle concessioni del Codice"*.

Al fine di incentivare il ricorso al modello PPP nel territorio provinciale, si ritiene opportuno ridurre gli oneri a carico degli operatori economici potenziali proponenti, applicando, alle proposte ex art. 183 comma 15 del Codice, la percentuale di garanzia provvisoria dell'1 % prevista all'art. 27 comma 11 della legge provinciale n. 15/2016. Non si applica invece l'art. 27 comma 12 della legge provinciale n. 15/2016.

4.12. Impegno a prestare cauzione (doc. L)

L'operatore economico deve dichiarare di impegnarsi, in caso di indizione di gara, a prestare una cauzione nella misura del 2,5 % del valore dell'investimento, come desumibile dal progetto di fattibilità posto a base di gara.

4.13. Dichiarazione escussione garanzia provvisoria (doc. M)

L'operatore economico deve dichiarare di essere a conoscenza del fatto che, nel caso in cui la proposta sia messa a base della gara, la mancata partecipazione del proponente, divenuto promotore, alla gara o l'assenza dei prescritti requisiti in capo allo stesso, comporteranno l'immediata escussione della garanzia prestata ai sensi dell'art. 93 del Codice.

4.14. Spese di predisposizione della proposta (doc. N)

In caso di mancato esercizio del diritto di prelazione in seguito all'aggiudicazione della gara ad altro offerente, le spese di predisposizione della proposta sono oggetto di pagamento da parte dell'aggiudicatario a favore del proponente divenuto promotore.

L'operatore economico deve allegare l'autodichiarazione, rilasciata ai sensi degli artt. 75 e 76 D.P.R. 445/2000, delle spese sostenute per la predisposizione della proposta, comprensive dei diritti sulle opere dell'ingegno di cui all'art. 2578 del codice civile; tale importo deve essere compreso nel PEF per un importo non superiore al 2,5 % del valore dell'investimento.

L'importo delle spese di predisposizione dichiarato dal proponente in sede di presentazione della proposta è da considerarsi fisso e non soggetto a variazioni aumentative, nemmeno in seguito alle modifiche apportate, anche su richiesta dell'amministrazione provinciale, in fase di valutazione di fattibilità o in fase di approvazione del progetto ai sensi della normativa vigente.



Le spese di predisposizione comprendono i costi relativi agli incarichi esterni di consulenza, affidati con contratti di lavoro, collaborazioni o incarichi professionali, e il costo del personale interno coinvolto nell'elaborazione della proposta.

Il costo del personale interno è individuato dalla retribuzione lorda, composta dalla somma delle voci retributive e degli oneri sociali e previdenziali, rapportata al numero effettivo di ore prestate dal dipendente per la predisposizione della proposta: il costo medio orario del lavoro deriva dal costo annuo lordo diviso per il numero di ore previste dal CCNL di riferimento.

Alla proposta deve essere allegata la documentazione giustificativa la spesa e il pagamento, nonché un prospetto riepilogativo con l'indicazione della tipologia di prestazione, l'oggetto della prestazione, il soggetto fornitore, gli estremi dell'incarico affidato o del contratto sottoscritto, data e numero della fattura o documento equivalente, data del pagamento con indicazione della data di valuta del bonifico o altro strumento elettronico di pagamento, a dimostrazione dell'irrevocabilità della transazione finanziaria effettuata.

Tra i documenti giustificati rientrano i seguenti:

- lettera d'incarico e contratti sottoscritti;
- buste paga;
- prospetto dettagliato del costo orario medio del personale dipendente, compresa l'attestazione dell'ammontare dei versamenti previdenziali e assistenziali;
- documentazione probatoria dell'avvenuto versamento delle ritenute d'acconto e degli oneri previdenziali e assicurativi, qualora dovuti (nel caso di F24 cumulativi è necessario allegare un prospetto di raccordo degli F24 che evidenzia la quota di competenza);
- distinta del bonifico bancario con indicazione data di valuta.

In considerazione della diffusione delle clausole di “*success fee*” anche in Italia, nonostante la presentazione di una proposta PPP su iniziativa privata rientri nell'alea imprenditoriale dell'operatore economico, l'Amministrazione provinciale ritiene ragionevole consentire ai proponenti di concludere le operazioni di pagamento anche in un momento successivo alla presentazione della proposta. I documenti giustificativi di cui sopra dovranno essere resi disponibili alla pubblica amministrazione non appena completati i pagamenti, in ogni caso prima della pubblicazione della gara, entro i sessanta giorni di calendario successivi alla data di adozione della dichiarazione di fattibilità.

Il rispetto del termine di conclusione delle procedure di pagamento viene apposto come condizione nella dichiarazione di fattibilità della proposta. Laddove il proponente non rispetti tale termine, l'importo delle spese di predisposizione viene adeguato all'importo delle spese verificate dall'amministrazione provinciale, correttamente quietanzate entro il suddetto termine. Pertanto, in caso di mancato esercizio del diritto di prelazione, le spese oggetto di pagamento da parte dell'aggiudicatario a favore del proponente divenuto promotore viene ridotto.

Si rammenta che il Consiglio di Stato, con la sentenza n. 5642/2018, ha affermato l'obbligo, in capo al promotore, a partecipare alla gara indetta in seguito all'approvazione della sua proposta, pena l'escussione della cauzione prestata.

Dall'autodichiarazione deve risultare che le spese di predisposizione della proposta sono:

- realmente sostenute;
- chiaramente riferibili alla proposta presentata;
- conformi alle normative contabili, fiscali e contributive nazionali;
- registrate nella contabilità generale dei soggetti proponenti;
- documentate da fatture o da altri atti di equivalente valore probatorio,



- regolarmente e interamente quietanzate e pagate entro la data di presentazione della proposta per un importo pari a € -,00;
- NON ancora pagate per un importo pari a € -,00, da quietanzate prima della pubblicazione eventuale della gara, entro i sessanta giorni di calendario successivi alla data di adozione della dichiarazione di fattibilità.

5. Individuazione amministrazione procedente

L'Ufficio amministrativo ed espropri verifica la competenza dell'amministrazione provinciale a svolgere, in qualità di amministrazione aggiudicatrice, la valutazione di fattibilità della proposta ai sensi dell'art. 183 comma 15 del Codice.

5.1. Competenza provinciale esclusiva

Se la competenza dell'amministrazione provinciale ha carattere esclusivo, l'Ufficio amministrativo ed espropri provvede ad avviare un gruppo di lavoro interno con i responsabili dei diversi settori coinvolti nella realizzazione dell'intervento proposto.

L'Ufficio amministrativo ed espropri opera:

- quale responsabile della procedura di cui all'art. 183 comma 15 del Codice se l'intervento proposto rientra nelle competenze della Ripartizione Amministrazione del patrimonio;
- quale ufficio di supporto al responsabile della procedura di cui all'art. 183 comma 15 del Codice se l'intervento proposto rientra nelle competenze di una ripartizione provinciale diversa della Ripartizione Amministrazione del patrimonio o di un altro soggetto di cui all'art. 2 comma 2 lettera a) della legge provinciale n. 16/2015.

5.2. Competenza provinciale prevalente

Se la competenza dell'amministrazione provinciale non ha carattere esclusivo, ma solo prevalente, e pertanto la verifica di fattibilità di cui all'art. 183 comma 15 del Codice richiede un esame contestuale degli interessi di diverse amministrazioni pubbliche, l'Ufficio amministrativo ed espropri provvede, in rappresentazione dell'amministrazione provinciale procedente, a convocare una conferenza dei servizi preliminare ai sensi dell'art. 14 comma 3 della legge n. 241/1990 e dell'art. 5 comma 4 del regolamento di esecuzione sulle modalità di funzionamento della conferenza dei servizi approvato con decreto del Presidente della Provincia n. 15/2021.

In considerazione della particolare complessità delle operazioni PPP, ai sensi dell'art. 14-bis comma 7 della legge n. 241/1990, la conferenza dei servizi preliminare è convocata direttamente in forma simultanea e in via telematica.

Ai sensi dell'art. 4 comma 5 del regolamento di esecuzione approvato con decreto del Presidente della Provincia n. 15/2021 la conferenza dei servizi preliminare deve essere indetta entro cinque giorni lavorativi dal ricevimento della proposta da parte dell'operatore economico, se ammessa a valutazione.

Alla prima riunione della conferenza è invitato anche il proponente.

Ogni ente partecipante alla conferenza è rappresentato da un unico soggetto abilitato ad esprimere in modo univoco e vincolante la posizione dell'amministrazione.

Nell'ambito della conferenza dei servizi preliminare, l'Ufficio amministrativo ed espropri opera:



- quale responsabile della procedura di cui all'art. 183 comma 15 del Codice e referente unico per la Provincia se l'intervento proposto rientra nelle competenze della Ripartizione Amministrazione del patrimonio;
- quale ufficio di supporto al responsabile della procedura di cui all'art. 183 comma 15 del Codice e referente unico per la Provincia se l'intervento proposto rientra nelle competenze di una ripartizione provinciale diversa della Ripartizione Amministrazione del patrimonio o di un altro soggetto di cui all'art. 2 comma 2 lettera a) della legge provinciale n. 16/2015.

Referente unico per i Comuni è il Segretario comunale.

Ai sensi dell'art. 5 comma 3 del regolamento di esecuzione approvato con decreto del Presidente della Provincia n. 15/2021 il termine perentorio massimo entro il quale le amministrazioni coinvolte possono richiedere integrazioni documentali e chiarimenti al proponente è pari a cinque giorni.

5.3. Competenza non provinciale

Nel caso in cui la valutazione della proposta non rientri nella competenza esclusiva o prevalente dell'amministrazione provinciale, l'Ufficio amministrativo ed espropri provvede ad informare tempestivamente l'operatore economico e l'amministrazione pubblica che si ritiene competente, se facilmente individuabile. La documentazione della proposta viene quindi trasmessa d'ufficio all'amministrazione competente, ai sensi della legge provinciale n. 17/1993, art. 4 comma 3.

6. Valutazione della proposta

6.1. Verifica dei requisiti dei proponenti

L'Ufficio amministrativo ed espropri avvia la verifica sui requisiti dei soggetti proponenti ai sensi dell'art. 183 comma 17 e dell'art. 80 del Codice.

In caso di esito negativo dei controlli, la procedura di valutazione si conclude con dichiarazione di non fattibilità della proposta per non ammissibilità del proponente, con un provvedimento espresso redatto in forma semplificata ai sensi dell'art. 4 della legge provinciale n. 17/1993.

La conclusione positiva dei controlli ex art. 80 del Codice è, in ogni caso, presupposto indispensabile per la nomina di promotore e per la dichiarazione di fattibilità della proposta.

6.2. Verifica della fattibilità della proposta

La verifica di fattibilità tecnico-economica della proposta deve concludersi entro il termine perentorio di tre mesi, previsto al sesto periodo dell'art. 183 comma 15, decorrente dalla data di ricevimento della proposta.

Ai sensi dell'art. 4 comma 7 della legge provinciale n. 17/1993, il termine dei tre mesi può essere sospeso per una sola volta, sulla base di motivate esigenze istruttorie, e per un periodo non superiore a trenta giorni.

L'utilizzo del project financing su proposta del privato, secondo quanto formulato da ANAC nella delibera n. 219/2021, rischia di risolversi in una completa sostituzione del proponente alla stazione appaltante fin dalla fase di progettazione. Risulta pertanto imprescindibile, onde evitare distorsioni della procedura, il rispetto del termine dei tre mesi per la conclusione della verifica di fattibilità della proposta e il ricorso ad una sola sospensione del procedimento.



6.2.1. Ammissibilità della proposta

L'Ufficio amministrativo ed espropri verifica, di concerto con il gruppo di lavoro interno alla Provincia o in sede di conferenza dei servizi preliminari, la completezza della documentazione presentata e l'eshaustività delle informazioni in essa contenute.

In caso di documentazione incompleta e/o non esaustiva, la proposta viene dichiarata non ricevibile e pertanto non valutabile. L'Ufficio amministrativo ed espropri (o altro servizio o ente provinciale competente per la materia oggetto del PPP proposto) dispone di non dar corso alla procedura con un provvedimento espresso redatto in forma semplificata ai sensi dell'art. 4 della legge provinciale n. 17/1993.

Esclusivamente in caso di lacune documentali lievi, tali da non compromettere la ricevibilità e quindi l'ammissibilità della proposta a valutazione, l'Ufficio amministrativo ed espropri (o altro servizio o ente provinciale competente per la materia oggetto del PPP proposto) richiede al proponente le opportune integrazioni documentali o chiarimenti.

L'Ufficio amministrativo ed espropri (o altro servizio o ente provinciale competente per la materia oggetto del PPP proposto) ha facoltà di richiedere al proponente chiarimenti e riscontri documentali ulteriori, qualora ritenuto necessario.

6.2.2. Promemoria alla Giunta provinciale

In virtù del principio di buon andamento di cui all'art. 97 della Costituzione, in particolare dell'obiettivo di razionalizzazione delle risorse umane e strumentali a disposizione della pubblica amministrazione, di ottimizzazione dei tempi procedurali e di miglior temperamento dei vari interessi coinvolti, in primis del privato proponente, contestualmente all'avvio della verifica di ammissibilità della proposta, relativa alla sussistenza di tutti i documenti previsti nell'ambito della proposta ricevuta, l'Ufficio amministrativo ed espropri (o altro servizio o ente provinciale competente per la materia oggetto del PPP proposto), di concerto con il gruppo di lavoro interno alla Provincia o in sede di conferenza dei servizi preliminari, a seconda anche della complessità dell'intervento, elabora, indicativamente entro 14 giorni dalla ricezione della documentazione, un promemoria per la Giunta provinciale, contenente una breve descrizione della proposta e una sintesi degli elementi economico-finanziari più rilevanti (totale costo dell'intervento, eventuale contributo pubblico sull'investimento, entità del canone di disponibilità e/o di servizio, durata del contratto, eventuali tariffe a carico dell'utenza, eventuale valore residuo dell'opera al termine del contratto ed eventuale prezzo di riscatto, ecc).

La Giunta provinciale, in ragione delle funzioni ad essa attribuite dall'ordinamento provinciale, sulla base del promemoria ricevuto, si esprime, nel corso delle sedute immediatamente successive, sulla coerenza o meno della proposta con gli indirizzi programmatici e le strategie di sviluppo dell'Amministrazione provinciale.

In seguito al riscontro da parte della Giunta provinciale, l'Ufficio amministrativo ed espropri (o altro servizio o ente provinciale competente per la materia oggetto del PPP proposto), di concerto con il gruppo di lavoro interno alla Provincia o in sede di conferenza dei servizi preliminari, valuta se persistono le condizioni per proseguire con la valutazione di fattibilità della proposta o, se al contrario, sia opportuno dichiarare la proposta non ammissibile.

6.2.3. Analisi tecnico-economica della proposta

Verificata l'ammissibilità del proponente e la completezza ed exhaustività della documentazione, si avvia la valutazione di fattibilità tecnico-economica della proposta.



L'attività di valutazione si articola nell'analisi approfondita degli aspetti tecnici, economici e dei profili di rischio caratterizzanti l'intervento, al fine di verificare la fattibilità dell'operazione e la potenziale rispondenza della proposta alle esigenze delle amministrazioni coinvolte. Più nel dettaglio, la valutazione deve riguardare la fattibilità della proposta sotto il profilo costruttivo, urbanistico e ambientale, la qualità progettuale, la funzionalità, la fruibilità dell'opera, l'accessibilità al pubblico, il rendimento, il costo di gestione e di manutenzione, la durata della concessione, l'eventuale prezzo (contributo pubblico), i tempi di ultimazione dei lavori, le tariffe da applicare, la metodologia di aggiornamento delle stesse, la sostenibilità economico-finanziaria del PEF, il contenuto della bozza di convenzione, la bancabilità, la distribuzione dei rischi, il monitoraggio dell'Amministrazione attraverso i flussi informativi su piattaforme informatizzate predisposte e alimentate dall'Affidatario, la compliance alle prescrizioni Eurostat per la decontabilizzazione degli investimenti privati, l'affordability da parte dell'Amministrazione e l'assenza di elementi ostativi alla realizzazione degli investimenti privati.

La valutazione della proposta è caratterizzata dalla discrezionalità da parte dell'amministrazione pubblica; una discrezionalità di tipo tecnico, in relazione agli aspetti economico-finanziari, progettuali ed ambientali della proposta, e una discrezionalità di tipo amministrativo, in ordine alla più adeguata modalità di perseguimento dell'interesse pubblico, nonché alla scelta fra le diverse opzioni a tal fine percorribili (ivi compresa la c.d. *opzione zero*).

La richiesta di ulteriore documentazione e modifiche ai fini dell'esame della proposta non comporta alcun impegno da parte dell'Amministrazione a dichiarare la fattibilità della stessa.

6.2.4. Valutazione ambientale della proposta

Alle proposte PPP si applicano, con le opportune modifiche procedurali derivanti dalle specificità della modalità di presentazione e di valutazione, le disposizioni contenute nella legge provinciale n. 17/2017.

Le proposte PPP con potenziali impatti negativi sull'ambiente di portata "significativa" sono soggette a valutazione di impatto ambientale (VIA), procedura finalizzata ad individuare, descrivere e valutare gli impatti sull'ambiente e sul patrimonio culturale di un progetto. L'allegato A della legge provinciale n. 17/2017 stabilisce i casi in cui un progetto è soggetto a VIA ed i casi in cui un progetto è da sottoporre a verifica di assoggettabilità a VIA.

Nello *studio di impatto ambientale* – documento parte del progetto di fattibilità tecnica ed economica descritto al paragrafo 4.2.1. - il proponente deve fornire le informazioni di cui all'allegato VII alla Parte Seconda del d.lgs. n. 152/2006 e quanto richiesto dall'art. 17 della legge provinciale n. 17/2017:

- una descrizione del progetto con informazioni relative alla sua ubicazione, alle sue caratteristiche e dimensioni;
- una descrizione dei probabili effetti significativi del progetto sull'ambiente, sia in fase di realizzazione sia in fase di esercizio e di dismissione;
- una descrizione delle misure previste per evitare, prevenire, ridurre e, per quanto possibile, compensare impatti ambientali significativi e negativi;
- una descrizione delle soluzioni alternative prese in esame dal proponente, compresa l'alternativa zero, con indicazione delle ragioni principali che hanno portato alla scelta dell'opzione proposta prendendo in considerazione gli impatti ambientali;
- il piano di monitoraggio dei potenziali impatti ambientali significativi e negativi derivanti dalla realizzazione e dall'esercizio del progetto, nel quale sono anche indicate le responsabilità e le risorse necessarie per la realizzazione e la gestione del monitoraggio;



- qualsiasi informazione supplementare di cui all'allegato VII alla Parte Seconda del d.lgs. n. 152/2006, relativa alle caratteristiche peculiari del progetto specifico o della tipologia di progetto e dei fattori ambientali che possono subire un pregiudizio.

6.2.5. Richiesta di modifica al progetto di fattibilità

L'amministrazione aggiudicatrice può invitare il proponente ad apportare al progetto di fattibilità le modifiche necessarie per la sua approvazione.

In ogni caso, se il proponente non integra o non apporta le modifiche richieste dall'Amministrazione, la proposta non può essere valutata positivamente.

7. Dichiarazione di fattibilità

Ai sensi della delibera ANAC n. 329/2021 le Amministrazioni sono tenute a concludere il procedimento di valutazione di fattibilità, sia essa positiva che negativa, delle proposte degli operatori economici di cui all'art. 183, comma 15, del D. Leg.vo 50/2016, con l'adozione di un provvedimento amministrativo espresso e motivato ai sensi della legge n. 241/1990, da pubblicare, ai sensi dell'art. 7-bis comma 3, del d.lgs. n. 33/2013, eventualmente in modalità non integrale, nella sezione *"Amministrazione trasparente"*, sotto-sezione *"Altri contenuti - Dati Ulteriori"*.

7.1. Adozione del provvedimento finale da parte della Provincia

Entro il termine di tre mesi dal ricevimento della proposta PPP, l'Ufficio amministrativo ed espropri (o altro servizio o ente provinciale competente per la materia oggetto del PPP proposto) adotta la determinazione motivata di conclusione del procedimento di valutazione ai sensi dell'art. 183 comma 15 del Codice.

In caso di esito negativo, prima della formale adozione del provvedimento, l'Ufficio amministrativo ed espropri (o altro servizio o ente provinciale competente per la materia oggetto del PPP proposto), comunica tempestivamente al proponente, ai sensi dell'art. 11/bis della legge provinciale n. 17/1993, i motivi che ostano alla dichiarazione di fattibilità della proposta PPP. Entro il termine di trenta giorni dal ricevimento della comunicazione, il proponente ha diritto di presentare per iscritto le proprie osservazioni, eventualmente corredate da documenti. Tale comunicazione sospende il termine dei tre mesi per concludere il procedimento, che ricominciano a decorrere dalla scadenza del termine menzionato di trenta giorni ovvero, in caso di tempestiva presentazione di osservazioni, dieci giorni dopo la presentazione delle osservazioni. Entro lo stesso termine di trenta giorni il proponente può richiedere un'audizione. Anche in tal caso il termine per la conclusione del procedimento è sospeso e ricomincia a decorrere dalla data dell'audizione. Dell'eventuale mancato accoglimento di tali osservazioni è data ragione nella motivazione del provvedimento finale di dichiarazione di non fattibilità della proposta ai sensi dell'art. 183 comma 15 del Codice.

7.2. Adozione del provvedimento finale da parte della Conferenza dei servizi preliminare

Ai sensi dell'art. 5 comma 4 del regolamento di esecuzione approvato con decreto del Presidente della Provincia n. 15/2021 la conferenza dei servizi preliminari deve esprimersi sulla proposta entro il termine di tre mesi dalla dichiarazione di ammissibilità della documentazione presentata.

La determinazione motivata di conclusione della conferenza costituisce il provvedimento conclusivo del procedimento di verifica di fattibilità della proposta PPP ai sensi dell'art. 183 comma 15 del Codice.

Entro il termine dei tre mesi, l'amministrazione procedente adotta la determinazione motivata di conclusione del procedimento, sulla base delle posizioni prevalenti espresse dalle amministrazioni partecipanti alla



conferenza tramite i rispettivi rappresentanti; ai sensi dell'art. 7 comma 4 si considera acquisito l'assenso delle amministrazioni coinvolte la cui/il cui rappresentante non abbia partecipato alle sedute ovvero, pur partecipandovi, non abbia espresso la propria posizione o abbia espresso un dissenso non motivato.

Il suddetto termine rimane sospeso in caso di richiesta di integrazione documentale e di richiesta di modifica alla proposta e conseguente adeguamento del PEF e della bozza di convenzione, e riprende a decorrere solo a seguito del puntuale soddisfacimento di dette richieste da parte del Proponente.

Entro il termine perentorio le amministrazioni coinvolte devono rendere le proprie determinazioni in merito all'oggetto della conferenza.

L'assenso o il dissenso devono essere congruamente motivati e, ove possibile, devono essere indicate le modifiche eventualmente necessarie ai fini dell'assenso o del superamento del dissenso.

Le prescrizioni o condizioni eventualmente indicate ai fini dell'assenso o del superamento del dissenso sono espresse in modo chiaro e analitico e specificano se sono relative a un vincolo derivante da una disposizione normativa o da un atto amministrativo generale, ovvero discrezionalmente apposte per la migliore tutela dell'interesse pubblico.

La mancata comunicazione della determinazione nel termine perentorio di cui al comma 4, lettera c), ovvero la comunicazione di una determinazione non adeguatamente motivata equivalgono ad assenso senza condizioni. Sono fatti salvi i casi in cui disposizioni del diritto dell'Unione europea richiedono l'adozione di provvedimenti espressi.

Entro cinque giorni lavorativi dalla scadenza del termine perentorio dei tre mesi, l'amministrazione procedente:

- adotta la determinazione motivata di conclusione positiva della conferenza, ai sensi dell'art. 183 comma 15 del Codice, qualora abbia acquisito esclusivamente atti di assenso non condizionato, anche implicito, oppure qualora ritenga, sentiti i privati interessati e le altre amministrazioni coinvolte, che le condizioni o prescrizioni eventualmente indicate dalle amministrazioni ai fini dell'assenso o del superamento del dissenso, possano essere accolte;
- adotta la determinazione motivata di conclusione negativa della conferenza, qualora abbia acquisito uno o più atti di dissenso ritenuti non superabili. In tal caso trova applicazione l'art. 11/bis della legge provinciale n. 17/1993: prima della formale adozione del provvedimento negativo, la conferenza comunica tempestivamente al proponente i motivi che ostano alla dichiarazione di fattibilità della proposta PPP. Entro il termine di trenta giorni dal ricevimento della comunicazione, il proponente ha diritto di presentare per iscritto le proprie osservazioni, eventualmente corredate da documenti. Tale comunicazione sospende il termine dei tre mesi per concludere il procedimento, che ricominciano a decorrere dalla scadenza del termine menzionato di trenta giorni ovvero, in caso di tempestiva presentazione di osservazioni, dieci giorni dopo la presentazione delle osservazioni. Entro lo stesso termine di trenta giorni il proponente può richiedere un'audizione. Anche in tal caso il termine per la conclusione del procedimento è sospeso e ricomincia a decorrere dalla data dell'audizione. Dell'eventuale mancato accoglimento di tali osservazioni è data ragione nella motivazione del provvedimento finale di dichiarazione di non fattibilità della proposta ai sensi dell'art. 183 comma 15 del Codice.

7.3. Modifica urbanistica e contributo sul costo di costruzione

Nell'ambito delle procedure PPP di cui alla parte IV, titolo I del Codice, laddove l'opera da realizzare non risulti conforme alle previsioni urbanistiche, si applica l'art. 12 comma 3 della legge provinciale n. 16/2015: *con l'approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica o del progetto definitivo, l'amministrazione*



pubblica determina anche l'adozione della variante allo strumento urbanistico ai sensi della legge provinciale n. 9/2018 "Territorio e paesaggio".

In caso di procedure PPP avviate su iniziativa privata ai sensi dell'art. 183 comma 15 del Codice, le varianti urbanistiche si intendono autorizzate, in seguito alla dichiarazione di fattibilità e sulla base dell'esito delle valutazioni operate dalla Conferenza dei servizi preliminare, in sede di approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica da parte della Giunta provinciale e adottate d'ufficio, ai sensi dell'art. 103 comma 5 della legge provinciale n. 9/2018, secondo il procedimento di cui all'art. 50.

La mancata approvazione della modifica urbanistica comporta l'impossibilità di proseguire con la pubblicazione della gara.

Ai sensi dell'art. 81 comma 1 lettera d) della legge provinciale n. 9/2018, il contributo sul costo di costruzione non è dovuto per gli impianti, le attrezzature, le opere pubbliche o di interesse generale realizzati tramite procedure PPP di cui alla parte IV, titolo I, del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50.

8. Pluralità di proposte contestuali

Nel caso di presentazione di più proposte aventi ad oggetto la stessa iniziativa o il medesimo servizio sopraggiunte contestualmente è facoltà della Provincia accorpate in un'unica procedura, e quindi in un'unica conferenza dei servizi preliminare, le valutazioni di fattibilità ai sensi dell'art. 183 comma 15 del Codice e ai sensi del presente documento.

Nel caso di presentazione di più proposte aventi ad oggetto la stessa iniziativa o il medesimo servizio sopraggiunte contestualmente e valutate tecnicamente ed economicamente fattibili ai sensi dell'art. 183 comma 15 del Codice e ai sensi del presente documento, la Provincia, di concerto, eventualmente, con le altre amministrazioni pubbliche coinvolte, procede alla valutazione comparativa delle stesse, nel rispetto dei principi di cui all'art. 30 del Codice, e provvede ad individuare quella che ritiene di interesse sulla base di valutazioni di fattibilità strettamente connesse a scelte interne, sindacabili in sede giurisdizionale solo sotto il profilo della manifesta illogicità, irrazionalità, contraddittorietà e degli errori di fatto.

Obiettivo della valutazione comparativa è l'individuazione della proposta che risulta più vantaggiosa per la pubblica amministrazione e per la collettività, quella che maggiormente ottimizza i costi per il settore pubblico considerando non solo la dimensione economica e finanziaria, - attraverso quindi il raffronto del VAN del contributo pubblico, degli indici di redditività e di bancabilità, - ma anche il grado di efficacia e di efficienza delle proposte pervenute, e presenta quindi, indicativamente, il VfM maggiore.

In questa fase della procedura di cui all'art. 183 comma 15, connotata da ampia discrezionalità della pubblica amministrazione, ogni proposta PPP su iniziativa privata pervenuta alla Provincia deve essere sì valutata tenendo conto delle altre, ma senza operare un raffronto basato su una comparazione sul piano qualitativo e quantitativo, finalizzata alla scelta della *"proposta migliore"*. La scelta della proposta migliore è demandata infatti alla fase successiva della gara; in caso di presentazione spontanea di più proposte PPP in uno stesso arco temporale, si tratta invece di individuare quale proposta risulti maggiormente aderente ai desiderata e agli interessi pubblici perseguiti istituzionalmente dalla pubblica amministrazione.

La giurisprudenza ha di fatto ripetutamente riconosciuto, tra le ultime nella sentenza del Consiglio di Stato Sez. V, del 10 febbraio 2020 n. 1005, che la fase preliminare di individuazione del promotore, ancorché procedimentalizzata, è connotata da amplissima discrezionalità amministrativa, tale da non potere essere resa coercibile nel giudizio amministrativo di legittimità (*Cons. Stato, III, 20 marzo 2014, n. 1365; III, 30 luglio 2013, n. 4026; 24 maggio 2013, n. 2838; V, 6 maggio 2013, n. 2418*), essendo intesa non già alla scelta della migliore fra una pluralità di offerte sulla base di criteri tecnici ed economici preordinati, ma alla valutazione di un interesse pubblico che giustifichi, alla stregua della programmazione delle opere pubbliche, l'accoglimento



della proposta formulata dall'aspirante promotore (*Cons. Stato, V, 31 agosto 2015, n. 4035*). I Giudici evidenziano che la procedura di project financing individua due serie procedimentali strutturalmente autonome, ma biunivocamente interdipendenti sotto il profilo funzionale (la prima di selezione del progetto di pubblico interesse, oggetto del presente documento, la seconda di gara di evidenza pubblica sulla base del progetto dichiarato di pubblica utilità) e riconoscono che la fase preliminare di individuazione del promotore valuta l'interesse pubblico ad operare con la finanza di progetto proposta, non sceglie l'impresa sulla base di criteri tecnici ed economici preordinati.

La Provincia si riserva, in qualsiasi momento e per motivate ragioni di pubblico interesse, di sospendere o revocare la procedura di valutazione comparativa, ovvero di non dare corso o di non procedere alla dichiarazione di fattibilità di nessuna delle proposte e quindi alla nomina di un promotore, senza che gli operatori economici proponenti possano vantare alcuna pretesa di sorta e richiesta di rimborso o pagamenti.

8.1. Criteri di valutazione comparativa

Per la valutazione comparativa di progetti particolarmente complessi, la Provincia può avverarsi di una commissione di esperti:

- il Rappresentante unico della Provincia comunica agli esperti il contenuto minimo delle proposte pervenute;
- la commissione di esperti formula ex-ante i criteri per la valutazione comparativa;
- il Rappresentante unico della Provincia rende accessibile la documentazione delle proposte alla commissione di esperti.

Le amministrazioni valutano:

- il profilo costruttivo e architettonico (qualità tecniche, fisiche, funzionali etc. nonché percettive, simboliche e soggettive dell'oggetto architettonico, qualità e quantità dei materiali di edificazione, conformità degli spazi e flessibilità di utilizzo, macrodistribuzione dei locali e sfruttamento delle sinergie, valore dell'esperienza, complessità realizzativa),
- il profilo urbanistico (collocazione dell'opera nel contesto urbano o periferico, qualità del sito, valorizzazione di edifici già nella disponibilità dell'Amministrazione pubblica),
- profilo ambientale,
- la qualità progettuale,
- la funzionalità e fruibilità dell'opera,
- l'accessibilità al pubblico,
- il rendimento atteso,
- il costo di investimento, di gestione e di manutenzione,
- la durata del contratto e del periodo di costruzione e di gestione,
- l'entità del finanziamento privato e del contenuto dei servizi,
- le tariffe da applicare e relativa metodologia di aggiornamento,
- il grado di innovazione tecnologica e gestionale,
- il contributo offerto in termini di sviluppo sostenibile,
- il valore economico e finanziario del piano,
- il contenuto della bozza di convenzione e
- l'assenza di elementi ostativi alla realizzazione dell'intervento.

In linea generale, in caso di proposte di livello qualitativo pressoché equivalente, viene data preferenza a quelle proposte che impattano meno sui conti pubblici, sia per importo di contribuzione pubblica che per numero di anni di impegno contabile.



9. Validazione e approvazione del progetto di fattibilità

Il progetto di fattibilità eventualmente modificato, qualora non già presente negli strumenti di programmazione approvati dall'amministrazione aggiudicatrice sulla base della normativa vigente, è inserito in programmazione ed è posto in approvazione con le modalità previste per l'approvazione di progetti.

Ai sensi dell'art. 12 comma 1 della legge provinciale n. 16/2015 i progetti delle opere sono approvati dall'amministrazione aggiudicatrice, sentito il parere tecnico, amministrativo ed economico dell'organo competente della Provincia, ove prescritto.

In caso l'approvazione del progetto di fattibilità richieda la convocazione di una conferenza dei servizi decisoria ai sensi dell'art. 6 del decreto del Presidente della Provincia n. 15/2021, le determinazioni assunte in sede di conferenza preliminare possono essere motivatamente modificate o integrate solo in presenza di significativi elementi emersi successivamente alla dichiarazione di fattibilità della proposta PPP.

Il proponente è tenuto ad apportare le eventuali ulteriori modifiche chieste in sede di approvazione del progetto; in difetto, il progetto si intende non approvato.

Il progetto di fattibilità è oggetto di validazione ai sensi dell'art. 23 comma 8 del Codice da parte del responsabile unico del procedimento di gara.

Nel caso in cui la procedura di cui all'art. 183, comma 15, del Codice si interrompa nella fase precedente all'approvazione del progetto di fattibilità ai fini dell'indizione della gara, rimane impregiudicata la possibilità per l'Amministrazione di assumere le determinazioni ritenute opportune, eventualmente al fine di eseguire interventi analoghi e similari a quelli oggetto della proposta, anche attraverso l'utilizzo di strumenti procedurali differenti.

10. Copertura finanziaria dell'intervento

Ogni operazione PPP, - alla pari di ogni atto amministrativo che richieda una spesa -, che comporta un onere a carico del bilancio pubblico necessita dell'individuazione dei mezzi finanziari per farvi fronte, con riferimento a tutti gli esercizi sui quali la spesa è destinata a gravare. L'Amministrazione pubblica è obbligata a verificare ex-ante, al momento dell'indizione della gara, la sostenibilità finanziaria degli interventi che intende realizzare e accertare l'effettiva disponibilità delle risorse economiche nonché la concreta disponibilità degli stanziamenti.

Premesso che il rischio che quanto proposto dall'operatore economico non venga stimato conforme all'interesse pubblico e quindi realizzato è intrinseco all'iniziativa privata di cui all'art. 183 c. 15 del Codice, anche successivamente alla dichiarazione di fattibilità della proposta, l'operatore economico non acquisisce alcun diritto pieno all'indizione della gara, ma una mera aspettativa condizionata dalla valutazione di esclusiva pertinenza della pubblica amministrazione, non giuridicamente tutelabile rispetto alle insindacabili scelte della pubblica amministrazione.

Pertanto, in virtù del principio di buon andamento di cui all'art. 97 della Costituzione, unitamente alle previsioni dell'art. 81, l'indizione della gara PPP è possibile solo in presenza di adeguata copertura finanziaria.

11. Indizione della gara e aggiudicazione

Il progetto di fattibilità approvato è posto a base di gara per l'affidamento del contratto PPP di cui all'art. 183, comma 16 del Codice, alla quale è invitato il proponente divenuto promotore.



È onere del proponente presentare la documentazione della proposta posta a base di gara in versione bilingue e in formato elettronico aperto¹.

È rimesso al promotore segnalare all'amministrazione provinciale in modo specifico e puntuale le parti della documentazione della proposta da non rendere pubbliche; tali omissioni dovranno essere strettamente limitate ai profili tecnico-operativi e procedurali la cui diffusione vanificherebbe lo specifico expertise del promotore. L'Amministrazione si riserva in ogni modo la valutazione finale delle parti della documentazione che, su indicazione del Promotore, non sono da rendere pubbliche.

Nel bando l'amministrazione aggiudicatrice può chiedere ai concorrenti, compreso il promotore, la presentazione di eventuali varianti al progetto.

Nel bando è specificato che il promotore può esercitare il diritto di prelazione.

I concorrenti, compreso il promotore, devono essere in possesso dei requisiti per i concessionari, anche associando o consorziando altri soggetti, ferma restando l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80 del Codice.

Se il promotore non risulta aggiudicatario, può esercitare, entro quindici giorni dalla comunicazione dell'aggiudicazione, il diritto di prelazione e divenire aggiudicatario se dichiara di impegnarsi ad adempiere alle obbligazioni contrattuali alle medesime condizioni offerte dall'aggiudicatario.

Se il promotore non risulta aggiudicatario e non esercita la prelazione ha diritto al pagamento, a carico dell'aggiudicatario, dell'importo delle spese per la predisposizione della proposta nel limite del 2,5 % del valore dell'investimento.

Se il promotore esercita la prelazione, l'originario aggiudicatario ha diritto al pagamento, a carico del promotore, dell'importo delle spese per la predisposizione dell'offerta nel limite del 2,5 % del valore dell'investimento.

12. Principali criticità riscontrate in fase di presentazione di proposte PPP su iniziativa privata

Alla luce dell'esperienza fin qui maturata dalle Amministrazioni pubbliche in ambito di Partenariato Pubblico-Privato si riscontrano nelle Proposte presentate da operatori privati talune ricorrenti criticità metodologiche sotto il profilo economico-finanziario; al fine di fornire indicazioni utili per una corretta formulazione della Proposta si ritiene opportuno riportare di seguito alcune delle principali omissioni, carenze e imprecisioni di natura generale ed economico-finanziaria rilevate.

Documentazione non coerente e ridondante

In fase di elaborazione della proposta, l'operatore economico deve prestare particolare attenzione ad evitare incoerenze e contraddizioni tra i vari allegati della documentazione.

Si suggerisce di inserire le informazioni una sola volta, senza replicare la trattazione dei medesimi argomenti in più allegati, e di limitarsi a riportare le informazioni specifiche del PPP presentato e non del PPP in generale.

Calcolo del WACC e flussi di cassa

Il tasso di sconto da utilizzare per l'attualizzazione dei flussi di cassa (WACC) risulta già incorporare il beneficio fiscale derivante dalla deducibilità degli interessi passivi (fattore 1-t). In alcuni casi gli operatori economici utilizzano il WACC così calcolato come tasso di sconto per attualizzare i flussi di cassa operativi al netto delle imposte che, tuttavia, già scontano il beneficio fiscale legato alla deducibilità degli interessi passivi duplicando, pertanto, il beneficio fiscale. Al fine di evitare tali duplicazioni e per valutare, per quanto possibile, la redditività del progetto senza tener conto delle scelte di natura finanziaria, si richiede che i flussi di cassa operativi da

¹ In fase di presentazione e di valutazione della proposta non è necessaria la predisposizione bilingue della documentazione.



attualizzare (al tasso di sconto del WACC) siano calcolati al netto delle sole imposte sul reddito operativo (imposte figurative).

Costituzione della società di progetto o SPV (Special Purpose Vehicle)

Taluni operatori privati all'atto della presentazione della Proposta risultano aver già costituito la società di progetto; si ritiene che la società di progetto debba essere costituita, se ritenuto opportuno dal privato, o se richiesto dal bando, solo successivamente all'aggiudicazione per evitare di sostenere inutili costi di strutturazione societaria in una fase preliminare in cui non c'è certezza sull'interesse dell'Amministrazione e buon esito della procedura.

Cauzioni/garanzie e valore della concessione

Le Proposte presentate sono talvolta prive dell'indicazione di costi relativi alla costituzione di garanzie, cauzioni e polizze assicurative previste dalla normativa e dalla comune prassi per le operazioni di finanza di progetto per l'intera durata della Concessione.

Garanzia provvisoria (che copra la mancata sottoscrizione del contratto e la mancata partecipazione alla gara), cauzione definitiva, ulteriori polizze (laddove previste dalla normativa) come, a titolo esemplificativo e non esaustivo, polizze di responsabilità professionale per i progettisti, responsabilità civile, polizze *all risk*, polizza indennitaria decennale etc., costituiscono invece parte del quadro economico dell'investimento e vanno indicate nel PEF.

Particolare attenzione, inoltre, va posta sul valore della Concessione, per la cui determinazione occorre far riferimento all'art. 167 del D.Lgs n. 50/2016: "Metodi di calcolo del valore stimato delle concessioni"; in particolare, il valore di una concessione è costituito dal fatturato totale del concessionario generato per tutta la durata del contratto, al netto dell'IVA. In tale calcolo si dovrà tener conto, tra gli altri, dei pagamenti o qualsiasi vantaggio finanziario conferito al concessionario, in qualsivoglia forma, dall'amministrazione aggiudicatrice o dall'ente aggiudicatore o da altre amministrazioni pubbliche, incluse le compensazioni per l'assolvimento di un obbligo di servizio pubblico e le sovvenzioni pubbliche di investimento (comma 4, lett. c), dell'art. 167 del D.Lgs n. 50/2016). La stima del valore della concessione riveste particolare importanza dal momento che tale valore costituisce l'*importo contrattuale* su cui applicare la cauzione provvisoria e la garanzia definitiva.

Rendimento atteso dei mezzi propri

In taluni casi gli operatori privati presentano proposte con indicazione di un rendimento dei mezzi propri (Ke) eccessivamente basso e, a seguito di richiesta di chiarimento da parte dell'Amministrazione, gli operatori eccepiscono spesso la totale discrezionalità circa la stima del rendimento richiesto per il capitale di rischio.

Trattandosi di un elemento complesso e dinamico, l'ANAC propone un confronto del rendimento atteso dell'Equity con opportuni benchmark di mercato rilevati dal Dipartimento per la programmazione e il coordinamento della politica economica; è auspicabile, pertanto, un confronto del rendimento atteso dell'Equity elaborato con il metodo del CAPM con i valori di benchmark indicati dal DIPE. Il riferimento al DIPE è qui da intendersi eventualmente allargato anche alle Autorità di regolazione o ad altri soggetti riconosciuti a livello nazionale.

Sul punto occorre precisare che l'Amministrazione è tenuta a valutare ogni aspetto della Proposta incluso, pertanto, il rendimento richiesto del capitale di rischio. Ciò trova giustificazione, tra l'altro, nella necessità da parte dell'ente concedente di porre in essere un'operazione in linea con le condizioni di mercato; infatti, nel caso di risoluzione della Concessione per cause imputabili al concessionario, gli enti finanziatori possono indicare, ai sensi dell'art. 176, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016 (*step-in right*), un operatore economico avente caratteristiche tecniche e finanziarie analoghe a quelle previste nel bando, che subentri nella Concessione. Risulta evidente che nel caso in cui l'operazione sia strutturata secondo rendimenti non in linea con quelli di mercato, la possibilità di individuare un operatore privato disponibile a subentrare nella Concessione si riduca notevolmente, esponendo l'Amministrazione al rischio del totale fallimento dell'operazione, gravando in



maniera definitiva sui conti pubblici. Tale rischio risulta particolarmente rilevante nei progetti in cui l'Amministrazione è chiamata ad intervenire in fase iniziale con un contributo pubblico.

Indicazione del tasso di interesse sul finanziamento bancario

Alcuni operatori privati hanno elaborato il PEF prevedendo, tra gli elementi per la determinazione del tasso di interesse finito sul debito, in aggiunta al tasso base ed allo *spread margin*, anche un c.d. *margin prudenziale* per tener conto di eventuali oscillazioni del mercato finanziario. Tale impostazione, tuttavia, non risulta in linea con il corretto trasferimento del rischio finanziario in capo al soggetto privato: prevedere, infatti, un margine ulteriore (aggiuntivo) rispetto agli elementi di base per la determinazione del tasso d'interesse (tasso base + *spread margin*) determinerebbe, di fatto, un'allocatione del rischio finanziario sull'Amministrazione che, nel caso di operazioni con canoni a carico del Concedente, si troverebbe a pagare importi più elevati. Per tale motivo il tasso di interesse sul debito deve essere determinato secondo condizioni correnti di mercato.

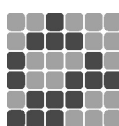
Mancata indicazione del saldo finale del capitale circolante netto

In taluni casi gli operatori privati presentano PEF senza tener conto, in corrispondenza dei flussi di cassa operativi dell'ultimo anno di Concessione, del saldo finale del capitale circolante netto (incasso/pagamento dei crediti/debiti commerciali), sottostimando talvolta i flussi di cassa.



**Richtlinie für die Einreichung und die Bewertung eines Vorschlags für
Projektfinanzierung auf private Initiative in Zuständigkeit der Landesverwaltung
(Beschluss der Landesregierung Nr. 90 von 08.02.2022)**

1	Zweck der Richtlinie	3
2	Begriffsbestimmungen und maßgebliche Vorschriften.....	3
2.1	Arten der Projektfinanzierung	4
2.2	ANAC-Leitlinien	5
2.3	Standardvertrag	5
2.4	Eurostat-Entscheidungen und Rundbrief des Vorsitzes des Ministerrats vom 10. Juli 2019	5
2.5	Überwachung der öffentlichen Arbeiten (BDAP-MOP).....	7
3	Übermittlung des Vorschlags	7
3.1	Verpflichtung zur Nicht-Veröffentlichung	7
4	Inhalt des Vorschlags	7
4.1	Selbsterklärungen zum Besitz der Voraussetzungen gemäß Art. 183, Absatz 17, und Art. 80 des Kodex (Dok. A).....	8
4.2	Durchführbarkeitsprojekt (Dok. B)	8
4.2.1	Leitlinien der Aufsichtsbehörde für öffentliche Arbeiten vom 29.07.2021	10
4.3	Vereinbarungsentwurf (Dok. C)	13
4.4	Risikomatrix (Dok. D)	14
4.5	Beschreibung der Merkmale der vorgeschlagenen Dienstleistung und deren Verwaltung (Dok. E) ..	16
4.6	Wirtschafts- und Finanzplan (Dok. F)	17
4.6.1	Elektronisches Dokument	17
4.6.1.1	Rentabilitätsindikatoren	18
4.6.1.2	Bankfähigkeitsindikatoren	21
4.6.1.3	Wirtschaftlichkeitsindikator	22
4.6.1.4	Wirtschaftlich-finanzielle Gleichgewichtsbedingungen	23
4.6.2	Erläuternder Bericht zum WFP	24
4.7	Berechnung des Value for Money (doc. G)	26
4.8	Beglaubigung des Wirtschafts- und Finanzplans (Dok. H).....	27
4.9	Informationssystem Überwachung (Dok. I)	28
4.10	Kontrollsystem Leistung und Vertragsstrafen (Dok. J)	28
4.11	Vorläufige Sicherheitsleistung (Dok. K)	29
4.12	Zusage der Sicherheitsleistung (Dok. L)	29
4.13	Erklärung Vorklage vorläufige Sicherheitsleistung (Dok. M)	29





4.14	Kosten für die Ausarbeitung des Vorschlags (Dok. N)	29
5	Identifizierung der handelnden Verwaltung	31
5.1	Ausschließliche Zuständigkeit des Landes.....	31
5.2	Überwiegende Zuständigkeit des Landes	31
5.3	Zuständigkeit außerhalb der Landesverwaltung.....	32
6	Bewertung des Vorschlags.....	32
6.1	Überprüfung der Voraussetzungen der Proponenten	32
6.2	Überprüfung der Durchführbarkeit des Vorschlags	32
6.2.1	Zulässigkeit des Vorschlags	33
6.2.2	Vermerk für die Landesregierung	33
6.2.3	Technische und wirtschaftliche Analyse des Vorschlags	34
6.2.4	Umweltbewertung des Vorschlags	34
6.2.5	Anforderung einer Änderung des Durchführbarkeitsprojekts	35
7	Durchführbarkeitserklärung	35
7.1	Anwendung der Abschlussmaßnahme durch die Landesverwaltung	35
7.2	Anwendung der Abschlussmaßnahme durch die vorbereitende Dienststellenkonferenz	36
7.3	Bauleitplanänderung und Beitrag an den Baukosten	37
8	Mehrzahl gleichzeitiger Vorschläge.....	37
8.1	Kriterien der vergleichenden Bewertung	38
9	Validierung und Genehmigung des Durchführbarkeitsprojekts.....	39
10	Finanzielle Deckung der Maßnahme.....	40
11	Ausschreibung und Zuschlag	40
12	Hauptsächliche Probleme in der Einreichungsphase von ÖPP-Vorschlägen auf Privatinitiative	41



1 Zweck der Richtlinie

Diese gemäß Art. 40 des Landesgesetzes Nr. 16/2015 "Bestimmungen über das öffentliche Auftragswesen" erlassenen Richtlinie sind verbindlich und legen die Verfahren für die Vorlage und Bewertung eines von einem Wirtschaftsteilnehmer auf eigene Initiative eingereichten Vorschlags zur Projektfinanzierung fest, der in die ausschließliche oder überwiegende Zuständigkeit der Landesverwaltung fällt.

Die darin enthaltenen Vorschriften werden auf alle Rechtssubjekte angewandt, die in Art. 2, Absatz 2, Buchstabe a) des Landesgesetzes Nr. 16/2015 „Bestimmungen über die öffentliche Auftragsvergabe“ aufgeführt sind: Abteilungen und Ämter der Landesverwaltung, die von ihr abhängigen oder in ihren Zuständigkeitsbereich fallenden Unternehmen und Einrichtungen, einschließlich der beauftragten Einrichtungen, der Bildungseinrichtungen und allgemein der von ihr geschaffenen öffentlich-rechtlichen Körperschaften, unabhängig von ihrer Bezeichnung, sowie deren Konsortien und Zusammenschlüsse.

2 Begriffsbestimmungen und maßgebliche Vorschriften

Der Begriff „*Projektfinanzierung*“ bezieht sich im Rahmen des Projektmanagements auf eine Finanzierungstechnik eines Projekts, die ausreichenden Cash-flow für die Amortisation der vorgenommenen Investition erzielen und einen Gewinn erwirtschaften kann.

Aus rechtlicher Sicht wird die „*Projektfinanzierung*“ in Art. 183 des gesetzesvertretende Dekrets vom 18. April 2016, Nr. 50, „*Kodex der öffentlichen Verträge*“, nachstehend Kodex, als ein Vergabeverfahren einer besonderen Konzessionsform definiert, eine Alternative zum allgemeinen Verfahren, das in Art. 164 und ff. des Kodex vorgesehen ist und sich auf die Ausführung öffentlicher Arbeiten oder Arbeiten von öffentlichem Interesse bezieht, die ganz oder zum Teil mit Privatkapital finanzierbar sind.

Die Projektfinanzierung fällt zusammen mit der Bau- und Betriebskonzession, der Dienstleistungskonzession, dem Leasing öffentlicher Arbeiten und dem Verfügbarkeitsvertrag unter die öffentlich-privaten Partnerschaftsverträge (ÖPP) gemäß *Teil IV – Titel I des Kodex*.

Unter dem Begriff „*öffentlich-privater Partnerschaftsvertrag*“ wird ein entgeltlicher Vertrag verstanden, mit dem eine Vergabestelle einem Wirtschaftsteilnehmer für einen bestimmten Zeitraum je nach der Dauer der Amortisation der Investition oder der festgelegten Finanzierungsmodalitäten eine Reihe von Tätigkeiten überträgt, die im Bau, in der Umgestaltung, Instandhaltung und Betriebsführung eines Vorhabens als Gegenleistung für seine Verfügbarkeit oder seine wirtschaftliche Nutzung oder die Erbringung einer mit der Nutzung des Vorhabens selbst verbundenen Dienstleistung besteht, wobei der Wirtschaftsteilnehmer nicht nur das Baurisiko, sondern auch das Verfügbarkeitsrisiko, und im Fall einer - im Falle gewinnbringender externer Tätigkeiten - das Nachfragerisiko in Bezug auf die erbrachten Dienstleistungen trägt.

Der Kodex führt in Art. 3 die folgenden Begriffsbestimmungen an:

- Baurisiko: das Risiko im Zusammenhang mit den Übergabefristen, der Nichteinhaltung der Projektstandards, des Kostenanstiegs, technischen Mängeln des Vorhabens und nicht erfolgter Fertigstellung des Vorhabens (Planungsfehlerrisiko, Kommissionierungs-/Stakeholderrisiko, Verwaltungsrisiko, Enteignungsrisiko, Umweltrisiko, Risiko der nicht projektkonformen Ausführung des Vorhabens, Risiko der Kostensteigerung der Produktionsfaktoren bzw. Unzulänglichkeit oder Nichtverfügbarkeit der im Projekt vorgesehenen, Risiko der Fehlbewertung/-einschätzung der Baukosten, Risiko der Verzögerung der Fertigstellungsfristen des Vorhabens gegenüber den im Zeitplan festgelegten, Risiko der Vertragswidrigkeiten von Lieferanten und Subunternehmern, Risiko der Unzuverlässigkeit oder Unzulänglichkeit der verwendeten Technologie);
- Verfügbarkeitsrisiko: das Risiko im Zusammenhang mit der Fähigkeit des Konzessionärs, die vertraglich vereinbarten Leistungen zu erbringen, sowohl hinsichtlich des Volumens als auch der



vorgesehenen Qualitätsstandards (Risiko der außerordentlichen und nicht vorhergesehenen Wartung, Risiko der totalen oder teilweisen Unverfügbarkeit der zur Verfügung zu stellenden Einrichtung und/oder der zu erbringenden Leistungen, Leistungsrisiko, Risiko der technischen Obsoleszenz);

- Nachfragerisiko: das mit den unterschiedlichen Nachfragevolumen der Dienstleistungen, die der Konzessionsinhaber befriedigen muss, in Zusammenhang stehende Risiko bzw. das Risiko in Verbindung mit dem Mangel an Kundschaft und also an Cash-flow (Risiko des Marktnachfragerückgangs, Risiko des Rückgangs der spezifischen Nachfrage oder Wettbewerbsrisiko).

Im Verfügbarkeitsvertrag, der von Art. 188 des Kodex geregelt wird, übernimmt der Auftragnehmer das Baurisiko und das Risiko des technischen Betriebs des Vorhabens für den Zeitraum der Bereitstellung durch den öffentlichen Auftraggeber. Vorbehaltlich anderslautender Vertragsbestimmungen trägt das Risiko der fehlenden oder verzögerten Ausstellung von Genehmigungen, Stellungnahmen, Freigaben und jeder anderen Verwaltungsurkunde der Zuschlagsempfänger, während das Risiko der fehlenden oder verzögerten Genehmigung durch dritte Behörden, die für die Planung und die eventuellen Varianten zuständig sind, beim Auftragnehmer liegt.

Gemäß Art. 4-bis des Landesgesetzes Nr. 16/2015 werden die ÖPP von den staatlichen Bestimmungen geregelt, während die Vorschriften des Landes zu Raumordnung und Enteignungen weiterhin gültig bleiben.

2.1 Arten der Projektfinanzierung

Die Projektfinanzierung kann betreffen:

- bereits in den öffentlichen Planungsinstrumenten enthaltene Maßnahmen, oder
- noch nicht in den öffentlichen Planungsinstrumenten enthaltene Maßnahmen.

Die Projektfinanzierung kann erfolgen:

- auf öffentliche Initiative angeregt durch die öffentliche Verwaltung (Art. 183, Abs. 1 -14 des Kodex)
- auf Privatinitiative angeregt durch den Wirtschaftsteilnehmer (Art. 183., Abs. 15 - 19 des Kodex),
Gegenstand des vorliegenden Dokuments.

Bei der Privatinitiative legt der Wirtschaftsteilnehmer der öffentlichen Verwaltung Vorschläge zur Projektfinanzierung öffentlicher Maßnahmen vor, die bereits in den öffentlichen Planungsinstrumenten enthalten sind oder noch aufgenommen werden müssen.

Die öffentliche Verwaltung kann den Markt über die Veröffentlichung informeller öffentlicher Bekanntmachungen auffordern, ÖPP-Vorschläge auf Privatinitiative zu unterbreiten.

Im Zusammenhang mit Vorschlägen, die Dienstleistungen zum Gegenstand haben, welche aufgrund ihrer Art von der öffentlichen Verwaltung unabhängig von ihrer Aufnahme in die Planungsinstrumente zu erbringen wären (zum Beispiel öffentliche Beleuchtung, Energiemanagement von öffentlichen Gebäuden oder Straßenabschnitten, Verwaltung von Bestattungsdiensten und allgemein alle bereits bestehenden Infrastrukturverwaltungsdienste), muss die vom Wirtschaftsteilnehmer vorgeschlagene Initiative innovative Wege zur Deckung des öffentlichen Bedarfs fördern, und zwar in verwaltungstechnischer und technologischer Hinsicht und/oder im Hinblick auf die Integration mit anderen Diensten, so dass sie sich konkret von der traditionell vergebenen Dienstleistung unterscheidet.

Die Verteilung der Risiken auf den Wirtschaftsteilnehmer muss in Form einer Übertragung des "*Betriebsrisikos*" auf den Wirtschaftsteilnehmer erfolgen, d. h. des Risikos, das mit der Verwaltung der Arbeiten oder Dienstleistungen auf der Nachfrageseite oder auf der Angebotsseite oder auf beiden Seiten verbunden



ist. Der Wirtschaftsteilnehmer trägt das Betriebsrisiko in dem Fall, in dem unter normalen Betriebsbedingungen – worunter das Fehlen nicht vorhersehbarer Ereignisse verstanden wird – die Deckung der getätigten Investitionen oder der Kosten für die Verwaltung der konzessionierten Bau- oder Dienstleistungen nicht gewährleistet ist. Der auf den Wirtschaftsteilnehmer übertragene Teil des Risikos muss tatsächlich Marktschwankungen ausgesetzt sein, so dass der geschätzte potenzielle Verlust für den Wirtschaftsteilnehmer nicht nur nominal oder vernachlässigbar ist.

2.2 ANAC-Leitlinien

Die Nationale Behörde für Korruptionsbekämpfung (ANAC) hat mit Beschluss Nr. 318 vom 28.03.2018 den Leitfaden Nr. 9 mit dem Titel *"Überwachung der Tätigkeit des Wirtschaftsteilnehmers bei öffentlich-privaten Partnerschaftsverträgen durch die öffentlichen Auftraggeber"* verabschiedet.

Teil I „*Risikoanalyse und -verteilung*“ der ANAC-Leitlinien ist für die auftraggebenden Verwaltungen nicht bindend und enthält Hinweise zur Identifizierung und genauen Bewertung der mit öffentlich-privaten Partnerschaftsverträgen verbundenen Risiken in der Phase vor dem Ausschreibungsverfahren; Teil II *"Überwachung der Tätigkeit des Wirtschaftsteilnehmers"* ist stattdessen für die öffentlichen Auftraggeber verbindlich und enthält Vorschriften für die Überwachung der von den Wirtschaftsteilnehmern bei der Ausführung eines öffentlich-privaten Partnerschaftsvertrags ausgeübten Tätigkeit.

Um nützliche Elemente in Bezug auf die Schwierigkeiten und Hinderungsgründe zu sammeln, die den Einsatz des ÖPP-Instruments in Italien einschränken und die volle Nutzung seines Potenzials nicht erlauben, sowie auf die im Rahmen von Partnerschaftsoperationen gewonnenen Erfahrungen, hat ANAC mit einem Schreiben des Präsidenten vom 22. Dezember 2020 die Überprüfung der Auswirkungen der Verordnung (VIR) auf die Leitlinien Nr. 9/2018 eingeleitet, deren Ergebnisse vom Verwaltungsrat der Behörde auf seiner Sitzung am 20. Oktober 2021 gebilligt wurden, gleichzeitig mit dem Beginn der Konsultation zur aktualisierten Fassung der Leitlinien mit einer Frist bis zum 13. Dezember 2021.

2.3 Standardvertrag

Mit Beschluss ANAC Nr. 1116 vom 22. Dezember 2020 und der Feststellung des Obersten Rechnungshofs Nr. 1 vom 5. Januar 2020 wurde die aktualisierte Fassung des Standardkonzessionsvertragsmodells für die Planung, den Bau und die Verwaltung von öffentlichen Bauvorhaben zur unmittelbaren Nutzung durch die öffentliche Verwaltung, die in öffentlich-privater Partnerschaft durchgeführt werden sollen, genehmigt.

Das Standardvertragsmodell enthält eine Reihe wichtiger Vorschriften und Hinweise, die sowohl für die öffentliche Verwaltung als auch für die Wirtschaftsteilnehmer nützlich sind, welche beabsichtigen, einen Finanzierungsvorschlag für ein Projekt auf Privatinitiative zu unterbreiten, da sie die Kontrolltätigkeit hinsichtlich der korrekten Verteilung der Risiken und die Modalitäten und Bedingungen für die Aufrechterhaltung der vom Privaten getragenen Risiken zum Gegenstand haben und unterstützen.

2.4 Eurostat-Entscheidungen und Rundbrief des Vorsitzes des Ministerrats vom 10. Juli 2019

Der Kodex sieht vor, in Artikel 3 Absatz 1 eee), dass der Inhalt der Eurostat-Beschlüsse für die buchhalterische Behandlung von ÖPP-Transaktionen in öffentlichen Haushalten auf ÖPP-Transaktionen anwendbar ist, und zwar ausschließlich im Hinblick auf den Schutz der öffentlichen Finanzen:

In den Eurostat-Entscheidungen wird unterschieden zwischen ÖPP-Arbeiten, die außerhalb des öffentlichen Haushalts verbucht werden können, und solchen, die - obwohl sie rechtlich gesehen eine ähnliche Form haben -, als öffentliche Investitionen eingestuft werden: Vermögenswerte, die Gegenstand von ÖPP-Verträgen sind,



können von der Klassifizierung als öffentliche Aktiva und folglich von der Verbuchung im öffentlichen Haushalt ausgenommen werden, sofern das private Unternehmen im Wesentlichen, eindeutig und nachweislich das Baurisiko und mindestens das Verfügbarkeits- oder das Nachfragerisiko übernommen hat.

Jeder eventuelle öffentliche Zuschuss (innerhalb der in Artikel 180, Absatz 6, des Kodex festgelegten Höchstgrenze von 49% der Gesamtinvestitionskosten, einschließlich der eventuellen Finanzierungskosten, zuzüglich des Wertes der eventuellen öffentlichen Garantien oder anderer Finanzierungsmechanismen, die von der öffentlichen Verwaltung getragen werden) wird in der Regel, wenn er von der öffentlichen Verwaltung anerkannt wird, ausschließlich zur Erreichung des wirtschaftlichen und finanziellen Gleichgewichts, wie auch die Betriebskosten, in der Buchführung auf ordentlicher Basis verbucht. Als öffentlicher Zuschuss kann ein Nutzungsrecht anerkannt werden, dessen Ausübung zweckdienlich ist und in einem technischen Zusammenhang mit den in Konzession zu übertragenden Arbeiten steht, oder die Abtretung von Immobilien, die nicht mehr im öffentlichen Interesse liegen.

Die Höchstgrenze von 49% ist zwar maßgebend, aber laut dem Dokument "*A Guide to the Statistical Treatment of PPPs, September 2016*", das von Eurostat und dem EPEC (European PPP Expertise Centre), einer Einrichtung der Europäischen Investitionsbank (EIB), ausgearbeitet wurde, ist eine der Voraussetzungen dafür, dass eine ÖPP-Operation die öffentliche Verschuldung nicht belastet und somit nicht bilanzwirksam wird, dass die gesamten öffentlichen Zuschüsse 50% der Vermögenswerte, in die investiert wird, nicht übersteigen.

Übersteigt der öffentliche Beitrag die Höchstgrenze von 50% der Investition, führt dies automatisch zur Einstufung des Vorhabens als "ausgeglichen", ein Anteil des öffentlichen Beitrags zwischen z.B. 49% und 33% der Investition wird als "*sehr wichtig*" für die buchhalterische Behandlung und damit als "*hoch kritisch*" für den öffentlichen Haushalt angesehen.

In Umsetzung der Entscheidung Eurostat „*Treatment of public-private partnership*“ vom 11. Februar 2004 sind die Vergabestellen gemäß Artikel 44, Absatz 1-bis, des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 248 vom 31. Dezember 2007 verpflichtet, der Abteilung für Planung und Koordinierung der Wirtschaftspolitik (DIPE) gemäß den im Rundbrief des Vorsitzes des Ministerrats vom 10. Juli 2019 festgelegten Kriterien die Informationen und Unterlagen zu den ÖPP-Verträgen innerhalb von dreißig Tagen nach Vertragsabschluss mitzuteilen und zu übermitteln,

Gemäß Artikel 1, Absatz 626, des Gesetzes Nr. 160 vom 27. Dezember 2019 (Haushaltsgesetz 2020) sind die Verwaltungen zum Zwecke der Überwachung der Flexibilitätsklauseln nach den Regeln des Europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakts verpflichtet, dem Ministerium für Wirtschaft und Finanzen - Abteilung für die allgemeine staatliche Rechnungsführung (RGS) die Informationen und Daten zu den gemäß Artikel 180 ff. des Kodex durchgeführten Transaktionen zu übermitteln, um die korrekte statistische und buchhalterische Behandlung der ÖPP-Transaktionen festzulegen. Das Portal <https://ppp.mef.gov.it/#/home>, das vom Wirtschafts- und Finanzministerium – RGS, in Zusammenarbeit mit dem Vorsitz des Ministerrats – DIPE - zur Verfügung gestellt wird, ermöglicht den Verwaltungen eine ständige Kontrolle der grundlegenden Elemente der Risikoübertragung, beginnend mit der Planungsphase bis zum Abschluss des ÖPP-Vertrags.

Die wichtigsten Dokumente, die für die korrekte Verbuchung von ÖPP-Operationen zu berücksichtigen sind, werden im Folgenden in der jeweils letzten veröffentlichten Fassung zusammengefasst:

- Eurostat-Beschluss vom 11. Februar 2004 "Behandlung von öffentlich-privaten Partnerschaften";
- Verordnung (EU) Nr. 549/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. Mai 2013 zum Europäischen System Volkswirtschaftlicher Gesamtrechnungen auf nationaler und regionaler Ebene in der Europäischen Union;
- *Manual on Government Deficit and Debt (implementation of ESA 2010) - 2019 edition*;
- *EPEC Guide to Public-Private Partnerships – 2021 edition*.



2.5 Überwachung der öffentlichen Arbeiten (BDAP-MOP)

Die ÖPP-Geschäfte fallen unter die Überwachungspflicht der öffentlichen Arbeiten (MOP) mithilfe der Datenbanken der öffentlichen Verwaltungen (BDAP) gemäß Art. 1 des gesetzesvertretenden Dekrets 229/2001 zu Lasten der Vergabestellen: Die Informationen zu Stammdaten, finanzielle, materielle und verfahrenstechnische Angaben über die Planung und Programmierung der Arbeiten und der entsprechenden Maßnahmen, die sich auf den Stand der Durchführung am 28. Februar, 30. April, 30. Juni, 31. August, 31. Oktober und 31. Dezember eines jeden Jahres beziehen, müssen dem BDAP innerhalb der folgenden 30 Tage zur Verfügung gestellt werden.

Der Informationsfluss, den die Vergabestellen in die BDAP eingeben müssen, stellt also auch den Mindestinformationsinhalt der Datenübermittlung dar, der vom Proponenten gemäß Punkt 4.8 zu verlangen ist.

3 Übermittlung des Vorschlags

Die Vorschläge der Projektfinanzierung auf Privatinitiative, die öffentliche Maßnahmen in alleiniger oder überwiegender Zuständigkeit der Landesverwaltung zum Gegenstand haben, sind auf elektronischem Weg zu übermitteln oder auf Datenträger dem Verwaltungsamt und Enteignungen der Landesabteilung für Vermögen der Autonomen Provinz Bozen – Südtirol zu übergeben.

3.1 Verpflichtung zur Nicht-Veröffentlichung

Um eine objektive Prüfung des Vorschlags zu gewährleisten, verpflichtet sich der Proponent, ab dem Tag der Einreichung bis zum Abschluss des Verfahrens zur Bewertung der technischen und wirtschaftlichen Durchführbarkeit, und, im Falle einer positiven Machbarkeitsbewertung, bis zum Beschluss der Landesregierung mit welchem die Ausschreibung genehmigt wird, keine Einzelheiten des vorgeschlagenen Projekts preiszugeben, andernfalls werden die entsprechenden Überprüfungen unterbrochen und der Proponent vom Verfahren selbst ausgeschlossen.

Das vorgenannte Verhalten muss geahndet werden, da es einen Verstoß gegen die Grundsätze der Fairness und des guten Glaubens darstellt, für den sich die Verwaltung das Recht vorbehält, in jedem Forum zum jeweiligen Schutz tätig zu werden.

4 Inhalt des Vorschlags

Die digitalen Dokumente, aus denen sich der Vorschlag zusammensetzt, müssen dem Kodex für die digitale Verwaltung (gesetzesvertretendes Dekret Nr. 82/2005) entsprechen.

Der Wirtschafts- und Finanzplan sowie alle Dokumente, die Informationen finanzieller und wirtschaftlicher Art enthalten, müssen ebenfalls in einem offenen und bearbeitbaren Format, mit offenen Formeln und aktiven Makros und mit den erforderlichen Verknüpfungen zwischen den Tabellenkalkulationen, vorgelegt werden. Andernfalls wird der gesamte Vorschlag für nicht zulässig erklärt, was zur Folge hat, dass er nicht zur Bewertung zugelassen wird und das in Artikel 183, Absatz 15, des Kodex genannte Verfahren nicht eingeleitet wird.

Der Vorschlag muss die folgenden Dokumente und Unterlagen enthalten:

- A) Eigenerklärungen zum Besitz der Voraussetzungen des Proponenten
- B) Durchführbarkeitsprojekt
- C) Vereinbarungsentwurf
- D) Risikomatrix
- E) Beschreibung der Merkmale der vorgeschlagenen Dienstleistung und deren Verwaltung



- F) Wirtschafts- und Finanzplan und sein Erläuternder Bericht
- G) Berechnung des Value for Money
- H) Beglaubigung des Wirtschafts- und Finanzplans
- I) Informationssystem Monitoring
- J) Vertragsstrafen und KPI
- K) Vorläufige Sicherheitsleistung
- L) Zusage der Sicherheitsleistung
- M) Erklärung Vorklage vorläufige Sicherheitsleistung
- N) Kosten für die Ausarbeitung des Vorschlags

4.1 Selbsterklärungen zum Besitz der Voraussetzungen gemäß Art. 183, Absatz 17, und Art. 80 des Kodex (Dok. A)

ÖPP-Vorschläge auf Privatinitiative können nur von Unternehmen eingereicht werden, die die Anforderungen an Konzessionäre erfüllen, auch wenn sie mit anderen Unternehmen assoziiert oder in Konsortien zusammengeschlossen sind, sowie von Unternehmen, die die Anforderungen für die Teilnahme an Verfahren zur Vergabe öffentlicher Aufträge, auch für Planungsleistungen, erfüllen, gegebenenfalls assoziiert oder in Konsortien mit Finanzierungsunternehmen und Betreibern von Dienstleistungen gemäß Artikel 183, Absatz 17, des Kodex, sowie von institutionellen Anlegern gemäß Absatz 17-bis, unbeschadet des Fehlens von Ausschlussgründen gemäß Artikel 80.

Der Inhalt der Eigenerklärung muss den Anforderungen der Einheitlichen Europäischen Eigenerklärung (EEE) entsprechen, die durch die Durchführungsverordnung (EU) 2016/7 der Kommission vom 5. Januar 2016 genehmigt wurde, mit Ausnahme von Teil I und Teil V.

Die Industrie- und Handelskammern, die Handwerkskammern und die Landwirtschaftskammern können sich im Rahmen der von ihnen verfolgten Ziele des sozialen Nutzens und der Förderung der wirtschaftlichen Entwicklung zusammenschließen, um Vorschläge für die Durchführung öffentlicher Arbeiten zu unterbreiten, unbeschadet ihrer Entscheidungsfreiheit.

Die Vorschlagenden können in jeder Phase des Verfahrens bis zur Veröffentlichung der Bekanntmachung vom Zusammenschluss der Proponenten zurücktreten, sofern dies nicht zum Wegfall der Qualifikationsanforderungen führt. Auf jeden Fall führt das Fehlen der Voraussetzungen der einzelnen Unternehmen zum Ausschluss derselben, ohne Beeinträchtigung der Gültigkeit des Vorschlags, sofern die restlichen Mitglieder die notwendigen Qualifikationsvoraussetzungen aufweisen.

4.2 Durchführbarkeitsprojekt (Dok. B)

Der Inhalt des Durchführbarkeitsprojekts hängt von der Art, Komplexität und dem Umfang der vorgeschlagenen Maßnahme ab.

Das Durchführbarkeitsprojekt muss die Anforderungen des Art. 23, Absatz 1, des Kodex erfüllen.

- die Erfüllung der Bedürfnisse der Gemeinschaft;
- architektonische und technisch-zweckmäßige Qualität und der Bezug zum Kontext des Vorhabens;
- Übereinstimmung mit den Umwelt- und Stadtplanungsvorschriften, den Bestimmungen zum Schutz der Kultur- und Landschaftsgüter sowie Einhaltung der Vorschriften zu, Schutz von Gesundheit und Sicherheit;
- beschränkter Landverbrauch;
- Einhaltung der hydrogeologischen, seismischen und forstrechtlichen Auflagen sowie der anderen vorhandenen Auflagen;



- Energieeinsparung, -effizienzsteigerung und -rückgewinnung bei der Errichtung und während der Lebensdauer des Vorhabens sowie Bewertung des Lebenszyklus und der Wartungsfreundlichkeit der Vorhaben;
- Vereinbarkeit mit den vorhandenen archäologischen Funden;
- Rationalisierung der Planungstätigkeiten und der verbundenen Nachweise durch den schrittweisen Einsatz spezifischer elektronischer Methoden und Werkzeuge wie die Modellierung von Gebäuden und Infrastrukturen;
- geologische, geomorphologische und hydrogeologische Kompatibilität des Vorhabens;
- Zugänglichkeit und Anpassbarkeit hinsichtlich Barrierefreiheit.

Im Rahmen des Durchführbarkeitsprojekts müssen auch mögliche Alternativlösungen zu der vorgeschlagenen Maßnahme ermittelt und analysiert werden, einschließlich der so genannten "*Nulloption*", d. h. der Möglichkeit, dass die Maßnahme nicht durchgeführt wird, und es muss durch eine Gegenüberstellung der verschiedenen Optionen nachgewiesen werden, dass die vorgeschlagene Maßnahme unter mehreren möglichen Alternativen die Lösung darstellt, die das beste Verhältnis zwischen Kosten und Nutzen für die Gemeinschaft in Bezug auf die zu befriedigenden jeweiligen Bedürfnisse und zu erbringenden Dienstleistungen bietet. Aus dem vorgelegten Durchführbarkeitsprojekt muss das Durchführbarkeitsdokument der Projektalternativen gemäß Art. 3, Absatz 1, Buchstabe g quater, des Kodex ersichtlich sein.

Das Durchführbarkeitsprojekt wird auf der Grundlage geologischer, hydrogeologischer, hydrologischer, hydraulischer, geotechnischer, seismischer, historischer, landschaftlicher und städtebaulicher Untersuchungen, der Prüfung der Möglichkeit der Wiederverwendung der Bestandsgebäude und der Wiederbelebung stillgelegter Flächen, der Vorabprüfungen des archäologischen Interesses sowie von Umwelt- und Landschaftsverträglichkeitsstudien erstellt und zeigt anhand angemessener Karten die betroffenen Gebiete, etwaige Pufferzonen und die erforderlichen Schutzmaßnahmen auf.

Dem Durchführbarkeitsprojekt sind alle Untersuchungen und Studien beizufügen, die für die Bestimmung der in Artikel 23, Absatz 1, des Kodex genannten Aspekte erforderlich sind, sowie die grafischen Unterlagen zur Ermittlung der dimensional, volumetrischen, typologischen, funktionellen und technologischen Merkmale der durchzuführenden Arbeiten und die entsprechenden wirtschaftlichen Schätzungen. Das Durchführbarkeitsprojekt muss, wenn vom Vorschlag vorgesehen, die Einleitung des Enteignungsverfahrens gestatten.

Das vorgelegte Durchführbarkeitsprojekt muss auf jeden Fall den Informationsanforderungen der für die erste Planungsebene geltenden Vorschriften entsprechen. Bis zur Verabschiedung der "*Verordnung über die Ausführung, Umsetzung und Integration des gesetzvertretenden Dekrets Nr. 50/2016*" wird für den Inhalt des "*Durchführbarkeitsprojekts*" auf die ausführliche Beschreibung der "*Durchführbarkeitsstudie*" und des "*Vorprojekts*" im Dekret des Präsidenten der Republik Nr. 207 vom 5. Oktober 2010 sowie auf die "*Leitlinien für die Erstellung des technischen und wirtschaftlichen Durchführbarkeitsprojekts, das als Grundlage für die Vergabe öffentlicher Bauaufträge des Nationalen Plans für Wiederaufbau und Widerstandsfähigkeit (PNRR) und des Nationalen Plans für ergänzende Investitionen (PNC)*" verwendet werden soll, verwiesen, die von der Aufsichtsbehörde für öffentliche Arbeiten (CSLP) am 29.07.2021 angenommen wurden.

In den Leitlinien wird gemäß Artikel 48, Absatz 7, des gesetzvertretenden Dekrets Nr. 77/2021, das in das Gesetz Nr. 108/2021 umgewandelt wurde, der wesentliche Inhalt der Dokumente und Unterlagen gemäß Art. 23, Absatz 5 und 6, des Kodex angegeben, die für die Abgabe der Stellungnahme durch die CSLP erforderlich sind.



4.2.1 Leitlinien der Aufsichtsbehörde für öffentliche Arbeiten vom 29.07.2021

Der wesentliche Zweck des technischen und wirtschaftlichen Durchführbarkeitsprojekts ist die Planung der Lösung, die unter den möglichen Alternativen das beste Verhältnis zwischen anfallenden Gesamtkosten und erwartetem Nutzen für die Gemeinschaft aufweist.

Das technische und wirtschaftliche Durchführbarkeitsprojekt hat je nach Größe, Art und Kategorie der Maßnahme einen unterschiedlichen Inhalt; im Falle eines ÖPP-Vorschlags gemäß Artikel 183, Absatz 15, des Kodex besteht es in der Regel aus den folgenden Unterlagen, wobei eine Verdoppelung der bereits in den spezifischen Anhängen geforderten Dokumente zu vermeiden ist:

a. Allgemeiner Bericht:

Der allgemeine Bericht gliedert sich in folgende Punkte:

- a) Beschreibung der Gründe, die die Notwendigkeit der Maßnahme rechtfertigen, Angabe der zu erreichenden Leistungsniveaus und der relevanten Leistungsindikatoren, die es ermöglichen, nach Abschluss der Arbeiten während des Betriebs zu überprüfen, ob die erwarteten Ziele erreicht wurden;
- b) Bestimmung der Ziele, auf denen die Planung basiert, und der spezifischen zu erfüllenden technischen Voraussetzungen;
- c) ausführliche Beschreibung der typologischen, zweckdienlichen, technischen, Management- und Wirtschafts- und Finanzmerkmalen der gewählten Projektlösung;
- d) Identifizierung und Analyse möglicher Alternativen zur vorgeschlagenen Lösung in Bezug auf die Qualität, auch in ökologischer Hinsicht, sowie unter dem technischen und wirtschaftlichen Aspekt, und Beschreibung der Ergebnisse des Vergleichsprozesses zwischen den verschiedenen Maßnahmenalternativen unter Hervorhebung der Kriterien und methodologischen Instrumente, die den Proponenten zur vorgeschlagenen Wahl geführt haben;
- e) Liste der maßgeblichen Vorschriften mit ausdrücklicher Bezugnahme auf die für das Projekt der technischen und wirtschaftlichen Durchführbarkeit angenommenen Leistungs- oder Vorgabeparameter in Bezug auf die verschiedenen obligatorischen oder in jedem Fall als maßgeblich angenommenen regulatorischen Bereiche, wie Maßnahmen und deren Kombinationen, Wiederkehrzeiten, Expositionsklassen, Ereignisszenarien
- f) Der technische Bericht bezieht sich auf die folgenden Aspekte:
- g) geologische, hydrogeologische, hydrologische, hydraulische geotechnische und seismische Aspekte;
- h) Mobilität und Verkehr;
- i) Zusammenfassung der Untersuchungen und Bewertungen, die in der Umweltverträglichkeitsstudie enthalten sind, und Maßnahmen für das Umweltmonitoring;
 - Auflagen im Maßnahmengebiet und seiner räumlichen und landschaftlichen Umgebung;
 - Aspekte des Landschaftsschutzes;
 - archäologische Aspekte, mit Beschreibung der Entwicklungen und Ergebnisse der Vorprüfung des archäologischen Interesses;
 - Erhebung der vorhandenen Interferenzen mit den entsprechenden Möglichkeiten für ihre Beseitigung, das Programm der Verlegungen und Überquerungen und was sonst noch zur Behebung der Interferenzen erforderlich ist, sowie die Kostenschätzung;
 - Materialbewirtschaftungsplan unter Berücksichtigung der Verfügbarkeit und des Standorts von Recyclingeinrichtungen und Deponien unter Bezugnahme auf die einschlägigen geltenden Rechtsvorschriften;
 - Kampfmittelbeseitigung;
 - architektonische und zweckdienliche Aspekte der Maßnahme
 - strukturelle Aspekte;



- anlagentechnische Aspekte mit der Definition ihrer Beschaffenheit in Bezug auf die Erfordernisse der Sicherheit, der Kontinuität des Betriebs, der Nachhaltigkeit und der Energieeffizienz in ihrer normalen und anormalen Funktionsweise sowie in ihrem Betrieb;
 - Brandschutz, im Hinblick auf die potenziellen Risiken und Szenarien von Zwischenfällen;
 - Sicherheitsmaßnahmen mit dem Zweck des Schutzes der Gesundheit und der Sicherheit der Arbeitnehmer auf den Baustellen;
 - geotechnische und strukturelle Wartungs- und Überwachungsmaßnahmen;
 - Enteignungen.
- b. Bericht über die Vorprüfung im archäologischen Interesse (Art. 28, Absatz 4, des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 42/2004, für das Verfahren gemäß Art. 25, Abs. 1) des Kodex, und eventuelle direkte Geländeuntersuchungen, wie in Art. 25, Absatz 8, des Kodex angegeben.
- c. Umweltverträglichkeitsstudie:

Die Umweltverträglichkeitsstudie enthält die Analyse und die Schätzung der Auswirkungen der Umsetzung und des Betriebs der vorgeschlagenen Maßnahme auf die Umwelt und die Beschreibung der Maßnahmen, die der Proponent durchzuführen beabsichtigt, um die Auswirkungen zu mildern oder den Umfang zu reduzieren (Vorplan der Umweltüberwachung).

d. Bericht über die Nachhaltigkeit der Maßnahme

Der Bericht über die Nachhaltigkeit der Maßnahme enthält:

- Die Beschreibung der vorrangigen Ziele des Vorschlags hinsichtlich der Ergebnisse für die Gemeinschaft und die betroffene Umgebung, über die Festlegung, welche und wie viele langfristige Nutzeffekte, wie z. B. Wachstum, Entwicklung und Produktivität, tatsächlich erzielt werden können, während gleichzeitig die negativen Auswirkungen minimiert werden;
- die Bestimmung der wichtigsten Interessenvertreter und Angabe der Modelle und Instrumente, die für deren Einbeziehung gewählt wurden oder geplant sind;
- die Zusicherung der Einhaltung des Grundsatzes, „*erhebliche Beeinträchtigungen zu vermeiden*“, wie von der Verordnung EU 852/2020, der Verordnung (EU) 2021/241 festgelegt, und von der Bekanntmachung der Europäischen Kommission COM (2021) 1054 festgehalten;
- die Beschreibung des eventuellen erheblichen Beitrags zum Erreichen eines oder mehrerer der folgenden Umweltziele:
 - Milderung des Klimawandels;
 - Anpassung an den Klimawandel;
 - nachhaltige Nutzung und Schutz der Gewässer und der Meeresressourcen;
 - Übergang zu einer Kreislaufwirtschaft;
 - Vorbeugung und Verringerung der Umweltverschmutzung;
 - Schutz und Wiederherstellung der Biodiversität und der Ökosysteme;
- eine Schätzung des CO₂-Fußabdrucks des Vorhabens im Zusammenhang mit dem Lebenszyklus und dem Beitrag zum Erreichen der Klimaziele;
- eine Schätzung des Lebenszyklus des Vorhabens im Hinblick auf die Kreislaufwirtschaft, unter Berücksichtigung der internationalen Methoden und Normen (Life Cycle Assessment - LCA), mit besonderem Bezug auf die Definition und Verwendung von Baustoffen bzw. die Identifizierung von Prozessen, die die Wiederverwertung von Roh- und Sekundärstoffen fördern und die Auswirkungen hinsichtlich Abfallaufkommen reduzieren;
- die Analyse des Energiegesamtverbrauchs mit Angabe der Quellen für die Deckung des Energiebedarfs, auch hinsichtlich der bioklimatischen Planungskriterien;



- die Festlegung der Maßnahmen zur Reduzierung der externen Beschaffungsmengen (interne Wiederverwendung) und von Optionen für nachhaltigere Transportarten von Materialien zum/vom Produktionsstandort zur Baustelle;
 - eine Schätzung der sozioökonomischen Auswirkungen des Vorhabens unter besonderer Berücksichtigung der Förderung der sozialen Eingliederung, der Verringerung von Ungleichheiten und territorialen Unterschieden sowie der Verbesserung der Lebensqualität der Bürger;
 - die Identifizierung von Maßnahmen zum Schutz menschenwürdiger Arbeit in Bezug auf die gesamte Auftragsvergabekette (Untervergabe); die Angabe der nationalen und territorialen Tarifverträge für den Sektor, die von den Arbeitgeber- und Arbeitnehmerverbänden abgeschlossen wurden, welche auf nationaler Ebene für die Arbeiten am Vorhaben vergleichsweise am repräsentativsten sind;
 - Einsatz technologisch innovativer technologischer Lösungen, einschließlich Sensoranwendungen für den Einsatz von Vorhersagesystemen (Struktur, Geotechnik, Hydraulik, Umweltparameter);
 - Analyse der Widerstandsfähigkeit, d. h. der Fähigkeit der Infrastrukturen, den wechselnden Bedingungen aufgrund kurz- oder langfristiger klimatischer, wirtschaftlicher und sozialer Veränderungen standzuhalten und sich relativ schnell daran anzupassen, so dass die am wenigsten anfällige Lösung gewählt werden kann, um eine längere Lebensdauer und eine bessere Befriedigung der künftigen Bedürfnisse der betroffenen Gemeinschaften zu gewährleisten.
- e. Geländekartierungen und Bestandsaufnahme der vorhandenen Bauwerke und derjenigen, die mit dem geplanten Vorhaben in unmittelbarer Umgebung interferieren;
- f. grafische Unterlagen des Vorhabens in angemessenen Maßstäben;
- g. Aufmaß des Vorhabens, in Umsetzung des Art. 32, Absatz 14-bis, des Kodex;
- h. wirtschaftlicher Rahmen des Projekts;
- i. besonderes Leistungsverzeichnis des Werkvertrags;

Das besondere Leistungsverzeichnis des Werkvertrags ist in zwei Teile unterteilt:

- Beschreibung der Arbeiten;
- Spezifizierung der technischen Vorschriften und der Leistungen.

- j. Zeitplan;
- k. Sicherheits- und Koordinierungsplan mit dem Zweck des Schutzes der Gesundheit und Sicherheit der Arbeitnehmer auf den Baustellen, gemäß gesetzesvertretendem Dekret Nr. 81/2008 und in Anwendung der einschlägigen geltenden Gewerkschaftsvereinbarungen und Sicherheitskostenschätzung;
- l. informatives Leistungsverzeichnis, wenn die digitale Informationsmodellierung verwendet werden soll;
- m. vorläufiger Wartungsplan des Vorhabens und seiner Teile;

Der vorläufige Wartungsplan des Vorhabens und seiner Teile besteht aus den folgenden Dokumenten:

- dem Handbuch;
- dem Wartungshandbuch;
- dem Wartungsprogramm.

- n. Vorläufiger geotechnischer und struktureller Überwachungsplan;



- o. Flurstücksplan der zu enteignenden oder zu erwerbenden Flächen.

4.3 Vereinbarungsentwurf (Dok. C)

Gemäß Artikel 182, Absatz 2, des Kodex müssen in der Vereinbarung die übertragenen Risiken, die Modalitäten der Überwachung ihres Fortbestands während der Laufzeit des Vertragsverhältnisses und die Folgen einer vorzeitigen Beendigung des Vertrags festgelegt werden, um die Dauerhaftigkeit der auf den Wirtschaftsteilnehmer übertragenen Risiken zu gewährleisten.

Es ist wünschenswert, dass der vom Wirtschaftsteilnehmer vorgelegte Vereinbarungsentwurf mit den entsprechenden Anpassungen und Spezifikationen den Standardkonzessionsvertragsentwurf für die Planung, den Bau und die Verwaltung von öffentlichen Bauvorhaben zur unmittelbaren Nutzung durch die öffentliche Verwaltung, die in öffentlich-privater Partnerschaft durchgeführt werden sollen, in der zuletzt aktualisierten und durch den Beschluss der Nationalen Behörde für Korruptionsbekämpfung Nr. 1116 vom 22. Dezember 2020 und durch den Beschluss des obersten Rechnungshofs Nr. 1 vom 5. Januar 2020 genehmigten Fassung wiedergibt, die wie folgt lautet:

ABSCHNITT I – ALLGEMEINE BEDINGUNGEN

1. *Prämissen, Anhänge und Vertragsdokumente*
2. *Begriffsbestimmungen*
3. *Allgemeine Geschäftsbedingungen*
4. *Gegenstand*
5. *Laufzeit und Wirksamkeit*

ABSCHNITT II - PROJEKTGESELLSCHAFT

6. *Projektgesellschaft*
7. *Änderung des Gesellschaftsgefüges der Projektgesellschaft*
8. *Gesamtschuldnerische Haftung der Gesellschafter*

ABSCHNITT III - VERPFLICHTUNGEN DES KONZESSIONÄRS UND DES KONZESSIONSGEBERS

9. *Genehmigungen*
10. *Verpflichtungen und Tätigkeiten des Konzessionsgebers*
11. *Erklärungen, Pflichten und Tätigkeiten des Konzessionärs*
12. *Haftung des Konzessionärs*
13. *Rückverfolgbarkeitspflicht des Geldflusses*
14. *Höhere Gewalt*

ABSCHNITT IV – PLANUNG UND BAU

15. *Ausführung der Arbeiten*
16. *Einziger Verantwortlicher des Verfahrens, Bauleiter und Leiter der Vertragserfüllung*
17. *Abnahme*
18. *Enteignungen.*
19. *Vertragsänderungen*
20. *Unterbrechung der Bauarbeiten*
21. *Beitrag*
22. *Kürzungen und Vertragsstrafen für Verzögerungen in der Planungs- und Bauphase*

ABSCHNITT V - VERWALTUNG

23. *Verwaltungsphase*



24. Verfügbarkeits- und Zusatzdienste
25. Erbringung der Zusatzdienste zur Verfügbarkeit
26. Weitere Dienstekategorien
27. Unterbrechung der Dienstleistungen
28. Vergütungen und Zahlungsbedingungen
29. Vergütung
30. Preise

ABSCHNITT VI – GLEICHGEWICHT UND REVISION DES WFP

31. Wirtschafts- und Finanzgleichgewicht
32. Wirtschafts- und Finanzausgleich

ABSCHNITT VII – VERSICHERUNGEN, BÜRGschaften UND SICHERHEITEN FÜR DIE KREDITGEBER

33. Bürgschaften:
34. Versicherungspolicen
35. Sicherheitsleistungen des Konzessionärs für die Kreditgeber

ABSCHNITT VIII - EVENTUALFÄLLE DER KONZESSION

36. Auflösende Vertragsbestimmung
37. Auflösung wegen Vertragswidrigkeiten des Konzessionärs
38. Auflösung des Vertrags bei nachgewiesenen Straftaten und Verwirkung der Qualifikationsbescheinigung
39. Ersatz des Konzessionärs
40. Auflösung wegen Vertragswidrigkeiten des Konzessionsgebers
41. Widerruf der Konzession:
42. Rücktritt
43. Wirkungen der Vertragsbeendigung
44. Neufinanzierung
45. Monitoring
46. Mitteilungen
47. Weitere zu regelnden Artikeln
- Anhang 1 - Vertragsdokumente
- Anhang 2 - Begriffsbestimmungen
- Anhang 3 - Risikomatrix

Der Wirtschaftsteilnehmer muss im vorgelegten Vereinbarungsentwurf die am Text angebrachten Änderungen und Ergänzungen gegenüber dem Standardvertrag kenntlich machen.

4.4 Risikomatrix (Dok. D)

Die Risikomatrix ist das Instrument, das eine korrekte Risikobewertung eines ÖPP-Vorschlags in den verschiedenen Lebensphasen des Vertrags ermöglicht.

Je nach Gegenstand des Vorschlags muss die Matrix neben den unter Punkt 2 genannten endgültigen Risiken auch diejenigen Risiken enthalten, die den gesamten Lebenszyklus des Vorschlags und damit nicht nur eine einzelne Phase kennzeichnen, wie z. B. das normative und politische Risiko, das Finanzierungsrisiko, das finanzielle Risiko, das Insolvenzrisiko, das Risiko der industriellen Beziehungen, das Restwertrisiko (d. h. das Risiko einer Rückgabe eines Vermögenswertes mit einem geringeren Wert als dem am Ende des Vertragsverhältnisses erwarteten) sowie die im Vertrag genau zu bezeichnenden Risiken, die als höhere



Gewalt definiert sind und in der Regel dem Konzessionsgeber zugewiesen bleiben; diese rühren her aus Ereignissen wie Streiks oder Protestaktionen, ausgenommen solche, die den Auftragnehmer für die Bau- oder Dienstleistungen, die Gegenstand des ÖPP-Vertrags sind, betreffen, Krieg oder feindselige Handlungen (terroristische Handlungen, Sabotage, Vandalismus und Unruhen, Aufstände und andere bürgerliche Unruhen) Explosionen, Strahlung und chemische Verseuchung, besonders schwerwiegende und außergewöhnliche Naturereignisse (Überschwemmungen, Blitzschlag, Erdbeben, Dürre, Schnee- oder Eisansammlungen, die von der zuständigen Behörde als Katastrophen oder Unglücksfälle anerkannt sind), Epidemien und Ansteckungen; Nichtverfügbarkeit der Strom-, Gas- oder Wasserversorgung aus Gründen, die nicht der Verwaltung, dem Wirtschaftsteilnehmer oder Dritten zuzuschreiben sind, die mit der Durchführung der vertraglich vereinbarten Arbeiten oder Dienstleistungen beauftragt wurden, unvorhergesehene und unvorhersehbare Unmöglichkeit des Zugangs zu für die Durchführung der Maßnahme erforderlichen Rohstoffen und/oder Dienstleistungen, die dem Verhalten des Dritten zuzuschreiben ist.

Für jede Risikoart müssen die möglichen damit zusammenhängenden Ereignisse, die Eintrittswahrscheinlichkeit, die möglichen Auswirkungen, die Zuordnung auf den Privaten und/oder den öffentlichen Auftraggeber, die Verweise auf die Artikel der Vereinbarung und die Milderungssysteme des Risikos angegeben werden

Die Risikomatrix muss also die folgenden Aspekte hervorheben:

- Identifizierung des Risikos bzw. Bestimmung all jener Ereignisse, die sich auf die vorgeschlagene Maßnahme sowohl in der Phase der Planung und des Baus der Infrastruktur als auch in der Verwaltungsphase der Dienstleistung auswirken könnten;
- Risk Assessment, das heißt die Bewertung der Eintrittswahrscheinlichkeit des mit dem Risiko verbundenen Ereignisses und der Auswirkungen, die sich daraus ergeben können, potenzielle Kosten und Zeitpunkt des potenziellen Eintritts;
- Risikomanagement, d. h. Bestimmung von Instrumenten und Strategien zur Risikomilderung;
- Verteilung des Risikos auf den öffentlichen oder privaten Vertragspartner oder, falls es nicht möglich sein sollte, das Risiko ganz einer Partei zuzuweisen, Angabe der Umstände, unter denen das Risiko beim öffentlichen Vertragspartner liegt und unter denen es beim Privaten liegt;
- Übereinstimmung des Risikos und Behandlung desselben innerhalb des Vertrags mit Angabe des entsprechenden Artikels.

Je höher der Detailgrad der Analyse und der Erhebung der mit der Umsetzung der Maßnahme verbundenen Risiken ist, desto kleiner werden die Wahrscheinlichkeiten sein, dass Aspekte der Vereinbarung bei einer gründlichen Analyse und umsichtigen Zuweisung von Risiken vernachlässigt werden, wodurch auch das Risiko der "vertraglichen Unvollständigkeit" gemildert wird, und umso glaubwürdiger wird die vorgeschlagene Partnerschaftslösung in Bezug auf das Preis-Leistungs-Verhältnis.

Die Risikomatrix regelt im Vorfeld die Methoden und Grenzen für die Überprüfung der dem Wirtschafts- und Finanzplan zugrundeliegenden wirtschaftlich-finanziellen Bedingungen und gibt auch den Grad der Wahrnehmung der Intensität der ermittelten Risiken (z. B. gering, mittel, hoch) in den wichtigsten Projektphasen an, in denen das Risiko auftreten kann.

Besonderes Augenmerk muss auf die Identifizierung der wichtigsten Risikofaktoren gelegt werden, die dem Betriebsrisiko zugrunde liegen, d. h. das Nachfragerisiko und das Angebotsrisiko, im Einklang mit der Aufmerksamkeit, die diesem Thema in den EU-Verordnungen über Konzessionen (Richtlinie Nr. 23/2014/EU) gewidmet wird, sowie auf die Methoden der Behandlung und Übertragung auf den potenziellen Konzessionär. Eine grundlegende Bedeutung nimmt auch die Vertragsstrafenmatrix und ihr Niederschlag in der Vereinbarung ein.

Nachfolgend sind beispielhaft die zu analysierenden Risikoarten aufgeführt, wie sie auch in Anlage 3 des Vertragsentwurfsmodells aufgeführt sind, das durch den Beschluss der Nationalen Antikorruptionsbehörde Nr.



1116 vom 22. Dezember 2020 und durch die Entscheidung des Obersten Rechnungshofs Nr. 1 vom 5. Januar 2020 genehmigt wurde:

- Verwaltungsrisiko,
- Enteignungsrisiko,
- Umweltrisiko,
- Risiko der Projektänderung,
- Planungsfehlerrisiko,
- Risiko der Verspätung bei der Genehmigung des Projekts,
- Risiko der nicht projektkonformen Ausführung des Vorhabens,
- Risiko der Fehlschätzung und -bewertung der Baukosten,
- Risiko der Verzögerung der Herstellungszeiten der Maßnahme gegenüber den im Zeitplan festgelegten Fristen,
- Risiko der Verzögerung der Herstellungsfristen aus Gründen höherer Gewalt,
- finanzielles Risiko,
- Risiko der industriellen Beziehungen,
- Risiko der mangelnden gesellschaftlichen Akzeptanz,
- Risiko des Anstiegs der Kosten für die Produktionsfaktoren oder der Unzulänglichkeit oder Nichtverfügbarkeit der Produktionsfaktoren selbst, wie sie im Projekt vorgesehen sind,
- normativ-regulatorisches und politisches Risiko,
- Risiko des Nachfragerückgangs,
- Wettbewerbsrisiko,
- normativ-regulatorisches und politisches Risiko,
- Risiko der Verfügbarkeit der Einrichtung,
- Risiko der Verfügbarkeit der zu erbringenden Dienstleistungen,
- Verwaltungsrisiko,
- Risiko der Insolvenz des Betreibers,
- Risiko der Vertragswidrigkeiten von Lieferanten und Subunternehmen,
- Risiko der Unzuverlässigkeit und Unzulänglichkeit der verwendeten Technologie,
- Risiko der außerordentlichen Wartung,
- Risiko von Interferenzen,
- Risiko der Zahlungsunfähigkeit derjenigen, die für die angebotenen Dienstleistungen zahlen müssen,
- Leistungsrisiko,
- Inflationsrisiko,
- Versicherungsrisiko,
- epidemiologisches Risiko.

Konzessionen wie ÖPPs sehen im Gegensatz zu Werkverträgen definitionsgemäß eine spezifische Risikoverteilung vor, die auch im Falle eines unvorhersehbaren und außergewöhnlichen Ereignisses wie dem epidemiologischen Notfall COVID-19 nicht vollständig aufgehoben werden kann. Es ist beispielsweise nicht möglich, die negativen Folgen des Nachfragerückgangs aufgrund von COVID-19 vom Betreiber einer Sportanlage auf den öffentlichen Auftraggeber allgemein im Wege der Verlängerung der Konzessionsdauer zu übertragen, ohne zuvor eine sorgfältige und abgewogene Analyse der tatsächlichen Bedingungen der von dem Ereignis höherer Gewalt betroffenen Konzession vorzunehmen.

4.5 Beschreibung der Merkmale der vorgeschlagenen Dienstleistung und deren Verwaltung (Dok. E)

Die Leistungsbeschreibung der Verwaltung umfasst das technische und funktionale Leistungsverzeichnis für die Verwaltung des Vorhabens und der Zusatzleistungen für die Verfügbarkeit sowie die



Verwaltungsspezifikationen für die kommerziellen und tariflichen Leistungen, in denen die qualitativen und quantitativen Standards, die technischen Spezifikationen der Leistungen, die Verfügbarkeitsindikatoren und die Kontrollparameter für die gesamte Laufzeit des Vertrags festgelegt sind.

4.6 Wirtschafts- und Finanzplan (Dok. F)

Der Wirtschafts- und Finanzplan (WFP) ist das Dokument, das die Voraussetzungen und die Grundbedingungen angibt welche das wirtschaftlich-finanzielle Gleichgewicht der vorgeschlagenen Investitionen und der damit verbundenen Verwaltung für die gesamte Laufzeit des Vertrags gewährleistet.

Anhand des WFP schätzt der Proponent die Ertragsfähigkeit des Projekts, ermittelt den mit der Umsetzung der Maßnahme verbundenen Finanzbedarf und begründet die mögliche Beantragung öffentlicher Beiträge für deren Umsetzung.

Wenn der Wirtschaftsteilnehmer die Nutzung eines Grundstücks vorsieht, das ihm selbst oder einem Dritten gehört, dem gegenüber er ein Vorkaufsrecht hat, so muss der Preis des Grundstücks im WFP deutlich angegeben werden, und der Proponent muss erklären, dass er sich verpflichtet, das Grundstück zu diesem Preis an den Zuschlagsempfänger oder in jedem Fall an die betroffene Verwaltung zu übertragen, um die Gleichbehandlung im Rahmen des Ausschreibungsverfahrens zu gewährleisten. Der im WFP genannte Wert muss dem Marktwert der Immobilie entsprechen, wobei der tatsächliche Zustand und die Rechtsverhältnisse zum Zeitpunkt der Einreichung des Vorschlags zu berücksichtigen sind.

Die Darstellung des WFP muss auf den Grundsätzen der Objektivität, Rationalität und Nachvollziehbarkeit beruhen und den Anforderungen der Analysierbarkeit, Vollständigkeit, Ausführlichkeit und "Lesbarkeit" der Dokumente entsprechen.

Der Wirtschafts- und Finanzplan WFP besteht aus:

- a) einem elektronischen Dokument,
- b) einem erläuternden Bericht.

4.6.1 Elektronisches Dokument

Das elektronische Dokument, das in einem offenen und bearbeitbaren Format zu übermitteln ist, mit offenen Formeln und aktiven Makros, und in dem die Verknüpfungen zwischen den Tabellenkalkulationen erkennbar sind, muss eine ausführliche Erläuterung der Voraussetzungen und grundlegenden Bedingungen enthalten, die das wirtschaftlich-finanzielle Gleichgewicht der Investitionen und der damit verbundenen Verwaltung des Vorhabens während der Vertragslaufzeit bestimmen.

Das elektronische Dokument muss beispielsweise die folgenden Übersichten enthalten:

- Zusammenfassung der wirtschaftlich-finanziellen Elemente,
- Quellen und Verwendungszwecke,
- Zeitplan und Finanzbedarf,
- Dienstleistungsmodell und Berechnung der Bruttobetriebsspanne (EBITDA),
- Gewinn- und Verlustrechnung,
- Vermögenssituation,
- Cash-flow und Berechnung der Rentabilitäts- und Bankfähigkeitsindikatoren.

Die Übersichten müssen jährlich und halbjährlich für die Bauphase ausgearbeitet werden.

Das Schema der Dienstleistungen mit Einnahmen und Betriebskosten ist zweckdienlich für die Definition der Flüsse der Betriebs- und Verwaltungsmargen und muss die Faktoren und Berechnungsfunktionen der einzelnen vom Proponenten erbrachten Dienstleistungen erklären. Jede Dienstleistung muss Funktion einer angekauften/produzierten Menge, eines Kauf-/Verkaufspreises und einer inflationsbedingten Aktualisierung sein; dasselbe gilt für die etwaige Übertragung von Grund- oder Vermögensrechten (z. B. Parkplätze für eine unterschiedliche Dauer der Konzession).

4.6.1.1 Rentabilitätsindikatoren

Folgende Indikatoren der wirtschaftlich-finanziellen Leistung muss der Proponent zwingend im WFP ermitteln:

- Nettogegenwartswert des Projekts (Projekt-VAN)
- Interner Zinsfuß des Projekts (Projekt-TIR);
- Equity-Nettogegenwartswert (VAN Equity);
- Interner Equity-Zinsfuß (TIR-Equity)

Projekt-VAN und -TIR müssen auf operative unlevered Cashflows berechnet werden, die auf der Grundlage einer 100%igen Eigenkapitalstruktur (Equity) ermittelt werden, und folglich werden die Steuern, die als fiktive Steuern umschrieben werden, nur unter Anwendung des IRES-Steuersatzes auf die Nettobetriebsmarge (EBIT) berechnet.

Diese Methode wird von der *Technischen Einheit für Projektfinanzierung* angegeben, einer Arbeitsgruppe, die beim CIPE eingerichtet und später durch das Stabilitätsgesetz von 2016 abgeschafft wurde, deren technische Angaben aber immer noch eine gültige Referenz darstellen: Siehe insbesondere für die Bewertung der wirtschaftlich-finanziellen Profile das Dokument "*Die Bewertung der wirtschaftlich-finanziellen Zweckmäßigkeit bei der Durchführung und Verwaltung öffentlicher Investitionen mit Inanspruchnahme privater Mittel - Mai 2002*".

Die operativen Cash-flows des Projekts müssen wie folgt ermittelt werden:

Operative unlevered Projekt-Cash-flows:

- (-) Investitionskosten (CAPEX)
 - (-) aktivierte Fremdkapitalkosten
 - (+) Öffentlicher Beitrag (eventuell)
 - (+) EBITDA bereinigt um eventuelle wirtschaftliche Posten
 - (-) Außerordentliche Instandhaltung
 - (-/+) Erhöhung/Senkung O&MRA
 - (+/-) Verwaltung der Mehrwertsteuerflüsse (+ MwSt. auf Einnahmen + MwSt. auf Kosten + Rückzahlungen von der Staatskasse – Zahlungen an die Staatskasse)
 - (+/-) Delta Umlaufkapital
 - (-) Auf das operative Einkommen berechnete fiktive Steuern (IRES auf die Nettobetriebsmarge)
- = Operative unlevered Projekt-Cash-flows

Der Projekt-VAN muss durch Aktualisierung der oben genannten operativen unlevered Projekt-Cashflows erhalten werden, welche mit den durchschnittlichen Kapitalkosten (WACC) diskontiert werden.

$$\sum_{t=1}^T \frac{FCP_t^-}{(1+WACC)^t} + \sum_{t=1}^T \frac{FCP_t^+}{(1+WACC)^t} = 0$$

FCP_t^- = operative unlevered Projekt-Cash-flows negativ im Zeitraum t

FCP_t^+ = operative unlevered Projekt-Cash-flows positiv im Zeitraum t

WACC = Gewichteter durchschnittlicher Kapitalkostensatz

T = Dauer der Konzession

Der gewichtete durchschnittliche Kapitalkostensatz (WACC) zur Anwendung für die Aktualisierung der operativen unlevered Projekt-Cashflows muss nach dem angenommenen Mix aus vorrangigem Fremdkapital und Equity entsprechend einer ausgewogenen Hebelfinanzierung (in der Regel in der Größenordnung von 70:30) berechnet werden.

$$WACC = r_d * \frac{D}{(D + E)} * (1 - t) + K_e * \frac{E}{(D + E)}$$

D = höchstes finanzielles Engagement des vorrangigen Fremdkapitals in der Bauphase

E = Summe der von den Aktionären getätigten Einzahlungen im Jahr des höchsten Engagements des vorrangigen Fremdkapitals (einschließlich eventueller nachrangiger Verbindlichkeiten)

r_d = Kosten der Verbindlichkeit

K_e = Opportunitätskosten des Eigenkapitals

t = Steuersatz

Falls der Proponent eine nachrangige Verschuldung (Gesellschafterfinanzierung, Mezzanine-Finanzierung) einplant, muss dies in die Berechnung des WACC als Bestandteil des Equity einbezogen werden, wobei (ausschließlich zum Zwecke der Berechnung des WACC) die gleichen Kosten wie für das Equity (K_e) verwendet werden.

Die Opportunitätskosten des Kapitals (K_e) müssen vom Proponenten nach der Capital Asset Pricing Methode (CAPM) ausgedrückt werden:

$$K_e = r_f + \beta * (r_m - r_f)$$

r_f = risikofreier Zinssatz (Risk free)

β = Korrelationskoeffizient zwischen erwarteter Rendite des Risikokapitals und erwarteter Marktrendite

$r_m - r_f$ = Unterschied zwischen risikofreiem Zinssatz und erwarteter Marktrendite (Risikoprämie)

Die Berechnung der Opportunitätskosten des Kapitals (K_e) muss unter Berücksichtigung der folgenden Elemente erfolgen:

- Als risikofreier Zinssatz (risk free) wird derjenige in Verbindung mit italienischen Staatspapieren (BTP) mit einer Laufzeit, die jener des vorgeschlagenen ÖPP-Vertrags entspricht, verwendet;
- in Bezug auf das Equity risk premium ($r_m - r_f$) ist der Proponent dafür verantwortlich, dieses auf der Grundlage seiner eigenen Unternehmensbewertungen und des Risikoprofils des Vorhabens festzulegen;
- Beta stellt das systematische Risiko einer finanziellen Tätigkeit oder die Entwicklung der Rendite einer Tätigkeit in Folge von Marktveränderungen dar; die Schätzung des Beta-Koeffizienten ist angemessen

im Bericht des WFP zu veranschaulichen und auf zuverlässige Quellen (z.B. Damodaran, Datastream, Reuters usw.) hinzuweisen.

Der Projekt-TIR (interner Zinsfuß), berechnet auf die operativen unlevered Projekt-Cashflows, gilt als jener Abzinsungssatz, welcher die algebraische Summe der Cash-flows in einem bestimmten Zeitraum auf null bringt und somit den Gegenwartswert der im Zeitraum zu erwartenden Cashflows mit den Vermögenswerten (verwendete Ressourcen), die diese generieren, gleichsetzt.

In der Formel lautet der unlevered TIR wie folgt

$$\sum_{t=1}^T \frac{FCP_t^-}{(1 + TIR_p)^t} + \sum_{t=1}^T \frac{FCP_t^+}{(1 + TIR_p)^t} = 0$$

Die TIR- und VAN-Aktionäre müssen unter Berücksichtigung der Eigenkapitalzahlungen mit negativem Vorzeichen (Gesellschaftskapital und jede andere eventuelle Finanzierung von Gesellschaftern) und die nach Rückzahlung der Schulden verfügbaren Cashflows mit positivem Vorzeichen (für die Gesellschafter verfügbarer Cashflow oder Free Cashflow to Equity) vor Ausschüttung der Dividenden berechnet werden, um nicht die unternehmenspolitischen Entscheidungen über die Modalitäten und Fristen der Ausschüttung der Dividenden zu berücksichtigen:

- (-) Eigenkapitalzahlungen und nachrangiges Darlehen
- (+) FCFE Free Cash Flow to Equity (restlicher Cashflow nach Rückzahlung des Fremdkapitals, der Mehrwertsteuer und der Erhöhungen/Senkungen für DSRA)
- = Cashflows der Aktionäre zur Berechnung des VAN- und TIR-Equity

Zwecks Abzinsungssatz für die Berechnung des VAN Equity müssen die nach der CAPM-Methode ermittelten Equity-Kosten (K_e), wie oben dargestellt, verwendet werden. Im Detail:

TIR Equity d.h. der Abzinsungssatz, der die algebraische Summe der Cashflows des Aktionärs in einem bestimmten Zeitraum aufhebt und somit den aktuellen Wert der erwarteten Cashflows im Zeitraum dem Wert der von den Aktionären getätigten Investitionen angleicht, wird wie folgt ermittelt:

FCE_t^- = Einzahlungen der Aktionäre (Equity, Gesellschafterdarlehen, andere Eigenmittel) im Zeitraum t

FCE_t^+ = Free cash flow to Equity: für die Equity verfügbare Cash-flows nach der Rückzahlung der Verschuldung (+ eventuelle Finanzerträge) vor der Ausschüttung der Dividenden im Zeitraum t

t = Dauer der Konzession

Der wie oben festgelegte interne Equity-Zinsfuß gilt als Hauptreferenz (zusätzlich zu den Mindest-DSCR) für das eventuelle Verfahren zur Überarbeitung des wirtschaftlich-finanziellen Gleichgewichts gemäß Art. 182, Absatz 3, des Kodex. „Das Eintreten von Umständen, die nicht vom Wirtschaftsteilnehmer zu vertreten sind, die sich auf das Gleichgewicht des Wirtschafts- und Finanzplans auswirken, kann zur Überarbeitung mittels Neufestlegung der Gleichgewichtsbedingungen führen. Die Überarbeitung muss die Dauerhaftigkeit der auf den Wirtschaftsteilnehmer übertragenen Risiken und der wirtschaftlich-finanziellen Gleichgewichtsbedingungen des Vertrags gewährleisten“.

Der Proponent muss im Vereinbarungsentwurf den oben genannten Indikator, wie er im WFP genau festgelegt wurde, und die diesbezüglichen Toleranzmargen (z.B. +/- 5%) angeben, ab denen der Ausgleichsmechanismus eingeleitet wird.

Der VAN Equity (Nettogegenwartswert für den Aktionär), dessen Abzinsungssatz gleich K_e ist (Opportunitätskosten des Kapitals, berechnet nach der Capital Asset Pricing Methode- CAPM), wird folgendermaßen festgelegt

$$\sum_{t=1}^T \frac{FCE_t^-}{(1 + K_e)^t} + \sum_{t=1}^T \frac{FCE_t^+}{(1 + K_e)^t}$$

FCE_t^- = Einzahlungen der Aktionäre (Equity, Gesellschafterdarlehen, andere Eigenmittel) im Zeitraum t

FCE_t^+ = Free cash flow to Equity: für die Equity verfügbare Cash-flows nach der Rückzahlung der (+ eventuelle Finanzerträge) vor der Ausschüttung der Dividenden im Zeitraum t

K_e = Opportunitätskosten des Privatkapitals

t = Dauer der Konzession

Der Proponent muss den Wert von VAN_e und TIR_e berechnen und genau die Berechnungsmethoden des Abzinsungssatzes von VAN_e angeben.

Im WFP muss die Berechnung des Pay back period angegeben werden, d.h. die Berechnung der benötigten Jahre, um die getätigte Investition durch positive Cashflows auszugleichen (Zeitraum, in welchem die Vorzeichen bei kumulierten Kassensalden invertiert werden):

$$Pay\ back\ period = A + \frac{B}{C}$$

A = letzter Zeitraum mit kumulierten negativen operativen Cash-flows (nicht verzinst)

B = absoluter Wert (positiv) der am Ende des Zeitraums A kumulierten operativen Cash-flows (nicht verzinst)

C = Gesamtsumme der operativen Cash-flows (nicht verzinst) im Zeitraum nach A .

Die gleiche Methodik muss bei der Bestimmung des Rückzahlungszeitraums für die Cashflows der Aktionäre angewandt werden (*Pay back period equity*) mit:

A = letzter Zeitraum mit kumulierten negativen Cash-flows für den Aktionär

B = absoluter Wert (positiv) der für den Aktionär verfügbaren kumulierten Cash-flows (Free CF to Equity) am Ende des Zeitraums A

C = Gesamtsumme der Cash-flows für den Aktionär im Zeitraum nach A .

4.6.1.2 Bankfähigkeitsindikatoren

Für die Berechnung des Debt Service Coverage Ratio müssen die für den Schuldendienst verfügbaren Cashflows bestimmt werden, unter Berücksichtigung von:

- (+) operative unlevered Cashflows
- (+) Steuervergünstigungen aus Verschuldung
- (+) Überweisung von Eigenkapital (Equity, nachrangige Verschuldung etc.)
- (+) Auszahlung debt/Finanzierungen (Senior debt, Mehrwertsteuer, Bridge etc.)
- = Für den Schuldendienst verfügbare Cash-flows

Der DSCR (Debt Service Coverage Ratio) muss jährlich über den Zeitraum der finanziellen Schuld wie folgt berechnet werden:

$$DSCR_t = \frac{FC_t}{QC_t + QI_t + C_t}$$

FC_t = Für den Schuldendienst im Zeitraum t verfügbare Cash-flows

QC_t = im Zeitraum t rückzahlbarer Kapitalanteil

QI_t = im Zeitraum t rückzuzahlender Zinsanteil

C_t = Finanzierungszusatzkosten (einschließlich Kommissionen im Zeitraum t)

MDSCR (Minimum Debt Service Coverage Ratio –Mindest-DSCR) des Projekts im Betriebszeitraum

$$MDSCR = \min \left[\frac{FC_t}{QC_t + QI_t + C_t} \right]$$

Der im WFP angegebene Wert von MDSCR darf nicht unter 1,25x liegen.

Niedrigere zeitlich begrenzte Werte (z. B. für ein oder zwei Jahre) müssen, auch angesichts des Risikograds des Projekts, angemessen im erläuternden Bericht zum WFP gerechtfertigt werden.

LLCR (Loan Life Coverage Ratio) berechnet in jedem Jahr der Betriebsdauer:

$$LLCR_t = \frac{\sum_{\tau=1}^T \frac{FC_{t+\tau}}{(1+r_d)^\tau} + DSRA_t}{DO_t}$$

FC = Für den Schuldendienst verfügbare Cash-flows

r_d = nominelle Schuldenkosten (einschließlich aller Zusatzkosten)

$DSRA_t$ = Reservewert des Schuldendienstes im Zeitraum t

DO_t = Restschuld (debt outstanding) noch im Zeitraum t zurückzuzahlen

T = letzter Zeitraum der Konzession, in dem Cash-flow zulässig ist

ALLCR (Average Loan Life Coverage Ratio – mittlere LLCR) des Projekts im Betriebszeitraum:

$$ALLCR_t = \frac{1}{T} \sum_{\tau=1}^T \frac{\sum_{t=1}^T \frac{FC_{t+\tau}}{(1+r_d)^\tau} + DSRA_t}{DO_t}$$

Die im WFP angegebene ALLCR darf nicht unter 1,30 liegen.

Niedrigere zeitlich begrenzte Werte müssen, auch angesichts des Risikograds des Projekts, angemessen im erläuternden Bericht zum WFP gerechtfertigt werden.

4.6.1.3 Wirtschaftlichkeitsindikator

Nettogegenwartswert (VAN_{CP}) des eventuell angeforderten öffentlichen Beitrags, der bei Bauphasenbeginn berechnet wird (Abzinsung ohne Berücksichtigung des Planungszeitraums und des Finanzabschlusses):

$$VAN_{CP} = \sum_{t=1}^T \frac{CP_t}{(1 + r_{cp})^t}$$

CP_t = von der Verwaltung zur Verfügung gestellter öffentlicher Beitrag

r_{cp} = Zinssatz, der konventionell mit 5% angesetzt wird

t = Dauer der Bauphase (ausschließlich Planungszeitraum und Finanzabschluss)

Nettogegenwartswert (VAN_{CG}), zu Beginn der Betriebsphase berechnet, der von der öffentlichen Verwaltung während der Betriebsphase gezahlten Gebühren:

$$VAN_{CG} = \sum_{t=1}^T \frac{CG_t}{(1 + r_{cp})^t}$$

CG_t = von der Verwaltung in der Betriebsphase gezahlte Gebühren

r_{cp} = Zinssatz, der konventionell mit 5% angesetzt wird

t = Dauer der Betriebsphase

4.6.1.4 Wirtschaftlich-finanzielle Gleichgewichtsbedingungen

Der WFP muss das notwendige wirtschaftlich-finanzielle Gleichgewicht des Vorhabens aufzeigen, das eine Voraussetzung für die korrekte Risikoverteilung darstellt.

Aus dem eingereichten Vorschlag muss hervorgehen, dass das Projekt während der Vertragslaufzeit einen Mehrwert schaffen und eine angemessene Rendite vom investierten Kapital erwirtschaften kann (Kosteneffizienz) und gleichzeitig einen ausreichenden Cash-flow generiert, um die Rückzahlung der Finanzierung zu gewährleisten (finanzielle Tragfähigkeit).

Gemäß Artikel 165, Absatz 3, des Kodex muss der Vorschlag ein angemessenes Maß an Bankfähigkeit gewährleisten, d. h. die Verfügbarkeit von bedarfsgerechten Mitteln auf dem Finanzmarkt, die Nachhaltigkeit dieser Mittel und eine angemessene Rendite des investierten Kapitals.

Im Rahmen der Überprüfung des wirtschaftlich-finanziellen Gleichgewichts und der Angemessenheit und Kongruenz der im WFP ausgewiesenen Indikatoren müssen die auf Privatinitiative bei der Landesverwaltung eingereichten ÖPP-Vorschläge die folgenden Bedingungen erfüllen:

Projekt-TIR Wert nahe dem WACC;

Projekt-VAN nahe Null;

VAN Equity nahe Null;

TIR Equity nahe K_e Eigenkapital;

Mindest-DSCR und LLCR > eines als bankfähig angesehenen Schwellenparameters (um 1,3x)

Gemäß den ANAC-Leitlinien Nr. 9/2018 in Teil I, der für die Vergabestellen nicht bindend ist, bedeutet dies, dass "wenn die VAN- und TIR-Werte des Projekts nicht zum Gleichgewicht tendieren, der Vertrag zusätzliche Gewinnspannen für den privaten Partner enthält, die dessen Übertragung des Betriebsrisikos verringern". In



der aktualisierten Fassung der Leitlinien, derzeit in Konsultation, hat die ANAC die Bedingung des VAN gleich Null aufgegeben und sich für einen VAN nahe Null entschieden; sie empfiehlt jedoch, dass die Verwaltungen für den Fall, dass sich VAN und TIR nicht ausgleichen, eine sorgfältige Bewertung vornehmen, indem sie den TIR mit geeigneten Benchmarks vergleichen, die eventuell verfügbar sind und beispielsweise vom DIPE oder von den Regulierungsbehörden erhoben werden.

Die Indikatoren (z.B. TIR Equity und DSCR) werden im Einklang mit den Bestimmungen der Vereinbarung als Referenz (mit angemessenen, vom Vorschlagenden anzugebenden Abweichungsintervallen) für Fälle der Überarbeitung des wirtschaftlich-finanziellen Gleichgewichts nach dem Auftreten von Umständen, die nicht dem Wirtschaftsteilnehmer zuzuschreiben sind, gemäß Artikel 182, Absatz 3, des Kodex herangezogen. Die Überarbeitung des WFP muss die Dauerhaftigkeit der auf den Wirtschaftsteilnehmer übertragenen Risiken und der wirtschaftlich-finanziellen Gleichgewichtsbedingungen des Vertrags gewährleisten.

4.6.2 Erläuternder Bericht zum WFP

Der erläuternde Bericht zum WFP muss eine klare und analytische Erläuterung der Grundannahmen (Inputs) strategisch-organisatorischer, wirtschaftlicher, finanzieller, zeitlicher, steuerlicher und makroökonomischer Art enthalten:

Gründung der Projektgesellschaft: Es ist anzugeben, ob die Gründung einer Projektgesellschaft (*Special Purpose Vehicle - SPV*) geplant ist oder nicht.

Gemäß Artikel 184, Absatz 1, letzter Satz des Kodex "*kann in der Ausschreibungsbekanntmachung auch vorgesehen werden, dass die Gründung der Gesellschaft eine Verpflichtung des Zuschlagsempfängers ist*". Es ist auch sinnvoll, die Projektgesellschaft nicht vor der Auftragsvergabe zu gründen, um Kosten für die Unternehmensstrukturierung in der Phase der Einreichung des Vorschlags zu vermeiden.

Wert der Konzession: abzuschätzen gemäß Artikel 167 des Kodex, gleich dem Gesamtumsatz, den der Konzessionär während der gesamten Vertragsdauer ohne Mehrwertsteuer erzielt. Dieser Wert stellt den Betrag dar, anhand dessen die vorläufige Sicherheitsleistung gemäß Art. 93 des Kodex zu berechnen ist.

Eventuelle Grundstückskosten: mit Angabe der Methoden zur Schätzung des Marktwerts unter Berücksichtigung der Sach- und Rechtslage zum Zeitpunkt der Einreichung des Vorschlags, die durch eine dokumentierte Marktanalyse (Angebot/Nachfrage, Preise, Entwicklung der Transaktionen usw.) angemessen belegt ist.

Baukosten: in die Hauptkomponenten aufzuschlüsseln und mit den entsprechenden Schätzgrößen (€/m², €/m³ usw.) zu versehen, die dem wirtschaftlichen Rahmen und dem Zeitplan des Durchführbarkeitsprojekts entsprechen.

Kosten für die Ausarbeitung des Vorschlags bis zu 2,5% des Investitionswertes. Dieser Wert ist in den WFP der Bieter bei der Ausschreibung enthalten, um eine eventuelle Rückerstattung an den Proponenten/Projekträger zu berücksichtigen, der nicht den Zuschlag erhält; der Mehrwertsteueranteil, der gegebenenfalls auf den Betrag der Ausgaben entfällt, muss angegeben werden.

Betriebserlöse: mit Nachweisen für jede Art von Dienstleistung, mit der Einnahmen erzielt werden, über die gelieferten/erbrachten Mengen und den entsprechenden Einheitspreis (PxQ).

Betriebskosten: mit Nachweis für jeden Posten, der eine Ausgabe verursacht, der eingekauften Mengen (Energie, Material usw.) oder der eingesetzten Mengen (Personal, Wartung usw.) und der entsprechenden Stückkosten (oder Tarife).

Stundung von Zahlungen und Einnahme von kommerziellen und nicht kommerziellen Forderungen und Verbindlichkeiten mit Angabe der angenommenen Fristen.



Der WFP muss den Saldo (Einnahmen und Ausgaben) der endgültigen kommerziellen und nicht kommerziellen Forderungen und Verbindlichkeiten am Ende des letzten Jahres ausweisen.

Amortisationen: Der WFP muss die gesamte Amortisation der Investition innerhalb der Vertragslaufzeit durch die so genannte finanzielle Amortisation vorsehen, die in Artikel 104 des Einheitstextes des Steuergesetzes vorgesehen ist, der konstante oder differenzierte Amortisationsquoten vorsieht.

Der WFP darf keinen Restwert des Vermögenswertes vorsehen; stattdessen sind eventuelle Beträge anzugeben, deren Einnahme effektiv am Ende der Vertragslaufzeit verbucht werden wird.

Eigenkapital des Proponenten: Zu beschreiben ist die Struktur derselben (z. B. Risikokapitalanteil, Gesellschafterdarlehensanteil usw.), die Annahmen über die in das Projekt eingebrachten Ressourcen, die Modalitäten der Vergütung.

Bankfinanzierungen: Anzugeben sind die Art (z. B. vorrangige Schulden, Überbrückungsschulden, Mehrwertsteuerschulden usw.), die Laufzeit der Linie, der angenommene Verfügbarkeitszeitraum, die erwarteten finanziellen Bedingungen (Provisionsprofil und Marge), die Rückzahlungsbedingungen (eventuelle Vorabtilgung und vorgesehene Tilgung), das "Ende" der Schulden, die angenommenen Instrumente zur Absicherung des Zinsrisikos und die damit verbundenen Kosten.

öffentlicher Beitrag/Preis: Nach Maßgabe des zeitlichen Fortschritts der Arbeiten und der für die Ausführung der Arbeiten erforderlichen Lieferungen anteilig zu zahlen; er darf den gemäß Art. 180 Absatz 6 des Kodex genannten Prozentsatz der Gesamtinvestitionskosten, einschließlich der eventuellen Finanzierungskosten (derzeit 49%) nicht übersteigen; unter Gesamtinvestition, auf deren Grundlage die vorgenannte Obergrenze berechnet wird, sind die Gesamtkosten (ohne MwSt.) zu verstehen, die sich aus dem wirtschaftlichen Rahmen für die Durchführung der geplanten Arbeiten ergeben, sowie die Kosten für die Lieferung von Anlagen, Ausrüstungen und Einrichtungsgegenständen, die für die Inbetriebnahme des Vorhabens erforderlich sind, die gesamten technischen Kosten und die Kosten für die finanzielle Strukturierung des Vorhabens (womit nur die kapitalisierten Finanzierungskosten gemeint sind, die während der Bauzeit anfallen, sowie die Bankprovisionen für denselben Zeitraum). Von den Gesamtinvestitionskosten, die für die Berechnung der oben genannten Obergrenze herangezogen werden, sind dagegen die außerordentlichen Instandhaltungskosten und die in der Verwaltungsphase vorgesehene Erneuerung der Ausrüstung, des Mobiliars usw. ausgeschlossen. Es muss auch der auf den obengenannten öffentlichen Beitrag/Preis angewandte Mehrwertsteuersatz angegeben werden. Es obliegt dem Antragsteller, die Kumulierbarkeit der im Rahmen der oben genannten 49%-Grenze vorgesehenen öffentlichen Mittel zu überprüfen: Beiträge, Anreize und andere Beträge, die von der öffentlichen Verwaltung zu tragen sind und während der Durchführung und Verwaltung der Initiative beantragt werden.

Laufzeit der Schulden: Es ist wünschenswert, dass zwischen dem Ende der Rückzahlung und dem Ende der Konzession eine gewisse Zeitspanne liegt (z.B. 2 oder 3 Jahre);

Vorgesehene Reserven: Art der vorgesehenen Rücklagen (z.B. *Debt service Reserve Account - DSRA*, *Operation & Maintenance Reserve Account - O&MRA*, *Net Working Capital Reserve - NWC*), wie sie wieder aufgefüllt, verwendet und neu gebildet werden; in Bezug auf O&MRA sind Angaben zu der vorgesehenen außerordentlichen Instandhaltung, Maßnahmenzyklen, eventuell differenziert nach Art der Arbeiten (Gebäude/Anlage), und Höhe der vorgesehenen Rückstellungen zu machen.

Dauer der Vorphase: von der Unterzeichnung der Vereinbarung bis zur Einrichtung der Baustelle, einschließlich der erforderlichen Zwischenphasen der Fertigstellung der Planung, der Genehmigungen und Zulassungen, der Bauphase (voraussichtlicher Beginn und Ende der Baustelle), der Abnahmen und des Beginns der Betriebsphase;

Übergangsphasen für die Verwaltung und Abnahmen nach Funktionsbereichen: Diese müssen im WFP angemessen dargelegt werden



Direkte Steuern (IRES, IRAP): Es ist zu beschreiben, wie die Steuerbemessungsgrundlage berechnet wird, und dabei sind alle abzugsfähigen/nicht abzugsfähigen Posten, die im Einklang mit der geltenden Gesetzgebung angewandten Sätze und eventuelle anwendbare Steuererleichterungen anzuführen.

Es wird darauf hingewiesen, dass Projektgesellschaften (SPVs), die gemäß Artikel 183 des Ausschreibungskodex gegründet wurden, vom Anwendungsbereich des Artikels 96 des Einheitstextes des Steuergesetzes ausgenommen sind, der die Abzugsfähigkeit von 30% des Bruttobetriebsergebnisses für den Teil der Passivzinsen vorsieht, der die Aktivzinsen übersteigt; es ist zu beschreiben, wie die Abschlagszahlungen und die periodischen Salden berechnet werden.

Indirekte Steuern (z. B. MwSt., Registersteuer): analytische Beschreibung der auf wirtschaftliche Kosten- und Einnahmeposten angewandten MwSt.-Regelung (einfach, ordentlich, Befreiung, Umkehrung der Steuerschuldnerschaft, geteilte Zahlung usw.); in der Investitionsphase ist die Art und Weise anzugeben, wie der MwSt.-Bedarf gedeckt wird, auch in Anwendung der Vorschriften über die geteilte Zahlung auf eventuelle öffentliche Beiträge; Beschreibung der Art und Weise, wie die MwSt.-Ströme und -Salden verwaltet werden (z. B. Ausgleichsmechanismus, Rückerstattung durch den Fiskus usw.), und Angabe der zeitlichen Annahmen; gegebenenfalls Beschreibung anderer indirekter Steuern, z. B. auf die Übertragung von dinglichen Rechten und auf Registrierungen.

Lokale Abgaben: Die Annahmen über die Steuerbarkeit für lokale Steuerzwecke (z. B. kommunale Grundsteuer), die Ermittlung der Steuerbemessungsgrundlage und die angewandten Steuersätze sind ausführlich zu erläutern; gegebenenfalls sind spezifische primäre oder regulatorische Befreiungsbestimmungen anzugeben.

Inflation: allgemeine angenommene Koeffizienten und eventuelle spezifische Anpassungskoeffizienten (z. B. Energieposten usw.).

Im erläuternden Bericht zum WFP sind ferner die Gliederungsmodalitäten der Tabellenkalkulationen und die Berechnungsmethoden der Outputs und Indikatoren der Nachhaltigkeit (Ratios), Rendite und Bankfähigkeit zu beschreiben.

4.7 Berechnung des Value for Money (doc. G)

Value for Money ist ein System zur Bewertung der Wirtschaftlichkeit von ÖPPs durch einen monetären Vergleich zwischen zwei alternativen Möglichkeiten: Die Option, die eine ÖPP vorsieht, und ihre öffentliche Alternative, d. h. eine Option, die der im Rahmen der ÖPP umzusetzenden Lösung so ähnlich wie möglich ist, jedoch mit einem vollständig öffentlichen institutionellen, organisatorischen und finanziellen Gefüge. In der Wirtschaftlichkeitsanalyse werden die Kosten der Maßnahme abzüglich der diskontierten Einnahmen und des öffentlichen Beitrags, erhöht um den Nettosteuertransfer, ermittelt: Ziel ist es, den Nutzen der ÖPP für den öffentlichen Sektor (Staat und Gemeinschaft) im Vergleich zu einer ausschließlich von der öffentlichen Verwaltung durchgeführten Maßnahme zu ermitteln.

Die vom Proponenten erarbeitete Lösung schafft Value for Money, wenn sie die Bau- und Betriebskosten senkt, die Risikoverteilung verbessert, eine schnellere Projektimplementierung gewährleistet, die Qualität erhöht oder die Rentabilität steigert; der Vorschlag muss letztendlich das beste Kosten-Nutzen-Verhältnis für die Gemeinschaft aufweisen. Wenn mehrere Vorschläge mit dem gleichen Gegenstand vorgelegt werden, ist also dem vorteilhaftesten der Vorzug zu geben, demjenigen, der die Kosten für den öffentlichen Sektor am besten optimiert.

Eine der verbreitetsten Methoden zur Messung der Höhe des Value for Money (VfM) ist der Public Sector Comparator (PSC), der zusammenfassend als die hypothetischen Kosten definiert werden kann, die um eine Risikokomponente für den Fall korrigiert werden, dass ein Infrastrukturprojekt vollständig von einer öffentlichen Verwaltung finanziert und verwaltet wird.



Der PSC ist ein Bewertungsmodell, das auf einem Vergleich des Nettogegenwartswerts der Ausgaben der öffentlichen Verwaltung in den beiden verschiedenen Lösungen der traditionellen Vergabe (einschließlich der Optionen, die durch zentralisierte Verträge wie Consip, Sammelbeschaffungsstellen, zentrale Beschaffungsstellen angeboten werden) und Konzession beruht. Die Differenz zwischen den aufgezeigten Werten stellt eben das Maß für den Value for Money dar, der in Form von Kosteneinsparungen einer Alternative gegenüber der anderen ausgedrückt wird.

Technisch ausgedrückt kann der PSC als die hypothetischen Kosten definiert werden, die um eine Risikokomponente für den Fall korrigiert werden, dass ein Infrastrukturprojekt von einer öffentlichen Verwaltung finanziert und verwaltet wird.

Der Proponent kann im Rahmen des Vorschlags anhand von belegenden Analysen, die von Fachleuten mit entsprechender Erfahrung ausgearbeitet wurden, den Vorteil für die Verwaltung hervorheben, der sich aus der Anwendung von ÖPP-Formen anstelle von traditionellen Vergabeverfahren (Value for Money) ergibt; es versteht sich, dass die Verwaltung nach bestem eigenem Ermessen eigenständige Analysen der Vorteilhaftigkeit vornehmen kann. Es ist darauf hinzuweisen, dass der Vergleich angesichts des aktuellen Rechtsrahmens auch unter Berücksichtigung der von den zentralisierten Verträgen angebotenen Optionen (Consip, Sammelbeschaffungsstellen, zentrale Beschaffungsstellen, einheitliche Vergabestellen, Konsortien etc.) erfolgen muss.

Der Wirtschaftsteilnehmer muss daher anhand von Analysen und Belegen den VfM des vorgelegten Vorschlags kenntlich machen, d. h. den Vorteil, von dem das Land profitieren könnte, wenn es sich für die Durchführung der Maßnahme durch einen ÖPP-Vertrag anstelle einer herkömmlichen Vergabe entscheidet, sowie den Grad der Robustheit des Projekts in Bezug auf Zweckmäßigkeit und Bankfähigkeit, auch durch Formen der Sensitivitätsanalyse für Vorhaben, die eine Marktnachfrage und Dienstleistungen vorsehen, welche bei eventuellen Abweichungen der Eingangswerte von den dem WFP zugrunde liegenden Werten in Rechnung gestellt werden können, den wirtschaftlichen und sozialen Nutzen für die öffentliche Verwaltung und die Gemeinschaft, z. B. in Form von zusätzlichen/verbesserten Dienstleistungen, Einsparungen bei den öffentlichen Ausgaben, möglicherweise geschaffenen Arbeitsplätzen, höheren Steuereinnahmen.

4.8 Beglaubigung des Wirtschafts- und Finanzplans (Dok. H)

Die Beglaubigung besteht aus der wirtschaftlichen-finanziellen Bewertung der Elemente des WFP, ausgestellt durch ein Kreditinstitut oder Dienstleistungsgesellschaften, die aus dem Kreditinstitut selbst gebildet werden und gemäß Artikel 106 des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 385 vom 1. September 1993 in die allgemeine Liste der Finanzvermittler eingetragen sind, oder durch eine Wirtschaftsprüfungsgesellschaft gemäß Artikel 1 des Gesetzes Nr. 1966 vom 23. November 1939.

Gemäß der Mitteilung vom 23.06.2021 vertritt die ANAC die Auffassung, dass die Tätigkeit der Beglaubigung des WFP nicht nur von den gemäß Artikel 1 des Gesetzes Nr. 1966/1939 zugelassenen Unternehmen, sondern auch von Unternehmen ausgeübt werden kann, die im Register der Abschlussprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften eingetragen sind, das derzeit vom Ministerium für Wirtschaft und Finanzen geführt wird, und dass daher das die Eintragung im Register oder im Verzeichnis der Wirtschaftsprüfungsgesellschaften für die Zwecke der Beglaubigung eines Projektfinanzierungsvorschlags nicht relevant ist.

Im Beglaubigungsvermerk muss der Beglaubigende erklären, dass er mindestens die folgenden Aspekte und Elemente bewertet hat:

- Preis, den der Wirtschaftsteilnehmer von der Vergabestelle zu verlangen beabsichtigt;
- Preis, den der Wirtschaftsteilnehmer an die Vergabestelle für die Bestellung oder die Übertragung der Rechte zu zahlen beabsichtigt;



- Gebühr, die der Wirtschaftsteilnehmer von der Vergabestelle zu verlangen beabsichtigt;
- Zusammensetzung der Finanzierungsquellen;
- vorgesehene Höchstdauer für die Ausführung der Arbeiten und den Beginn des Betriebs;
- vorgesehene Laufzeit des Vertrags;
- Finanzstruktur des Vorhabens und entsprechende Indizes;
- Bankfähigkeitsprofile des Vorhabens im Zusammenhang mit der im WFP angegebenen Verschuldung und die Fähigkeit, Darlehensgeber zu gewinnen;
- Kosten, Erlöse und sich daraus ergebende vom Projekt erzielte Cash-flows in Bezug auf die Preise;
- Gleichgewicht des WFP und der Elemente, aus denen er besteht;
- Übereinstimmung der Daten des WFP mit dem Inhalt der Vereinbarung.

Gemäß der Bekanntmachung der Aufsichtsbehörde für öffentliche Bauaufträge, die im Amtsblatt Nr. 183 vom 08.08.2001 veröffentlicht wurde, ist es möglich, Ergänzungen zur Beglaubigung zu beantragen, wenn die öffentliche Verwaltung in Bezug auf die Art des vorgelegten Projekts der Ansicht ist, dass eine weitere Bewertung bestimmter Aspekte erforderlich ist.

4.9 Informationssystem Überwachung (Dok. I)

Der Wirtschaftsteilnehmer muss alle persönlichen, finanziellen, wirtschaftlichen, physikalischen, verfahrens- und verwaltungstechnischen Informationen über die Tätigkeiten, die Gegenstand der Konzession sind, und über die damit verbundenen Kosten und Einnahmen organisieren, einspeisen und dem öffentlichen Auftraggeber in Echtzeit über eine gemeinsame IT-Plattform zugänglich machen, um die Überwachung der vertraglichen Verpflichtungen - auch durch die Übermittlung eines regelmäßigen Wirtschaftsberichts über die Vertragserfüllung - und die Beibehaltung der Risiken zu Lasten des Wirtschaftsteilnehmers zu gewährleisten.

Der Wirtschaftsteilnehmer muss die Echtheit und die Sicherheit der in das Informationssystem eingegebenen Daten, ihre Übermittlung in elektronischem und bearbeitbarem Format und die Herkunft derselben von zuständigen Rechtssubjekten gewährleisten.

Zu den Informationen, die der Wirtschaftsteilnehmer zur Verfügung stellen muss, gehören die Informationen über den Stand der Ausführung der Arbeiten zum 28. Februar, 30. April, 30. Juni, 31. August, 31. Oktober und 31. Dezember eines jeden Jahres, die die Vergabestelle innerhalb der folgenden dreißig Tage an die Datenbank der öffentlichen Verwaltungen - Überwachung öffentlicher Arbeiten (BDAP-MOP) gemäß den Bestimmungen des Dekrets des Ministeriums für Wirtschaft und Finanzen - Abteilung des Obersten Rechnungshofs - vom 26. Februar 2013 zur Umsetzung von Art. 5 des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 229/2011 übermitteln muss.

4.10 Kontrollsystem Leistung und Vertragsstrafen (Dok. J)

Der Wirtschaftsteilnehmer muss das Leistungskontrollsystem und den Mechanismus der Festlegung von Vertragsstrafen in der Planungs-, Bau- und Betriebsphase des ÖPP beschreiben und Beispiele für die Berechnung der mit den Leistungsmessungsparametern (Key Performance Indicators - KPIs) verbundenen Vertragsstrafen anführen, sowie auch die Vertragsstrafenmatrix ausarbeiten.

Das Dokument muss auch die Beschreibung enthalten, wie die im Falle der Verletzung der Informationspflicht gemäß vorherigem Absatz anzuwendenden Vertragsstrafen übermittelt und berechnet werden.



4.11 Vorläufige Sicherheitsleistung (Dok. K)

Der Wirtschaftsteilnehmer muss die vorläufige Sicherheitsleistung gemäß Art. 93 des Kodex, berechnet nach Art. 167 „*Berechnungsmethoden des Schätzwerts der Konzessionen des Kodex*“, erbringen.

Um die Anwendung des ÖPP-Modells auf dem Landesgebiet anzuregen, wird es als zweckmäßig erachtet, die von den Wirtschaftsteilnehmern als potenzielle Proponenten zu tragenden Kosten zu verringern, indem auf die Vorschläge gemäß Artikel 183, Absatz 15, des Kodex der in Artikel 27, Absatz 11, des Landesgesetzes Nr. 15/2016 vorgesehene Prozentsatz von 1% für die vorläufige Sicherheitsleistung angewandt wird. Artikel 27, Absatz 12, des Landesgesetzes Nr. 15/2016 kommt dagegen nicht zur Anwendung.

4.12 Zusage der Sicherheitsleistung (Dok. L)

Der Wirtschaftsteilnehmer muss erklären, dass er sich im Falle einer Ausschreibung verpflichtet, eine Sicherheit in Höhe von 2,5% des Investitionswerts zu leisten, der in dem der Ausschreibung zugrunde liegenden Durchführbarkeitsprojekt angegeben ist.

4.13 Erklärung Vorklage vorläufige Sicherheitsleistung (Dok. M)

Der Wirtschaftsteilnehmer muss erklären, dass ihm bekannt ist, dass im Falle einer Ausschreibung auf der Grundlage des Vorschlags die Nichtteilnahme des Proponenten, der zum Projektträger geworden ist, an der Ausschreibung oder das Fehlen der vorgeschriebenen Voraussetzungen von seiner Seite die sofortige Vorklage der gemäß Artikel 93 des Kodex geleisteten Sicherheitsleistung zur Folge hat.

4.14 Kosten für die Ausarbeitung des Vorschlags (Dok. N)

Bei nicht erfolgter Ausübung des Vorkaufsrechts nach Erteilung des Zuschlags an einen anderen Bieter sind die Kosten für die Ausarbeitung des Vorschlags vom Zuschlagsempfänger an den Proponenten zu zahlen, der zum Projektträger geworden ist.

Der Wirtschaftsteilnehmer muss eine gemäß den Artikeln 75 und 76 des Dekrets des Präsidenten der Republik Nr. 445/2000 ausgestellte Eigenerklärung über die für die Ausarbeitung des Vorschlags angefallenen Kosten, einschließlich der Rechte an geistigem Eigentum gemäß Artikel 2578 des Zivilgesetzbuches, beifügen; dieser Betrag muss in Höhe von höchstens 2,5% des Investitionswerts im WFP enthalten sein.

Der vom Proponenten bei der Einreichung des Vorschlags angegebene Betrag der Ausarbeitungskosten ist als feststehend zu betrachten und kann nicht erhöht werden, auch nicht infolge von Änderungen, die auch auf Verlangen der Landesverwaltung während der Durchführbarkeitsprüfung oder der Genehmigung des Projekts gemäß der geltenden Gesetzgebung vorgenommen werden.

Zu den Ausarbeitungskosten gehören die Kosten für externe Beratungsleistungen, die mit Arbeitsverträgen in Auftrag gegeben wurden, Kooperationen oder professionelle Aufträge sowie die Kosten für internes Personal, das an der Ausarbeitung des Vorschlags beteiligt ist.

Die Kosten für internes Personal werden anhand des Bruttogehalts ermittelt, das sich aus der Summe der Gehaltsbestandteile und der Sozialversicherungsabgaben und Vorsorgebeiträge zusammensetzt und sich auf die tatsächliche Anzahl der vom Mitarbeiter für die Ausarbeitung des Vorschlags geleisteten Arbeitsstunden bezieht: Die durchschnittlichen Arbeitskosten pro Stunde ergeben sich aus den jährlichen Bruttokosten, geteilt durch die Anzahl der in dem anwendbaren Tarifvertrag vorgesehenen Stunden.



Dem Vorschlag sind Belege für die Ausgaben und die Zahlung sowie eine zusammenfassende Übersicht beizufügen, aus der die Art der Leistung, der Gegenstand der Leistung, der Leistungserbringer, die Einzelheiten des erteilten Auftrags oder des unterzeichneten Vertrags, das Datum und die Nummer der Rechnung oder des gleichwertigen Dokuments, das Datum der Zahlung mit Angabe des Wertstellungsdatums der Banküberweisung oder eines anderen elektronischen Zahlungsinstruments hervorgehen und die die Unwiderruflichkeit der durchgeführten finanziellen Transaktion nachweist.

Zu den Nachweisdokumenten gehören die Folgenden:

- unterzeichnete Auftragsschreiben und Verträge;
- Gehaltsabrechnungen;
- detaillierte Übersicht der durchschnittlichen Stundenkosten des abhängigen Personals, einschließlich der Bescheinigung über die Höhe der Zahlungen für Sozialversicherung und Vorsorge;
- Nachweis über die Entrichtung der Quellensteuer sowie der Sozialversicherungs- und Versicherungsbeiträge, sofern diese zu zahlen sind (im Falle eines kumulativen F24 ist eine Übersicht der F24 beizufügen, aus der der geschuldete Betrag hervorgeht);
- Banküberweisungsbeleg mit Wertstellungsdatum.

Angeichts der auch in Italien weit verbreiteten Verwendung von "Erfolgshonorar"-Klauseln hält es die Landesverwaltung trotz der Tatsache, dass die Einreichung eines ÖPP-Vorschlags auf Privatinitiative unter das unternehmerische Risiko des Wirtschaftsteilnehmers fällt, für angemessen, den Proponenten zu gestatten, die Zahlungsvorgänge auch erst nach der Einreichung des Vorschlags abzuschließen. Die oben genannten Belege müssen der öffentlichen Verwaltung zur Verfügung gestellt werden, sobald die Zahlungen abgeschlossen sind, auf jeden Fall aber vor der Bekanntmachung der Ausschreibung, und zwar innerhalb von sechzig Kalendertagen nach Annahme der Durchführbarkeitserklärung.

Die Einhaltung der Frist für den Abschluss der Zahlungsverfahren wird als Bedingung in die Durchführbarkeitserklärung des Vorschlags aufgenommen. Sofern der Proponent diese Frist nicht einhält, wird der Betrag für die Ausarbeitung des Vorschlags dem Betrag der von der Landesverwaltung überprüften Ausgaben angepasst, die ordnungsgemäß innerhalb dieser Frist quittiert werden müssen. Wenn also das Vorkaufsrecht nicht ausgeübt wird, werden die vom Zuschlagsempfänger an den Proponenten, der zum Projektträger geworden ist, zu zahlenden Ausgaben gekürzt.

Es wird darauf hingewiesen, dass der Staatsrat in seinem Urteil Nr. 5642/2018 die Verpflichtung des Projektträgers zur Teilnahme an der Ausschreibung, die nach der Genehmigung seines Vorschlags durchgeführt wird, bei anderweitiger Vorausklage der geleisteten Kautions, bestätigt hat.

Aus der Eigenerklärung muss ersichtlich sein, dass die Kosten für die Ausarbeitung des Vorschlags folgende Voraussetzungen erfüllen:

- effektiv getragen;
- eindeutig bezogen auf den eingereichten Vorschlag;
- den nationalen Vorschriften über Rechnungslegung, Steuern und Sozialversicherung entsprechend;
- in der allgemeinen Buchführung der Proponenten verbucht;
- durch Rechnungen oder andere gleichwertige Unterlagen belegt,
- ordnungsgemäß und zur Gänze quittiert und bezahlt innerhalb des Tags der Einreichung des Vorschlags mit einem Betrag von -,00 €;
- noch NICHT bezahlt für einen Betrag in Höhe von € -,00, der vor der eventuellen Bekanntmachung der Ausschreibung innerhalb von sechzig Kalendertagen nach Annahme der Durchführbarkeitserklärung zu quittieren ist.



5 Identifizierung der handelnden Verwaltung

Das Verwaltungsamt und Enteignungen, prüft die Zuständigkeit der Landesverwaltung, als öffentlicher Auftraggeber die Durchführbarkeitsbewertung des Vorschlags gemäß Artikel 183, Absatz 15, des Kodex vorzunehmen.

5.1 Ausschließliche Zuständigkeit des Landes

Wenn die Zuständigkeit der Landesverwaltung ausschließlichen Charakter hat, so setzt das Verwaltungsamt und Enteignungen eine Arbeitsgruppe mit den Verantwortlichen der verschiedenen in die Durchführung der vorgeschlagenen Maßnahme einbezogenen Bereiche ein.

Das Verwaltungsamt und Enteignungen ist tätig:

- als Verantwortlicher des Verfahrens gemäß Art. 183, Absatz 15, des Kodex, wenn die vorgeschlagene Maßnahme unter die Zuständigkeit der Abteilung Vermögensverwaltung fällt;
- als Unterstützung für den Verantwortlichen des Verfahrens gemäß Art. 183, Absatz 15, des Kodex, wenn die vorgeschlagene Maßnahme unter die Zuständigkeit einer anderen Landesabteilung als der für Vermögensverwaltung oder eines anderen Rechtssubjekts gemäß Art. 2, Absatz 2, Buchstabe a) des Landesgesetzes Nr. 16/2015 fällt.

5.2 Überwiegende Zuständigkeit des Landes

Wenn die Zuständigkeit der Landesverwaltung nicht ausschließlich, sondern nur überwiegend ist und daher die in Art. 183, Absatz 15, des Kodex genannte Durchführbarkeitsprüfung eine gleichzeitige Prüfung der Interessen verschiedener öffentlicher Verwaltungen erfordert, beruft das Verwaltungsamt und Enteignungen in Vertretung der handelnden Landesverwaltung eine vorbereitende Dienststellenkonferenz gemäß Art. 14, Abs. 3, des Gesetzes Nr. 241/1990 und Artikel 5, Abs. 4, der Durchführungsverordnung über die Funktionsweise der Dienststellenkonferenz ein, die mit dem Dekret des Landeshauptmanns Nr. 15/2021 genehmigt wurde.

In Anbetracht der besonderen Komplexität von ÖPP-Vorhaben wird gemäß Artikel 14-bis, Absatz 7, des Gesetzes Nr. 241/1990 die Dienststellenkonferenz direkt simultan und auf telematischem Wege einberufen.

Gemäß Artikel 4, Absatz 5, der mit dem Dekret des Landeshauptmanns Nr. 15/2021 genehmigten Durchführungsverordnung muss die vorbereitende Dienststellenkonferenz innerhalb von fünf Arbeitstagen nach Eingang des Vorschlags des Wirtschaftsteilnehmers einberufen werden, wenn dieser zur Bewertung zugelassen wurde.

Zur ersten Sitzung der Konferenz wird auch der Proponent eingeladen.

Jede an der Konferenz teilnehmende Körperschaft wird von einer einzigen Person vertreten, die berechtigt ist, die Position der Verwaltung eindeutig und verbindlich zum Ausdruck zu bringen.

Im Rahmen der vorbereitenden Dienststellenkonferenz ist das Verwaltungsamt und Enteignungen tätig:

- als Verantwortlicher des Verfahrens gemäß Art. 183, Absatz 15, des Kodex und alleiniger Ansprechpartner, wenn die vorgeschlagene Maßnahme unter die Zuständigkeit der Abteilung Vermögensverwaltung fällt;
- als Unterstützung für den Verantwortlichen des Verfahrens gemäß Art. 183, Absatz 15, des Kodex und alleiniger Ansprechpartner, wenn die vorgeschlagene Maßnahme unter die Zuständigkeit einer



anderen Landesabteilung als der für Vermögensverwaltung oder eines anderen Rechtssubjekts gemäß Art. 2, Absatz 2, Buchstabe a) des Landesgesetzes Nr. 16/2015 fällt.

Alleiniger Ansprechpartner für die Gemeinden ist der Gemeindesekretär.

Gemäß Artikel 5, Absatz 3, der mit Dekret des Landeshauptmanns Nr. 15/2021 genehmigten Durchführungsverordnung beträgt die Frist, innerhalb derer die beteiligten Verwaltungen vom Proponenten zusätzliche Unterlagen und Klarstellungen verlangen können, höchstens fünf Tage.

5.3 Zuständigkeit außerhalb der Landesverwaltung

Falls die Bewertung des Vorschlags nicht unter die ausschließliche oder überwiegende Zuständigkeit der Landesverwaltung fällt, unterrichtet das Verwaltungsamt und Enteignungen unverzüglich den Wirtschaftsteilnehmer und diejenige öffentliche Verwaltung, die als zuständig und leicht identifizierbar angesehen wird. Die Antragsunterlagen werden dann gemäß Artikel 4 Absatz 3 des Landesgesetzes Nr. 17/1993 automatisch an die zuständige Verwaltung weitergeleitet.

6 Bewertung des Vorschlags

6.1 Überprüfung der Voraussetzungen der Proponenten

Das Verwaltungsamt und Enteignungen leitet die Überprüfung der Voraussetzungen der Proponenten gemäß Art. 183, Absatz 17, und Art. 80 des Kodex ein.

Im Falle eines negativen Ergebnisses der Kontrollen endet das Bewertungsverfahren mit der Erklärung der Nichtdurchführbarkeit des Vorschlags aufgrund der Unzulässigkeit des Proponenten durch einen eigens in vereinfachter Form abgefassten Beschluss gemäß Artikel 4 des Landesgesetzes Nr. 17/1993.

Der positive Abschluss der Kontrollen gemäß Art. 80 des Kodex ist auf jeden Fall eine unabdingbare Voraussetzung für die Ernennung zum Projektträger und die Durchführbarkeitserklärung des Vorschlags.

6.2 Überprüfung der Durchführbarkeit des Vorschlags

Die Prüfung der technisch-wirtschaftlichen Durchführbarkeit des Vorschlags wird innerhalb der in Artikel 183, Absatz 15, Satz 6, vorgesehenen Frist von spätestens drei Monaten ab dem Tag des Eingangs des Vorschlags abgeschlossen.

Gemäß Artikel 4, Absatz 7, des Landesgesetzes Nr. 17/1993 kann die Dreimonatsfrist einmalig aus triftigen Untersuchungsgründen für einen Zeitraum von höchstens dreißig Tagen ausgesetzt werden.

Die Nutzung der Projektfinanzierung auf Vorschlag des Privaten, wie sie von der ANAC in ihrem Beschluss Nr. 219/2021 formuliert wurde, birgt die Gefahr, dass der Proponent bereits in der Planungsphase vollständig an die Stelle der Vergabestelle tritt. Um Verzerrungen des Verfahrens zu vermeiden, ist es daher unerlässlich, dass die Dreimonatsfrist für den Abschluss der Durchführbarkeitsbewertung des Vorschlags eingehalten wird und dass nur eine einzige Aussetzung des Verfahrens erfolgt.



6.2.1 Zulässigkeit des Vorschlags

Das Verwaltungsamt und Enteignungen überprüft im Einvernehmen mit der internen Arbeitsgruppe in der Landesverwaltung oder bei der vorbereitenden Dienststellenkonferenz die Vollständigkeit der vorgelegten Unterlagen und die Ausführlichkeit der darin enthaltenen Informationen.

Bei unvollständigen und/oder nicht erschöpfenden Unterlagen wird der Vorschlag als nicht zulässig und also als nicht bewertbar erklärt. Das Verwaltungsamt und Enteignungen (oder eine andere für den Gegenstand der vorgeschlagenen ÖPP zuständige Dienststelle oder Körperschaft des Landes) entscheidet durch einen eigens in vereinfachter Form abgefassten Beschluss gemäß Artikel 4 des Landesgesetzes Nr.17/1993, das Verfahren nicht fortzusetzen.

Ausschließlich im Fall von leicht lückenhaften Dokumenten, die die Gültigkeit und damit die Zulässigkeit des Vorschlags zur Bewertung nicht beeinträchtigen, verlangt das Verwaltungsamt und Enteignungen (oder eine andere für den Gegenstand der vorgeschlagenen ÖPP zuständige Dienststelle oder Körperschaft des Landes) vom Proponenten die entsprechenden Ergänzungen oder Klarstellungen.

Das Verwaltungsamt und Enteignungen (oder eine andere für den Gegenstand der vorgeschlagenen ÖPP zuständige Dienststelle oder Körperschaft des Landes) ist befugt, vom Proponenten weitere Klarstellungen und Unterlagen anzufordern, wenn dies für erforderlich gehalten wird.

6.2.2 Vermerk für die Landesregierung

Aufgrund des in Artikel 97 der Verfassung verankerten Grundsatzes des guten Fortschritts und insbesondere des Ziels, die der öffentlichen Verwaltung zur Verfügung stehenden personellen und instrumentellen Ressourcen zu rationalisieren, die Verfahrensfristen zu optimieren und die verschiedenen Interessen, vor allem die des privaten Proponentens, besser auszugleichen, erstellt das Verwaltungs- und Enteignungsamt (oder eine andere für den Gegenstand der vorgeschlagenen ÖPP zuständige Dienststelle oder Einrichtung des Landes) gleichzeitig mit dem Beginn der Machbarkeitsprüfung des Vorschlags im Einvernehmen mit der internen Arbeitsgruppe des Landes oder auf der Konferenz der vorbereitenden Dienststellen, in der Regel innerhalb von 14 Tagen nach Erhalt der Unterlagen einen Vermerk für die Landesregierung, mit einer kurzen Beschreibung des Vorschlags und einer Zusammenfassung der wichtigsten wirtschaftlichen und finanziellen Aspekte (Gesamtkosten der Maßnahme, etwaiger öffentlicher Beitrag zur Investition, Höhe der Verfügbarkeits- und/oder Dienstleistungsgebühr, Vertragsdauer, etwaige Nutzungsgebühren, etwaiger Restwert der Arbeiten bei Vertragsende und etwaiger Rücknahmepreis usw.).

Die Landesregierung äußert sich aufgrund der ihr durch die Landesbestimmungen zugewiesenen Aufgaben auf der Grundlage des erhaltenen Vermerks in den unmittelbar darauf folgenden Sitzungen über die Vereinbarkeit des Vorschlags mit den programmatischen Leitlinien und Entwicklungsstrategien der Landesverwaltung.

Nach der Bewertung durch die Landesregierung prüft das Verwaltungs- und Enteignungsamt (oder eine andere von der ÖPP vorgeschlagenen zuständige Dienststelle oder Einrichtung des Landes) in Absprache mit der internen Arbeitsgruppe des Landes oder im Rahmen der Konferenz der vorbereitenden Dienste, ob die Voraussetzungen für die Fortsetzung der Bewertung der Durchführbarkeit des Vorschlags weiterhin gegeben sind oder ob es im Gegenteil angebracht ist, den Vorschlag für unzulässig zu erklären.



6.2.3 Technische und wirtschaftliche Analyse des Vorschlags

Nach Prüfung der Zulässigkeit des Proponenten und der Vollständigkeit und Ausführlichkeit der Dokumentation wird die technisch-wirtschaftliche Durchführbarkeitsbewertung des Vorschlags eingeleitet.

Die Bewertung besteht aus einer eingehenden Analyse der technischen und wirtschaftlichen Aspekte sowie der die Maßnahme kennzeichnenden Risikoprofile, um die Durchführbarkeit des Vorhabens und die potenzielle Übereinstimmung des Vorschlags mit den Bedürfnissen der beteiligten Verwaltungen zu überprüfen. Im Einzelnen muss die Bewertung die Durchführbarkeit des Vorschlags in Bezug auf bauliche, stadtplanerische und Umweltaspekte, die Qualität der Planung, die Zweckmäßigkeit, die Nutzbarkeit des Vorhabens, die Zugänglichkeit für die Öffentlichkeit, die Wirtschaftlichkeit, die Betriebs- und Instandhaltungskosten, die Dauer der Konzession, den eventuellen Preis (öffentlicher Beitrag), die Fristen für die Fertigstellung, die anzuwendenden Tarife, die Methode für deren Verzinsung sowie die wirtschaftliche und finanzielle Nachhaltigkeit des WFP, den Inhalt des Vereinbarungsentwurfs, die Bankfähigkeit, die Risikoverteilung, die Überwachung durch die Verwaltung mittels der Informationsflüsse auf den vom Auftragnehmer eingerichteten und gespeisten EDV-Plattformen, die Einhaltung der Eurostat-Anforderungen für die Ausbuchung von Privatinvestitionen, die Erschwinglichkeit für die Verwaltung und das Fehlen von Hinderungsgründen für die Realisierung von Privatinvestitionen umfassen.

Die Bewertung des Vorschlags ist durch einen Ermessensspielraum der öffentlichen Verwaltung gekennzeichnet: einen technischen Ermessensspielraum in Bezug auf die wirtschaftlichen, finanziellen, planerischen und ökologischen Aspekte des Vorschlags, und einen verwaltungstechnischen Ermessensspielraum im Hinblick auf die geeignetste Art und Weise, das öffentliche Interesse zu vertreten, sowie die Wahl zwischen den verschiedenen Optionen, die zu diesem Zweck zur Verfügung stehen (einschließlich der so genannten Null-Option).

Die Anforderung weiterer Unterlagen und Änderungen zum Zwecke der Prüfung des Vorschlags bedeutet nicht, dass die Verwaltung sich verpflichtet, die Durchführbarkeit des Vorschlags zu erklären.

6.2.4 Umweltbewertung des Vorschlags

Für ÖPP-Vorschläge gelten die Bestimmungen des Landesgesetzes Nr. 17/2017 mit den entsprechenden Verfahrensänderungen, die sich aus den Besonderheiten der Einreichungs- und Bewertungsmethoden ergeben.

ÖPP-Vorhaben mit potenziell "erheblichen" negativen Umweltauswirkungen werden einer Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) unterzogen, einem Verfahren zur Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der Auswirkungen eines Projekts auf die Umwelt und das Kulturgut. In Anhang A des Landesgesetzes Nr. 17/2017 ist festgelegt, in welchen Fällen ein Projekt einer UVP unterliegt und in welchen Fällen es der Feststellung der UVP-Pflicht bedarf.

In der *Umweltverträglichkeitsstudie* - ein Dokument, das Teil des in Abschnitt 4.2.1 beschriebenen Projekts der technischen und wirtschaftlichen Durchführbarkeit ist. – muss der Proponent die in Anhang VII des Zweiten Teils des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 152/2006 aufgeführten und in Artikel 17 des Landesgesetzes Nr. 17/2017 angeforderten Informationen vorlegen:

- eine Beschreibung des Projekts mit Informationen zu seinem Standort, seinen Merkmalen und Ausmaßen;
- eine Beschreibung der wahrscheinlichen erheblichen Auswirkungen des Projekts auf die Umwelt, sowohl in der Herstellungsphase als in der Betriebs- und Rückbauphase;



- eine Beschreibung der vorgesehenen Maßnahmen, um erhebliche negative Umwelteinflüsse zu vermeiden, ihnen vorzubeugen und soweit wie möglich zu kompensieren;
- eine Beschreibung der vom Proponenten in Betracht gezogenen Alternativlösungen, einschließlich der Option Null, mit Angabe der Hauptgründe, die zur Wahl der vorgeschlagenen Lösung unter Berücksichtigung der Umweltauswirkungen geführt haben;
- der Überwachungsplan der potenziellen erheblichen negativen Umweltauswirkungen, die sich aus der Herstellung und dem Betrieb des Projekts ergeben, in welchem auch die Verantwortlichkeiten und die für die Umsetzung und die Verwaltung der Überwachung erforderlichen Ressourcen angegeben sind;
- alle zusätzlichen Informationen gemäß Anhang VII des Zweiten Teils des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 152/2006, die sich auf die besonderen Merkmale des spezifischen Vorhabens oder der Art des Vorhabens sowie auf die Umweltfaktoren beziehen, die beeinträchtigt werden können.

6.2.5 Anforderung einer Änderung des Durchführbarkeitsprojekts

Der öffentliche Auftraggeber kann den Proponenten auffordern, die notwendigen Änderungen am Durchführbarkeitsprojekt vorzunehmen, damit es genehmigt werden kann.

Auf jeden Fall kann der Vorschlag nicht positiv bewertet werden, wenn der Proponent ihn nicht ergänzt oder die von der Verwaltung verlangten Änderungen anbringt.

7 Durchführbarkeitserklärung

Gemäß ANAC-Beschluss Nr. 329/2021 sind die Verwaltungen verpflichtet, das Verfahren zur positiven oder negativen Bewertung der Durchführbarkeit der Vorschläge der Wirtschaftsteilnehmer gemäß Artikel 183, Absatz 15, des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 50/2016 mit der Anwendung einer eigenen und begründeten Verwaltungsmaßnahme gemäß Gesetz Nr. 241/1990 abzuschließen, die gemäß Artikel 7-bis, Absatz 3, des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 33/2013, eventuell in nicht vollständiger Form, im Abschnitt "*Transparente Verwaltung*", Unterabschnitt "*Andere Inhalte - Zusätzliche Daten*" zu veröffentlichen ist.

7.1 Anwendung der Abschlussmaßnahme durch die Landesverwaltung

Innerhalb von drei Monaten nach Eingang des ÖPP-Vorschlags wendet das Verwaltungsamt und Enteignungen (oder eine andere für den Gegenstand der vorgeschlagenen ÖPP zuständige Dienststelle oder Einrichtung des Landes) die begründete Feststellung des Abschlusses des Bewertungsverfahrens gemäß Artikel 183, Absatz 15, des Kodex an.

Im Falle eines negativen Ergebnisses unterrichtet das Verwaltungsamt und Enteignungen (oder eine andere für den Gegenstand der vorgeschlagenen ÖPP zuständige Dienststelle oder Einrichtung des Landes) den Proponenten gemäß Artikel 11/bis des Landesgesetzes 17/1993 unverzüglich über die Gründe, die der Erklärung der Durchführbarkeit der vorgeschlagenen ÖPP entgegenstehen, bevor die Maßnahme formell angewandt wird. Innerhalb von dreißig Tagen nach Erhalt der Unterlagen hat der Proponent das Recht, schriftlich seine Anmerkungen einzureichen, eventuell mit Dokumenten belegt. Mit dieser Mitteilung wird die Dreimonatsfrist für den Abschluss des Verfahrens unterbrochen, die nach Ablauf der vorgenannten 30-Tage-Frist bzw. bei rechtzeitiger Übermittlung von Stellungnahmen 10 Tage nach deren Übermittlung wieder zu laufen beginnt. Innerhalb derselben Dreißigtagefrist kann der Proponent eine Anhörung beantragen. Auch in diesem Fall wird die Frist für den Abschluss des Verfahrens ausgesetzt und beginnt am Tag der Anhörung von neuem. Werden diese Anmerkungen abgelehnt, so ist dies in der Begründung der endgültigen Maßnahme auszuführen, mit der der Vorschlag gemäß Artikel 183, Absatz 15, des Kodex für nicht durchführbar erklärt wurde.



7.2 Anwendung der Abschlussmaßnahme durch die vorbereitende Dienststellenkonferenz

Gemäß Artikel 5, Absatz 4, der Durchführungsverordnung, die durch das Dekret des Landeshauptmanns Nr. 15/2021 genehmigt wurde, muss die vorbereitende Dienststellenkonferenz innerhalb von drei Monaten nach der Erklärung der Zulässigkeit der eingereichten Unterlagen eine Stellungnahme zu dem Vorschlag abgeben.

Die begründete Feststellung des Abschlusses der Konferenz stellt die abschließende Maßnahme des Prüfverfahrens der Durchführbarkeit des ÖPP-Vorschlags gemäß Art. 183, Absatz 15, des Kodex dar.

Innerhalb der Frist von drei Monaten wendet die handelnde Verwaltung die begründete Feststellung des Abschlusses des Verfahrens auf der Grundlage der vorherrschenden Standpunkte an, die von den durch ihre Vertreter an der Konferenz teilnehmenden Verwaltungen geäußert wurden; gemäß Artikel 7, Absatz 4, gilt die Zustimmung der beteiligten Verwaltungen, deren Vertreter nicht an den Sitzungen teilgenommen hat oder, selbst wenn er teilgenommen hat, seinen Standpunkt nicht geäußert oder eine unbegründete abweichende Meinung geäußert hat, als erteilt.

Die vorgenannte Frist bleibt im Falle von Anforderungen ergänzender Unterlagen und von Änderungen am Vorschlag und der sich daraus ergebenden Anpassung des WFP und des Vereinbarungsentwurfs ausgesetzt und beginnt erst dann wieder zu laufen, wenn der Proponent diesen Anforderungen ordnungsgemäß nachgekommen ist.

Innerhalb der bindenden Frist müssen die beteiligten Verwaltungen ihre Feststellungen zum Gegenstand der Konferenz abgeben.

Die Zustimmung oder die Ablehnung müssen angemessen begründet sein und sofern möglich müssen die eventuell für eine Zustimmung oder die Überwindung der Ablehnung notwendigen Änderungen angegeben werden.

Die eventuell angegebenen Vorschriften oder Bedingungen für die Zustimmung oder die Überwindung der Ablehnung werden deutlich und analytisch zum Ausdruck gebracht und es ist anzugeben, ob es sich um eine Auflage handelt, die sich aus einer Rechtsvorschrift oder einem allgemeinen Verwaltungsakt ergibt, oder ob sie im freien Ermessen verlangt wird, um das öffentliche Interesse besser zu schützen.

Wird die Feststellung nicht innerhalb der in Absatz 4 Buchstabe c) genannten Frist mitgeteilt oder wird eine unzureichend begründete Feststellung mitgeteilt, so gilt dies als bedingungslose Zustimmung. Davon unbeschadet sind die Fälle, in denen Bestimmungen des Unionsrechts die Anwendung eigener Maßnahmen erfordern.

Innerhalb von fünf Arbeitstagen nach Ablauf der Dreimonatsfrist nimmt die handelnde Verwaltung folgende Tätigkeiten vor:

- sie wendet die begründete Feststellung des positiven Abschlusses der Konferenz gemäß Artikel 183, Absatz 15, des Kodex an, wenn sie ausschließlich bedingungslose Zustimmungen, auch stillschweigende, erhalten hat oder wenn sie nach Anhörung der betroffenen Privaten und der anderen beteiligten Verwaltungen der Auffassung ist, dass den von den Verwaltungen zum Zwecke der Zustimmung oder der Überwindung der Ablehnung genannten Bedingungen oder Vorschriften stattgegeben werden kann;
- sie wendet die begründete Feststellung des negativen Ausgangs der Konferenz an, wenn sie eine oder mehrere Ablehnungsäußerungen erhalten hat, die als nicht überwindbar angesehen werden. In diesem Falle unterrichtet die Konferenz den Proponenten in Anwendung des Artikels 11/bis des Landesgesetzes 17/1993 unverzüglich über die Gründe, die der Erklärung der Durchführbarkeit der



vorgeschlagenen ÖPP entgegenstehen, bevor die Maßnahme formell angewandt wird. Innerhalb von dreißig Tagen nach Erhalt der Unterlagen hat der Proponent das Recht, schriftlich seine Anmerkungen einzureichen, eventuell mit Dokumenten belegt. Mit dieser Mitteilung wird die Dreimonatsfrist für den Abschluss des Verfahrens unterbrochen, die nach Ablauf der vorgenannten 30-Tage-Frist bzw. bei rechtzeitiger Übermittlung von Stellungnahmen 10 Tage nach deren Übermittlung wieder zu laufen beginnt. Innerhalb derselben Dreißigtagefrist kann der Proponent eine Anhörung beantragen. Auch in diesem Fall wird die Frist für den Abschluss des Verfahrens ausgesetzt und beginnt am Tag der Anhörung von neuem. Werden diese Anmerkungen abgelehnt, so ist dies in der Begründung der endgültigen Maßnahme auszuführen, mit der der Vorschlag gemäß Artikel 183, Absatz 15, des Kodex für nicht durchführbar erklärt wurde.

7.3 Bauleitplanänderung und Beitrag an den Baukosten

Im Rahmen der in Teil IV, Titel I, des Kodex genannten ÖPP-Verfahren gilt in den Fällen, in denen das umzusetzende Vorhaben nicht den Bestimmungen des Bauleitplans entspricht, Artikel 12, Absatz 3, des Landesgesetzes Nr. 16/2015; *mit der Genehmigung des Projekts der technischen und wirtschaftlichen Durchführbarkeit oder des endgültigen Projekts bestimmt die öffentliche Verwaltung auch die Annahme der Variante des urbanistischen Planungsinstruments gemäß dem Landesgesetz Nr. 9/2018 "Raum und Landschaft".*

Bei ÖPP-Verfahren, die auf Privatinitiative gemäß Artikel 183, Absatz 15, des Kodex eingeleitet werden, gelten die städtischen Varianten nach der Erklärung der Durchführbarkeit und auf der Grundlage der Ergebnisse der Bewertungen der vorbereitenden Dienststellenkonferenz bei der Genehmigung des Projekts der technischen und wirtschaftlichen Durchführbarkeit durch die Landesregierung als genehmigt und werden gemäß Artikel 103, Absatz 5, des Landesgesetzes Nr. 9/2018 gemäß dem Verfahren in Art. 50 von Amts wegen angenommen.

Wird die Änderung am Bauleitplan nicht angenommen, kann die Bekanntmachung der Ausschreibung nicht vorgenommen werden.

Gemäß Artikel 81, Absatz 1, Buchstabe d) des Landesgesetzes Nr. 9/2018 ist der Beitrag zu den Baukosten nicht geschuldet für Einrichtungen, Ausrüstungen, öffentliche Arbeiten oder Arbeiten von allgemeinem Interesse, die im Rahmen von ÖPP-Verfahren gemäß Teil IV, Titel I, des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 50 vom 18. April 2016 durchgeführt werden.

8 Mehrzahl gleichzeitiger Vorschläge

Im Fall der Einreichung mehrerer Vorschläge, die dieselbe Initiative oder dieselbe Dienstleistung zum Gegenstand haben und gleichzeitig eingetroffen sind, steht es im Ermessen der Landesverwaltung, die Bewertungen der Durchführbarkeit gemäß Art. 183, Absatz 15, des Kodex und im Sinne des vorliegenden Dokuments in einem einzigen Verfahren und also in einer einzigen vorbereitenden Dienststellenkonferenz zusammenzufassen.

Werden mehrere Vorschläge eingereicht, die dieselbe Initiative oder dieselbe Dienstleistung betreffen und gemäß Artikel 183, Absatz 15, des Kodex und gemäß dem vorliegenden Dokument als technisch und wirtschaftlich durchführbar bewertet wurden, so nimmt die Landesverwaltung, gegebenenfalls im Einvernehmen mit den anderen beteiligten öffentlichen Verwaltungen, eine vergleichende Bewertung derselben gemäß den in Artikel 30 des Kodex festgelegten Grundsätzen vor und ermittelt denjenigen, den sie anhand von Bewertungen der Durchführbarkeit, welche sich ausschließlich auf interne Entscheidungen



beziehen, für interessant hält und die vor Gericht nur im Hinblick auf ihre offensichtliche Unlogik, Unvernunft oder Widersprüchlichkeit angefochten werden können.

Ziel der vergleichenden Bewertung ist es, den für die öffentliche Verwaltung und die Gemeinschaft vorteilhaftesten Vorschlag zu ermitteln, d. h. den Vorschlag, der die Kosten für den öffentlichen Sektor am besten optimiert, indem nicht nur die wirtschaftliche und finanzielle Dimension berücksichtigt wird - d. h. über den Vergleich der VAN des öffentlichen Beitrags, der Rentabilitäts- und Bankabilitätsindizes -, sondern auch der Grad der Effektivität und Effizienz der eingegangenen Vorschläge, und also als Richtwert den höchsten WfM aufweist.

In dieser Phase des Verfahrens nach Artikel 183, Absatz 15, das durch einen großen Ermessensspielraum der öffentlichen Verwaltung gekennzeichnet ist, muss jeder bei der Landesverwaltung eingegangene ÖPP-Vorschlag auf Privatinitiative unter Berücksichtigung der anderen bewertet werden, ohne dass ein qualitativer und quantitativer Vergleich zur Wahl des "*besten Vorschlags*" vorgenommen wird. Die Wahl des besten Vorschlags wird so der nächsten Phase des Ausschreibungsverfahrens überlassen; im Falle der spontanen Einreichung mehrerer ÖPP-Vorschläge innerhalb desselben Zeitrahmens geht es dagegen darum zu ermitteln, welcher Vorschlag den Vorstellungen und den öffentlichen Interessen, die die öffentliche Verwaltung institutionell vertritt, am ehesten entspricht.

Die Rechtsprechung hat nämlich wiederholt anerkannt, zuletzt im Staatsrat Sektion V, Urteil Nr. 1005 vom 10. Februar 2020, dass die Vorphase der Identifizierung des Projektträgers, auch wenn sie verfahrensmäßig geregelt ist, durch ein so weites Ermessen der Verwaltung gekennzeichnet ist, dass sie im Verwaltungsurteil über die Rechtmäßigkeit nicht durchsetzbar ist (*Staatsrat, III, 20. März 2014, Nr. 1365; III, 30. Juli 2013, Nr. 4026; 24. Mai 2013, Nr. 2838; V, 6. Mai 2013, Nr. 2418*), da es nicht darum geht, das beste unter mehreren Angeboten anhand vorher festgelegter technischer und wirtschaftlicher Kriterien auszuwählen, sondern ein öffentliches Interesse zu beurteilen, das anhand der Planung öffentlicher Arbeiten die Annahme des Vorschlags des potenziellen Projektträgers rechtfertigt (*Staatsrat, V, 31. August 2015, Nr. 4035*). Die Richter weisen darauf hin, dass das Projektfinanzierungsverfahren zwei strukturell autonome, aber funktionell voneinander abhängige Verfahrensreihen vorsieht (erstens die Auswahl des Projekts von öffentlichem Interesse, um das es in diesem Dokument geht, und zweitens die öffentliche Ausschreibung auf der Grundlage des als gemeinnützig erklärten Projekts), und erkennen an, dass in der Vorphase der Ermittlung des Projektträgers das öffentliche Interesse an der Durchführung der vorgeschlagenen Projektfinanzierung bewertet wird und die Auswahl des Unternehmens nicht auf der Grundlage von im Voraus festgelegten technischen und wirtschaftlichen Kriterien erfolgt.

Die Landesverwaltung behält sich das Recht vor, jederzeit und aus berechtigten Gründen des öffentlichen Interesses das vergleichende Bewertungsverfahren auszusetzen oder zu widerrufen bzw. die Durchführbarkeitserklärung für einen der Vorschläge und damit die Ernennung eines Projektträgers nicht vorzunehmen, ohne dass die Wirtschaftsteilnehmer, die die Vorschläge einreichen, irgendeinen Anspruch auf Erstattung oder Zahlung haben.

8.1 Kriterien der vergleichenden Bewertung

Für die vergleichende Bewertung besonders komplexer Projekte kann die Landesverwaltung eine Expertenkommission hinzuziehen.

- Der Alleinvertreter der Landesverwaltung unterrichtet die Experten über den Mindestinhalt der eingegangenen Vorschläge;
- die Expertenkommission formuliert vorab die Kriterien für die vergleichende Bewertung;
- der Alleinvertreter der Landesverwaltung macht die Unterlagen des Vorschlags der Expertenkommission zugänglich.



Die Verwaltungen bewerten:

- das bauliche und architektonische Profil (technische, physikalische, zweckdienliche usw. sowie wahrnehmungsbezogene, symbolische und subjektive Qualitäten des architektonischen Objekts, Qualität und Quantität der Baustoffe, Konformität der Räume und Nutzungsflexibilität, Makroverteilung der Räumlichkeiten und Nutzung von Synergien, Komplexität der Herstellung),
- das städtebauliche Profil (Lage des Vorhabens im städtischen oder peripheren Kontext, Qualität des Standorts, Wertsteigerung von Gebäuden, die sich bereits im Besitz der öffentlichen Verwaltung befinden),
- Umweltprofil,
- Projektqualität,
- Zweckdienlichkeit und Nutzbarkeit des Vorhabens,
- Zugänglichkeit durch das Publikum,
- erwartete Rentabilität,
- Investitions-, Betriebs- und Wartungskosten,
- Laufzeit des Vertrags und Dauer der Bauarbeiten und des Betriebs,
- Umfang der Privatfinanzierung und des Inhalts der Dienstleistung,
- die anzuwendenden Preise und deren Aktualisierungsmethode,
- Grad der technologischen und verwaltungstechnischen Innovation,
- im Hinblick auf eine nachhaltige Entwicklung geleisteter Beitrag,
- wirtschaftlicher und finanzieller Wert des Plans,
- Inhalt des Vereinbarungsentwurfs,
- Fehlen von Hinderungsgründen für die Umsetzung der Maßnahme.

Im Allgemeinen, im Fall von aus qualitativer Sicht gleichwertige oder fast gleichwertige Anträge, wird demjenigen Vorschlägen der Vorzug gegeben, der den öffentlichen Haushalt weniger belasten, sowohl in Bezug auf die Höhe des öffentlichen Beitrags als auch auf die Anzahl der Jahre der buchmäßigen Verpflichtung.

9 Validierung und Genehmigung des Durchführbarkeitsprojekts

Das eventuell geänderte Durchführungsprojekt wird, sofern es noch nicht in den vom öffentlichen Auftraggeber nach den geltenden Vorschriften genehmigten Planungsinstrumenten enthalten ist, in die Planung aufgenommen und nach den für die Projektgenehmigung vorgesehenen Modalitäten zur Genehmigung vorgelegt.

Gemäß Artikel 12, Absatz 1, des Landesgesetzes Nr. 16/2015 werden die Projekte der Vorhaben vom öffentlichen Auftraggeber genehmigt, nachdem die zuständige Stelle der Landesverwaltung, sofern vorgeschrieben, ihre technische, administrative und wirtschaftliche Stellungnahme abgegeben hat.

Für den Fall, dass die Genehmigung des Durchführbarkeitsprojekts die Einberufung einer Dienststellenkonferenz mit Entscheidungsbefugnissen gemäß Artikel 6 des Dekrets des Landeshauptmanns Nr. 15/2021 erfordert, können die während der Vorkonferenz getroffenen Feststellungen nur bei Vorliegen wesentlicher Elemente, die nach der Erklärung der Durchführbarkeit des ÖPP-Vorschlags zutage getreten sind, begründet geändert oder ergänzt werden.

Der Proponent ist verpflichtet, die eventuellen weiteren bei der Genehmigung des Projekts verlangten Änderungen anzubringen; andernfalls gilt das Projekt als nicht genehmigt.



Das Durchführbarkeitsprojekt wird vom alleinigen Verantwortlichen des Ausschreibungsverfahrens gemäß Art. 23, Absatz 8, des Kodex einer Validierung unterzogen.

Wird das in Artikel 183, Absatz 15, des Kodex vorgesehene Verfahren in der Phase vor der Genehmigung des Durchführbarkeitsprojekts zum Zwecke der Ausschreibung unterbrochen, so bleibt die Möglichkeit der Verwaltung unberührt, die als zweckmäßig angesehenen Entscheidungen zu treffen, um gegebenenfalls ähnliche und analoge Maßnahmen wie diejenigen durchzuführen, die Gegenstand des Vorschlags sind, auch unter Verwendung anderer Verfahrensinstrumente.

10 Finanzielle Deckung der Maßnahme

Für jedes ÖPP-Vorhaben, das eine Ausgabe zu Lasten des öffentlichen Haushalts nach sich zieht, müssen wie bei jedem Verwaltungsakt, der eine Ausgabe erfordert, die finanziellen Mittel zu seiner Deckung bestimmt werden, und zwar unter Bezugnahme auf alle Haushaltsjahre, in denen die Ausgabe zu verbuchen ist. Die öffentliche Verwaltung ist verpflichtet, zum Zeitpunkt der Ausschreibung die finanzielle Tragfähigkeit der von ihr beabsichtigten Maßnahmen vorab zu überprüfen und die tatsächliche Verfügbarkeit der wirtschaftlichen Ressourcen sowie die konkrete Bereitstellung der Mittel festzustellen.

Vorausgeschickt, dass das Risiko, dass der Vorschlag des Wirtschaftsteilnehmers nicht als mit dem öffentlichen Interesse übereinstimmend angesehen und daher umgesetzt wird, einer Privatinitiative im Sinne von Artikel 183, Absatz 15, des Kodex innewohnt, erwirbt der Wirtschaftsteilnehmer auch nach der Feststellung der Durchführbarkeit des Vorschlags kein uneingeschränktes Recht auf die Ausschreibung, sondern lediglich eine durch die Bewertung in der ausschließlichen Zuständigkeit der öffentlichen Verwaltung bedingte Erwartung, die rechtlich nicht gegen die unanfechtbaren Entscheidungen der öffentlichen Verwaltung durchgesetzt werden kann.

Daher ist nach dem Grundsatz der Wirtschaftlichkeit gemäß Artikel 97 der Verfassung in Verbindung mit den Bestimmungen von Artikel 81 die Ausschreibung einer ÖPP nur möglich, wenn eine angemessene finanzielle Deckung gegeben ist.

11 Ausschreibung und Zuschlag

Das genehmigte Durchführbarkeitsprojekt bildet die Grundlage für die Ausschreibung zur Vergabe des ÖPP-Vertrags gemäß Artikel 183, Absatz 16, des Kodex, zu der der Proponent, der Projektträger geworden ist, aufgefordert wird

Es obliegt dem Projektträger, die Landesverwaltung spezifisch und rechtzeitig über die Teile der Vorschlagsunterlagen zu unterrichten, die nicht veröffentlicht werden sollen; diese Auslassungen müssen sich strikt auf jene technischen, betrieblichen und verfahrenstechnischen Aspekte beschränken, deren Offenlegung das spezifische Know-how des Projektträgers zunichtemachen würde.

In jedem Fall behält sich die Verwaltung das Recht vor, die abschließende Bewertung jener Teile der Unterlagen vorzunehmen, die nach Angabe des Projektträgers nicht veröffentlicht werden sollen.

In der Ausschreibungsbekanntmachung behält sich der öffentliche Auftraggeber vor, die Bieter, einschließlich des Projektträgers, zur Vorlage von eventuellen Projektvarianten aufzufordern.

In der Ausschreibungsbekanntmachung wird angegeben, dass der Projektträger das Vorkaufsrecht ausüben kann.



Die Wettbewerber, einschließlich des Projektträgers, müssen die Anforderungen für Konzessionäre erfüllen, auch wenn sie sich mit anderen Unternehmen assoziieren oder in Konsortien zusammenschließen, unbeschadet des Fehlens von Ausschlussgründen gemäß Artikel 80 des Kodex.

Wenn der Projektträger den Zuschlag nicht erhält, kann er innerhalb von fünfzehn Tagen nach der Zuschlagsmitteilung das Vorkaufsrecht ausüben und Zuschlagsempfänger werden, wenn er erklärt, die Erfüllung der Vertragspflichten zu den gleichen Bedingungen vorzunehmen, wie sie vom Zuschlagsempfänger angeboten wurden.

Wird der Projektträger nicht Zuschlagsempfänger und übt er das Vorkaufsrecht nicht aus, so hat er bis zur Höchstgrenze von 2,5% des Investitionswerts zu Lasten des Zuschlagsempfängers Anspruch auf Zahlung der Kosten für die Ausarbeitung des Angebots.

Wenn der Projektträger das Vorkaufsrecht ausübt, hat der ursprüngliche Zuschlagsempfänger zu Lasten des Projektträgers innerhalb der Höchstgrenze von 2,5% des Investitionswerts Anspruch auf Zahlung der Kosten für die Ausarbeitung des Angebots.

12 Hauptsächliche Probleme in der Einreichungsphase von ÖPP-Vorschlägen auf Privatinitiative

Angesichts der bisherigen Erfahrungen der öffentlichen Verwaltungen im Bereich der öffentlich-privaten Partnerschaft weisen die von privaten Unternehmen vorgelegten Vorschläge einige immer wiederkehrende methodologische Kritikpunkte aus wirtschaftlicher und finanzieller Sicht auf; um nützliche Angaben für die korrekte Formulierung des Vorschlags zu liefern, wird es als angemessen erachtet, im Folgenden einige der wichtigsten Versäumnisse, Mängel und Ungenauigkeiten wirtschaftlich-finanzieller Art aufzuzeigen:

Nicht kohärente und überflüssige Unterlagen

In der Ausarbeitungsphase des Vorschlags muss der Wirtschaftsteilnehmer besonders darauf achten, Unstimmigkeiten und Widersprüche zwischen den verschiedenen Anlagen der Dokumentation zu vermeiden. Es wird empfohlen, die Informationen nur ein einziges Mal einzugeben, ohne dieselben Themen in unterschiedlichen Unterlagen zu wiederholen, und sich auf Informationen zu beschränken, die sich speziell auf die vorgelegte ÖPP und nicht auf die ÖPP im Allgemeinen beziehen.

Berechnung des WACC und Cash-flows

Der für die Abzinsung der Cashflows (WACC) zu verwendende Diskontierungssatz berücksichtigt bereits die Steuervergünstigung aus der Abzugsfähigkeit der Passivzinsen (Faktor 1-t). In einigen Fällen verwenden die Wirtschaftsteilnehmer den so berechneten WACC als Diskontierungssatz zur Abzinsung der operativen Cashflows abzüglich Steuern, die jedoch bereits die Steuervergünstigung aus der Abzugsfähigkeit der Passivzinsen diskontieren, und verdoppeln somit die Steuervergünstigung. Um solche Verdoppelungen zu vermeiden und die Rentabilität des Projekts, sofern möglich, ohne Berücksichtigung finanzieller Entscheidungen zu bewerten, ist es erforderlich, dass die operativen Cash-flows, welche der Abzinsung unterliegen (zum Diskontierungssatz des WACC), abzüglich der Steuern auf das operative Einkommen berechnet werden (fiktive Steuern).

Gründung der Projektgesellschaft oder SPV (Special Purpose Vehicle)

Einige Privatunternehmen haben zum Zeitpunkt der Einreichung des Vorschlags bereits die Projektgesellschaft gegründet; es erscheint ratsam, dass die Projektgesellschaft, wenn dies vom Privaten als angebracht angesehen oder von der Bekanntmachung gefordert wird, erst nach der Zuschlagserteilung gegründet werden sollte, um unnötige Kosten der Gesellschaftsstrukturierung in einer einleitenden Phase zu vermeiden, in der Ungewissheit über das Interesse der Verwaltung und den positiven Ausgang des Verfahrens besteht.



Kautionen/Sicherheitsleistungen und Wert der Konzession

In den vorgelegten Vorschlägen fehlen bisweilen die Angaben zu den Kosten für die Bereitstellung von Sicherheitsleistungen, Kautionen und Versicherungspolicen, die von der Gesetzgebung und der gängigen Praxis in Bezug auf die Tätigkeiten im Bereich der Projektfinanzierung für die gesamte Laufzeit der Konzession vorgesehen sind.

Die vorläufige Sicherheitsleistung (welche die Nichtunterzeichnung des Vertrages und die Nichtteilnahme an der Ausschreibung abdeckt), die endgültige Kaution, zusätzliche Policen (soweit von der Gesetzgebung vorgesehen), wie beispielhaft und nicht erschöpfend die Berufshaftpflichtversicherungen für Planer, zivilrechtliche Haftpflichtversicherung, Pauschalversicherungspolicen, zehnjährige Entschädigungspolice etc., sind dagegen Teil des wirtschaftlichen Rahmens der Investition und müssen im WFP angegeben werden.

Besonderes Augenmerk muss zudem auf den Wert der Konzession gelegt werden, bei deren Festlegung auf den Art. 167 des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 50/2016 Bezug genommen werden muss: „Methoden zur Berechnung des geschätzten Wertes der Konzessionen“; insbesondere setzt sich der Wert einer Konzession aus dem Gesamtumsatz des Konzessionärs zusammen, der während der gesamten Laufzeit des Vertrages ohne Mehrwertsteuer erzielt wird. Bei dieser Berechnung müssen unter anderem Zahlungen oder jeglicher dem Konzessionär vom öffentlichen Auftraggeber, der auftraggebenden Körperschaft oder anderen öffentlichen Verwaltungen zugesprochener finanzieller Vorteil, in welcher Form auch immer, einschließlich Ausgleichszahlungen in Bezug auf die Erfüllung einer Verpflichtung betreffend den öffentlichen Dienst und öffentliche Investitionszuschüsse (Abs. 4, Buchst. c) des Art. 167 des gesetzesvertretenden Dekrets 50/2016) berücksichtigt werden. Die Schätzung des Konzessionswertes ist von besonderer Bedeutung, da dieser den *Vertragsbetrag* darstellt, auf den die vorläufige Kaution und die endgültige Sicherheitsleistung anzuwenden sind.

Erwartete Rendite des Eigenkapitals

In einigen Fällen reichen Privatunternehmen Vorschläge mit Angabe einer übertrieben niedrigen Eigenkapitalrendite (Ke) ein, und nach Aufforderung zur Klarstellung durch die Verwaltung haben sie häufig Einwände gegen den völligen Ermessensspielraum betreffend die Schätzung der für das Risikokapital verlangten Rendite.

Da es sich um ein komplexes und dynamisches Element handelt, schlägt ANAC eine Gegenüberstellung der erwarteten Equity-Rendite mit geeigneten Marktbenchmarks vor, die vom Department for Planning and Coordination of Economic Policy (DIPE) erhoben werden; es ist daher wünschenswert, die mit der CAPM-Methode ermittelte erwartete Equity-Rendite mit den vom DIPE angegebenen Benchmarkwerten zu vergleichen.

Hierzu ist darauf hinzuweisen, dass die Verwaltung verpflichtet ist, jeden Aspekt des Vorschlags zu bewerten, also einschließlich der verlangten Rendite des Risikokapitals. Dies wird unter anderem durch die Notwendigkeit der konzessionsgebenden Körperschaft gerechtfertigt, ein den Marktbedingungen entsprechendes Vorhaben durchzuführen; im Falle einer Auflösung der Konzession aus Gründen, die dem Konzessionär zuzuschreiben sind, können die finanzierenden Stellen nämlich gemäß Artikel 176, Absatz 8, des gesetzesvertretenden Dekrets Nr. 50/2016 (step-in-right) einen Wirtschaftsteilnehmer mit ähnlichen technischen und finanziellen Merkmalen wie die in der Ausschreibung vorgesehenen angeben, der die Konzession übernehmen soll. Es ist offensichtlich, dass bei einer Strukturierung des Vorhabens nach Renditen, die nicht marktkonform sind, die Möglichkeit, ein Privatunternehmen zu finden, das bereit ist, die Konzession zu übernehmen, erheblich geringer ist, wodurch die Verwaltung der Gefahr eines völligen Scheiterns des Vorhabens ausgesetzt wäre, was eine hohe Belastung der öffentlichen Haushalte zur Folge hätte. Diese Gefahr ist besonders hoch bei Projekten, bei denen die Verwaltung in der Anfangsphase einen öffentlichen Beitrag leistet.

Angabe des Zinssatzes auf die Bankfinanzierung

Einige Privatunternehmen haben neben Elementen zur Feststellung des Zinssatzes auf die Verschuldung, zusätzlich zum Basiszinssatz und der Spread-Marge, bei der Erstellung des WFP auch eine so genannte



Sicherheitsmarge zur Berücksichtigung von Schwankungen auf dem Finanzmarkt eingeplant. Dieser Aufbau steht jedoch nicht im Einklang mit der sachgemäßen Übertragung des finanziellen Risikos auf den Privaten: Die Einplanung einer weiteren Marge (Zusatzmarge) neben den Grundelementen zur Bestimmung des Zinssatzes (Basiszinssatz + Spread-Marge) würde in der Tat zu einer Übertragung des finanziellen Risikos auf die Verwaltung führen, die im Falle von Transaktionen mit Gebühren zulasten des Konzessionsgebers höhere Beträge zahlen müsste. Aus diesem Grund muss der Zinssatz auf die Verschuldung gemäß den aktuellen Marktbedingungen festgelegt werden.

Fehlende Angabe des Restbetrags des Nettoumlaufvermögens

In einigen Fällen reichen Privatunternehmen einen WFP ein, ohne in Übereinstimmung mit den operativen Cash-flows des letzten Konzessionsjahres den Restbetrag des Nettoumlaufvermögens (Einbringung/Zahlung von gewerblichen Krediten/Schulden) zu berücksichtigen, wobei die Cash-flows manchmal unterbewertet werden.

Sichtvermerke i. S. d. Art. 13 L.G. 17/93
über die fachliche, verwaltungsgemäße
und buchhalterische Verantwortung

Visti ai sensi dell'art. 13 L.P. 17/93
sulla responsabilità tecnica,
amministrativa e contabile

Der Amtsdirektor

Il Direttore d'ufficio

Der Abteilungsdirektor

14/02/2022 14:24:03
BEDIN DANIEL

Il Direttore di ripartizione

Laufendes Haushaltsjahr

Esercizio corrente

La presente delibera non dà luogo a
impegno di spesa.
Dieser Beschluss beinhaltet keine
Zweckbindung

zweckgebunden

impegnato

als Einnahmen
ermittelt

accertato
in entrata

auf Kapitel

sul capitolo

Vorgang

operazione

Der Direktor des Amtes für Ausgaben

15/02/2022 15:35:29
PELLE LORENZO

Il Direttore dell'Ufficio spese

Der Direktor des Amtes für Finanzaufsicht

Il Direttore dell'Ufficio Vigilanza finanziaria

Der Direktor des Amtes für Einnahmen

Il Direttore dell'Ufficio entrate

Diese Abschrift
entspricht dem Original

Per copia
conforme all'originale

Datum / Unterschrift

data / firma

Abschrift ausgestellt für

Copia rilasciata a


 Der Landeshauptmann
 Il Presidente

KOMPATSCHER ARNO

15/02/2022

 Der Generalsekretär
 Il Segretario Generale

MAGNAGO EROS

15/02/2022

Es wird bestätigt, dass diese analoge Ausfertigung, bestehend - ohne diese Seite - aus 88 Seiten, mit dem digitalen Original identisch ist, das die Landesverwaltung nach den geltenden Bestimmungen erstellt, aufbewahrt, und mit digitalen Unterschriften versehen hat, deren Zertifikate auf folgende Personen lauten:

nome e cognome: Arno Kompatscher

Si attesta che la presente copia analogica è conforme in tutte le sue parti al documento informatico originale da cui è tratta, costituito da 88 pagine, esclusa la presente. Il documento originale, predisposto e conservato a norma di legge presso l'Amministrazione provinciale, è stato sottoscritto con firme digitali, i cui certificati sono intestati a:

nome e cognome: Eros Magnago

Die Landesverwaltung hat bei der Entgegennahme des digitalen Dokuments die Gültigkeit der Zertifikate überprüft und sie im Sinne der geltenden Bestimmungen aufbewahrt.

Ausstellungsdatum

08/02/2022

Diese Ausfertigung entspricht dem Original

L'Amministrazione provinciale ha verificato in sede di acquisizione del documento digitale la validità dei certificati qualificati di sottoscrizione e li ha conservati a norma di legge.

Data di emanazione

Per copia conforme all'originale

Datum/Unterschrift

Data/firma