

**Beschluss der Kommission für die
Führungskräfte des öffentlichen
Landessystems**

**Delibera della Commissione per la
dirigenza del sistema pubblico provinciale**

Nr. 61

Sitzung vom

Seduta del

10.09.2026

Anwesend sind

Sono presenti

Vorsitzender

Bernhard Lageder

Presidente

Mitglied

Eros Magnago

Componente

Mitglied

Alexander Steiner

Componente

Mitglied

Albrecht Matzneller

Componente

Mitglied

Luca Armanaschi

Componente

Mitglied

Petra Weiss

Componente

Mitglied

Alexandra Pedrotti

Componente

Sekretärin

Isabella Mistrorigo

Segretaria

Betreff

Oggetto

**Nichtgenehmigung der
Bewertungsrangliste des Wettbewerbs
nach Titeln und Prüfungen für den Erwerb
der Qualifikation als Führungskraft erster
Ebene des einheitlichen
Führungsstellenplanes auf Landesebene –
8 Stellen – Rückverweisung der Unterlagen
an die Prüfungskommission, sowie
Wiederholung der Assessment-Center-
Prüfung.**

**Non approvazione della graduatoria di
merito del Concorso per titoli ed esami per
l'accesso alla qualifica di dirigente di prima
fascia del ruolo unico della dirigenza a
livello provinciale – 8 posti, rimessione
degli atti alla Commissione esaminatrice e
riedizione della prova dell'assessment
center.**

Die Kommission nimmt folgende
Rechtsvorschriften, Verwaltungsakte und
Sachverhalte zur Kenntnis:

La Commissione prende atto delle seguenti
norme, atti amministrativi e fattispecie:

den Artikel 97 Absatz 4 der Verfassung,

l'articolo 97, comma 4, della Costituzione;

das Dekret des Landeshauptmanns vom 27.
Januar 2025, Nr. 2, betreffend
„Durchführungsverordnung über den
einheitlichen Führungsstellenplan auf
Landesebene und die Kommission für die

il decreto del Presidente della Provincia del 27
gennaio 2025, n. 2, avente ad oggetto
“Regolamento di esecuzione sul ruolo unico
della dirigenza a livello provinciale e sulla
Commissione per la dirigenza del sistema

Führungskräfte des öffentlichen Landessystems“, von nun an DLH Nr. 2/2025; *pubblico provinciale*“, d’ora in avanti DPP n. 2/2025;

den Artikel 8, Absatz 1, Buchstabe d) des DLH Nr. 2/2025, welcher bezüglich der Aufgaben der Kommission für die Führungskräfte des öffentlichen Landessystems folgendes vorsieht: *„aufgrund von Anfragen der Ressortdirektoren/Ressortdirektorinnen oder der Spitzenführungskräfte der Verwaltung bei anderen Körperschaften als dem Land, der freien Planstellen, voraussichtlicher Dienstaustritte von Führungskräften, die im einheitlichen Stellenplan eingetragen sind, sowie des geplanten Bedarfs an Führungskräften der einzelnen Verwaltungen des öffentlichen Landessystems im folgenden Dreijahreszeitraum, schreibt sie mindestens alle zwei Jahre einen oder mehrere Wettbewerbe aus“*;

das Dekret des Landeshauptmanns vom 13. März 2025, Nr. 5, betreffend *„Durchführungsverordnung über den Erwerb der Qualifikation Führungskraft der ersten oder der zweiten Ebene des einheitlichen Führungsstellenplans des öffentlichen Landessystems“*;

den Beschluss der Kommission für die Führungskräfte des öffentlichen Landessystems vom 16.04.2026, Nr. 28, mit welchem die Ausschreibung des Wettbewerbs nach Titeln und Prüfungen für den Erwerb der Qualifikation als Führungskraft erster Ebene des einheitlichen Führungsstellenplanes auf Landesebene – 9 Stellen genehmigt worden ist, samt Anhang 1 – Tabelle zur Bewertung der Titel; sowie den Beschluss der Kommission für die Führungskräfte des öffentlichen Landessystems vom 20.07.2026, Nr. 42, mit welchem die Ausschreibung richtiggestellt und 8 Stellen vorgesehen worden sind;

den Beschluss der Kommission für die Führungskräfte des öffentlichen Landessystems Nr. 33 vom 27.05.2026, mit welchem die Prüfungskommission für den oben genannten öffentlichen Wettbewerb ernannt worden ist;

l’articolo 8, comma 1, lettera d) del DPP n. 2/2025, il quale con riguardo alle attribuzioni della Commissione per la dirigenza del sistema pubblico provinciale prevede che *“con cadenza almeno biennale indice uno o più concorsi, tenendo conto delle richieste dei direttori/delle direttrici di dipartimento o dei vertici amministrativi degli enti diversi dalla Provincia, dei posti disponibili nella dotazione organica, delle previsioni sulla cessazione dal servizio delle e dei dirigenti iscritti al ruolo unico e del fabbisogno di dirigenti programmato dalle singole amministrazioni del sistema pubblico provinciale per il triennio successivo”*;

il decreto del Presidente della Provincia 13 marzo 2025, n. 5, recante *“Regolamento di esecuzione sull’accesso alla qualifica di dirigente di prima o di seconda fascia del ruolo unico della dirigenza del sistema pubblico provinciale”*;

la delibera della Commissione per la dirigenza del sistema pubblico provinciale dd. 16.04.2026, n. 28, con la quale è stato approvato il bando di Concorso per titoli ed esami per l’accesso alla qualifica di dirigente di prima fascia del ruolo unico della dirigenza a livello provinciale – 9 posti unitamente all’Allegato 1 -Tabella di valutazione dei titoli, nonché la delibera della Commissione per la dirigenza del sistema pubblico provinciale dd. 20.07.2026, n. 42, con la quale il bando è stato rettificato prevedendo 8 posti;

la delibera della Commissione per la dirigenza del sistema pubblico provinciale n. 33 dd. 27.05.2026, con la quale è stata nominata la commissione esaminatrice per il concorso pubblico sopra indicato;

den Beschluss der Kommission für die Führungskräfte des öffentlichen Landessystems Nr. 37 vom 17.06.2026, mit welchem der Beschluss Nr. 33 vom 27.05.2026 teilweise abgeändert und die Zusammensetzung der Prüfungskommission für den oben genannten öffentlichen Wettbewerb neu festgelegt worden sind;

den Artikel 11 der Wettbewerbsausschreibung, welcher folgendes vorsieht:

„1. Die Gesamtpunktzahl der einzelnen Bewerberinnen und Bewerber ergibt sich aus der Summe der Punkte für die mündliche Prüfung und das Assessment Center, sowie der Punkte für die Titel.

2. Die Bewertungsrangliste wird von der Prüfungskommission erstellt, in absteigender Reihenfolge der den Bewerberinnen und Bewerbern zugewiesenen Gesamtpunktzahl.

3. Bei gleicher Gesamtpunktzahl gelten die Vorzugskriterien laut Artikel 23 des DLH Nr. 22/2013.

4. Gewinnerinnen und Gewinner des Wettbewerbs sind alle, denen auf der Grundlage ihrer Position in der Bewertungsrangliste eine der ausgeschriebenen Stellen zugewiesen werden kann.

5. Die Bewertungsrangliste wird mit Beschluss der Kommission für die Führungskräfte des öffentlichen Landessystems genehmigt und auf der entsprechenden Webseite des Landes veröffentlicht; die Veröffentlichung wird im Amtsblatt der Region kundgemacht. Ab dem Datum der Veröffentlichung auf der Webseite läuft die Frist für die Anfechtung der Maßnahme, mit der die Bewertungsrangliste genehmigt wurde.

6. Die Bewertungsrangliste ist für einen Zeitraum von einem Jahr ab dem Datum ihrer Genehmigung gültig.“;

die Mitteilung vom 17.08.2026 Prot. Nr. 723283 des Vorsitzenden der Prüfungskommission, mit welcher der Kommission für die Führungskräfte des öffentlichen Landessystems die Unterlagen und die Bewertungsrangliste des Wettbewerbs für die entsprechende Genehmigung im Sinne des erwähnten Art. 11. Abs. 5 der Ausschreibung übermittelt wurden;

la delibera della Commissione per la dirigenza del sistema pubblico provinciale n. 37 dd. 17.06.2026, con la quale è stata parzialmente modificata la delibera n. 33 dd. 27.05.2026 ed è stata rideterminata la composizione della commissione esaminatrice per il concorso pubblico sopra indicato;

l'art. 11 del bando di concorso, che testualmente recita: “1. Il punteggio finale di ogni candidata e candidato è ottenuto sommando i punteggi riportati nella prova orale e nell'assessment center, nonché il punteggio attribuito ai titoli.

2. La commissione esaminatrice stila la graduatoria di merito in base all'ordine decrescente del punteggio finale riportato da ogni candidata e candidato.

3. In caso di parità del punteggio finale si applicano i criteri di preferenza di cui all'articolo 23 del DPP n. 22/2013.

4. Vincitrici e vincitori sono le candidate e i candidati utilmente collocati nella graduatoria di merito nei limiti dei posti messi a concorso.

5. La graduatoria di merito è approvata con deliberazione della Commissione per la dirigenza del sistema pubblico provinciale e pubblicata sul sito istituzionale della Provincia autonoma di Bolzano; di tale pubblicazione è dato avviso nel Bollettino Ufficiale della Regione. Dalla data di pubblicazione decorrono i termini per l'impugnazione del provvedimento di approvazione della graduatoria di merito.

6. La graduatoria di merito resta valida per un anno a decorrere dalla data della sua approvazione.”;

la comunicazione di data 17.08.2026 prot. n. 723283 del Presidente della Commissione esaminatrice, con la quale sono stati trasmessi alla Commissione per la dirigenza del sistema pubblico provinciale gli atti e la graduatoria di merito del concorso per la relativa approvazione ai sensi del citato art. 11, comma 5 del bando;

1. Vorab erwogen:

- dass bei öffentlichen Wettbewerben der Akt der Genehmigung der Bewertungsrangliste die Feststellung der Rechtmäßigkeit und Ordnungsmäßigkeit des Vorgehens der Prüfungskommission voraussetzt und sich nicht als zweitinstanzliche Maßnahme der Selbstkontrolle, sondern als Maßnahme der aktiven Verwaltung mit konstitutivem Charakter darstellt, durch welche die Verwaltung sich die Tätigkeit dieses Hilfsorgans nach vorheriger Überprüfung sämtlicher Wettbewerbshandlungen zu eigen macht, wobei dieser Akt das betreffende Verfahren abschließt (vgl. in diesem Sinne, *ex plurimis*, die Staatsratsurteile Nr. 4943/2026, Nr. 3212/2025 und Nr. 2586/2009);
- dass insbesondere das für die Genehmigung der Rangordnung zuständige Organ, im vorliegenden Fall diese Kommission gemäß Art. 24 Abs. 5 und Art. 13 Abs. 8 des DLH Nr. 5/2025, verpflichtet ist, allfällige Hinweise auf behauptete Mängel hinsichtlich der Recht- oder Ordnungsmäßigkeit der Wettbewerbshandlungen zu berücksichtigen, und ausdrücklich sowie angemessen zu begründen, ob die geltend gemachten Mängel vorliegen oder auszuschließen sind (vgl. Staatsratsurteil Nr. 4179/2007);
- dass im Falle der (vollständigen oder teilweisen) Ablehnung der Genehmigung sowie der Anordnung der vollständigen oder teilweisen Wiederholung der Prüfungen keine Verpflichtung besteht, das kontradiktorische Verwaltungsverfahren durch Mitteilung der Einleitung des Verwaltungsverfahrens an allfällige Drittbetroffene einzuleiten, da es sich um verfahrensinterne Akte innerhalb eines einheitlichen Verwaltungsverfahrens handelt, das den besonderen Vorschriften für Wettbewerbsverfahren unterliegt (vgl. Staatsratsurteil Nr. 2968/2008);

1. Considerato, in via preliminare:

- che nei concorsi pubblici, l'atto di approvazione della graduatoria di merito presuppone l'accertamento della legittimità e regolarità dell'operato della Commissione d'esame, configurandosi non già come provvedimento di secondo grado in autotutela, ma come provvedimento di amministrazione attiva, di natura costitutiva, mediante il quale l'Amministrazione fa proprio l'operato di detto organo ausiliario, previo riesame di tutte le operazioni concorsuali, ed il quale conclude il relativo procedimento (v. in tal senso, *ex plurimis*, Cons. Stato n. 4943/2026, n. 3212/2025 e n. 2586/2009);
- che, in particolare, l'organo competente per l'approvazione della graduatoria di merito – nella specie, questa Commissione, ai sensi degli artt. 24, comma 5, e 13, comma 8, DPP n. 5/2025 – è tenuto a prendere in considerazione eventuali segnalazioni di asseriti vizi di legittimità o regolarità delle operazioni concorsuali e a motivare in modo espresso e adeguato in ordine alla sussistenza, o meno, dei vizi segnalati (v. Cons. Stato n. 4179/2007);
- che, in caso di rifiuto (totale o parziale) di approvazione e di ordine di rinnovazione (totale o parziale) delle prove, non vi è l'obbligo di instaurare il contraddittorio procedimentale tramite la comunicazione dell'avviso di avvio ad eventuali controinteressati, trattandosi di atti endoprocedimentali di un'unica procedura amministrativa, assoggettata alla disciplina propria dei procedimenti concorsuali (v. Cons. Stato n. 2968/2008);

2. In tatsächlicher Hinsicht festgestellt, dass im vorliegenden Fall einer der Bewerber, der die Eignung im Rahmen der Assessment-Center-Prüfung nicht erlangt hat, mit Eingabe Prot. Nr. 778706 eine Reihe von Rechtmäßigkeitsmängeln hinsichtlich eben dieser Assessment-Center-Prüfung geltend gemacht hat, wobei er insbesondere die Angemessenheit der Bewertungskriterien und der Prüfung in Bezug auf die Vorgaben der Ausschreibung sowie auf die fachlichen Standards, die für ein Assessment Center maßgeblich sind, als rechtswidrig rügte; ferner beanstandete er die Modalitäten der Punktevergabe und die Begründung der dabei zuerkannten Bewertungen;

3. Nach eingehender Prüfung der von der Prüfungskommission an diese Kommission übermittelten Unterlagen **erwogen**, dass die Phase der mündlichen Prüfung frei von Rechtsmängeln ist, sowohl hinsichtlich der Festlegung der Bewertungskriterien als auch hinsichtlich der Durchführung der Fragestellung mittels Losziehung sowie hinsichtlich der Bewertung; diese Phase, die durch Art. 8 der Ausschreibung geregelt ist und im Protokoll vom 22. Juli 2026 samt Anlagen dokumentiert wurde – einschließlich der beigelegten detaillierten individuellen Bewertungsraster mit Angabe der für jedes einzelne der von der Prüfungskommission im Protokoll vom 17. Juni 2026 (Punkt 1) festgelegten Bewertungskriterien der mündlichen Prüfung vergebenen Punkte –, wurde rechtsfehlerfrei abgewickelt. Die Assessment-Center-Prüfung hält hingegen der Rechtmäßigkeitsprüfung nicht stand und ist mit den nachstehend angeführten Mängeln behaftet (welche übrigens im Rahmen der Ausübung der Funktion der Genehmigung der Bewertungsrangliste auch von Amts wegen festgestellt werden können):

a) Erstens erscheinen die von der Prüfungskommission in der Niederschrift vom 17. Juni 2026 unter Punkt 2 festgelegten Kriterien („A. *Autorität und öffentliche Führungskompetenz – max. 5 Punkte* Bewertet werden die Fähigkeit, eine klare Position einzunehmen, die Sicherheit im Auftreten, die Standfestigkeit im Dialog, die institutionelle Reife sowie die erkennbare Eignung zur Vertretung einer komplexen

2. Rilevato, in linea di fatto, che nel caso di specie uno dei candidati, non risultato idoneo all’esito della prova dell’*assessment center*, con segnalazione prot. n. 778706 ha dedotto una serie di vizi di legittimità attinenti alla medesima prova dell’*assessment center*, in particolare segnalando presunti vizi riguardanti l’adeguatezza dei criteri e della prova rispetto alle previsioni del bando e agli *standard* tecnici che presiedono all’*assessment center*, nonché le modalità di attribuzione e motivazione dei relativi punteggi;

3. Ritenuto, all’esito di un approfondito esame degli atti rimessi a questa Commissione dalla Commissione di esame, che sia esente da vizi la fase della prova orale – sia in punto di fissazione dei criteri, sia in punto di somministrazione delle domande con estrazione a sorte, sia in punto di valutazione – disciplinata dall’art. 8 del bando e documentata nel verbale del 22 luglio 2026 con relativi allegati, ivi comprese le analitiche griglie di valutazione relative a ciascun candidato riportanti i punteggi attribuiti per ciascuno dei criteri di valutazione stabiliti dalla Commissione d’esame per la prova orale nel verbale del 17 giugno 2026 (al punto 1.), ma che non superi il vaglio di legittimità la prova dell’*assessment center*, da ritenersi inficiata dai seguenti vizi (peraltro, rilevabili anche d’ufficio nell’esercizio delle funzioni di approvazione della graduatoria):

a) in primo luogo, i criteri adottati dalla Commissione d’esame nel verbale del 17 giugno 2026 al punto 2. (“A. *Autorevolezza e presenza di leadership pubblica - max. 5 punti*. Sono valutate la capacità di assumere una posizione chiara, la sicurezza espositiva, la tenuta del confronto, la maturità istituzionale e la percepibile idoneità a rappresentare una struttura complessa”; “B. *Capacità*

Organisation. B. Überzeugungskraft, Qualität der Argumentation und Schnelligkeit der Ausarbeitung – max. 5 Punkte Bewertet werden die Fähigkeit, eine überzeugende, prägnante, strukturierte und fundierte Argumentation aufzubauen, logische Kohärenz, der angemessene Einsatz von Beispielen, die Begründung von Entscheidungen sowie die Fähigkeit, das Publikum auf eine Lösung auszurichten. C. Authentizität, persönliche Kohärenz und berufliche Glaubwürdigkeit – max. 5 Punkte Bewertet werden die Übereinstimmung zwischen beruflichem Werdegang, Inhalt des Beitrags und Kommunikationsstil, das Fehlen stereotyper Formulierungen, die Fähigkeit, eine persönliche und zugleich institutionell angemessene Sichtweise zu vertreten, sowie die allgemeine Glaubwürdigkeit als Führungskraft der ersten Führungsebene. D. Strategische Perspektive und Orientierung am öffentlichen Nutzen – max. 5 Punkte Bewertet werden die Fähigkeit, den vorgeschlagenen Fall mit den Interessen der Allgemeinheit, den Ergebnissen für die Bürgerinnen und Bürger, der Qualität des Verwaltungshandelns und dem Aufbau wirksamer institutioneller Ressourceneinsatz zu verbinden“)

offenkundig ungeeignet, die Fähigkeiten, Eignungen und individuellen Motivationen der Bewerberinnen und Bewerber im Rahmen der fünf in Art. 9 Abs. 1 der Ausschreibung festgelegten Führungs- bzw. Managementkompetenzen [„situative und relationale Kommunikationskompetenzen (Fähigkeit, den Kommunikationsstil an unterschiedliche Gesprächspartner anzupassen; klare und kontextangemessene Kommunikationsformen), Kompetenzen im Change-Management und in der Innovation (Fähigkeit, organisatorische Veränderungsprozesse zu steuern, innovative Ansätze zu fördern und generative wie technologische Veränderungen zu managen), Kompetenzen in Leadership und Personalführung (Teamentwicklung, Delegationsfähigkeit, Informationsweitergabe, Leitung von Besprechungen, aktives Zuhören, Empathie, Personalentwicklung, Fähigkeit zur Motivation und Wertschätzung der Mitarbeitenden, Konfliktmanagement), Kompetenzen im

persuasiva e qualità dell'argomentazione, rapidità nell'elaborazione max. 5 punti. Sono valutate la capacità di costruire un discorso convincente, sintetico, ordinato e fondato, la coerenza logica, l'uso appropriato di esempi, la capacità di motivare decisioni e di orientare l'uditorio verso una soluzione”; “C. Autenticità, coerenza personale e credibilità professionale - max. 5 punti. Sono valutate la corrispondenza tra percorso professionale, contenuto dell'intervento e stile comunicativo, l'assenza di formule stereotipate, la capacità di esprimere una visione personale ma istituzionalmente adeguata, nonché la credibilità complessiva del candidato come dirigente di prima fascia”; “D. Visione strategica e orientamento al valore pubblico - max. 5 punti. Sono valutate la capacità di collegare il caso proposto agli interessi della collettività, ai risultati per la cittadinanza, alla qualità dell'azione amministrativa e alla costruzione di relazioni istituzionali efficaci con sana gestione delle risorse”) appaiono manifestamente inidonei a valutare le capacità, attitudini e motivazioni individuali dei candidati nell'ambito delle cinque competenze dirigenziali/manageriali specificate nell'art. 9, comma 1, del bando [“competenze comunicative situazionali e relazionali (capacità di adattare lo stile comunicativo ai diversi interlocutori, stili chiari di comunicazioni, adatti ai diversi contesti)”; “competenze di change management e innovazione (capacità di gestire processi di cambiamento organizzativo, favorire approcci innovativi e gestione di cambiamenti sia generazionali che tecnologici)”; “competenze di Leadership, gestione del personale (valorizzare i team, capacità di delega, condivisione informazioni, gestione delle riunioni, ascolto attivo, capacità empatiche, sviluppo del personale, capacità di motivare e valorizzare i collaboratori, gestione conflitti)”; “competenze di project, program e process management”; “competenze di governance economico-finanziaria”], in quanto concentrano

Project-, Programm- und Prozessmanagement, Kompetenzen in der wirtschaftlich-finanziellen Governance.“] zu bewerten, da sie die Beobachtung und Bewertung auf institutionelles Auftreten und Repräsentationsfähigkeit, Überzeugungs- und Argumentationskraft, Authentizität und berufliche Glaubwürdigkeit, strategische Weitsicht sowie Gemeinwohlorientierung konzentrieren, jedoch die Beobachtung und Bewertung einer Reihe weiterer Fähigkeiten, Eignungen und individueller Motivationen im Bereich der in Art. 9 Abs. 1 der Ausschreibung vorgesehenen Führungs- und Managementkompetenzen nicht ermöglichen, wie etwa Kompetenzen in der Personalführung, im Change Management und in der Innovation, im Projekt-, Programm- und Prozessmanagement sowie in der wirtschaftlich-finanziellen Governance. Dies hat eine wesentliche, einschränkende Abänderung der genannten Bestimmungen der Ausschreibung zur Folge und stellt *in parte qua* eine Verletzung der *lex specialis* des Wettbewerbsverfahrens dar;

b) Zweitens erscheint die von der Prüfungskommission durchgeführte Prüfung – die die Abfassung eines kurzen Textes innerhalb von zehn Minuten verlangte, auf dessen Grundlage der zuständige Landesrat die Auswahl des Kandidaten als neue Führungskraft einer der acht von der Ausschreibung betroffenen Organisationseinheiten gegenüber den Medien und der Öffentlichkeit präsentieren sollte, und welche insbesondere „(...) *die fachlichen und organisatorischen Kompetenzen, die Ihre Auswahl rechtfertigen; den Mehrwert, den Sie für die Verwaltung schaffen können; die strategischen Prioritäten, die Sie in der neuen Funktion verfolgen möchten; Ihren Führungsstil sowie Ihren Umgang mit Mitarbeitenden, Innovation und Bürgerorientierung*“ hervorheben hätte sollen (vgl. so wörtlich die der Niederschrift vom 12. August 2026 beigefügte Aufgabenstellung), woran sich die öffentliche Präsentation der Kandidatin bzw. des Kandidaten in der Rolle des zuständigen Landesrates anschließen sollte, die ebenfalls auf zehn Minuten begrenzt war –, nicht nur inhaltlich mit den in der Ausschreibung geforderten Kompetenzen unvereinbar. Auch

l’osservazione e la valutazione su presenza e rappresentanza istituzionale, efficacia persuasiva e argomentativa, autenticità e credibilità professionale, visione strategica e valore pubblico, ma non consentono di osservare e valutare tutta una serie di capacità, attitudini e motivazioni individuali nell’ambito delle competenze dirigenziali/manageriali stabilite dal citato art. 9, comma 1, del bando, come ad es. le competenze di gestione del personale, di *change management* e innovazione, di *project, program* e *process management* e di *governance* economico-finanziaria, con la conseguente sostanziale modificazione, in senso limitativo, delle citate previsioni del bando e violazione *in parte qua* della *lex specialis*;

b) in secondo luogo, la prova somministrata dalla commissione di esame – che richiedeva la predisposizione, in dieci minuti, di un breve testo, sulla cui base l’assessore competente avrebbe presentato alla stampa e all’opinione pubblica la scelta del candidato quale nuovo dirigente di una delle 8 strutture oggetto del bando, e che avrebbe dovuto “(...) *evidenziare le principali caratteristiche professionali e manageriali che giustificano la scelta; il valore aggiunto che Lei può apportare all’amministrazione; le priorità strategiche che intende per seguire con Lei nel nuovo incarico; un cenno a quanto a lui noto circa il Suo approccio alla leadership. Alla gestione delle persone, all’innovazione e al servizio dei cittadini (...)*” (v. così, testualmente, la traccia allegata al verbale del 12 agosto 2026), cui doveva seguire la presentazione pubblica del candidato nel ruolo dell’assessore competente, pure limitata a dieci minuti – appare non solo incongruente, sotto il profilo contenutistico, con le competenze richieste nel bando, ma le relative modalità di svolgimento si pongono anche

die Modalitäten ihrer Durchführung stehen im Widerspruch zu den Bestimmungen des Art. 9 Abs. 2 der Ausschreibung – der lautet: „Das Assessment Center besteht aus schriftlichen und mündlichen Aufgaben, auch in Gruppenarbeit, bei denen die in Absatz 1 genannten Kompetenzen beobachtet und im Vergleich bewertet werden“ –, da im Wesentlichen sowohl die Komponente der Verhaltensbeobachtung in simulierten interaktiven Situationen im Rahmen der geforderten Kompetenzen als auch die vergleichende Komponente fehlen, unter folgender Rechtswidrigkeit der betreffenden Prüfung auch unter diesem Gesichtspunkt;

c) Drittens und in Fortführung des unter b) dargestellten Mangels, erweist sich die durchgeführte Prüfung, die im Wesentlichen auf die Selbstdarstellung des Kandidaten sowie auf die Fähigkeit ausgerichtet war, das eigene Profil in einer weitgehend monologischen Form öffentlich zu präsentieren, als nicht mit den fachlichen Standards der Assessment-Center-Methode vereinbar, die auf nationaler und internationaler Ebene für den Zugang zu Führungspositionen im öffentlichen Dienst entwickelt worden sind (verwiesen wird beispielsweise auf die *Linee guida sull'accesso alla dirigenza pubblica*, D.M. vom 28. September 2022, insbesondere den Abschnitt *Assessment Center*; ISO 10667-1:2020 – *Assessment service delivery: Procedures and methods to assess people in work and organizational settings – Part 1: Requirements for the client*);

d) Schließlich ergibt sich aus der Überprüfung der den einzelnen Bewerbern zugeordneten Bewertungsraster, die der Niederschrift vom 12. August 2026 beigelegt sind, ein Verstoß gegen die von der Prüfungskommission in der Niederschrift vom 17. Juni 2026 (Punkt 2.) selbst auferlegte Bindung, wonach für jedes der vier Bewertungskriterien die Vergabe von höchstens 5 Punkten vorgesehen war. In den Bewertungsrastern wird nämlich ausschließlich eine abschließende Gesamtpunktezahl ausgewiesen, sodass der logische Entscheidungsweg, der zu deren Zuerkennung geführt hat, nicht nachvollzogen werden kann. Zu diesem Zweck erweist sich auch die in den Bewertungsrastern enthaltene bloße textliche Begründung als unzureichend,

in contrasto con la previsione del comma 2 dell'art. 9 del bando, per cui “l'assessment center consiste in compiti scritti e orali, finalizzati all'osservazione e alla valutazione comparativa delle competenze di cui al comma 1”, venendo sostanzialmente a mancare sia la componente dell'osservazione comportamentale in contesti interattivi simulati nell'ambito delle competenze richieste, sia la componente comparativa, con conseguente illegittimità, anche sotto tale profilo, della prova in questione;

c) in terzo luogo – peraltro, la mancanza si pone in continuità con il vizio *sub b)* – la prova somministrata, precipuamente incentrata sull'autorappresentazione del candidato e sulla capacità di rappresentarne pubblicamente il profilo in forma sostanzialmente monologica, non si rivela rispondente agli *standard* tecnici della metodologia di *assessment center*, elaborati a livello nazionale e internazionale per l'accesso alla dirigenza pubblica (si richiamano, a titolo esemplificativo, le *Linee guida sull'accesso alla dirigenza pubblica*, D.M. 28 settembre 2022, in particolare il § *Assessment Center*; ISO 10667-1:2020 – *Assessment service delivery: Procedures and methods to assess people in work and organizational settings – Part 1: Requirements for the client*);

d) infine, dall'esame delle schede di valutazione relative ai singoli candidati, allegate al verbale del 12 agosto 2026, emerge una violazione dell'autovincolo stabilito dalla Commissione d'esame nel verbale del 17 giugno 2026 (punto 2.) – dove per ciascuno dei quattro criteri era stata prevista l'attribuzione di un punteggio massimo di 5 punti –, risultandovi riportato unicamente un punteggio complessivo finale, senza che quindi sia ricostruibile l'*iter* logico che abbia condotto alla relativa attribuzione, e rivelandosi a tal fine insufficiente la mera motivazione testuale contenuta nelle schede, che si risolve in formulazioni apodittiche e, in parte, anche

da sie sich in apodiktischen und teilweise sogar widersprüchlichen Formulierungen erschöpft, die nicht durch die Angabe konkreter Antworten oder Verhaltensweisen gestützt werden, welche Gegenstand der Bewertung bildeten. Dem aufgezeigten Begründungsmangel kommt im vorliegenden Fall besonderes Gewicht zu, da eine Mindestpunktezahl von 12/20 vorgesehen war und vier der siebzehn zur Assessment-Center-Prüfung nach Bestehen der mündlichen Prüfung zugelassenen Bewerber, teilweise mit guten Ergebnissen in der mündlichen Prüfung, mit lediglich 11/20 Punkten sowie drei weitere mit 10/20 Punkten bewertet wurden, mithin nur um einen bzw. zwei Punkte unterhalb der Mindestpunktezahl lagen. Dadurch erweist sich, auch infolge fehlender Darlegung vergleichender Bewertungselemente, der gesamte der Beurteilung der Bewerber im Rahmen der *Assessment-Center*-Prüfung zugrunde liegende Begründungsaufbau als mangelbehaftet.

4. Die oben festgestellten Mängel betreffen nicht nur die Positionen einzelner Bewerber, sondern erfassen auf untrennbare Weise die gesamte Phase der *Assessment-Center*-Prüfung (einschließlich der Festlegung der Bewertungskriterien). Daher ist die Rückverweisung der Unterlagen an die Prüfungskommission zum Zweck der Wiederholung dieser Prüfung geboten, und zwar nach vorheriger Festlegung von Kriterien, die geeignet sind, die in Art. 9 Abs. 1 der Ausschreibung vorgesehenen Kompetenzen zu bewerten, unter Anwendung standardisierter *Assessment-Center*-Methoden sowie durch die Erstellung von Bewertungsrastern zur Gewährleistung von Transparenz und Einheitlichkeit der Beurteilungsmaßstäbe (zur Bedeutung der Erstellung analytischer Bewertungsraster in öffentlichen Wettbewerbsverfahren, vgl. Regionales Verwaltungsgericht Trentino-Südtirol, Autonome Sektion Bozen, Urteil Nr. 243/2024).

5. In Anwendung der Grundsätze der Verfahrenserhaltung, der Verhältnismäßigkeit und der Verfahrensökonomie sowie unter Berücksichtigung der oben festgestellten Rechtmäßigkeit und Ordnungsmäßigkeit der

contraddittorie, non sorrette dall'indicazione di risposte e comportamenti concreti oggetto di valutazione; l'evidenziata carenza motivazionale assume un particolare rilievo nel caso di specie, connotato dalla previsione di una soglia di idoneità di 12/20 e dalla circostanza che a ben quattro dei diciassette candidati ammessi alla prova dell'*assessment center* dopo il superamento della prova orale – con punteggi in parte elevati – è stato attribuito un punteggio di 11/20 e a tre quello di 10/20, dunque di solo uno o due punti inferiori alla soglia della sufficienza, inficiando, anche in mancanza dell'esternazione di elementi comparativi, l'intero impianto motivazionale posto a base della valutazione dei candidati nella prova dell'*assessment center*.

4. I vizi come sopra accertati non riguardano, specificamente, solo le posizioni di singoli candidati, ma investono, in modo inscindibile, l'intera fase della prova dell'*assessment center* (compresa la determinazione dei criteri), per cui s'impone la rimessione degli atti alla Commissione esaminatrice ai fini della rinnovazione di tale prova, previa fissazione di criteri idonei a valutare le competenze stabilite nell'art. 9, comma 1, del bando, secondo metodologie standardizzate in materia di *assessment center* e con la redazione di griglie di valutazione a garanzia della trasparenza e dell'uniformità dei parametri di giudizio (sull'importanza della predisposizione di griglie analitiche di valutazione nei concorsi pubblici, v. TRGA, Sez. aut. di Bolzano, n. 243/2024).

5. In applicazione dei principi di conservazione, di proporzionalità e di economia procedurale, nonché tenuto conto della sopra rilevata legittimità e regolarità delle operazioni concorsuali relative sia alla

Wettbewerbshandlungen sowohl hinsichtlich der mündlichen Prüfung als auch hinsichtlich der Festlegung der Kriterien für die Bewertung der Titel, wird die Ernennung einer Prüfungskommission in neuer Zusammensetzung nicht für erforderlich erachtet. Hierbei ist zu präzisieren, dass die Prüfungskommission bei der Wiederholung der *Assessment-Center-Phase* (einschließlich der Festlegung der entsprechenden Bewertungskriterien) für die 17 Bewerber, die die mündliche Prüfung bestanden haben, durch einen Sachverständigen gemäß Art. 7 Abs. 5 und Art. 20 Abs. 3 des DLH Nr. 5/2025 zu ergänzen ist, der hiermit in der Person von **Günter Sölva**, Direktor des Amtes für Personalentwicklung der Landesverwaltung, benannt wird. Der Sachverständige, der ohne Stimmrecht an den Arbeiten der Kommission teilnimmt, hat die Aufgabe sicherzustellen, dass die Prüfung nach standardisierten Methoden strukturiert wird und den individuellen Fähigkeiten, Eignungen und Motivationen der Bewerber im Rahmen der in der Wettbewerbsausschreibung festgelegten Kompetenzen angemessen entspricht.

6. Die Verfahrenshandlungen hinsichtlich der mündlichen Prüfung sowie hinsichtlich der unter Punkt 3. der Niederschrift vom 17. Juni 2026 festgelegten Konkretisierung der Kriterien für die Titelbewertung bleiben hingegen aufrechterhalten; ebenso bleiben die Ergebnisse der Titelbewertung jener Bewerber bestehen, die im Rahmen der Wiederholung des Verfahrens die *Assessment-Center-Prüfung* erneut bestehen sollten; dies, da die Ausführlichkeit der genannten Bewertungskriterien eine einheitliche und gleichmäßige Bewertung (und zwar unabhängig davon, ob die Mitglieder der Prüfungskommission mit den bisherigen identisch sind oder nicht) auch jener Titel gewährleistet, die bei allfälligen weiteren Bewerbern, welche die *Assessment-Center-Prüfung* bestehen sollten, bislang noch nicht bewertet wurden.

Aus all diesen Gründen

beschließt

prova orale sia alla specificazione dei criteri per la valutazione dei titoli, non si ritiene necessaria la nomina di una Commissione esaminatrice in diversa composizione, con la precisazione che la stessa, nella rinnovazione della fase dell'*assessment center* (compresa la determinazione dei relativi criteri) per i 17 candidati che avevano superato la prova orale, dovrà essere integrata da un esperto ai sensi degli artt. 7, comma 5, e 20, comma 3, DPP n. 5/2025 – che viene qui nominato nella persona di **Sölva Günter**, Direttore dell'Ufficio Sviluppo personale dell'Amministrazione provinciale –, senza diritto di voto, al fine di garantire la strutturazione della prova secondo metodologie standardizzate e congruenti rispetto alle capacità, attitudini e motivazioni individuali dei candidati nell'ambito delle competenze individuate nel bando di concorso.

6. Restano invece conservate le operazioni relative alla prova orale e alla specificazione dei criteri di valutazione dei titoli stabiliti al punto 3. del verbale del 17 giugno 2026, nonché gli esiti della valutazione dei titoli relativa ai candidati, i quali in sede di riedizione superino di nuovo la prova dell'*assessment center*, in quanto l'analiticità dei menzionati criteri di valutazione garantisce l'uniformità e omogeneità di valutazione anche dei titoli non ancora scrutinati di eventuali altri candidati che superino la prova dell'*assessment center* (ciò, peraltro, a prescindere dall'identità, o meno, dei componenti della Commissione esaminatrice).

per tutti gli esposti motivi,

la Commissione per la dirigenza del sistema pubblico provinciale

die Kommission für die Führungskräfte des öffentlichen Landessystems

delibera

mit einstimmig und rechtsgültig abgegebenen Stimmen:

1. die mit Schreiben vom 17. August 2026 von der Prüfungskommission übermittelte Bewertungsrangliste nicht zu genehmigen und die Rückverweisung der Unterlagen an dieselbe Prüfungskommission in unveränderter Zusammensetzung, ergänzt durch den oben ernannten Sachverständigen, anzuordnen, um die Phase der *Assessment-Center*-Prüfung gemäß den in den Punkten 4, 5 und 6 der Begründung enthaltenen Vorgaben zu wiederholen;
2. diesen Beschluss auf der institutionellen Website der Autonomen Provinz Bozen zu veröffentlichen.
3. Gegen diesen Beschluss kann innerhalb von 60 Tagen ab dem Tag der Veröffentlichung Rekurs vor dem Verwaltungsgericht Bozen eingebracht werden.

a voti unanimi legalmente espressi:

1. di non approvare la graduatoria di merito comunicata dalla Commissione di esame con atto del 17 agosto 2026, disponendo la rimessione degli atti alla stessa Commissione esaminatrice in identica composizione, come sopra integrata da un esperto, al fine di rinnovare la fase della prova dell'*assessment center* in conformità alle indicazioni contenute nei punti 4, 5 e 6 della motivazione;
2. di pubblicare la presente deliberazione sul sito istituzionale della Provincia autonoma di Bolzano.
3. Contro la presente delibera è ammesso ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale di Bolzano entro il termine di 60 giorni dalla data di pubblicazione.

Der Vorsitzende der Kommission

Il Presidente della Commissione

Bernhard Lageder

Die Sekretärin der Kommission

La Segretaria della Commissione

Isabella Mistrorigo