

Nieuwsbrief pensioenrecht

Editie: 26/02 - 22 maart 2026

In deze editie:

- Uitspraak over uitleg artikel 8 EVO Vo over beschermingsniveau

Door: Prof. dr. Erik Lutjens

Hoogleraar Pensioenrecht
Faculteit der Rechtsgeleerdheid *Vrije*
Universiteit *Amsterdam*
Expertisecentrum Pensioenrecht
T (020) 59 86268 | M 06 52 418408
E e.lutjens@vu.nl

Advocaat
DLA Piper Nederland N.V.
M 06 52 418408
E erik.lutjens@dlapiper.com

Lees alle nieuwsbrieven terug via www.vu.nl/pensioennieuwsbrief

Uitleg artikel 8 EVO Vo over beschermingsniveau

Uitspraak door: Hof Den Haag (VLEP/Presta Meat)

Datum uitspraak: 17 februari 2026 - ECLI:NL:GHDHA:2026:155

Vervolg op Hoge Raad 23 juni 2023, PJ 2023/92

Werknemers werken gewoonlijk voor een Luxemburgs uitzendbureau in de vleesindustrie in Nederland. Op de arbeidsovereenkomst is Luxemburgs recht van toepassing. De vraag is of Luxemburgs recht meer bescherming geeft dan Nederlands recht, bestaande uit de verplichte deelneming in Pensioenfonds VLEP.

De verplichtstelling is volgens het hof geen bijzonder dwingend recht in de zin van artikel 9 EVO Vo

Voor toepassing van artikel 8 EVO Vo oordeelt het hof dat het Luxemburgse pensioenrecht meer bescherming biedt dan het verplichte pensioen van VLEP. Daarom is Nederlands (pensioen)recht niet van toepassing.

Commentaar prof. dr. Erik Lutjens:

- Op grond van de rechtspraak van het HvJ EU en daarbij aansluitend Hoge Raad 23 juni 2023 in het geding tussen VLEP en Presta Meat dient in het kader van toepassing van artikel 8 EVO Vo beoordeelt te worden of het gekozen recht of het objectief aangewezen recht (van in dit geding het gewoonlijk werkland Nederland) meer bescherming biedt. Alleen als het laatste recht meer bescherming biedt wordt het gekozen recht opzijgezet.
- Opvallend in dit geding is dat het Luxemburgse pensioenrecht wettelijk socialezekerheidsrecht is. Daarvoor geldt een apart regime van aanwijzing van het toepasselijke recht (de coördinatieverordening 883/2004). Terwijl de EVO Vo gaat over het op de arbeidsovereenkomst van toepassing zijnde recht. Daarom meen ik dat eerste pijler pensioen niet in de vergelijking van artikel 8 EVO Vo getrokken hoort te worden.