

Rechtspraak pensioenrecht

Editie: 26/05- 19 april 2026

In deze editie:

- Problematiek bij wijziging pensioenregeling

Door: Prof. dr. Erik Lutjens

Hoogleraar Pensioenrecht
Faculteit der Rechtsgeleerdheid *Vrije*
Universiteit *Amsterdam*
Expertisecentrum Pensioenrecht
T (020) 59 86268 | M 06 52 418408
E e.lutjens@vu.nl

Advocaat
DLA Piper Nederland N.V.
M 06 52 418408
E erik.lutjens@dlapiper.com

Lees alle nieuwsbrieven terug via www.vu.nl/pensioennieuwsbrief

Wijziging eindloonregeling – verjaring - compensatie

Uitspraak door: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 13 maart 2026- ECLI:NL:RBROT:2026:2767

In 2016 vervangt de werkgever de eindloonregeling door een premieovereenkomst. De werknemer stelt meer dan 5 jaar later een vordering in tot toekennen van schadevergoeding. De rechtbank oordeelt dat de vordering is verjaard, omdat de werknemer al in 2016 voldoende concreet was geïnformeerd over het nadeel en de daaruit volgende pensioenschade.

Bij de wijziging is een compensatieregeling getroffen in overleg met de ondernemingsraad. Die voorziet erin dat aan werknemers compensatie wordt geboden indien zij op bepaalde uitgangspunten berekend minder dan 95% van de aanspraak in de eindloonregeling zouden kunnen bereiken. De werknemer stelt dat de compensatie onjuist is uitgevoerd. Daar is de rechtbank het niet mee eens, onder meer omdat het bereiken van de 95% geen absolute garantie is maar gebaseerd is op bepaalde aannames.

Commentaar prof. dr. Erik Lutjens:

- De rechtspraak laat zien dat de concrete bewustheid bij werknemers van de schade als gevolg van wijziging van een pensioenregeling vaak pas na vele jaren, pas in zicht pensioendatum, ontstaat. Dat markeert dan het punt dat wegens – voldoende – subjectieve bekendheid een vordering tot schadevergoeding kan worden ingesteld en de verjaring terzake (artikel 3:310 BW) aanvangt.
- In dit geding was de werknemer concreet over de (mogelijke) schade geïnformeerd in het kader van de wijziging. Daarom is de verjaring ook toen aangevangen. Een vordering na verloop van meer dan 5 jaar is dan verjaard.
- Mogelijk kan de verjaring worden gestuit, maar dan moet een duidelijk beroep daarop of andere verklaring waaruit blijkt dat de werknemer de vorderingsmogelijkheid van de schade actueel houdt. Dat is in dit geding niet gebleken.
- Behalve door verjaring kan een vorderingsrecht ook verloren gaan door – binnen de termijn van verjaring – niet aan de klachtplicht te voldoen. Die klachtplicht ontstaat ook op het moment dat de werknemer voldoende bekend is met onjuiste nakoming van de pensioenovereenkomst.
- Gedegen informatie over alle aspecten van een wijziging is dus van belang. Niet alleen in verband met aanvang verjaring, maar ook om de werknemer te kunnen binden aan "stilzwijgend" (niet protesteren" gegeven instemming.
