



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2026/25/1296

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie van de School of Business and Economics (hierna: verweerster) om haar niet toe te laten tot de masteropleiding Business Administration.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 1 december 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, bekend gemaakt op 12 november 2025. Op 1 december 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 16 december 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 8 januari 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 4 maart 2026. Appellante was (via Microsoft Teams) aanwezig bij de zitting. Namens verweerster waren dr. S. Beijer (via Microsoft Teams) en A. Hiegentlich verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toe te lichten.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft een bacheloropleiding afgerond aan de Guang Dong University of Foreign Studies (GDUFS) in China en heeft verzocht om toelating tot de masteropleiding Business Administration, specialisatie Human Resource Management.

Verweerster heeft de vooropleiding van appellante beoordeeld aan de hand van de toelatingscriteria uit de Onderwijs- en Examenregeling School of Business and Economics Master's programmes (OER) met gebruikmaking van de richtlijnen van de Nederlandse organisatie voor internationalisering in onderwijs (NUFFIC). Op basis daarvan is de vooropleiding van appellante aangemerkt als niet gelijkwaardig aan een Nederlandse driejarige wo-bacheloropleiding, hetgeen voor toelating tot de master is vereist. Het verzoek tot toelating is derhalve door verweerster afgewezen. Appellante is het oneens over de wijze waarop NUFFIC Chinese diploma's waardeert en zij zet in het beroepschrift uiteen waarom haar vooropleiding vergelijkbaar is met een driejarige wo-opleiding uit Nederland.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit om haar vooropleiding, op basis van het advies van NUFFIC, niet als gelijkwaardig aan een driejarige wo-bachelor te beschouwen en haar daarom niet toe te laten tot de masteropleiding Business Administration. Volgens het advies van NUFFIC is haar diploma vergelijkbaar met een hbo-diploma of een tweejarige wo-opleiding, terwijl voor toelating tot de masteropleiding een driejarige wo-bachelor vereist is.

Appellante betoogt dat haar vooropleiding van een hoog academisch niveau is en wel degelijk aansluit bij de toelatingseisen van de VU. Zij stelt dat NUFFIC bij de beoordeling te veel gewicht toekent aan het behoren tot de Chinese programma's Project 211/First Class, Double First Class. Zij stelt dat dit mogelijk komt omdat niet veel Chinese studenten zich aanmelden bij een Nederlandse universiteit. Eerdergenoemde programma's zijn volgens appellante in 1995 door de Chinese overheid vastgesteld en sindsdien nauwelijks geactualiseerd. Universiteiten die daaronder vallen zijn niet noodzakelijkerwijs de sterkste onderwijsinstellingen op het gebied van onderwijs, theorie en/of onderzoek.

Hoewel haar universiteit GDUFS niet onder deze programma's valt, stelt appellante dat haar onderwijsinstelling internationaal goed staat aangeschreven. Zij verwijst daarbij naar internationale ranglijsten waarin GDUFS onder meer voorkomt in de Academic Ranking of World Universities (#901-1000), de QS Asian University Ranking (#432) en de U.S. News & World Report Best Global Universities Ranking (#996). Volgens appellante laten deze uitkomsten zien dat haar universiteit op academisch niveau kan concurreren met universiteiten die wel onder Project 221/First Class, Double First Class vallen aangezien een paar van deze universiteiten lager staan aangeschreven in de QS Asian University Ranking.

Daarnaast voert appellante aan dat haar bacheloropleiding inhoudelijk sterk overeenkomt met het bachelorprogramma International Business Administration van de VU. Veel vakken komen overeen en in haar vooropleiding werd regelmatig gewerkt met groepsopdrachten waarin studenten onderzoek uitvoeren, interviews of enquêtes afnemen en de resultaten presenteren.

Gelet op het academische niveau en inhoud van haar vooropleiding is appellante van mening dat haar vooropleiding aan de toelatingseisen van de masteropleiding Business Administration voldoet. Zij verzoekt daarom alsnog te worden toegelaten tot deze masteropleiding voor het studiejaar 2026–2027.

Standpunt van verweester

Verweester handhaaft haar besluit om appellante niet toe te laten tot de masteropleiding Business Administration.

Bij de beoordeling van buitenlandse vooropleidingen maakt verweester gebruik van de richtlijnen van NUFFIC en vergelijkbare bronnen als primaire leidraad voor het bepalen van de gelijkwaardigheid met een Nederlandse wo-bacheloropleiding. Om willekeur te voorkomen, kijkt verweester niet af van bronnen zoals NUFFIC. Voor diploma's uit China hanteert NUFFIC een onderscheid. In beginsel wordt een Chinese bacheloropleiding vergeleken met een hbo-bachelor of met twee jaar wo-onderwijs, afhankelijk van de inhoud van het studieprogramma. Alleen wanneer het diploma is behaald aan een universiteit die valt onder het programma Project 211/First Class (tot augustus 2021) of Double First Class (vanaf september 2021), kan het diploma – afhankelijk van de inhoud van het programma – worden aangemerkt als gelijkwaardig aan een hbo- of wo-bacheloropleiding.

Appellante heeft haar bacheloropleiding in 2014 behaald aan GDUFS. Deze universiteit maakte op dat moment geen deel uit van het Project 211-programma. Daarom wordt haar diploma, overeenkomstig de NUFFIC-richtlijnen, aangemerkt als vergelijkbaar met een hbo-bachelor of met twee jaar wo-onderwijs. Dit betekent echter niet dat haar vooropleiding niet *research-focused* is.

Voor toelating tot de masteropleiding Business Administration vereist verweester dat de vooropleiding gelijkwaardig is aan een Nederlandse wo-bacheloropleiding en is behaald aan een wetenschappelijke

universiteit met een nominale studieduur van drie jaar. Nu de vooropleiding van appellante volgens de gehanteerde richtlijnen niet als zodanig kan worden aangemerkt, voldoet zij niet aan de toelatingseisen en kan zij niet rechtstreeks tot de masteropleiding worden toegelaten. Appellante kan echter wel in het studiejaar 2026-2027 deelnemen aan de premaster waarna zij kan doorstromen naar de masteropleiding Business Administration.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om een verzoek van appellante tot toelating tot de masteropleiding Business Administration in het studiejaar 2026-2027. Hoe instellingsbesturen dienen om te gaan met een dergelijk verzoek is geregeld in artikel 7.30b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) en in artikel 7 van de OER. In bijlage VIII, p. 33, van de OER in samenhang met de informatie op de webpagina van de masteropleiding, staan nadere ingangseisen voor de betreffende masteropleiding. Verder volgt uit artikel 7.2, derde lid, van de OER dat kandidaten met een internationale vooropleiding middels additionele methoden moeten (kunnen) aanvoeren dat zij aan de toelatingseisen van de masteropleiding voldoen.

Op de website van verweester is kenbaar gemaakt dat een vooropleiding gelijkwaardig moet zijn aan een Nederlandse wo-bacheloropleiding (driejarig). Tevens is vermeld dat de beoordeling van buitenlandse diploma's plaatsvindt aan de hand van de standaarden van NUFFIC of vergelijkbare bronnen. Het College is van oordeel dat appellante hiermee bekend had kunnen zijn. Nu uit de NUFFIC-richtlijnen volgt dat de vooropleiding van appellante niet als gelijkwaardig aan een driejarige wo-bachelor wordt aangemerkt, heeft verweester zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat appellante niet aan de toelatingseisen voor de masteropleiding Business Administration voldoet. Het College acht het daarbij gerechtvaardigd dat verweester deze uniforme beoordelingsmaatstaf hanteert om gelijke behandeling van kandidaten mogelijk te maken. Het College stelt dan ook vast dat verweester het verzoek tot toelating tot de masteropleiding heeft beoordeeld aan de hand van de in de OER vastgelegde toelatingscriteria en in overeenstemming met het door verweester hiervoor ingerichte beleid. Indien appellante het niet eens is met de waardering van NUFFIC, ligt het op haar weg om zich tot NUFFIC te wenden.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellante niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 maart 2026, door mr. H.H.J. Zevenhuijzen, voorzitter, dr. J.R. Haanstra en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. H.H.J. Zevenhuijzen,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.