



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/32/1227

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de beoordeling van de toets voor het vak *Secure Programming (XB_40005)* met het cijfer 5,0, gegeven door dr. E. van der Kouwe, examiner (hierna: verweerder).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 29 maart 2025 bij het College van Beroep voor de Examens beroep (hierna: het College) ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 27 februari 2025. Op 31 maart 2025 heeft het College de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellant in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Op 2 april 2025 heeft appellant het verzuim hersteld. Op 3 april 2025 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan de Examencommissie gevraagd om in overleg met appellant en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 14 april 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 24 april 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 juni 2025. Appellant en verweerder waren bij de zitting aanwezig. Namens de Examencommissie waren J. Veltman (lid Examencommissie) en H. Tsang-Man (ambtelijk secretaris) aanwezig.

II. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding Computer Science. Het vak *Secure Programming (XB_40005)* maakt deel uit van de minor Deep Programming en werd gegeven in periode 2 van studiejaar 2024-2025. Het eindcijfer voor het vak wordt bepaald op basis van een schriftelijk tentamen (50%) en het gewogen gemiddelde van de praktische opdrachten (50%). Er zijn twee opdrachten: een groepsopdracht (wegingsfactor 30%) en een individuele opdracht (wegingsfactor 20%). Om het vak te behalen, moet zowel het tentamencijfer als het eindcijfer minimaal een 5,5 zijn.

Verweerder heeft op 10 januari 2025 de beoordeling vastgesteld van de eerste kans toets voor het vak *Secure Programming*. Appellant heeft deze toets niet met een voldoende behaald. Op 24 februari 2025 heeft verweerder de beoordeling van de herkansing van de toets voor het vak *Secure Programming*

vastgesteld. Deze toets is door appellant eveneens niet met een voldoende behaald. Appellant heeft op 29 maart 2025 beroep ingesteld tegen de beoordeling.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant is het niet eens met de beoordeling en verzoekt om een grondige herbeoordeling van beide tentamens (zowel het eerste kans tentamen als het hertentamen) door een onafhankelijke derde partij. Appellant is ervan overtuigd dat beide tentamens niet juist zijn beoordeeld en dat hij bij een beoordeling volgens duidelijke en consistente normen – waarbij de beoordelingscurve uniform zou zijn toegepast – hij de toets bij de eerste poging zou hebben gehaald en geen herkansing nodig zou hebben gehad.

Appellant stelt dat sprake is van inconsistente beoordelingscriteria. Hem is herhaaldelijk verteld dat het belangrijkste criterium voor een voldoende was het aantonen van begrip van de kernconcepten. Ondanks dat hij dat duidelijk heeft laten zien, heeft hij veel punten verloren omdat hij bepaalde sleutelwoorden niet heeft gebruikt. Dit komt niet overeen met de beoordeling van andere studenten en met de aangekondigde beoordelingswijze waarin conceptueel begrip centraal zou staan, aldus appellant. Daarnaast vindt appellant dat sprake is van ongelijke toepassing van de beoordelingscurve. Hij heeft vernomen dat verschillende studenten verschillende aanpassingen in hun beoordeling hebben gekregen. Deze inconsistente toepassing van een curve heeft hem benadeeld ten opzichte van medestudenten die gunstiger zijn beoordeeld. Hij vindt dat er bij een aanpassing van de cesuur de punten voor de betreffende vraag gewoon moeten worden toegekend. Dat is zijn ervaring met het aanpassen van de cesuur. Volgens appellant leidt de wijze waarop verweerder de cesuur heeft aangepast tot ongelijkheid in de beoordeling tussen studenten, omdat studenten die een voldoende hebben behaald meer punten toegekend krijgen. Appellant illustreert dat door het voorbeeld dat hij bij de eerste tentamengelegenheid zo'n 14 punten extra kreeg, waar medestudenten die het tentamen hadden behaald er ongeveer 20 extra kregen. Hij vindt dat de aanpassing van de cesuur voor alle studenten op dezelfde wijze moet worden toegepast. De aanpassing van de cesuur mag er niet toe leiden dat studenten die het tentamen hebben behaald, meer punten toegekend krijgen.

Tijdens een inzagemoment met verweerder is appellant verteld dat het belangrijkste criterium voor een voldoende was het aantonen van begrip van de lesstof. Toch werd, ondanks erkenning van zijn inhoudelijke begrip bij bepaalde vragen, de puntenaftrek gerechtvaardigd op basis van het ontbreken van specifieke termen in zijn antwoorden. Na overleg met andere studenten bleek dat zij niet op dezelfde manier zijn beoordeeld bij het weglaten van deze termen. Appellant heeft de tentamens van andere studenten ingezien en stelt dat zijn antwoorden overeenkomen met die van hen, maar dat hij minder punten toegekend heeft gekregen. Hij wijst er daarbij op dat hij punten aftrek kreeg voor de uitleg die hij heeft gegeven, maar dat de vraag niet vroeg om het geven van voorbeelden. Daarom heeft hij die ook niet gegeven. De tegenstrijdigheid – tussen het benadrukken van conceptueel begrip en het bestraffen van kleine omissies, terwijl andere studenten anders zijn behandeld – brengt appellant ertoe om een onafhankelijke herbeoordeling van zijn tentamens te verzoeken.

Appellant vraagt om een eerlijke en transparante beoordeling om vast te stellen of hij terecht is gezakt. Appellant wijst er ter zitting op dat zijn beroep alleen is gericht tegen de herkansing van het tentamen, met de beoordeling van 24 februari 2025, omdat hij zich realiseert dat de beroepstermijn voor de eerste tentamengelegenheid reeds is verstreken.

Standpunt van verweerder

Verweerder ziet geen aanleiding om de beoordeling te herzien en blijft bij zijn beslissing. Verweerder merkt om te beginnen op dat de beoordelingen waartegen appellant beroep aantekent, het eerste kans tentamen (beoordeeld op 10 januari) en de herkansing (beoordeeld op 24 februari) betreffen. Hoewel slechts één van deze beoordelingen binnen de beroepstermijn valt, geldt voor beide beoordelingen dezelfde motivatie van appellant.

Appellant stelt dat verweerder inconsistente beoordelingscriteria heeft gehanteerd bij het nakijken van het tentamen en dat andere studenten, met vergelijkbare antwoorden, geen puntenaftrek kregen. Daarop heeft verweerder hem om concrete voorbeelden gevraagd en heeft verweerder vervolgens bij deze studenten nagevraagd of hij hun puntentoekenning met appellant mocht delen. Twee studenten gaven toestemming om deze informatie te delen. Eén van hen kreeg dezelfde puntenaftrek als appellant, terwijl bij de tweede student minder punten werden afgetrokken omdat deze een relevante aanvullende uitleg had gegeven. Vanwege privacy redenen kan de situatie van een derde student, die geen toestemming gaf, niet worden gedeeld. Verweerder heeft echter vastgesteld dat ook deze beoordeling niet inconsistent was met die van appellant. De tentamens zijn volgens verweerder beoordeeld aan de hand van een beoordelingsrubric, die gelijk is toegepast op alle studenten.

Ten aanzien van de stelling van appellant dat verweerder de beoordelingscurve ongelijk heeft toegepast, het volgende. De formule voor het berekenen van het cijfer was aangepast. Verweerder heeft alle antwoorden in het tentamen geëvalueerd en wanneer bleek dat een vraag door vrijwel alle studenten fout werd beantwoord, werd de formule aangepast door het totaal aantal te behalen punten te verlagen. Bijvoorbeeld: als er oorspronkelijk 100 punten te behalen waren en een student behaalde 50 punten, maar één vraag van 10 punten bleek over de hele linie van studenten te moeilijk, dan werd het cijfer berekend door 50 te delen door 90 in plaats van 100, wat resulteert in een hoger cijfer. Deze aangepaste formule is echter gelijk toegepast op alle studenten en leidt dus niet tot een ongelijke toepassing van de curve. Deze toepassing kon er in ieder geval niet toe leiden dat studenten werden benadeeld als zij de vraag niet goed hadden beantwoord. De aanpassing van de cesuur is op eenzelfde wijze toegepast voor alle studenten.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van de toets van het vak *Secure Programming* door verweerder.

Het College stelt voorop dat het niet bevoegd is om te beslissen op het verzoek van appellant om een derde, onafhankelijke beoordelaar aan te wijzen voor herbeoordeling van de tentamens. De taak van het College beperkt zich tot de behandeling van het beroep tegen de beoordeling. In dat kader stelt het College vast dat appellant ter zitting heeft verklaard dat zijn beroep uitsluitend betrekking heeft op de herkansing van het tentamen voor het vak *Secure Programming*, en niet op de beoordeling van de eerste tentamengelegenheid.

Uit het dossier en de zitting blijkt dat de beoordeling is vastgelegd op een beoordelingsformulier, gebaseerd op een beoordelingsrubric. Verweerder heeft, naar aanleiding van vragen van appellant, de beoordeling opnieuw bekeken en toegelicht hoe deze tot stand is gekomen. Daarbij is ook uitgelegd waarom de beoordeling van appellant afweek van die van andere studenten.

Het College is van oordeel dat verweerder de beoordeling heeft uitgevoerd conform de regels uit de cursushandleiding en deze voldoende heeft gemotiveerd. De beoordeling is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en is inhoudelijk niet apert onredelijk. Ook is niet gebleken dat de aanpassing van de cesuur ongelijk is toegepast. Verweerder heeft toegelicht hoe de cesuur is aangepast en heeft verklaard dat deze op gelijke wijze is toegepast op alle studenten die het tentamen hebben gemaakt. Appellant heeft zijn stelling dat dit niet het geval zou zijn, niet aannemelijk gemaakt.

Alles overwegende ziet het College geen aanleiding om te oordelen dat de beoordeling onzorgvuldig of kennelijk onredelijk is geweest.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep tegen de beoordeling van de toets van het Secure Programming ongegrond;
- verklaart zich niet bevoegd ten aanzien van het verzoek om het toewijzen van een onafhankelijke derde examinerator voor een herbeoordeling.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 augustus 2025, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en dr. J.R. Haanstra, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.