



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No. 2026/53/1324

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de faculteit School of Business and Economics (hierna: verweerster) om het verzoek omtrent ongeldigverklaring van het hertentamen van het vak Quantitative Research Methods I en omtrent toekenning van een extra tentamengelegenheid voor dit vak af te wijzen.

I. Loop van het geding

Op 16 mei 2026 heeft C.J.A. van Vliet (hierna: gemachtigde) namens appellante beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) tegen het besluit van verweerster van 30 april 2026. Op 19 mei 2026 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is appellante in de gelegenheid gesteld om het dossier van het beroep compleet te maken. Op 19 mei 2026 is namens appellante het verzuim hersteld. Op 26 mei 2026 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 8 juni 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de gemachtigde en verweerster; appellante was tijdens dit gesprek niet aanwezig. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 9 juli 2026 een verweerschrift ingediend.

Tegelijk met het beroepschrift is door de gemachtigde namens appellante een verzoek gedaan voor het treffen van een voorlopige voorziening. Op 2 juni 2026 is het verzoek behandeld door de voorzitter van het College. De gemachtigde en verweerster waren bij de digitale behandeling van het verzoek aanwezig; appellante was tijdens de behandeling niet aanwezig. Op 5 juni 2026 is het verzoek door de voorzitter afgewezen.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 juli 2026. Appellante was niet aanwezig bij de zitting, namens haar was de gemachtigde via een digitale verbinding aanwezig. Namens verweerster waren dr. M. Lijesen (lid van de examencommissie) en W. Kwok (ambtelijk secretaris examencommissie) verschenen. De gemachtigde en verweerster hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante is een tweedejaars bachelorstudent Economie en Bedrijfseconomie en heeft in studiejaar 2025-2026 twee keer het tentamen gedaan voor het vak Quantitative Research Methods I (hierna: QRM I), te weten op 24 oktober 2025 en op 19 maart 2026. De tentamens zijn beoordeeld en appellante

heeft hiervoor respectievelijk een 1,8, afgerond een 2, en een 2,9, afgerond een 3, gehaald. Aan de tentamengelegenheid van 12 december 2025 heeft appellante niet deelgenomen.

Op grond van bijzondere persoonlijke omstandigheden heeft appellante aan verweerster gevraagd om het tentamen van 19 maart 2026 ongeldig te verklaren en haar een extra tentamengelegenheid aan te bieden. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen.

Appellante heeft na twee jaar studie 18 geregistreerde studiepunten behaald. QRM I is een vak van het eerste studiejaar. De norm voor het ontlopen van een negatief bindend studieadvies (negatief BSA) is het behalen van 42 studiepunten en het behalen van het vak QRM 1. Appellante heeft na 1 jaar studie aan het eind van studiejaar 2024-2025 uitstel gekregen van het behalen van het BSA vanwege bijzondere persoonlijke omstandigheden. Voor het eind van studiejaar 2025-2026 heeft appellante nog niet om uitstel van het BSA gevraagd.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Op 18 maart 2026 heeft zich een incident voorgedaan tussen appellante en een hoogleraar. Hierbij was sprake van ongewenst fysiek contact. Tijdens dit incident heeft appellante een medewerker van de universiteit ingeschakeld. De situatie escaleerde, waarbij de docent appellante achtervolgde en haar bij haar arm vastpakte en vasthield totdat een derde persoon ingreep.

Appellante stelt dat het incident een directe en aanzienlijke impact heeft gehad op haar mentale toestand en haar gevoel van veiligheid. Als gevolg hiervan heeft appellante de nacht voor het tentamen QRM I van 19 maart 2026 niet kunnen slapen. Desondanks heeft appellante deelgenomen aan het tentamen. Zij verkeerde echter in een staat van onrust, stress en angst, waardoor zij zich niet heeft kunnen concentreren en feitelijk niet in staat was het tentamen onder normale omstandigheden af te leggen. Op grond van deze omstandigheden heeft appellante aan verweerster gevraagd om een extra tentamenkans voor QRM I, omdat het een tentamen is dat relevant is voor het behalen van de BSA-norm. Bij het indienen van het verzoek heeft appellante laten weten dat zij voornemens was om aangifte te doen bij de politie en om juridisch advies in te winnen bij een onderwijsrechtadvocaat.

In beroep stelt gemachtigde dat de afwijzing van appellante's verzoek door verweerster onvoldoende is gemotiveerd. Het lag op de weg van verweerster de hardheidsclausule toe te passen. Het feit dat verweerster dat niet heeft gedaan, geeft aan dat zij in haar beslissing onvoldoende acht heeft geslagen op de persoonlijke omstandigheden van appellante. De gemachtigde van appellante wijst op jurisprudentie van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven die zijns inziens in deze situatie relevant is. De gemachtigde stelt dat verweerster niet rechtmatig het standpunt kan innemen dat verweerster nooit een extra tentamenkans toekent voor QRM I en noemt als voorbeeld dat zich een technische storing kan voordoen tijdens het afnemen van een tentamen. Van verweerster mag verwacht worden dat zij een op de persoon toegesneden belangenafweging maakt en dat is in dit geval niet gebeurd.

De gemachtigde stelt tot slot dat appellante hem heeft laten weten dat zij inmiddels 30 studiepunten heeft behaald. Een extra tentamengelegenheid voor QRM I zou haar de mogelijkheid geven om op 36 studiepunten te komen. Daarmee is zij slechts 6 punten verwijderd van de BSA-norm van 42 studiepunten.

Standpunt van verweerster

Verweerster stelt dat in het proces-verbaal van het tentamen van 19 maart 2026 geen incidenten zijn vermeld. Er is voor verweerster geen aanleiding om het tentamen van appellante ongeldig te verklaren. Van de door appellante gemelde persoonlijke omstandigheden op 18 maart 2026 heeft verweerster ook in beroep geen stukken of adviezen ontvangen. Verweerster heeft tijdens het schikkingsgesprek van 8 juni 2026 om stukken of adviezen over die persoonlijke omstandigheden gevraagd. Gemachtigde heeft toegezegd die stukken te sturen, maar de stukken zijn door verweerster tot dusverre niet ontvangen.

Verweerster voert met betrekking tot het bieden van een extra tentamen gelegenheid het beleid uit zoals dat in artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding is opgenomen. In voornoemd artikel staat –kort gezegd- dat een student in aanmerking komt voor een extra tentamen gelegenheid wanneer de student aan alle onderwijseenheden op één na heeft voldaan om af te kunnen studeren. Verder dient appellante deel te hebben genomen aan alle reguliere tentamen gelegenheden van het lopende studiejaar. Appellante voldoet niet aan de eisen voor een extra tentamen gelegenheid. Verweerster stelt vast dat gelet op deze eisen er eigenlijk nooit een extra tentamen gelegenheid wordt geboden voor eerstejaars vakken.

Op het punt van appellante dat het afwijzen van het verzoek voor een extra tentamen gelegenheid QRM I voor haar disproportionele gevolgen heeft, wijst verweerster op de mogelijkheid van appellante om uitstel van het BSA aan te vragen. Verweerster wijst erop dat appellante om te kunnen inschrijven voor het volgende studiejaar in ieder geval zo'n verzoek zal moeten doen. Vervolgens onderzoekt de BSA-commissie dan de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden (aan de hand van door appellante te verstrekken bewijstukken en adviezen) en gaat de BSA-commissie na of er sprake is van een causale relatie tussen deze omstandigheden en het niet behalen van de BSA-norm. Op basis daarvan beslist de BSA-commissie of er reden is om uitstel van het BSA te verlenen. Op het moment van de zitting van 14 juli 2026 ziet verweerster dat er voor appellante na twee jaar studie in totaal 18 behaalde studiepunten staan geregistreerd.

Met betrekking tot de gestelde studievertraging stelt verweerster dat er binnen het onderwijsprogramma ieder jaar ruimte is om tentamens die in het voorafgaande jaar niet zijn behaald, alsnog te behalen. Bij QRM I is er bovendien de mogelijkheid om -anders dan bij andere vakken het geval is- niet twee keer, maar drie keer per studiejaar deel te nemen aan het tentamen. De studieadviseurs helpen studenten bij het maken van een studieplan om studievertraging zoveel mogelijk te voorkomen of in ieder geval te beperken. Verweerster herkent zich niet in het verwijt van appellante dat zij niet op de omstandigheden van appellante is ingegaan. Appellante is specifiek gewezen op haar mogelijkheden om haar situatie in te brengen in de route naar een mogelijk uitstel van het BSA.

Gelet op het voorgaande kan verweerster het verzoek van appellante niet honoreren. Appellante voldoet niet aan de criteria van artikel 3.5, vierde lid, van de OER en er zijn geen uitzonderlijke omstandigheden gebleken die aanleiding geven om van de geldende regelgeving af te wijken.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

In beroep vraagt appellante aan het College om de beslissing van verweerster op appelante's verzoek af te wijzen, te vernietigen en een zodanige beslissing te nemen als het College in goede justitie zal vermenen te behoren. Verder vraagt appellante aan het College om verweerster te veroordelen tot het betalen van de kosten van juridische bijstand.

Het beroep van appellante richt zich tegen de beslissing van verweerster met betrekking tot het verzoek van appellante om het door haar gemaakte hertentamen QRM I van 19 maart 2026 ongeldig te verklaren en om aan haar een extra tentamen gelegenheid voor het betreffende vak toe te kennen. Het College overweegt hierover het volgende.

Ongeldig verklaren van het hertentamen QRM I

Appellante heeft gevraagd om haar tentamen van voor het vak QRM I van 19 maart 2026 ongeldig te verklaren, omdat zij vanwege een gebeurtenis de dag voor het tentamen feitelijk niet in staat was het tentamen onder normale omstandigheden af te leggen. Appellante heeft de gestelde omstandigheden op 18 maart 2026 en haar situatie tijdens het tentamen van 19 maart 2026 niet onderbouwd. Door haar gemachtigde is ook na uitdrukkelijk verzoek van verweerster op 8 juni 2026, geen extra onderbouwing ingebracht. Uit het proces-verbaal van de tentamen gelegenheid van 19 maart 2026 blijkt niet dat zich tijdens het tentamen bijzonderheden of incidenten hebben voorgedaan. Verweerster heeft voldoende

onderzoek gedaan naar de door appellante gestelde omstandigheden en heeft het verzoek voor wat betreft het ongeldig verklaren van het hertentamen in redelijkheid kunnen afwijzen.

Toekennen van een extra tentamenkans voor QRM I

Op grond van artikel 3.5, vierde lid, van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) kan verweerster aan een student op verzoek een extra gelegenheid bieden om een tentamen af te leggen, indien de student:

- a) alle onderwijseenheden om te voldoen aan de eisen van het examen op één onderdeel na heeft behaald, en;
- b) aan alle in het lopende studiejaar aangeboden tentamengelegenheden van de betreffende onderwijseenheid zonder succes heeft deelgenomen, tenzij deelname om zwaarwegende redenen niet mogelijk was.

De extra gelegenheid kan alleen worden geboden als het gaat om onderwijseenheden die worden afgesloten met een schriftelijk tentamen, een paper of een take home tentamen.

Tussen appellante en verweerster staat vast dat appellante ten tijde van haar verzoek om een extra tentamengelegenheid niet voldeed aan de eisen van artikel 3.5 vierde lid van de OER. Appellante doet een beroep op de hardheidsclausule, dat ertoe strekt dat van die eisen in haar geval moet worden afgeweken. Verweerster heeft daar onderzoek naar gedaan en heeft in dit geval kunnen concluderen dat het afwijzen van appellante's verzoek niet zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Door verweerster is gewezen op de mogelijkheid om uitstel van het BSA aan te vragen en om in die route in te brengen waarom appellante onvoldoende studiepunten heeft behaald. Appellante kan in haar aanvraag voor uitstel van het BSA aandacht vragen voor het door haar gestelde incident op 18 maart 2026 en voor de door haar gestelde gevolgen van dit incident voor het hertentamen op 19 maart 2026.

Het College kan appellante niet volgen in de stelling dat het afwijzen van het verzoek van appellante disproportioneel is. Verweerster heeft in haar besluit van 30 april 2026 alle relevante belangen afgewogen en is specifiek op appellantes situatie ingegaan. Het College verwerpt voorts de stelling van appellante dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Verweerster heeft het verzoek om een extra tentamengelegenheid dan ook terecht en op goede gronden afgewezen.

Ten slotte

Gelet op het hiervoor overwogene, is verweerster naar het oordeel van het College dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Het College wijst het verzoek van appellante tot vergoeding van de kosten van juridische bijstand af. Dit leidt tot onderstaande uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond en wijst het verzoek van appellante om vergoeding van de kosten van juridische bijstand af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 juli 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en C.S. Stortenbeker, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.