

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2026/63/1334

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de School of Business and Economics, hierna: verweerster, om de groepsopdracht van appellant voor het vak Finance II wegens een onregelmatigheid ongeldig te verklaren, het tentamen van appellant voor het vak Finance II, afgelegd op 18 december 2025, wegens fraude ongeldig te verklaren en appellant wegens fraude uit te sluiten van de herkansing van het tentamen Finance II in het studiejaar 2025-2026.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 18 maart 2026 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 17 maart 2026. Aan verweerster is gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 30 april 2026 een gesprek gevoerd met appellant. Aan appellant is een schikkingsvoorstel gedaan door verweerster. Het schikkingsvoorstel is niet door appellant geaccepteerd. Op 10 juli 2026 heeft verweerster een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 juli 2026. Appellant was hierbij aanwezig, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk. Namens verweerster waren dr. M. Leijsen (lid van de examencommissie) en W. Kwok (ambtelijk secretaris van de examencommissie) aanwezig. Daarnaast was de examiner dr. M. Dijkstra, hierna: examiner, aanwezig. De aanwezigen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Het vak Finance II is een tweedejaars vak en wordt afgesloten met, onder andere, een groepsopdracht en een tentamen. Voor het maken van de groepsopdracht heeft appellant samengewerkt met zijn tweelingbroer.

Volgens de beschrijving van de groepsopdracht moet voor het maken van de opdracht gebruik worden gemaakt van Google Docs. In de beschrijving van de groepsopdracht staat dat werken in andere tekstverwerkingsprogramma's dan Google Docs betekent dat er een 0 gegeven zal worden voor de opdracht. Het gebruik van AI is niet toegestaan, ook niet voor controle op de grammatica. De examiner heeft melding gemaakt van een vermoeden van fraude in de herkansing van de groepsopdracht door

appellant en zijn tweelingbroer. Appellant en zijn tweelingbroer hebben bij het maken van de opdracht gebruik gemaakt van Word en niet van Google Docs.

Op 18 december 2025 hebben appellant en zijn tweelingbroer het tentamen voor het vak Finance II gemaakt. Het tentamen is niet beoordeeld. De examiner heeft bij verweerder melding gedaan van een vermoeden van fraude in het tentamen van appellant.

Naar aanleiding van de meldingen heeft verweerder onderzoek gedaan en is appellant gehoord door verweerder. Appellant heeft nadere informatie gegeven aan verweerder.

Op grond van de meldingen van de examiner en de ingebrachte informatie door appellant heeft verweerder bij beslissing van 17 maart 2026 vastgesteld dat voor appellant de herkansing van de groepsopdracht ongeldig wordt verklaard, omdat de groepsopdracht niet op de voorgeschreven wijze is gemaakt. Bij dezelfde beslissing heeft verweerder vastgesteld dat appellant tijdens het tentamen van 18 december 2025 ongeoorloofd contact heeft gehad met zijn tweelingbroer en dat dit fraude in de zin van artikel 20 van de Regels en Richtlijnen 2025-2026 van de Examencommissie van de School of Business and Economics (R&R SBE 2025-2026) is. Het tentamen van appellant werd daarom ongeldig verklaard. Ook werd appellant uitgesloten van deelname aan de herkansing van het tentamen Finance II in het academische jaar 2025-2026.

Appellant heeft na het instellen van beroep deelgenomen aan een nieuwe tentamengelegenheid voor het tentamen Finance II. Het tentamen is beoordeeld door de examiner. Voor het tentamen heeft appellant een zodanig cijfer gekregen dat hij het vak Finance II heeft behaald ondanks de ongeldigverklaring van de groepsopdracht.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant stelt belang te hebben bij zijn beroep. Hij gaat ervan uit dat hij voor de herkansing van de groepsopdracht en het tentamen van 18 december 2025 een voldoende heeft behaald en dat hij voor 1 februari 2026 afgestudeerd had kunnen zijn. Op 1 februari 2026 zou hij dan zijn begonnen met de master van zijn keuze. Door de beslissing van verweerder heeft hij studievertraging.

Appellant stelt dat er geen grond is om zijn werk voor de herkansing van de groepsopdracht ongeldig te verklaren. Appellant heeft samengewerkt met zijn tweelingbroer en zij kwamen in tijdnood. Daarom hebben zij gebruik gemaakt van het tekstverwerkingsprogramma Word. Het werk dat zij in Word hebben gemaakt, hebben zij in Google Docs geplakt en vervolgens woord voor woord overgetypt. Ten slotte hebben zij de geplakte tekst verwijderd. Appellant weerspreekt dat de examiner door deze handelwijze zijn kennen en kunnen niet heeft kunnen beoordelen. Voor het vaststellen van het kennen en kunnen van een student hoeft de examiner geen kennis te nemen van hoe een student tot het resultaat is gekomen. Zelfs al heeft appellant niet voldaan aan de eisen voor het maken van de opdracht, dan nog zou de examiner aan de hand van het ingeleverde werk het kennen en kunnen van appellant hebben kunnen beoordelen.

Appellant spreekt tegen dat hij tijdens het tentamen Finance II op 18 december 2025 ongeoorloofd heeft samengewerkt met zijn broer. Voor de overeenkomst tussen de antwoorden op de tentamenvragen van appellant en zijn tweelingbroer (multiple choice en open vragen) geeft hij de volgende uitleg. Appellant en zijn broer zijn een identieke tweeling, zij leren samen en denken op dezelfde wijze. Daarnaast hebben ze ook beiden dyslexie. Daarom hebben ze allebei de open tentamenvraag om een grafiek te tekenen begrepen als een vraag om de grafiek in woorden te beschrijven. Appellant heeft het aanbod van verweerder afgewezen om zijn werk voor het tentamen van 18 december 2025 alsnog door een examiner te laten beoordelen.

Voor appellant is tot slot niet duidelijk wat het besluit van verweerster precies is. Nadat op 17 maart 2026 door verweerster een besluit genomen is, is er een gesprek geweest met een voorstel voor een minnelijke schikking. Dat voorstel is door appellant niet geaccepteerd op advies van zijn raadsman. Echter wat in die minnelijke schikking is aangeboden, is voor een deel uitgevoerd. Appellant heeft onder andere het tentamen opnieuw mogen doen. Appellant heeft inmiddels van de examinerator gehoord dat hij het tentamen heeft behaald en dat hij het vak Finance II daarmee met een voldoende heeft afgerond. Voor appellant is niet duidelijk welke maatregelen ten aanzien van hem nu nog staan geregistreerd bij verweerster.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft naar aanleiding van het beroep een gesprek gevoerd met appellant om de mogelijkheid van een minnelijke schikking te onderzoeken. Verweerster heeft appellant het voorstel gedaan om

- de fraude-aantekening te laten vervallen;
- het cijfer voor het tentamen van 18 december 2025 vrij te geven;
- met een voldoende resultaat voor het tentamen van 18 december 2025 af te studeren;
- met onvoldoende resultaat een extra tentamengelegenheid te krijgen om alsnog af te studeren.

Het voorstel is niet geaccepteerd door appellant op advies van zijn raadsman.

Verweerster blijft bij het standpunt dat appellant de herkansing van de groepsopdracht niet op de voorgeschreven wijze heeft gemaakt. Zoals is beschreven in de eisen van het vak Finance II, wordt in zo'n geval voor de opdracht een 0 toegekend.

Met betrekking tot de zeer grote overeenkomst in het werk van appellant en zijn tweelingbroer voor het tentamen Finance II erkent verweerster dat zij niet heeft kunnen achterhalen hoe de twee broers onderling contact hebben gehad tijdens het tentamen. Verweerster heeft alleen geconstateerd dat er een grote overeenkomst is tussen de antwoorden. Bij de multiple choice-vragen zijn door appellant en zijn tweelingbroer dezelfde vragen goed dan wel fout beantwoord. Bij een open vraag is er een opmerkelijke identieke fout gemaakt. Bij deze open vraag hebben alle andere studenten een grafiek getekend (zoals gevraagd), terwijl appellant en zijn broer een bijna woordelijk identieke beschrijving van een grafiek hebben gegeven. Verweerster trekt inmiddels niet langer de conclusie dat appellant heeft gefraudeerd omdat zij de wijze waarop appellant en zijn broer tijdens het tentamen contact hebben gehad, niet heeft kunnen achterhalen. Om appellant het voordeel van de twijfel te geven en om studievertraging te voorkomen, heeft verweerster aan appellant een extra tentamengelegenheid toegekend, los van het voorstel voor een minnelijke schikking. Indien appellant een voldoende hoog cijfer heeft voor het tentamen, kan hij afstuderen.

Standpunt van de examinerator

Het tentamen voor Finance II is afgenomen op de campus. Ondanks goed toezicht tijdens een tentamen is het toch mogelijk voor studenten om onderling contact te hebben. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat studenten onderling contact hebben met behulp van een AI-bril. Daar wordt nog niet op gecontroleerd door surveillanten.

De examinerator heeft de herkansing van het tentamen Finance II van appellant beoordeeld. De beoordeling die appellant daarvoor heeft gekregen, is hoog genoeg om de 0 voor de groepsopdracht te compenseren.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de procedurele eisen voor ontvankelijkheid.

Het is op grond van artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van

fraude bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b, lid 3 van de WHW heeft verweester daartoe een regeling vastgesteld, te weten de R&R SBE 2025-2026.

In artikel 12, lid 4 van de R&R SBE 2025-2026 is bepaald: "De examencommissie kan met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit, het tentamen of het werkstuk, waarop de fraude betrekking heeft, het cijfer 0 toekennen of ongeldig verklaren en bovendien de student uitsluiten van het eerstvolgende desbetreffende tentamen."

Ongeldigverklaring van de herkansing van de groepsopdracht

Het College overweegt het volgende ten aanzien van het beroep voor zover dat zich richt tegen de beslissing van verweester om de herkansing van de groepsopdracht van het vak Finance II ongeldig te verklaren.

De examiner heeft een melding gedaan van een onregelmatigheid bij de groepsopdracht. Bij het maken van de opdracht hebben appellant en zijn tweelingbroer gebruik gemaakt van Word in de plaats van het voorgeschreven tekstverwerkingsprogramma Google Docs.

Tussen appellant en verweester staat vast dat appellant en zijn tweelingbroer voor de herkansing van de groepsopdracht gebruik hebben gemaakt van een ander tekstverwerkingsprogramma dan voorgeschreven. De stelling van appellant is dat hij en zijn broer in tijdnood zijn gekomen voor de herkansing van de groepsopdracht en daarom Word hebben gebruikt om vervolgens het gemaakte werk woord voor woord over te typen in Google Docs. Bovendien stelt appellant dat de examiner het kennen en kunnen van appellant toch nog kon beoordelen ondanks het gebruik van een niet voorgeschreven hulpmiddel.

Het College is van oordeel dat de examiner en verweester terecht hebben vastgesteld dat het werk van appellant niet op de voorgeschreven wijze tot stand is gekomen, zoals bedoeld in artikel 21 van de R&R SBE 2025-2026. Appellant heeft niet voldaan aan de in de handleiding gestelde eis dat Google Docs moest worden gebruikt voor het maken van de opdracht. In de handleiding van het vak Finance II staat dat in zo'n geval een 0 wordt gegeven voor de opdracht, waarmee duidelijk is wat het gevolg is van het niet naleven van dit voorschrift. Het beroep van appellant tegen de ongeldigverklaring van de herkansing van de groepsopdracht voor Finance II en het daaruit voortvloeiende cijfer 0 voor deze herkansing is dan ook *ongegrond*.

Ongeldigverklaring van het tentamen.

Voor zover het beroep zich richt tegen de beslissing van verweester om het tentamen van Finance II wegens fraude ongeldig te verklaren, overweegt het College als volgt.

De examiner heeft bij verweester melding gedaan van fraude van appellant bij het tentamen. Verweester heeft vervolgens het tentamen van appellant ongeldig verklaard. Enige tijd later heeft verweester tijdens het schikkingsgesprek aan appellant aangeboden om de fraude-aantekening te laten vervallen en het cijfer voor het tentamen van 18 december 2025 vrij te geven. Daarnaast heeft verweester naderhand aan appellant laten weten niet langer de conclusie te trekken dat appellant fraude heeft gepleegd tijdens het tentamen van 18 december 2025.

Op basis van het voorgaande overweegt het College dat onvoldoende vaststaat dat appellant fraude tijdens het tentamen gepleegd. Het beroep van appellant tegen de ongeldigverklaring van het tentamen is derhalve *gegrond*.

Uitsluiting van de herkansing van tentamen

Voor zover het beroep zich richt tegen de beslissing van verweester om appellant wegens fraude uit te sluiten van de herkansing van het tentamen van Finance II, overweegt het College als volgt.

Verweerster heeft naderhand besloten om appellant alsnog toe te laten tot de herkansing van het tentamen Finance II in het studiejaar 2025-2026. De examiner heeft de herkansing van het tentamen Finance II van appellant beoordeeld. Daarbij is aan appellant een dusdanig hoog cijfer voor de herkansing toegekend dat de ongeldigverklaring van de groepsopdracht wordt gecompenseerd. Appellant heeft het vak hiermee met een voldoende resultaat afgerond.

Nu verweerster appellant naderhand alsnog heeft laten deelnemen aan de herkansing van het tentamen Finance II, heeft appellant naar het oordeel van het College geen procesbelang voor zover het beroep zich richt tegen de beslissing van verweerster om appellant uit te sluiten van de herkansing in het studiejaar 2025-2026. Het beroep is in zoverre *niet-ontvankelijk*.

Proceskosten

Aangezien het beroep gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, wordt het verzoek van appellant om toekenning van een proceskostenvergoeding toegewezen.

Ten slotte

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep tegen de beslissing van verweerster van 17 maart 2026 ten aanzien van de herkansing van de groepsopdracht van het vak Finance II ongegrond;
- verklaart het beroep tegen de beslissing van verweerster van 17 maart 2026 ten aanzien van de uitsluiting van het hertentamen van het vak Finance II niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep tegen de beslissing van verweerster van 17 maart 2026 ten aanzien van de ongeldigverklaring van het tentamen van het vak Finance II, gemaakt op 18 december 2025, gegrond;
- vernietigt de beslissing van verweerster van 17 maart 2026 ten aanzien van de ongeldigverklaring van het tentamen van het vak Finance II van appellant;
- bepaalt dat verweerster binnen 14 dagen, met inachtneming van de overwegingen van het College, een nieuwe beslissing over de geldigheid van het tentamen van het vak moet nemen naar aanleiding van de melding door de examiner over een vermoeden van fraude door appellant bij het tentamen van het vak Finance II van 18 december 2025;
- wijst het verzoek van appellant om toekenning van een proceskostenvergoeding toe conform het Besluit proceskosten Bestuursrecht en rekent daarbij 1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen op de hoorzitting (€ 1.332,-).

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 augustus 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en C.S. Stortenbeker, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.