



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2025/07/1202

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen (hierna: verweerster) om het tentamen van het vak Lineaire Algebra, afgenomen op 24 oktober 2024, ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 29 oktober 2024 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 29 oktober 2024. Op 5 november 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 11 november 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 26 november 2024 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 21 januari 2025. Appellante was bij de zitting aanwezig en werd bijgestaan door [naam], (zus van appellante). Namens verweerster zijn dr. S. Dubinkina (voorzitter), M. Bakker MSc (ambtelijk secretaris) en M. Planting MSc (ambtelijk secretaris) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 24 oktober 2024 het tentamen van het vak Lineaire Algebra afgelegd. Appellante heeft zich, na instemming van de surveillant, tijdens dat tentamen geïdentificeerd met een kopie van haar VU-collegekaart. Verweerster heeft op grond van artikel 11a lid 1 van de Regels en Richtlijnen Examencommissie Bèta 204-2025 (R&R 2024-2025) het resultaat voor het tentamen van het vak Lineaire Algebra van 24 oktober 2024 ongeldig verklaard, omdat appellante zich niet heeft geïdentificeerd conform de voorschriften uit artikel 2 van de VU Tentamenregeling.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerster, omdat zij door de combinatie van een onvoorziene omstandigheid en een misverstand niet heeft kunnen voldoen aan de voorschriften met betrekking tot identificatie uit de VU Tentamenregeling.

Het tentamen Lineaire Algebra is het eerste tentamen van de opleiding dat appellante heeft afgelegd. Door plotselinge gezondheidsklachten in combinatie met de spanning van het afleggen van haar eerste tentamen

heeft appellante haar VU-collegekaart vergeten mee te nemen. Toen appellante eenmaal in de tentamenzaal zat, heeft zij zich dit gerealiseerd en heeft zij direct één van de aanwezige surveillanten aangesproken. De surveillant is navraag gaan doen of een foto van de collegekaart voldoende zou zijn om te voldoen aan de identificatieverplichting. Enkele minuten later heeft de betreffende surveillant laten weten dat de foto voor deze keer voldoende zou zijn. Op basis van die toezegging heeft appellante het tentamen gemaakt en ging zij ervan uit dat zij aan de vereisten uit de tentamenregeling voldeed, aldus appellante. Achteraf bleek dat de toezegging van de surveillant niet overeenkomt met de bepalingen uit de VU Tentamenregeling en is het tentamen door verweerster ongeldig verklaard.

Appellante stelt dat zij is benadeeld doordat zij verkeerd is geïnformeerd door de surveillant. Als haar op het moment dat zij navraag deed bij de surveillant, was verteld dat een foto van de collegekaart niet afdoende was om zich te identificeren, had appellante de tentamenzaal nog kunnen verlaten en kunnen regelen dat haar vader haar collegekaart kwam brengen. Dat was haalbaar binnen de tijd die nog beschikbaar was. Appellante had dan binnen de tijdslimiet voor laatkomers terug in de tentamenzaal kunnen zijn en zich kunnen identificeren conform de regels. Door de verkeerde informatie van de surveillant is appellante de kans ontnomen om alsnog aan de eisen met betrekking tot de identificatie te voldoen.

Appellante begrijpt dat er regels nodig zijn voor de integriteit van het tentamenproces, maar appellante zou willen verzoeken om coudance, gezien de omstandigheden waarin zij vertrouwde op de uitlatingen van de surveillant. Appellante benadrukt dat zij veel tijd en energie heeft gestopt in de voorbereiding van het tentamen en vindt het moeilijk te aanvaarden dat haar inspanning voor niets is geweest nu het tentamen door een misverstand ongeldig is verklaard.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij haar beslissing om het tentamen van het vak Lineaire Algebra, afgenomen op 24 oktober 2024, ongeldig te verklaren. Verweerster verwijst naar de regels die gelden ten aanzien van identificatie tijdens tentamens uit de VU Tentamenregeling en de R&R 2024-2025. In artikel 2 van de VU Tentamenregeling is bepaald dat de student bij deelname aan een tentamen een geldig identiteitsbewijs dient te tonen aan de surveillant. Een foto van een identiteitsbewijs is niet toegestaan. In artikel 11a lid 1 van de R&R is bepaald dat de student die de bewijstukken die gelden als identiteitsbewijs (collegekaart, id, paspoort, rijbewijs of ACTA-pas) niet kan tonen, kan worden uitgesloten van het tentamen of dat het tentamen dat de student heeft ingeleverd, ongeldig kan worden verklaard. De registratie waaruit blijkt dat de student heeft deelgenomen aan het tentamen, blijft gehandhaafd.

Appellante stelt dat zij tegenstrijdige berichten heeft gekregen van de surveillant. Verweerster wijst erop dat de regels omtrent de identificatieplicht duidelijk zijn en op meerdere plekken zijn vermeld. Daarbij wijst verweerster erop dat het niet aan de surveillant is om uitspraken te doen over de geldigheid van een tentamen. Dat mag enkel verweerster. Als wordt afgeweken van de regels die gelden voor de afname van tentamens, kan verweerster de kwaliteit van de toetsing niet garanderen.

Verweerster voert aan dat de surveillanten duidelijk zijn geïnformeerd over de regels rondom identificatie tijdens een tentamen. De surveillanten hebben de taak om de orde te bewaren tijdens tentamens. In dat kader maken zij alleen een melding van afwijkingen van de regels op het proces verbaal. De surveillant is niet bevoegd om beslissingen te nemen over de geldigheid van een tentamen.

Verweerster geeft tijdens de zitting desgevraagd aan dat ze geen bewijs heeft van wat er door de surveillant zou zijn gezegd en naar aanleiding van het beroep geen navraag bij de surveillant heeft gedaan naar de gebeurtenissen. Ook weet verweerster niet of de examinerator aanwezig was bij het tentamen en of de surveillant met de examinerator heeft overlegd over de vraag van appellante of zij zich kon identificeren met een kopie van de collegekaart.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de beslissing van verweerster om het tentamen van het vak Lineaire Algebra, afgenomen op 24 oktober 2024, ongeldig te verklaren.

In artikel 2 van de VU Tentamenregeling is bepaald dat de student bij deelname aan een tentamen een geldig identiteitsbewijs dient te tonen aan de surveillant. Een foto van een identiteitsbewijs is niet toegestaan. In artikel 11a lid 1 van de R&R is bepaald dat de student die de bewijstukken die gelden als identiteitsbewijs (collegekaart, id, paspoort, rijbewijs of ACTA-pas) niet kan tonen, kan worden uitgesloten van het tentamen of dat het tentamen dat de student heeft ingeleverd, ongeldig kan worden verklaard. De registratie waaruit blijkt dat de student heeft deelgenomen aan het tentamen, blijft gehandhaafd. In artikel 7 van de VU Tentamenregeling is opgenomen dat de surveillant verantwoordelijk is voor het ordentelijk verloop van het tentamen conform de VU-tentamenregeling. De surveillance geschiedt onder gezag van de examiner en de surveillanten volgen de aanwijzingen van de examiner op.

Op basis van hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, acht het College het aannemelijk dat de surveillant heeft gezegd dat een kopie van de collegekaart voldoende voor appellante zou zijn om zich tijdens het tentamen te identificeren. Verweerder heeft de stelling van appellante over de mededeling van de surveillant niet weersproken en heeft voorts ook geen navraag gedaan bij de surveillant over de gang van zaken.

Het College overweegt verder dat in artikel 7 van de VU Tentamenregeling is bepaald dat de surveillance geschiedt onder gezag van de examiner. Niet duidelijk is echter geworden of de examiner ook daadwerkelijk aanwezig was bij het tentamen en of de surveillant heeft overlegd met de examiner over de vraag of een kopie van de collegekaart voldoende was.

Gelet op deze omstandigheden, is het College van oordeel dat ervan moet worden uitgegaan dat de surveillant niet heeft gehandeld conform de VU Tentamenregeling en dat appellante daardoor de gelegenheid is ontnomen om zich alsnog op de juiste wijze te identificeren. Appellante mocht afgaan op de mededeling van de surveillant. Het gevolg van het niet conform de regels handelen door de surveillant en zijn verkeerde mededeling mag naar het oordeel van het College niet voor de rekening van appellante komen.

Al met al oordeelt het College dat verweerder in het geval van appellante niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerder;
- draagt verweerder op om binnen twee weken na de bekendmaking van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 februari 2025, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mr. dr. B. Frederiks en prof. dr. J. Fidom, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.