

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2025/31/1226

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de beoordeling van de toets voor het vak *Stochastic Processes for Finance* met het cijfer 5,0, gegeven door dr. P.J. de Andrade Serra, examiner (hierna: verweerder).

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 12 maart 2025 bij het College van Beroep voor de Examens beroep (hierna: het College) ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 25 februari 2025. Op 13 maart 2025 heeft het College de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellant in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Op 17 maart 2025 heeft appellant het verzuim hersteld. Op 18 maart 2025 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan de Examencommissie gevraagd om in overleg met appellant en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 27 maart 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 15 april 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 juni 2025. Appellant was bij de zitting aanwezig, via videobellen. Verweerder was aanwezig. Namens de Examencommissie waren dr. Pol van Hoften (lid Examencommissie Business Analytics & Mathematics) en H. Tsang-Man (ambtelijk secretaris) aanwezig.

## II. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de masteropleiding Business Analytics. Op 25 februari 2025 heeft hij de beoordeling ontvangen van de toets voor het vak *Stochastic Processes for Finance*. De toets is beoordeeld met het cijfer 5,0. Appellant heeft op 12 maart 2025 beroep ingesteld tegen de beoordeling.

## III. Standpunten van partijen

### *Standpunt van appellant*

Appellant is in studiejaar 2021-2022 begonnen aan de masteropleiding aan de Vrije Universiteit (hierna: VU) en is daarvoor naar Amsterdam verhuisd. Al snel werd hij geconfronteerd met de ernstige woningcrisis, waardoor het vrijwel onmogelijk was om stabiele en betaalbare huisvesting te vinden. Hij verbleef afwisselend in hostels, tijdelijke huurwoningen en zelfs in andere steden, wat een grote impact had op zijn welzijn en concentratievermogen. Ondanks deze omstandigheden bleef appellant toegewijd aan zijn studie. In de zomer van 2022 werd het financieel onhoudbaar voor appellant om in Nederland te blijven, nadat hij zijn baan als barman in Amsterdam verloor vanwege de sluiting van de bar. Hierdoor

was hij genoodzaakt terug te keren naar Griekenland, terwijl hij zijn studie op afstand voortzette, aldus appellant. Voorafgaand aan deze moeilijke beslissing heeft appellant persoonlijk met alle docenten afgestemd of hij hun vakken op afstand kon volgen en alleen voor tentamens naar Amsterdam hoefde te reizen. Volgens appellant bevestigde verweerder schriftelijk dat zijn vak “heel goed zelfstandig te doen” was.

Appellant stelt dat hij, ondanks alle uitdagingen, met succes alle andere vakken van het programma heeft afgerond. Het enige dat hem nog weerhoudt van het starten van zijn stage, is dit ene tentamen, dat hij inmiddels zes keer heeft afgelegd zonder te slagen, ondanks zijn inspanningen en herhaalde pogingen om ondersteuning te krijgen. In dat kader wijst appellant erop dat deze situatie hem al twee stageplaatsen heeft gekost. Hij was al aangenomen, maar moest op het laatste moment afzeggen omdat hij zijn diploma niet op tijd zou behalen. Volgens appellant laten zijn cijfers in achtereenvolgende pogingen om het tentamen te halen een duidelijke verbetering zien, maar blijven zij net onder de norm. Dit is bijzonder frustrerend voor hem, zeker gezien het feit dat zijn opdrachtcijfers 7,7 en 7,2 waren. Voor hem is het onbegrijpelijk dat hij zulke resultaten kan behalen voor de opdrachten, maar telkens zakt voor het tentamen.

Appellant voert aan dat hij meermaals bij verweerder heeft gevraagd om studiemateriaal, uitleg of begeleiding, maar dat zijn e-mails werden genegeerd of beantwoord met de opmerking dat hij de colleges had moeten bijwonen – ondanks de eerdere afspraken over zijn afstandsonderwijs. Zo heeft appellant enkele dagen voor het tentamen een e-mail gestuurd aan verweerder met de strekking dat hij de materie niet begreep en hij zich daarom wendde tot verweerder. Daarop heeft verweerder niet adequaat gereageerd volgens appellant. Appellant ging er op basis van de toezegging van verweerder vanuit dat hij meer aandacht zou krijgen om zo het vak te kunnen behalen.

In plaats van ondersteuning te bieden, heeft verweerder hem volgens appellant actief ontmoedigd om met dit vak door te gaan. Hij heeft appellant drie keer aangeraden om het vak te vervangen door een ander vak. Voor appellant is het schokkend en ontmoedigend dat een docent een student het advies geeft om op te geven in plaats van hem te helpen slagen. In de ogen van appellant moet verweerder er alles aan doen om ervoor te zorgen dat hij voor het vak kan slagen.

Ten aanzien van de beoordeling van de toets voert appellant aan dat die onnodig streng was. Hij heeft drie onafhankelijke university professors geraadpleegd van de University of Toronto, de Nationale en Kapodistrische Universiteit van Athene en Imperial College London. Zij constateerden naar zijn zeggen allemaal onterechte strengheid in de beoordeling en inconsistenties die zijn eindcijfer negatief kunnen hebben beïnvloed. Toen appellant dit onder de aandacht bracht van verweerder, wees hij zijn opmerkingen van de hand en weigerde hij het werk opnieuw te beoordelen. Appellant heeft niet de gelegenheid gekregen om daarover in discussie te gaan met verweerder. Volgens appellant had verweerder hem kunnen uitleggen waarom zijn antwoorden niet juist zijn en wat hij de volgende keer moet doen om het vak te halen. Dat vindt appellant de taak van verweerder.

Ook heeft appellant contact opgenomen met de studieadviseur, maar daar kreeg hij slechts een standaardantwoord dat niet inging op zijn problemen. Vervolgens heeft appellant de Examencommissie benaderd, maar zonder interne steun vreest appellant dat zijn zaak zonder serieuze overweging zal worden afgewezen.

Appellant vindt ook dat de manier waarop hij is behandeld mogelijk neerkomt op discriminatie van studenten die afstandsonderwijs volgen. Uit het feit dat appellant niet tijdig reactie kreeg van verweerder en gezien het feit dat hij vraagt om meer aandacht doordat hij op afstand het onderwijs volgt, maakt appellant op dat verweerder hem mogelijk zat is. Gezien het feit dat hij collegegeld betaalt, voelt appellant zich op meerdere vlakken tekortgedaan. Volgens appellant heeft hij duizenden euro's uitgegeven aan collegegeld en reiskosten voor tentamens die hij niet eerlijk beoordeeld acht. Hij heeft daardoor extreme stress en onzekerheid doorstaan, allemaal vanwege één vak dat hij naar zijn mening allang had moeten halen.

Appellant verzoekt om een oplossing, dat kan volgens hem ook in de vorm van een vervangende opdracht.

### *Standpunt van verweerder*

Verweerder ziet geen aanleiding om de beoordeling te herzien en blijft bij zijn beslissing. Volgens verweerder heeft appellant de beoogde vaardigheden, kennis en inzichten van het vak niet verworven, en is de beoordeling uitgevoerd in overeenstemming met de regels van het vak.

Verweerder licht toe dat het vak *Stochastic Processes for Finance* (code: X\_400352) een verplicht onderdeel is binnen de specialisatie Financial Risk Management en dat het wordt aangeboden in periode 1 en 2. De beoordeling van het vak bestaat uit twee onderdelen: twee opdrachten die zowel rekenkundige als theoretische aspecten behandelen (goed voor maximaal 30% van het eindcijfer) en een schriftelijk tentamen dat ten minste 70% van het eindcijfer bepaalt. Voor de opdrachten geldt dat er geen herkansingsmogelijkheid is. Appellant heeft de opdrachten binnen het vak afgerond met de cijfers 7,7 en 7,2. Deze opdrachten zijn uitgevoerd in samenwerking met een andere student. Appellant is gezakt voor het tentamen en heeft ook de daaropvolgende herkansingen niet gehaald.

Ten aanzien van de grond van appellant dat de beoordeling onredelijk streng was, stelt verweerder het volgende. De beoordeling van deze herkansing is uitgevoerd door een student-assistent (TA) aan de hand van een beoordelingsrubric. Verweerder heeft de beoordeling voorafgaand aan publicatie gecontroleerd en heeft deze opnieuw bekeken na opmerkingen van appellant. Verweerder zag echter geen aanleiding om de beoordeling te herzien. In de afgelopen drie jaar zijn de tentamens van appellant beoordeeld door twee verschillende Teaching Assistants (TA's) en door de examiner zelf. De rubric wordt consequent toegepast op alle studenten. Het herbeoordelen van de toets zou betekenen dat de rubric aangepast moet worden, wat een oneerlijk voordeel zou opleveren voor deze student ten opzichte van andere studenten in het vak. Er zijn geen andere studenten die klachten hebben ingediend over de beoordeling. Bovendien wijst verweerder erop dat het slagingspercentage bij dit vak hoog is.

Verweerder erkent dat hij tegen appellant heeft gezegd dat het vak goed zelfstandig te doen was. Hoewel verweerder deze uitspraak inderdaad heeft gedaan, heeft hij daarbij verwezen naar het feit dat al het cursusmateriaal beschikbaar was gesteld op Canvas. Hierdoor zou appellant geen inhoud van de colleges missen, ook als hij deze niet fysiek bijwoonde. In het academisch jaar 2023-2024 konden meerdere studenten de colleges niet bijwonen vanwege overlap met een Mastermath-vak. Zij zijn er allen in geslaagd het vak te halen door het doornemen van de collegestof. Desondanks is het vak niet bedoeld om volledig op afstand te worden gevolgd. Het blijft de verantwoordelijkheid van de student om de colleges te volgen en tijdig vragen te stellen.

Verweerder merkt op dat de student vier dagen voor het tentamen contact met hem heeft opgenomen met vragen, en niet tijdens de looptijd van het vak. Daarbij heeft appellant geen concrete vragen gesteld, en alleen gesteld dat hij meerdere opgaven en kernconcepten niet begreep. Verweerder vindt dat het de keuze van appellant was om Nederland te verlaten en zijn studie in het buitenland voort te zetten via zelfstudie. Deze beslissing rechtvaardigt geen bijzondere behandeling, aangezien het programma niet is ingericht op afstandsonderwijs. Dat het vak "goed te doen is via zelfstudie" mag redelijkerwijs niet leiden tot aanpassing van de beoordelingsrubric met als doel appellant te laten slagen.

Appellant stelt dat zijn behandeling neerkomt op discriminatie vanwege zijn omstandigheden als afstandsstudent. Echter, er mag volgens verweerder geen sprake zijn van speciale behandeling voor studenten die het vak op afstand volgen. Het behoort niet tot de taken van verweerder om extra tijd en middelen beschikbaar te stellen aan een student die ervoor kiest het vak op afstand te volgen. Dit zou deze student een oneerlijk voordeel geven ten opzichte van andere studenten in het vak en zou bovendien een ongewenst precedent scheppen voor het volgen van het vak op afstand. Verweerder benadrukt dat hij appellant op dezelfde wijze heeft behandeld als alle andere studenten die het vak volgen. Al het cursusmateriaal is beschikbaar gesteld op Canvas en appellant kon, net als alle andere studenten, verweerder benaderen met vragen (mits tijdig gesteld).

Wat betreft het aanraden om het vak te vervangen met een ander vak stelt verweerder dat het zijn bedoeling was om ondersteuning te bieden en niet om appellant te ontmoedigen. Hij verwees appellant naar de studieadviseur om te bespreken of het mogelijk zou zijn om af te studeren zonder dit vak te behalen.

Over het verzoek van appellant om een oplossing in de vorm van een vervangende opdracht stelt verweerder dat het niet binnen de bevoegdheid van verweerder ligt om een extra herkansing of een vervangende toetsvorm toe te kennen. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van de Examencommissie.

#### *Standpunt van de Examencommissie*

De Examencommissie heeft aangegeven dat examinatoren geen extra herkansing mogen toekennen; dit is uitsluitend voorbehouden aan de Examencommissie. Appellant heeft meerdere verzoeken ingediend voor extra herkansingen of alternatieve toetsvormen. Slechts één van deze verzoeken is in het verleden gehonoreerd. Alle daaropvolgende verzoeken zijn door de Examencommissie afgewezen. Appellant heeft op 16 maart 2025 een verzoek om een vervangende opdracht ingediend. De Examencommissie heeft dit verzoek op 31 maart 2025 afgewezen. Appellant is niet in beroep gegaan tegen die beslissing.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van de toets van het vak Stochastic Processes for Finance met het cijfer 5,0, gegeven door verweerder.

Het College overweegt dat uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de beoordeling is gegeven op een beoordelingsformulier, aan de hand van een beoordelingsrubric. De beoordeling die in eerste instantie door een TA is gedaan, is voor publicatie van het cijfer door verweerder gecontroleerd. Verweerder heeft vervolgens in reactie op een email van appellant nogmaals gekeken naar de beoordeling en heeft een nadere toelichting gegeven aan de hand van specifieke vragen van appellant. Naar aanleiding van het beroep heeft verweerder wederom naar de beoordeling gekeken. Verweerder heeft uiteengezet hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

Het College is van oordeel dat verweerder de beoordeling volgens de regels uit de cursushandleiding heeft uitgevoerd en de beoordeling voldoende heeft toegelicht. De beoordeling heeft op een juiste wijze plaatsgevonden en er is geen sprake van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is. Al met al is er geen aanleiding voor het oordeel dat de beoordeling niet zorgvuldig is geweest.

Wat betreft de stelling van appellant dat sprake is van ongelijke behandeling door verweerder, oordeelt het College dat daarvan niet is gebleken. Verweerder heeft voldoende toegelicht en aannemelijk gemaakt dat appellant dezelfde mogelijkheden (toegang tot faciliteiten en ondersteuning) heeft gehad bij het vak als alle andere studenten. De overige bezwaren van appellant met betrekking tot de begeleiding, en de verwachtingen van appellant betreffen bezwaren die buiten de bevoegdheid van het College vallen, zodat het College daarover geen oordeel kan geven.

Tot slot stelt het College vast dat appellant heeft verzocht om een vervangende opdracht of een extra tentamen gelegenheid voor de toets van het vak Stochastic Processes for Finance. Daartoe heeft appellant reeds een verzoek gedaan bij de Examencommissie, die op 31 maart 2025 op dat verzoek heeft beslist. Het beroep van appellant richt zich niet tot die beslissing, waardoor het College de beoordeling van die beslissing niet in de behandeling van dit beroep kan betrekken.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

#### **V. Uitspraak**

Het College

- verklaart het beroep tegen de beoordeling van de toets van het vak Stochastic Processes for Finance ongegrond;
- verklaart zich niet bevoegd ten aanzien van de overige klachten van appellant.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 augustus 2025, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en dr. J.R. Haanstra, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).