



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/65/1260

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van het bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna verweerder, om aan appellante een negatief Bindend Studieadvies te geven voor de Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 6 september 2025 beroep ingesteld tegen het door verweerder op 20 augustus 2025 genomen besluit bij het College van Beroep voor de Examens, hierna het College. Tegelijkertijd heeft appellante gevraagd om een voorlopige voorziening. Aan appellante is door de voorzitter van het College een voorlopige voorziening gegeven met de strekking dat zij voor de duur van het beroep het onderwijs mag volgen en dat zij mag deelnemen aan tentamens, maar dat de examinerator het werk pas beoordeelt als appellante als student staat ingeschreven.

Het beroep is doorgestuurd naar verweerder. Deze heeft op 15 september 2025 een gesprek gevoerd met appellante om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Een schikking bleek niet mogelijk. Door verweerder is op 22 september een verweerschrift ingediend.

Het College heeft hierna appellante en verweerder uitgenodigd voor de zitting van het College 7 oktober 2025. Aanwezig waren appellante bijgestaan door haar gemachtigde mr. J. van Minnen en namens verweerder prof mr. dr. R. van Schoonhoven.

Op verzoek van het College heeft verweerder na de zitting de mails verstrekt die naar de studenten worden gestuurd die het risico lopen de studienorm van 42 studiepunten niet te halen. Appellante heeft de gelegenheid gekregen om op deze mails schriftelijk te reageren en heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

De norm die appellante moet behalen om een negatief Bindend Studieadvies te ontlopen, is 42 studiepunten. Appellante heeft 24 studiepunten behaald. Dat zijn:

- op 24 oktober 2024 voor Beginselen Staatsrecht 6 punten;
- op 16 december 2024 voor Beginselen Strafrecht 6 punten;
- op 23 mei 2025 voor Beginselen Europees Recht 6 punten;
- op 26 mei 2025 voor Rechtsgeschiedenis 6 punten.

Na periode 1 van studiejaar 2024-2025 (september/oktober 2024) heeft appellante een mail ontvangen van de BSA-commissie dat zij niet alle punten van periode 1 heeft behaald. In de mail wijst de BSA-commissie erop dat als appellante de norm van 42 studiepunten aan het einde van het studiejaar niet heeft behaald, zij een negatief Bindend Studieadvies kan krijgen. Appellante wordt er in de mail ook op gewezen dat zij als zij te maken heeft met persoonlijke omstandigheden die ertoe leiden dat zij minder goed kan studeren, contact kan opnemen met de studieadviseur.

Op 21 januari 2025 is aan appellante een tweede mail gestuurd door de BSA-commissie. Geconstateerd is dat appellante na de eerste twee periodes 12 studiepunten heeft behaald. De BSA-commissie wijst erop dat als appellante de norm van 42 studiepunten aan het einde van het studiejaar niet heeft behaald, zij een negatief Bindend Studieadvies kan krijgen. Appellante wordt er in de mail ook over geïnformeerd dat zij als zij te maken heeft met persoonlijke omstandigheden die met zich brengen dat zij minder goed kan studeren, contact kan opnemen met de studieadviseur.

Op 1 mei 2025 is aan appellante een derde mail gestuurd door de BSA-commissie. Geconstateerd is dat appellante tot 1 mei 2025 12 studiepunten heeft behaald. De BSA-commissie wijst erop dat als appellante de norm van 42 studiepunten aan het einde van het studiejaar niet heeft behaald, zij een negatief Bindend Studieadvies kan krijgen. Appellante wordt er in de mail ook op gewezen dat zij als zij te maken heeft met persoonlijke omstandigheden die tot gevolg hebben dat zij minder goed kan studeren, contact kan opnemen met de studieadviseur.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij door persoonlijke omstandigheden de norm van 42 studiepunten niet heeft behaald. Zij woont en studeert sinds 2022 in Nederland, haar familie woont in Suriname. In november 2024 maakte appellante een relatiebreuk mee. Dat veroorzaakte veel verdriet en stress. In maart 2025 overleed haar opa in Suriname. Appellante kan vanwege haar financiële situatie maar één keer per jaar naar Suriname gaan. Zij kon niet naar Suriname gaan om afscheid van haar opa te nemen.

In april 2025 heeft appellante contact opgenomen met haar studieadviseur. Die heeft haar gewezen op de mogelijkheid naar de studentepsycholoog te gaan. Appellante is in juli 2025 naar de studentepsycholoog gegaan en voert sinds 18 juli 2025 met de psycholoog gesprekken om redenen van persoonlijke aard.

Op grond van een voorlopige voorziening van de Voorzitter van het College volgt appellante gedurende deze beroepsprocedure het onderwijs.

Zij verwacht nu betere resultaten te halen bij de eerstvolgende tentamenperiode eind oktober 2025.

Appellante schrijft in haar beroepschrift dat zij al geruime tijd hinder ondervindt van faalangst. Zij durft tijdens de werkgroepen geen vragen te stellen en daardoor blijft de inhoud van sommige vakken die zij volgt, buiten haar bereik. Voor de vakken die zij goed kan volgen zonder verdiepende vragen te stellen, haalt ze voldoende. Andere vakken haalt ze niet bij de eerste tentamen gelegenheid. Vervolgens haalt ze die vakken ook niet bij de tweede tentamen gelegenheid omdat er voor haar onvoldoende basis is om voor het tentamen te leren.

Met de studentepsycholoog heeft appellante afspraken gemaakt over het volgen van een faalangsttraining. Die training zal plaatsvinden voor de tentamenperiode van eind oktober 2025. Op grond daarvan heeft appellante goede hoop betere resultaten te behalen in deze tentamenperiode.

Appellante stelt dat de waarschuwingsmails die zij van de opleiding heeft ontvangen, voor haar niet effectief zijn geweest. De eerste mail na periode 1 heeft geen datum en kan daarom niet worden meegenomen als relevant. De tweede mail van 21 januari 2025 is gestuurd na periode 3 en op dat moment dacht appellante nog dat zij het wel zelfstandig zonder hulp zou kunnen redden. Appellante heeft vanwege haar faalangst moeite met het vragen van hulp. De derde mail van 1 mei 2025 is gekomen toen appellante al contact had opgenomen met de studieadviseur.

Verweerder stelt dat de eerste twee omstandigheden die appellante heeft genoemd, over het algemeen niet worden meegenomen als relevant voor het al dan niet behalen van de studienorm. In de levensfase waarin appellante zich bevindt, worden omstandigheden zoals een relatiebreuk en het overlijden van grootvaders, als reguliere gebeurtenissen gezien. Appellante heeft geen stukken getoond waaruit blijkt dat verweerder in haar geval tot een andere afweging had moeten komen. In het patroon van de door

appellante behaalde studieresultaten is ook niet terug te zien dat zij in november en in mei hinder heeft ondervonden van de twee gebeurtenissen die zij noemt.

De faalangst waar appellante over spreekt in haar beroepschrift, is doorgaans wel iets waar de BSA-commissie rekening mee houdt, maar van faalangst heeft appellante geen bewijsstuk overgelegd. Het punt is ook niet ter sprake gebracht bij het gesprek dat appellante heeft gevoerd met de BSA-commissie voorafgaand aan het besluit om appellante een negatief bindend studieadvies te geven. Tijdens het gesprek voor een onderzoek naar een minnelijke schikking is de door student gestelde faalangst verder niet nader toegelicht door appellante.

Verweerder wijst erop dat appellante drie mails heeft ontvangen over de noodzaak om persoonlijke omstandigheden te melden zodat daar rekening mee kan worden gehouden. De studieadviseur is er om student te helpen en daar wordt in de drie waarschuwingsbrieven ook op gewezen. Pas in het beroepschrift van 6 september 2025 noemt appellante faalangst als een omstandigheid die haar studievoortgang heeft belemmerd. Voor verweerder is het zonder bewijsstukken niet mogelijk om daar in dit stadium nog rekening mee te houden.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar, ingeval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief Bindend Studieadvies. Voor het op grond van deze omstandigheden maken van een uitzondering op de regeling van het Bindend Studieadvies is bovendien vereist dat er een causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en de studieovertraging. Het ligt op de weg van de student om het bestaan van omstandigheden zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en het causale verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Communicatiewetenschap 2024-2025 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden indien de student niet de norm voor een positief advies heeft behaald. Een advies blijft achterwege als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden zoals omschreven in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW. De norm is beschreven in deel B. In artikel 15.1 lid 1 van deel B van de OER is bepaald dat de student om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 42 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW, en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet kan worden geacht te hebben moeten voldoen aan de gestelde BSA-norm.

Het College is van oordeel dat appellante het causaal verband tussen de door haar aangevoerde drie persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de BSA-norm onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat de eerste twee persoonlijke omstandigheden, de relatiebreuk en het overlijden van de grootvader van appellante, niet vallen onder de persoonlijke

omstandigheden als vermeld onder a t/m h van artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW. Deze omstandigheden vallen gezien de aard en de ernst evenmin onder de hardheidsclausule als bedoeld onder i. Appellante heeft juist studiepunten behaald in de periodes waarin zij stelt van die omstandigheden een negatieve invloed op haar studieprestaties te hebben ondervonden.

Appellante doet daarnaast een beroep op het al geruime tijd last hebben van faalangst. Van de faalangst heeft appellante echter geen ondersteunend bewijsmateriaal overgelegd. Appellante is er bij de start van het studiejaar, direct na periode 1 (september/oktober 2024), op gewezen dat zij als gevolg van persoonlijke omstandigheden tijdelijk niet optimaal kan studeren, contact op kan nemen met de studieadviseur. Het College volgt appellante niet in haar stelling dat aan deze mail geen waarde kan worden gehecht omdat in de kop geen datum staat. Uit de inhoud van de mail blijkt dat het bericht kort na afloop van periode 1 (september/oktober 2024) is verzonden. Het College gaat er daarom vanuit dat deze mail zoals de andere twee mails, door verweerder is verzonden en door appellante in goede orde is ontvangen.

Verweerder heeft gedurende het studiejaar consequent gewezen op het belang van het melden van relevante persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur. De insteek daarvan is dat de studieadviseur appellante bijstaat en adviezen geeft om verdere studieovertraging tegen te gaan. Daarnaast zorgt de bijstand door een studieadviseur ook voor voldoende stukken op grond waarvan een mogelijk uitstel voor het behalen van de studienorm kan worden gedocumenteerd.

Appellante heeft er zelf voor gekozen om eerst, nadat het studiejaar voorbij is, in beroep te melden dat zij al geruime tijd last heeft van faalangst. Van appellante had verwacht mogen worden dat zij bij haar beroep ook bewijsstukken zou voegen. Dat heeft zij echter niet gedaan. Bij de stukken zit een verklaring van de studentenpsycholoog dat appellante met haar in gesprek is om redenen van persoonlijke aard. Het College is van oordeel dat verweerder in redelijkheid bij haar onderzoek naar een causaal verband tussen persoonlijke omstandigheden en het al dan niet behalen van de studienorm, geen doorslaggevende waarde hieraan hoefde toe te kennen.

Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerder dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Het hierboven overwogene leidt tot onderstaande uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 oktober 2025, door mr. dr. A.J.G.M. Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst en prof. dr. J. Fidom, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.