

## Beoordelingsformulier bachelorscriptie Filosofie

Voorblad bij beoordelingsformulier bijvoegen (onder 'scriptieregelingen'):  
<https://vu.nl/nl/student/afstuderen-en-diploma/scriptie-informatie-school-der-geesteswetenschappen>.

Scriptietitel:

Datum:

Naam student:

Studentnummer:

Begeleider:

Tweede beoordelaar:

| Beoordelingscriteria             | ++ | + | +- | - | -- | Toelichting |
|----------------------------------|----|---|----|---|----|-------------|
| 1. Vraagstelling en opbouw (15%) |    |   |    |   |    |             |
| 2. Literatuur (30%)              |    |   |    |   |    |             |
| 3. Argumentatie (30%)            |    |   |    |   |    |             |
| 4. Taalgebruik en stijl (10%)    |    |   |    |   |    |             |
| 5. Proces (5%)                   |    |   |    |   |    |             |
| 6. Originaliteit (10%)           |    |   |    |   |    |             |
| Eindcijfer (1-10)                |    |   |    |   |    |             |

Scripties worden beoordeeld op al deze criteria, en de student slaagt voor de scriptie alleen als op alle criteria een voldoende wordt gescoord. Meer uitleg bij elk criterium is te vinden in de rubric in de bijlage. De score op een criterium bestaat uit een cijfer dat in een van de vijf categorieën valt die in de rubric zijn uitgewerkt. In de tabel wordt dus bij elk criterium een cijfer ingevuld. De gewichten van de criteria zijn een richtlijn. Het verdient aanbeveling om bij de toelichting te verwijzen naar de rubric zodat inzichtelijk wordt op welke wijze het cijfer tot stand is gekomen.

De scriptie wordt alleen inhoudelijk beoordeeld volgens bovenstaande procedure indien voldaan is aan een aantal (formeel) voorwaarden:

- Binnen het woordaantal: 8-12k.
- Ingediend binnen de afgesproken deadline.
- Titelpagina met alle gegevens vereist volgens de scriptieregeling (titel scriptie; naam universiteit, faculteit, opleiding; naam student; studentnummer; naam begeleider(s); naam tweede beoordelaar; datum en jaar van afronding; woordenaantal).
- Correcte spelling en grammatica.
- Gepast en consistent lettertype en opmaak.
- Heldere en inzichtelijke structuur (o.a. door titel, samenvatting, inhoudsopgave, hoofdstuk- en alinea-indeling, witregels, signaalwoorden).
- Correcte, complete en consistente bronvermelding (volgens één systeem, zie bijlage A van de scriptiehandleiding).
- Geen plagiaat.

*Na inleveren van de scriptie voert de eerste begeleider een plagiaatcontrole uit.*

## Bijlage: Rubric

Vijf categorieën:

- ++: heel goed tot excellent / hoger dan 8,5
- +: goed / 7 tot 8,5
- +/-: voldoende / 5,5 tot 7
- -: onvoldoende / 4 tot 5,5
- --: zwaar onvoldoende / lager dan 4

### 1. Vraagstelling en opbouw

| <i>(Heel) Goed</i>                                                                                                                   | <i>Voldoende</i>                                   | <i>(Zwaar) Onvoldoende</i>                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| De vraagstelling is duidelijk verwoord (alook eventuele subvragen), en mogelijke onduidelijkheden en ambigüiteiten zijn opgehelderd. | De vraagstelling is duidelijk verwoord.            | De vraagstelling is afwezig, onduidelijk, of ambigu.                            |
| De vraagstelling is goed afgebakend, en de beperkingen van het project (en eventuele vervolgvragen) zijn expliciet aangegeven.       | De vraagstelling is afgebakend.                    | De vraagstelling is te ambitieus, en daardoor onbeantwoordbaar in een scriptie. |
| De vraagstelling is belangwekkend en filosofisch, d.w.z. zij valt binnen het bereik van de discipline (zie bijlage F).               | De vraagstelling is filosofisch.                   | De vraagstelling is niet belangwekkend of niet-filosofisch.                     |
| In de conclusie worden de hoofdvraag en eventuele subvragen op volledige wijze beantwoord.                                           | In de conclusie wordt de vraagstelling beantwoord. | De conclusie geeft onvoldoende antwoord op de vraagstelling.                    |

### 2. Literatuur

|                                                                                                                                       |                                                                                            |                                                                                                                                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| De argumentatie wordt grondig ingebed in relevante en actuele discussies (zoals invloedrijke boeken of publicaties in tijdschriften). | De argumentatie wordt ingebed in bestaande discussies.                                     | De argumentatie wordt onvoldoende ingebed in bestaande discussies.                                                                 |
| De literatuur die behandeld wordt is van hoog niveau (moeilijkheidsgraad).                                                            | De bronnen zijn van gemiddeld niveau.                                                      | De bronnen zijn van onvoldoende niveau.                                                                                            |
| De literatuur wordt correct weergegeven, in eigen woorden, en bovendien op originele of fraaie wijze.                                 | De literatuur wordt correct weergegeven.                                                   | De literatuur wordt onzorgvuldig of incorrect weergegeven, of de weergave van de literatuur blijft te dicht bij de originele bron. |
| Het is altijd duidelijk wie er aan het woord is en aan welke bron ideeën zijn ontleend.                                               | Het is doorgaans duidelijk wie er aan het woord is en aan welke bron ideeën zijn ontleend. | Het is onduidelijk wanneer de student eigen ideeën weergeeft of ideeën van anderen.                                                |

### 3. Argumentatie

|                                                                                                                                                                                        |                                                                                    |                                                                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| De argumentatie is goed doordacht (en neemt altijd een geldige vorm aan: modus ponens, dilemma, reductio ad absurdum, etc.).                                                           | De argumentatie is redelijk doordacht.                                             | De argumentatie ontbreekt of is ongeldig.                                                                 |
| De argumentatie is helemaal uitgewerkt; de student zet alle redeneerstappen zelf en neemt de lezer hierin mee.                                                                         | De argumentatie is redelijk uitgewerkt.                                            | De argumentatie is onvolledig, de lezer moet de redenering zelf afmaken, en blijft daardoor oppervlakkig. |
| De argumentatie wordt goed toegelicht aan de hand van (eigen gekozen of eigen bedachte) voorbeelden, en het is altijd duidelijk hoe ze relevant zijn.                                  | De argumentatie wordt toegelicht aan de hand van (bestaande of eigen) voorbeelden. | Er worden geen voorbeelden gegeven, en daardoor blijft de argumentatie abstract.                          |
| De argumentatie is relevant in het licht van de vraagstelling en evenwichtig (b.v. geen nodeloze herhalingen of uitweidingen, en belangrijkste argumenten krijgen de meeste aandacht). | De argumentatie is relevant in het licht van de vraagstelling.                     | De argumenten zijn minder relevant voor de vraagstelling, of onevenwichtig.                               |
| Het betoog is overtuigend.                                                                                                                                                             | Het betoog overtuigt in zekere mate.                                               | Het betoog overtuigt niet.                                                                                |

### 4. Taalgebruik en stijl

|                                                                                                                                      |                                                                  |                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| De stijl is wetenschappelijk, en toch levendig en aansprekend.                                                                       | De stijl is wetenschappelijk.                                    | De stijl is niet passend voor een wetenschappelijk werkstuk (b.v. te populistisch). |
| De formuleringen zijn nauwkeurig, helder, consistent.                                                                                | De formuleringen zijn redelijk nauwkeurig, helder en consistent. | De formuleringen zijn onzorgvuldig, ambigu of inconsistent.                         |
| De tekst is uitstekend te volgen voor het beoogde publiek (specialistisch of breed academisch).                                      | De tekst is voldoende te volgen.                                 | De tekst is niet te volgen.                                                         |
| Alle relevante filosofische termen worden gedefinieerd (en de belangrijkste termen aan het begin van de scriptie).                   | De meeste filosofische termen worden gedefinieerd.               | Filosofische termen worden niet gedefinieerd.                                       |
| De tekst wordt ondersteund door behulpzame illustraties, diagrammen, tabellen en argumentatiereconstructies (indien van toepassing). |                                                                  |                                                                                     |

## 5. Proces

|                                                                                                                                                                 |                                                                                               |                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| De student vertoonde grote zelfstandigheid bij het formuleren van de vraagstelling, het vinden en bestuderen van bronnen, en het opstellen van de argumentatie. | De student was in staat om op basis van aanwijzingen verder zelfstandig aan het werk te gaan. | De student moest continu begeleid worden in het proces. |
| De student werkt volgens een afgesproken schema en haalt eigen gestelde deadlines.                                                                              | De student haalt de deadlines die voor hem/haar bepaald zijn.                                 | De student overschrijdt deadlines.                      |
| De student heeft een open houding, is in staat om feedback te verwerken (o.a. tekst te schrappen, aan te vullen, of te herstructureren).                        | De student probeert feedback te verwerken.                                                    | De student kan moeilijk met feedback omgaan.            |

## 6. Originaliteit

|                                                                                                        |                                                                         |                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| De scriptie laat een eigen gedachtegang zien, voegt iets toe aan de literatuur, en zet aan tot denken. | De scriptie laat een eigen gedachtegang zien, maar valt verder niet op. | De student reproduceert de behandelde bronnen passief, zonder kritische reflectie of toevoeging. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|