

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/13/1284

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen (hierna: verweerster) om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) op 6 oktober 2025 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 13 augustus 2025. Het beroepschrift is niet binnen de voorgeschreven termijn van zes weken ontvangen en daarmee niet tijdig ingediend. Op 8 oktober 2025 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellant in de gelegenheid gesteld om aan te tonen dat hij het beroepschrift niet eerder kon indienen. Op 15 oktober 2025 heeft appellant de uitleg gegeven dat hij zich ervan bewust is dat hij het beroep te laat heeft ingediend, maar dat er sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor hij het beroep niet eerder kon indienen. Op 18 december 2025 heeft appellant op verzoek van het College nadere informatie overgelegd, waaronder notities van de studieadviseur (gedateerd 2 mei, 6 mei, 12 juni, 19 juni, 18 juli, 13 augustus en 18 augustus 2025) en een verslag van de huisarts (gedateerd 22 juli 2025). Verweerster heeft op 8 januari 2026 schriftelijk gereageerd op de nadere informatie. De nadere informatie en de reactie van verweerster daarop zijn meegenomen in de besluitvorming van het College over het beroep.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 17 december 2025. Appellant was hierbij samen met zijn vader aanwezig. Namens verweerster waren dr. J.F. Stins, dr. I. Kingma en S. Knijnsberg (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant is op 1 september 2024 begonnen met de bacheloropleiding Bewegingswetenschappen. Appellant diende, om een negatief bindend studieadvies te ontlopen, 42 EC uit het eerste leerjaar te hebben behaald en te voldoen aan de kwalitatieve eisen van het behaald hebben van een 4 of hoger voor de vakken Biomechanica en Wiskunde. Appellant heeft voldaan aan de kwalitatieve vereisten, maar heeft slechts 30 EC uit het eerste leerjaar behaald.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant voert aan dat hij zijn beroep niet tijdig heeft ingesteld vanwege persoonlijke omstandigheden. Hij stelt dat hij gedurende het studiejaar 2024-2025 kampte met ernstige psychische klachten, waaronder depressieve periodes, waardoor hij niet in staat was tijdig in actie te komen. Volgens appellant trad de eerste depressieve periode op in periode 2, waarna hij steun heeft gezocht bij zijn familie en heeft geprobeerd zijn studieachterstand te herstellen. Toen dit niet lukte, heeft hij alsnog hulp gezocht bij de studieadviseurs. In periode 4 en 5 kreeg appellant opnieuw te maken met depressieve klachten, waardoor hij wederom onvoldoende in staat was om tijdig te handelen.

Appellant licht verder toe dat eerdere persoonlijke omstandigheden zijn mentale gesteldheid hebben beïnvloed. Eind 2023 is zijn grootvader overleden, hetgeen tot somberheid bij appellant en spanningen binnen de familie heeft geleid. Die omstandigheden zijn van invloed geweest op zijn studievoortgang. Hij is momenteel niet ingeschreven voor de opleiding Bewegingswetenschappen, is gestopt met sporten en probeert zelfstandig enige voortgang in zijn studie te houden in de hoop alsnog uitstel van het bindend studieadvies te krijgen.

Gedurende het studiejaar heeft appellant op verschillende momenten contact gehad met de studieadviseur. Op 2 mei 2025 heeft hij problemen met gemiste werkcolleges besproken, terwijl hij op 12 juni en 18 juli 2025 ook zijn persoonlijke omstandigheden heeft gedeeld. De studieadviseur heeft hem geadviseerd professionele hulp te zoeken. Appellant stelt dat hij zich op 22 juli 2025 bij de huisarts heeft gemeld, maar dat de vervolgstap naar een psycholoog voor hem te groot was gezien zijn mentale situatie. Dat appellant niet tijdig actie heeft ondernomen, betekent volgens hem niet dat er geen omstandigheden hebben gespeeld.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij haar standpunt dat aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies is toegekend. Appellant heeft in het studiejaar 2024-2025 in totaal 30 studiepunten behaald.

Volgens verweerster heeft appellant onvoldoende aannemelijk gemaakt op welke wijze en in welke mate de aangevoerde familieomstandigheden zijn studievoortgang hebben beïnvloed. Ten aanzien van de gestelde mentale klachten voert verweerster aan dat appellant pas in mei 2025 contact heeft gezocht met de studieadviseur. Verweerster wijst er in dit kader op dat appellant ook in periode 2 twee vakken niet heeft behaald en dat aan hem in de voortgangsbrief uit januari 2025 het dringende advies is gegeven om tijdig contact op te nemen met de studieadviseur.

Ten aanzien van de stelling van appellant dat zijn depressieve klachten hem verhinderden eerder een afspraak te maken, merkt verweerster op dat deze klachten zich na januari 2025 hebben voorgedaan en dat appellant in de betreffende periode wel aanwezig was bij werkcolleges. Volgens verweerster had appellant derhalve eerder ondersteuning kunnen zoeken. Omdat appellant pas in een laat stadium contact heeft opgenomen met de studieadviseur, heeft hij volgens verweerster onvoldoende geprobeerd zijn studievoortgang te verbeteren en kan niet worden vastgesteld dat er een causaal verband bestaat tussen de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden en de door hem behaalde resultaten. Verweerster was er reeds mee bekend dat appellant zich heeft gewend tot de huisarts. Het door appellant (na afloop van de zitting) overgelegde verslag van het huisartsbezoek leidt niet tot een ander oordeel van verweerster.

IV. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat appellant zijn beroepschrift niet binnen de daarvoor geldende termijn heeft ingediend. Appellant heeft ten aanzien van de termijnoverschrijding aangevoerd dat hij door zijn persoonlijke omstandigheden niet eerder beroep kon instellen.

Het College overweegt dat uit de gespreksnotities van 13 en 18 augustus 2025 blijkt dat appellant voornemens was om in beroep te gaan en dat de studieadviseur hem heeft geïnformeerd over de mogelijkheid om beroep in te stellen, ongeacht zijn voornemen om zich eventueel voor een andere bacheloropleiding in te schrijven. Het College acht het derhalve aannemelijk dat appellant ten tijde dat hij

het besluit van 13 augustus 2025 met het negatief bindend studieadvies ontving, bekend was met het bestaan van de beroepsmogelijkheid. Het had bovendien op zijn weg gelegen om kennis te nemen van de in het besluit van 13 augustus 2025 opgenomen beroepsclausule en zich te houden aan de daarin vermelde beroepstermijn van zes weken.

Appellant heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden hebben geleid tot het te laat indienen van het beroepschrift. Het College is evenwel van oordeel dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding leiden. Uit de door appellant overgelegde gespreksnotities en het verslag van het huisartsbezoek blijkt niet dat appellant gedurende de beroepstermijn niet in staat was een beroepschrift in te dienen. Evenmin kan uit de stukken worden afgeleid dat de persoonlijke omstandigheden tot een zodanige ontregeling hebben geleid dat de termijnoverschrijding niet aan appellant kan worden toegerekend.

Nu het College de termijnoverschrijding niet verschoonbaar acht, komt het niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep. Het voorgaande leidt tot onderstaande beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 februari 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mr. dr. B.J.M. Frederiks en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.