

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/07/1278

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: verweerster) om appellante geen inzage te geven in haar tentamen voor het vak Beginselen Staatsrecht.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 17 september 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, bekend gemaakt op 16 september 2025. Op 18 september 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 8 oktober 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 15 oktober 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 17 december 2025. Appellante was aanwezig bij de zitting. Namens verweerster is prof. dr. mr. R. van Schoonhoven verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante is derdejaarsstudent in de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Zij heeft deelgenomen aan de tweede tentamengelegenheid van het eerstejaarsvak Beginselen Staatsrecht, zonder te hebben voldaan aan de voor dat vak geldende aanwezigheidsverplichting. Op grond hiervan is het tentamen van appellante niet nagekeken, is geen tentamencijfer geregistreerd of gepubliceerd en is haar geen inzage in het tentamen verleend. Aanvankelijk ging appellante in beroep tegen het niet publiceren van haar tentamencijfer, maar ter zitting heeft appellante verklaard dat zij begrijpt waarom haar tentamencijfer niet is gepubliceerd. Appellante gaat dan ook niet (meer) in beroep tegen het niet publiceren van haar tentamencijfer. Zij handhaaft haar beroep echter voor zover dit ziet op de weigering haar inzage te verlenen in de antwoorden die zij op de tentamenvragen heeft gegeven.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante is derdejaarsstudent in de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Zij heeft deelgenomen aan de tweede tentamengelegenheid van het eerstejaarsvak Beginselen Staatsrecht zonder te hebben voldaan

aan de voor dat vak geldende aanwezigheidsplicht. Hoewel appellante zich aanvankelijk op het standpunt stelde dat haar tentamencijfer had moeten worden gepubliceerd, heeft zij ter zitting verklaard dat haar beroep zich niet langer richt tegen het niet publiceren van haar tentamencijfer.

Het beroep ziet uitsluitend op de weigering om appellante inzage te verlenen in het door haar gemaakte tentamen. Appellante voert daartoe aan dat zij het tentamen heeft afgelegd en dat zij haar antwoorden wil inzien om zich beter te kunnen voorbereiden op een volgende tentamengelegenheid van dit vak. Appellante stelt dat zij niet wist dat haar tentamen niet zou worden nagekeken, maar verzoekt desondanks om inzage in haar antwoorden.

Standpunt verweerster

Verweerster voert aan dat appellante op 11 juni 2025 willens en wetens heeft deelgenomen aan de tweede tentamengelegenheid van het vak Beginselen Staatsrecht, terwijl zij daartoe niet gerechtigd was. Op grond van artikel 11.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2024–2025 (hierna: OER) was appellante wegens het niet voldoen aan de aanwezigheidsplicht uitgesloten van deelname aan het tentamen en daarmee ook aan de tweede tentamengelegenheid. De aanwezigheidsplicht geldt voor alle studenten die het vak Beginselen Staatsrecht volgen. Appellante heeft erkend dat zij niet aan deze verplichting heeft voldaan.

Appellante is, evenals alle andere studenten die het vak volgen, tijdig en via meerdere kanalen geïnformeerd over de aanwezigheidsplicht en de consequenties van het niet naleven daarvan, onder meer via Canvas en de OER. Daarnaast heeft appellante persoonlijke berichten ontvangen over haar afwezigheid. Appellante heeft geen vrijstelling van de aanwezigheidsplicht aangevraagd en ook geen vrijstelling verkregen.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat appellante derhalve bekend was met zowel de aanwezigheidsverplichting als de gevolgen van niet-naleving. Nu zij aan het tentamen heeft deelgenomen, is sprake van onrechtmatige deelname, die niet kan worden aangemerkt als een formele tentamendeelname. Om die reden is het tentamen niet nagekeken en is geen cijfer vastgesteld of geregistreerd.

Ten aanzien van het door appellante aangevoerde inzagerecht merkt verweerster op dat dit recht op grond van artikel 3.9, eerste lid, van de OER uitsluitend ziet op beoordeelde tentamens. Nu het tentamen van appellante niet is beoordeeld, bestaat geen recht op inzage. Bovendien stelt verweerster dat appellante geen belang heeft bij inzage, nu het antwoordmodel van het tentamen beschikbaar is gesteld via Canvas.

IV. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat appellante ter zitting heeft verklaard dat haar beroep niet langer is gericht tegen het niet publiceren van het tentamencijfer voor het vak Beginselen Staatsrecht, maar uitsluitend ziet op de weigering om haar inzage te verlenen in het door haar gemaakte tentamen.

Het College overweegt dat appellante geen procesbelang heeft bij inzage in de antwoorden die zij op de tentamenvragen heeft gegeven. De normantwoorden van het tentamen zijn via Canvas beschikbaar gesteld. Wanneer appellante haar eigen antwoorden zou kunnen vergelijken met de normantwoorden op Canvas, kan dat niet leiden tot een voor haar gunstige tentamenuitslag. Appellante kan na deze vergelijking immers bij de examinerator geen verzoek doen om één of meer vragen opnieuw te beoordelen. De omstandigheid dat appellante onrechtmatig aan het tentamen heeft deelnemen, impliceert dat het door haar gemaakte tentamen niet wordt beoordeeld. Al met al ontbreekt het appellante derhalve aan een relevant belang bij een inhoudelijke beoordeling van haar beroep.

Bovenstaande overweging leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 januari 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mr. dr. B.J.M.

Frederiks en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

