

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/48/1243

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de op 27 januari 2025 gedateerde afwijzing van de Examencommissie van de School of Business and Economics (hierna: verweerster) van het verzoek van appellant om aan hem het judicium cum laude toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 20 februari 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen de afwijzing van het verzoek tot toekenning van het judicium cum laude door verweerster, bekendgemaakt op 27 januari 2025. Op 24 februari 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 6 maart 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 27 mei 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 29 augustus 2025. Appellant was aanwezig bij de zitting. Namens verweerster zijn prof. dr. A. Siegmann (voorzitter examencommissie) en dr. H.E.D. Houba (lid examencommissie) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 20 januari 2025 verzocht om een uitzondering te maken op het vereiste uit artikel 19, zesde lid, sub f1, van de Regels en Richtlijnen voor tentamens en examens 2024-2025 (hierna: R&R). Op 27 januari 2025 heeft verweerster het verzoek van appellant afgewezen, omdat appellant niet voldeed aan de voorwaarden uit artikel 19, zesde lid, van de R&R en verweerster geen grond zag om de hardheidsclausule toe te passen.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant stelt zich niet te kunnen verenigen met de afwijzing van zijn verzoek om een uitzondering te maken op het vereiste uit artikel 19, zesde lid, sub f1, van de R&R.

Appellant is in studiejaar 2023-2024 gestart met de masteropleiding *Business Administration*, specialisatie *Leadership and Change Management*. In de tweede en derde periode van dat studiejaar heeft appellant stage

gelopen in Toronto, Canada. Appellant stelt dat hij deze stage als een unieke en wezenlijke kans zag om internationale ervaring op te doen die hij op andere wijze niet had kunnen verwerven.

Appellant voert aan dat hij de toepasselijke regelgeving omtrent het *judicium cum laude* anders heeft geïnterpreteerd dan door verweerster wordt bedoeld. Artikel 19, zesde lid, sub f1, van de R&R bepaalt dat de masteropleiding (60 EC) binnen maximaal 14 maanden dient te zijn afgerond. Artikel 19, vierde lid, voorziet daarnaast in de mogelijkheid dat, indien een stage het afstuderen binnen deze termijn belemmert, de student alle overige vakken binnen de gestelde termijn dient te voltooien en aansluitend uitstel van afstuderen kan aanvragen om de stage te verrichten. Appellant stelt dat hij, op basis van een beschouwing van deze twee bepalingen tezamen, in de veronderstelling verkeerde dat de stageperiode buiten de in artikel 19, zesde lid, sub f1, van de R&R genoemde termijn van veertien maanden valt. Appellant ging er derhalve van uit dat het volgen van de stage in het buitenland geen gevolgen zou hebben voor zijn aanspraak op het *judicium cum laude*.

Tot slot voert appellant aan dat de 14 maandenregel uit artikel 19, zesde lid, sub f1, van de R&R is bedoeld om studenten die hun opleiding binnen een korte periode hebben afgerond en daarbij uitstekende academische resultaten hebben behaald, met het *judicium cum laude* te waarderen. Wanneer naar de effectieve studieduur wordt gekeken, heeft hij zijn master binnen de gestelde 14 maanden afgerond en daarbij 66 EC behaald. De totale doorlooptijd van de master bedroeg 17 maanden. De overschrijding van de 14 maanden-termijn hangt samen met het volgen van een extra curriculaire vak en het lopen van een stage van drie maanden in het buitenland. Nu appellant aan alle overige vereisten voor het *judicium cum laude* voldoet, verzoekt hij om zijn situatie als een uitzonderlijk geval aan te merken, temeer omdat sprake was van onduidelijkheid over de inhoud van de toepasselijke regelgeving.

Standpunt van verweerster

Verweerster stelt dat de in artikel 19, zesde lid, sub f1, van de R&R opgenomen termijn van veertien maanden een aaneengesloten periode betreft. De uitleg van appellant, dat de R&R ruimte laat voor interpretatie en dat binnen deze termijn slechts de vakken moeten zijn afgerond, ook indien er een onderbreking plaatsvindt waarin geen vakken worden gevolgd, volgt verweerster niet. Onder verwijzing naar artikel 19, vierde lid, van de R&R benadrukt verweerster dat uitdrukkelijk is vastgelegd op welke wijze met een stage moet worden omgegaan wanneer deze het afstuderen binnen de genoemde termijn van veertien maanden belemmert: eerst dienen alle vakken binnen de termijn te worden behaald, waarna uitstel van afstuderen kan worden aangevraagd voor het lopen van een stage. Volgens verweerster is de regelgeving hiermee eenduidig en laat deze geen ruimte voor een andere interpretatie. Het had op de weg van appellant gelegen voorafgaand aan de stage te informeren naar de geldende regels; dit heeft hij pas achteraf gedaan.

Nu een stage geen uitzonderingsgrond vormt om af te wijken van de in artikel 19, zesde lid, sub f1, van de R&R vastgestelde termijn, ziet verweerster geen aanleiding om af te wijken van de geldende criteria voor het toekennen van het *judicium cum laude*.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de overige wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het is ingevolge artikel 7.11 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd, een getuigschrift uit te reiken, nadat het instellingsbestuur heeft verklaard dat aan de procedurele eisen voor afgifte is voldaan.

Ingevolge artikel 19 van de R&R wordt een *judicium* toegekend en op het getuigschrift vermeld indien is voldaan aan de in die bepaling gestelde voorwaarden.

Artikel 19, vierde lid, van de R&R luidt:

“Indien een stage het afstuderen binnen de hierna genoemde termijnen belemmert, dient de student eerst alle vakken van de opleiding binnen de gestelde termijn af te ronden, vervolgens een uitstel van het afstuderen aan te vragen en pas na afloop van de stage af te studeren.”

Artikel 19, zesde lid, sub f1 van de R&R luidt:

*6. Voor de masteropleidingen wordt het *judicium cum laude* toegekend, indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:*

(...) f. 1. de masteropleiding van 60 ec is afgerond binnen maximaal 14 maanden.

Het College volgt verweerster in haar standpunt dat de termijn van veertien maanden zoals genoemd in artikel 19, zesde lid, sub f1, van de R&R, aaneengesloten dient te zijn. Deze uitleg vindt steun in artikel 19, vierde lid, van de R&R. Daarin is bepaald dat indien afstuderen binnen de genoemde termijn door een stage wordt belemmerd, de student eerst alle vakken binnen de termijn dient af te ronden voordat er uitstel van het afstuderen kan worden aangevraagd ten behoeve van het lopen van een stage. Hiermee is duidelijk dat de eis van 14 maanden betrekking heeft op een aaneengesloten periode.

Het College acht voorts van belang dat, zoals door verweerster ter zitting is toegelicht, de termijn niet arbitrair is vastgesteld. Het doel van de regeling is dat studenten binnen de nominale studieduur kunnen aantonen dat zij op hoog niveau over de gevraagde kennis en vaardigheden beschikken. Om rekening te houden met persoonlijke omstandigheden, zoals ziekte, is de termijn opgerekt met twee maanden. Verweerster acht onderbrekingen binnen deze periode ongewenst, omdat dan niet kan worden vastgesteld of de student de tussenliggende periode heeft benut voor het verbeteren van zijn kennisniveau dan wel daadwerkelijk zijn studie tijdelijk heeft onderbroken.

Het College overweegt dat appellant voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij gedurende de onderbreking van zijn studie geen gebruik heeft gemaakt van de faciliteiten van de VU noch dat hij de onderbreking heeft gebruikt voor het bijspijkeren van zijn kennis inzake de vakken behorend tot zijn masteropleiding. Appellant stond, zoals door verweerster niet is weersproken, gedurende de twee onderwijsperiodes waarin hij in Canada verbleef, niet ingeschreven voor vakken aan de VU, noch heeft hij in studiejaar 2023-2024 een (her)tentamen gemaakt voor een vak uit voornoemde onderwijsperiodes. Ook is aannemelijk dat appellant tijdens zijn verblijf in Canada volledig in beslag werd genomen door zijn stageactiviteiten, waardoor er geen tijd resteerde voor het voorbereiden van een of meer mastervakken.

Het College overweegt op grond van bovenstaande dat – in dit specifieke geval – het strikt toepassen van de regel uit artikel 19, zesde lid, sub f1 van de R&R leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Ten eerste heeft appellant academisch op een hoog niveau gepresteerd en heeft hij al zijn mastervakken binnen veertien maanden – hoewel niet in een aangesloten periode – afgerond. Verweerster heeft de goede prestaties van appellant niet betwist. Ten tweede is in dit specifieke geval, gelet op alle beschikbare informatie, voldoende aannemelijk dat de student feitelijk niet in de gelegenheid is geweest om tijdens de onderbreking van zijn masteropleiding te studeren en destijds ook daadwerkelijk geen studieactiviteiten heeft verricht. Ten derde acht het College relevant dat appellant een duidelijk belang heeft bij toekenning van het *judicium cum laude*. Dit *judicium* onderscheidt hem van veel andere afgestudeerden en versterkt daarmee zijn positie op de arbeidsmarkt. Verweerster heeft hier geen belang tegenover gesteld. Ze heeft niet aangegeven welke negatieve gevolgen concreet voor haar zouden voortvloeien uit toekenning van het *judicium*.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant slaagt. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 september 2025, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, en mr. S. Bekkenutte, lid, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.