

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/12/1207

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de School of Business and Economics, verweerster, om aan appellant geen extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor het tentamen Business Research Methods – Quantitative (BRM Quantitative).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 9 augustus 2024 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, tegen de beslissing van verweerster van 31 juli 2024. Op 12 augustus 2024 is namens het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Verweerster heeft op 29 augustus 2024 met appellant gesproken. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 18 februari 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 maart 2025. Appellant was hierbij niet aanwezig. Namens verweerster zijn dr. K. van Bommel (vicevoorzitter) en S. Kulik (secretaris) verschenen.

Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding International Business Administration. Appellant heeft nog enkele vakken openstaan en heeft verweerster verzocht om een extra tentamen gelegenheid voor het vak BRM Quantitative. Verweerster heeft het verzoek van appellant afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant heeft bij verweerster verzocht om een extra tentamen gelegenheid, omdat hij het vak BRM Quantitative niet heeft gehaald als gevolg van persoonlijke omstandigheden. Hoewel hij nog enkele vakken heeft openstaan, loopt hij, als hij moet wachten tot het eerstvolgende reguliere moment waarop dit tentamen wordt afgenomen, veel studievertraging op en moet hij langer ingeschreven staan voor de opleiding.

Appellant komt van een bescheiden achtergrond en kan het financieel, en ook emotioneel, niet aan om een heel studiejaar langer te moeten studeren.

De persoonlijke omstandigheden van appellant zijn erin gelegen dat zijn grootmoeder voorafgaand aan het deelnemen aan het tentamen BRM Quantitative is overleden. Dit heeft een grote impact op appellant gehad. Zijn grootmoeder was de enige nabije familie en was zijn steun en toeverlaat. De aanmoediging van zijn grootmoeder heeft het mogelijk gemaakt voor hem om te studeren aan de VU. Appellant stelt dat het verdriet over haar overlijden zorgt dat hij niet goed kan functioneren, ook niet op academisch vlak. Voor het overlijden van zijn grootmoeder behaalde appellant vakken, maar na het verlies kon hij niet functioneren en heeft hij vakken niet behaald.

Appellant heeft zich ten doel gesteld om dit studiejaar zijn opleiding af te ronden en vindt dat de weigering hem een extra tentamengelegenheid te bieden onevenredig zware gevolgen voor hem heeft. Daarom verzoekt appellant om hem een extra tentamengelegenheid voor het tentamen BRM Quantitative te bieden, zodat hij tijdig kan afstuderen en kan terugkeren naar zijn familie om aan zijn verplichtingen te voldoen.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij haar beslissing om geen extra tentamengelegenheid toe te kennen voor tentamen BRM Quantitative. Verweerster kan op grond van artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling SBE 2023-2024 (de OER) een extra tentamengelegenheid bieden als er nog één onderdeel van de opleiding openstaat alvorens de student is afgestudeerd en het vak niet binnen zes maanden regulier wordt aangeboden. Appellant heeft op 19 juli 2024 verzocht om een extra tentamengelegenheid; dit verzoek is door verweerster afgewezen omdat appellant op dat moment naast het vak BRM Quantitative nog een ander vak en zijn scriptie had openstaan. Appellant voldoet daarmee niet aan de voorwaarden uit artikel 3.5 lid 4 OER. Verweerster wijst erop dat appellant heeft deelgenomen aan het vak BRM Quantitative in de studiejaar 2022-2023 en 2023-2024 en dat er twee tentamengelegenheden per studiejaar worden aangeboden. Appellant heeft eenmaal deelgenomen aan het tentamen in studiejaar 2022-2023 en eenmaal deelgenomen aan het tentamen in studiejaar 2023-2024.

Verweerster heeft toegelicht dat appellant meer vakken heeft openstaan en stelt dat de studievertraging niet enkel het gevolg is van het niet behalen van het vak BRM Quantitative.

In uitzonderlijke gevallen kan verweerster, met toepassing van de hardheidsclausule, afwijken van de bepaling uit artikel 3.5 lid 4 OER. Verweerster heeft overwogen dat de door appellant aangedragen omstandigheden, namelijk het overlijden van zijn grootmoeder, impact op hem kan en zal hebben gehad, maar is van mening dat deze persoonlijke omstandigheden van appellant niet dusdanig zwaarwegend zijn dat het een grond is om de hardheidsclausule toe te passen. Ook de omstandigheid dat appellant later zal afstuderen en langer collegegeld moet betalen is geen omstandigheid op grond waarvan zij een uitzondering kan maken. Verweerster heeft derhalve geen aanleiding gezien om appellant in afwijking van artikel 3.5 lid 4 OER een extra tentamengelegenheid te bieden voor het tentamen BRM Quantitative. Wanneer appellant voldoet aan de in de OER gestelde voorwaarden, kan hij opnieuw een verzoek indienen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in dit beroep om het verzoek van appellant om een extra tentamengelegenheid voor het tentamen BRM Quantitative. Verweerster heeft het verzoek van appellant afgewezen, omdat hij volgens verweerster niet voldoet aan de in artikel 3.5 lid 4 OER gestelde voorwaarden.

Op grond van artikel 3.5 lid 4 OER kan verweerster op verzoek van een student een gelegenheid bieden om een tentamen af te leggen buiten de daarvoor in het tentamenrooster of op andere wijze vastgelegde datum, wanneer voldaan is aan de in dat artikel gestelde voorwaarden. De voorwaarden zijn dat de student alleen die studiepunten mist om in aanmerking te komen voor zijn diploma, ten minste één keer het tentamen heeft afgelegd en niet heeft gehaald en er in de komende 6 maanden geen reguliere mogelijkheid meer is om het examen af te leggen. Indien nodig kan de manier waarop het tentamen

wordt afgenomen afwijken van de bepalingen in de studiegids. Praktische oefeningen (met inbegrip van de scriptie) vallen niet onder deze bepaling.

Het College overweegt dat niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de voorwaarden uit artikel 3.5 lid 4 OER, omdat hij op het moment van het verzoek meer dan één vak open heeft staan alvorens hij is afgestudeerd. Door appellant is niet betwist dat hij naast het vak BRM Quantitative nog een ander vak en de scriptie heeft openstaan.

Appellant heeft aangevoerd dat hij door persoonlijke omstandigheden, het overlijden van zijn grootmoeder, het tentamen BRM Quantitative niet heeft behaald, dat hij studievertraging oploopt als hij geen extra tentamengelegenheid krijgt en dat hij kosten moet maken als hij zich langer moet inschrijven voor zijn opleiding.

Het College volgt verweerder in haar standpunt dat deze omstandigheden niet van dien aard zijn dat van de voorschriften in de OER moet worden afgeweken en aan appellant een extra tentamengelegenheid moest worden toegekend. Appellant heeft niet duidelijk gemaakt in hoeverre de omstandigheden hem hebben belemmerd in zijn studievoortgang en hij heeft zijn stelling dat deze omstandigheden zo zwaarwegend zijn dat een uitzondering wel gerechtvaardigd is, niet onderbouwd met stukken en daarmee deze stelling niet aannemelijk gemaakt.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 maart 2025, door mr. H. Bolt, dr. J.R. Haanstra en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.