



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2026/19/1290

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen (hierna: verweerster) om het verzoek om het tentamen voor het vak Assessment and Coaching Skills op afstand te mogen afleggen, af te wijzen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 24 september 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, bekend gemaakt op 19 september 2025. Op 25 september 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 6 oktober 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen partijen. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 16 oktober 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 2 februari 2026. Appellante was niet aanwezig bij de zitting. Namens verweerster zijn dr. B.A. Gutierrez, MSc (vicevoorzitter Examensubcommissie Psychologie) en dr. L. de Vries (lid Examensubcommissie Psychologie) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt sinds het studiejaar 2021/2022 de bacheloropleiding Psychologie en heeft 174 EC behaald. Zij dient nog één vak van 6 EC af te ronden. In het studiejaar 2024/2025 heeft zij driemaal het tentamen voor het minorvak Assessment and Coaching Skills afgelegd, zonder succes. Wegens medische omstandigheden is appellante teruggekeerd naar haar thuisland en heeft zij verweerster verzocht om het tentamen online en op afstand te mogen afleggen. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen nu online tentaminering slechts in zeer uitzonderlijke gevallen wordt toegestaan. Daarbij is appellante gewezen op alternatieven, zoals het volgen van een vervangend minorvak in haar thuisland of een nabijgelegen land, waarbij verweerster begeleiding heeft aangeboden.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante heeft op 11 september 2025 aan verweerster verzocht om het tentamen van het minorvak

Assessment and Coaching Skills online op afstand te mogen afleggen. Wegens persoonlijke medische omstandigheden is appellante naar Zuid-Korea afgereisd. Appellante meent dat haar verzoek om tentaminering op afstand om meerdere redenen moet worden toegekend.

Allereerst voert appellante aan dat de VU ondersteuning biedt aan studenten met een functiebeperking, waaronder depressiviteit en angststoornissen vallen. Appellante heeft eerder officiële verklaringen gekregen van zowel een studentenpsycholoog als een erkend psycholoog omtrent haar mentale gezondheid. Momenteel is appellante onder behandeling van een psycholoog in Zuid-Korea, die haar heeft afgeraden te reizen omdat dit haar herstel zou belemmeren. Gelet op haar verslechterde mentale gezondheid en het medische advies van haar psycholoog acht appellante het redelijk dat haar een passende voorziening wordt geboden.

Voorts stelt appellante dat zij tot nu toe geen deugdelijke motivering heeft ontvangen voor de afwijzing van haar verzoek om het tentamen online op afstand af te leggen. Volgens haar is dit gebrek aan transparantie in strijd met de beginselen van zorgvuldigheid die de universiteit hanteert. Het is appellante nog steeds onduidelijk waarom zij geen gebruik kan maken van onlinevoorzieningen, te meer nu online tentaminering op afstand binnen het kader van de universiteit zowel uitvoerbaar als veilig is. Zij wijst verweerster erop dat tentamens tijdens de coronaperiode succesvol online zijn afgenomen waarbij de academische integriteit kon worden gewaarborgd. Dit toont volgens haar aan dat online tentaminering technisch mogelijk is en de betrouwbaarheid van toetsing kan waarborgen.

Op grond van het voorgaande verzoekt appellante om heroverweging van haar verzoek. Zij benadrukt dat zij geen voorkeursbehandeling vraagt, maar een redelijke voorziening die aansluit bij het beleid van de universiteit ten aanzien van studentenwelzijn en -ondersteuning.

Standpunt van verweerster

Verweerster voert aan dat appellante in het studiejaar 2024/2025 tweemaal heeft deelgenomen aan het tentamen van het vak Assessment and Coaching Skills. In de zomer van 2025 is haar op grond van de laatste-vak-regeling een derde tentamenkans toegekend, nu zij nog slechts één vak diende te behalen om haar bacheloropleiding af te ronden. Ook deze derde kans heeft appellante niet behaald. Na deze derde poging is appellante naar Zuid-Korea gereisd. Vervolgens heeft zij verzocht om een aanvullende uitzondering, inhoudende dat zij het tentamen online op afstand zou mogen afleggen om alsnog haar bacheloropleiding te kunnen afronden. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen omdat er geen sprake is van uitzonderlijke persoonlijke omstandigheden die een afwijking van de reguliere wijze van tentaminering rechtvaardigt.

Op 16 juli 2024 heeft het instellingsbestuur van de Vrije Universiteit Amsterdam (hierna: VU) besloten dat online proctoring met ingang van 1 september 2024 uitsluitend in bijzondere omstandigheden wordt toegepast. Deze omstandigheden betreffen:

1. situaties waarin landelijke overheidsmaatregelen of veiligheidsomstandigheden fysieke aanwezigheid op de campus onmogelijk maken;
2. selectieprocedures voor numerus fixus-opleidingen;
3. individuele gevallen waarin de examencommissie, op verzoek van de student, vanwege bijzondere persoonlijke omstandigheden toestemming verleent. Bij deze beoordeling hanteert de examencommissie (verweerster) de criteria van artikel 5, negende lid, van de Regels & Richtlijnen (R&R), waaronder:
 - a. het waarborgen van de kwaliteit van tentamens en examens;
 - b. doelmatigheid en het voorkomen van onevenredige belasting voor de opleiding;
 - c. coulance bij studievertraging als gevolg van uitzonderlijke, niet-verwijtbare persoonlijke omstandigheden.

De VU heeft campusonderwijs. Binnen het Nederlandse hoger onderwijs is uitsluitend de Open Universiteit wettelijk ingericht voor afstandsonderwijs (artikel 1.3, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek). Tentaminering op afstand wordt daarom slechts bij hoge uitzondering toegestaan. Verweerster wijst erop dat vergelijkbare verzoeken van andere studenten eerder niet zijn

ingewilligd en dat zij precedentwerking wil voorkomen.

Hoewel verweerster begrijpt dat appellante zich in een moeilijke situatie bevindt, is zij van oordeel dat geen sprake is van uitzonderlijke, buiten haar invloed liggende omstandigheden. Appellante heeft er zelf voor gekozen Nederland te verlaten voordat zij haar laatste studieresultaat had ontvangen. Naast haar mentale gezondheidssituatie heeft appellante financiële en praktische overwegingen genoemd. Deze omstandigheden kunnen niet doorslaggevend zijn, nu het vertrek naar het buitenland voor haar rekening en risico komt. Daarbij weegt mee dat er alternatieve mogelijkheden bestaan om de opleiding af te ronden, waarbij de studieadviseur ondersteuning kan bieden. Verweerster heeft appellante erop gewezen dat het mogelijk is om een ander minorvak te volgen. Dit vak kan desgewenst aan een andere universiteit worden gevolgd, bijvoorbeeld in haar thuisland of in een nabijgelegen land.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op grond van artikel 8, tweede lid, van de R&R kan een student verzoeken om een alternatieve wijze van tentaminering dan in de studiegids is bepaald. De student dient daarbij aannemelijk te maken dat deelname aan de reguliere tentaminering wegens bijzondere omstandigheden een onevenredige belasting oplevert. Bij de beoordeling van dit verzoek dient rekening te worden gehouden met het feit dat de inspanningen van de organisatie niet onevenredig zijn.

Het College stelt vast dat appellante zich in het buitenland bevindt en dat zij stelt, wegens mentale gezondheidsproblemen en om financiële en praktische redenen, niet in staat te zijn het tentamen voor het vak Assessment and Coaching Skills onder reguliere omstandigheden, te weten fysiek in Nederland, af te leggen. Appellante is in Zuid-Korea onder behandeling van een psycholoog, die het reizen naar Nederland afraadt in het kader van haar herstel. Appellante heeft daarom verzocht om het tentamen online en op afstand te mogen afleggen.

Vaststaat dat online tentaminering slechts wordt toegestaan indien sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Naar het oordeel van het College vormen de door appellante aangevoerde mentale, financiële en praktische omstandigheden geen zodanig uitzonderlijke situatie dat afwijking van de reguliere wijze van tentaminering gerechtvaardigd is. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat vergelijkbare situaties zich vaker voordoen bij studenten en reeds daarom geen uitzonderingsgrond opleveren. Voorts is het College van oordeel dat de praktische en financiële gevolgen voortvloeien uit de keuze van appellante om naar Zuid-Korea te reizen zonder zekerheid over de uitkomst van haar derde tentamenpoging. Deze omstandigheden komen derhalve voor haar risico.

Tevens overweegt het College dat er een goed en passend alternatief voorhanden is waardoor online tentaminering niet noodzakelijk is. Appellante kan haar opleiding immers ook op een andere wijze afronden, zonder afbreuk te doen aan de regels van tentaminering. Appellante kan bijvoorbeeld een vervangend vak volgen in haar thuisland of een nabijgelegen land. Verweerster heeft aangeboden om appellante daarbij te begeleiden.

Gelet op het hiervoor overwogene, heeft verweerster naar het oordeel van het College dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Dit leidt tot onderstaande uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 februari 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

