

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/61/1332

VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening van [verzoeker], [studentnummer], inhoudende een beoordeling van zijn scriptie.

I. Loop van het geding

Op 15 juli 2026 heeft verzoeker beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College), gericht tegen de beslissing van de examinerator van de bachelorthesis (hierna: verweerder) van 14 juli 2026 inhoudende dat de bachelorthesis van verzoeker niet wordt beoordeeld. Op 16 juli 2026 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en op 22 juli 2026 is het verzuim hersteld. Op 22 juli 2026 heeft het College aan de examencommissie van de School of Business and Economics gevraagd om in overleg met de examinerator en verzoeker na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en het beroep wordt behandeld op de zitting van 18 augustus 2026.

Verzoeker heeft op 15 juli 2026 de voorzitter van het College verzocht om een voorlopige voorziening te treffen wegens spoedeisend belang. De ontvangst van het verzoek om een voorlopige voorziening is door het College bevestigd op 22 juli 2026. Op 24 juli 2026 heeft de examencommissie haar zienswijze op het verzoek ingediend. De voorzitter van het College ziet af van het horen van partijen.

II. Feiten

Op grond van de beschikbare stukken gaat de voorzitter uit van de volgende feiten.

Verzoeker volgde in het studiejaar 2025-2026 het bachelorscriptietraject van zijn opleiding. Tot 5 juni 2026 werkte hij aan een eerste onderzoeksonderwerp. Drie weken vóór de inleverdeadline heeft verzoeker aangegeven te willen overstappen naar een nieuw onderwerp. Verweerder heeft hem daarbij gewezen op de risico's van een onderwerpwijziging in een laat stadium. Verzoeker heeft desondanks van onderwerp gewisseld en vervolgens kort daarna nogmaals een nieuw onderwerp gekozen. Op 26 juni 2026 heeft hij zijn scriptie ingeleverd. Op 14 juli 2026 heeft verweerder meegedeeld dat de scriptie niet zou worden beoordeeld. Volgens verweerder bestaan er ernstige twijfels over de authenticiteit van de scriptie omdat er nauwelijks begeleiding heeft plaatsgevonden ten aanzien van het in een laat stadium gewijzigde scriptieonderwerp. Het gebruikelijke en voorgeschreven begeleidings- en ontwikkelproces kon derhalve niet worden gevolgd. Tegen deze beslissing heeft verzoeker beroep ingesteld en tevens verzocht om een voorlopige voorziening.

Standpunten van partijen

Standpunt van verzoeker

Verzoeker heeft de voorzitter van het College verzocht om een voorlopige voorziening wegens spoedeisend belang. Dat belang is gelegen in het feit dat verzoeker zo snel mogelijk, in het huidige academische jaar, zijn opleiding wil afronden en afstuderen.

Verzoeker heeft zijn scriptie op 26 juni 2026 ingeleverd nadat hij kort daarvoor twee keer van onderwerp was gewisseld. Op 14 juli 2026 heeft verweerder meegedeeld dat de scriptie niet wordt beoordeeld vanwege ernstige twijfels over de authenticiteit ervan, onder meer omdat na de onderwerpwijziging geen tussentijdse rapportages zijn ontvangen. Ook is medegedeeld dat de scriptie niet zal worden beoordeeld waardoor verzoeker niet kan afstuderen. Verzoeker kan zich hiermee niet verenigen. Hij voert aan dat hij voorafgaand aan het besluit niet is gehoord (artikel 3:2 en 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)) en dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd (artikel 3:46 Awb), nu fraude of plagiaat niet is vastgesteld. Volgens verzoeker is onvoldoende toegelicht waarom het ontbreken van tussentijdse rapportages aanleiding vormt om de scriptie niet te beoordelen. Daarnaast acht hij de maatregel onevenredig omdat minder verstrekkende alternatieven niet kenbaar zijn overwogen (artikel 3:4, tweede lid, van de Awb).

Gelet op het voorgaande verzoekt verzoeker de voorlopige voorziening toe te wijzen inhoudende een beoordeling van zijn scriptie en verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Standpunt van de examencommissie

De examencommissie voert aan dat de bachelorthesis niet uitsluitend bestaat uit het eindproduct, maar ook uit het proces van voorbereiding, uitvoering en verslaglegging van het onderzoek. Dit proces maakt onderdeel uit van de beoordeling en weegt mee in het eindcijfer. Dit volgt uit de vooraf gepubliceerde beoordelingsrubriek en de studiegids. Om het onderzoeksproces te kunnen beoordelen, gelden enkele formele vereisten, waaronder deelname aan vier begeleidingsbijeenkomsten en het viermaal inleveren van schriftelijke voortgangsdocumenten. Deze vereisten stellen verweerder in staat om de ontwikkeling en voortgang van de student te beoordelen. Indien het vereiste proces niet is doorlopen, kan er geen beoordeling van de scriptie plaatsvinden.

Verzoeker heeft van 1 april tot en met 4 juni 2026 gewerkt aan een eerste onderzoeksonderwerp en werd daarbij begeleid door verweerder. Op 5 juni 2026 heeft verzoeker aangegeven te willen overstappen naar een nieuw onderwerp. Hoewel verweerder heeft gewezen op de risico's van een onderwerpwijziging in een laat stadium, heeft verzoeker deze wijziging toch doorgevoerd. Op 15 juni 2026 is verzoeker opnieuw van onderwerp gewisseld. De begeleiding van dit derde onderwerp was beperkt tot één overleg waarin verweerder zijn verbazing uitsprak.

Na de inlevering van de scriptie heeft verweerder vastgesteld dat de wijze van totstandkoming van de scriptie het onmogelijk maakt om tot een beoordeling van het eindwerk te komen. Ingeval van een procesmatige beslissing zoals in het onderhavige geval, is de tussenkomst van de examencommissie niet noodzakelijk.

De examencommissie stelt zich, gelet op haar verantwoordelijkheid voor de kwaliteit en toetsbaarheid van tentamens en examens, op het standpunt dat de scriptie niet kan worden beoordeeld zolang niet vaststaat dat aan de vereisten van het scriptietraject is voldaan. Daarom ziet zij geen aanleiding vooruit te lopen op de uitkomst van de bodemprocedure. Wel kan zij toezeggen dat bij een gegrondverklaring van het beroep, de scriptie vóór 1 september 2026 zal worden beoordeeld.

III. Overwegingen van de voorzitter

In artikel 26 van het Reglement van orde van het College is bepaald dat indien beroep is ingesteld, de voorzitter op het verzoek een voorlopige voorziening kan treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

De voorzitter ziet geen aanleiding het verzoek toe te wijzen omdat er geen sprake is van onverwijlde spoed. De behandeling van het beroep zal op korte termijn, namelijk op 18 augustus 2026, plaatsvinden. Onder deze

omstandigheden bestaat onvoldoende aanleiding om vooruit te lopen op het oordeel van het College in de bodemprocedure. Dit geldt temeer nu de examencommissie heeft toegezegd dat verweerder bij een gegrondverklaring van het beroep de scriptie alsnog vóór 1 september 2026 zal beoordelen.

Deze overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

De voorzitter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- wijst het verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 augustus 2026, door mr. H.H.J. Zevenhuijzen, Voorzitter, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. H.H.J. Zevenhuijzen,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.