

Beoordelingsformulier masterscriptie FCB

Voorblad bij beoordelingsformulier bijvoegen (onder 'scriptieregelingen'):
<https://vu.nl/nl/student/afstuderen-en-diploma/scriptie-informatie-school-der-geesteswetenschappen>.

Scriptietitel:

Datum:

Naam student:

Studentnummer:

Begeleider:

Tweede beoordelaar:

Beoordelingscriteria	++	+	+-	-	--	Toelichting
1. Vraagstelling en opbouw (10%)						
2. Literatuur (25%)						
3. Argumentatie (25%)						
4. Interdisciplinariteit (10%)						
5. Taalgebruik en stijl (10%)						
6. Proces (5%)						
7. Originaliteit (15%)						
Eindcijfer (1-10)						

Scripties worden beoordeeld op al deze criteria, en de student slaagt voor de scriptie alleen als op alle criteria een voldoende wordt gescoord. Meer uitleg bij elk criterium is te vinden in de rubric in de bijlage. De score op een criterium bestaat uit een cijfer dat in een van de vijf categorieën valt die in de rubric zijn uitgewerkt. In de tabel wordt dus bij elk criterium een cijfer ingevuld. De gewichten van de criteria zijn een richtlijn. Het

verdient aanbeveling om bij de toelichting te verwijzen naar de rubric zodat inzichtelijk wordt op welke wijze het cijfer tot stand is gekomen.

De scriptie wordt alleen inhoudelijk beoordeeld volgens bovenstaande procedure indien voldaan is aan een aantal (formeel) voorwaarden:

- Binnen het woordaantal: 15-25k.
- Ingediend binnen de afgesproken deadline.
- Titelpagina met alle gegevens vereist volgens de scriptieregeling (titel scriptie; naam universiteit, faculteit, opleiding; naam student; studentnummer; naam begeleider(s); naam tweede beoordelaar; datum en jaar van afronding; woordenaantal).
- Correcte spelling en grammatica.
- Gepast en consistent lettertype en opmaak.
- Heldere en inzichtelijke structuur (o.a. door titel, samenvatting, inhoudsopgave, hoofdstuk- en alinea-indeling, witregels, signaalwoorden).
- Correcte, complete en consistente bronvermelding (volgens één systeem, zie bijlage A van de scriptiehandleiding).
- Geen plagiaat.

Na inleveren van de scriptie voert de eerste begeleider een plagiaatcontrole uit.

Bijlage: Rubric

Vijf categorieën:

- ++: heel goed tot excellent / hoger dan 8,5
- +: goed / 7 tot 8,5
- +/-: voldoende / 5,5 tot 7
- -: onvoldoende / 4 tot 5,5
- --: zwaar onvoldoende / lager dan 4

1. Vraagstelling en opbouw

<i>(Heel) Goed</i>	<i>Voldoende</i>	<i>(Zwaar) Onvoldoende</i>
De vraagstelling is duidelijk verwoord (alook eventuele subvragen), en mogelijke onduidelijkheden en ambigüiteiten zijn opgehelderd.	De vraagstelling is duidelijk verwoord.	De vraagstelling is afwezig, onduidelijk, of ambigu.
De vraagstelling is goed afgebakend, en de beperkingen van het project (en eventuele vervolgvragen) zijn expliciet aangegeven.	De vraagstelling is afgebakend.	De vraagstelling is te ambitieus, en daardoor onbeantwoordbaar in een scriptie.
De vraagstelling is belangwekkend en filosofisch, d.w.z. zij valt binnen het bereik van de discipline (zie bijlage F).	De vraagstelling is filosofisch.	De vraagstelling is niet belangwekkend of niet-filosofisch.
In de conclusie worden de hoofdvraag en eventuele subvragen op volledige wijze beantwoord.	In de conclusie wordt de vraagstelling beantwoord.	De conclusie geeft onvoldoende antwoord op de vraagstelling.

2. Literatuur

De argumentatie wordt grondig ingebed in relevante en actuele discussies (zoals invloedrijke boeken of publicaties in tijdschriften).	De argumentatie wordt ingebed in bestaande discussies.	De argumentatie wordt onvoldoende ingebed in bestaande discussies.
De literatuur die behandeld wordt is van hoog niveau (moeilijkheidsgraad).	De bronnen zijn van gemiddeld niveau.	De bronnen zijn van onvoldoende niveau.
De literatuur wordt correct weergegeven, in eigen woorden, en bovendien op originele of fraaie wijze.	De literatuur wordt correct weergegeven.	De literatuur wordt onzorgvuldig of incorrect weergegeven, of de weergave van de literatuur blijft te dicht bij de originele bron.
Het is altijd duidelijk wie er aan het woord is en aan welke bron ideeën zijn ontleend.	Het is doorgaans duidelijk wie er aan het woord is en aan welke bron ideeën zijn ontleend.	Het is onduidelijk wanneer de student eigen ideeën weergeeft of ideeën van anderen.

3. Argumentatie

De argumentatie is goed doordacht (en neemt altijd een geldige vorm aan: modus ponens, dilemma, reductio ad absurdum, etc.).	De argumentatie is redelijk doordacht.	De argumentatie ontbreekt of is ongeldig.
De argumentatie is helemaal uitgewerkt; de student zet alle redeneerstappen zelf en neemt de lezer hierin mee.	De argumentatie is redelijk uitgewerkt.	De argumentatie is onvolledig, de lezer moet de redenering zelf afmaken, en blijft daardoor oppervlakkig.
De argumentatie wordt goed toegelicht aan de hand van (eigen gekozen of eigen bedachte) voorbeelden, en het is altijd duidelijk hoe ze relevant zijn.	De argumentatie wordt toegelicht aan de hand van (bestaande of eigen) voorbeelden.	Er worden geen voorbeelden gegeven, en daardoor blijft de argumentatie abstract.
De argumentatie is relevant in het licht van de vraagstelling en evenwichtig (b.v. geen nodeloze herhalingen of uitweidingen, en belangrijkste argumenten krijgen de meeste aandacht).	De argumentatie is relevant in het licht van de vraagstelling.	De argumenten zijn minder relevant voor de vraagstelling, of onevenwichtig.
Het betoog is overtuigend en verhoudt zich kritisch tot het werk van anderen en tot de eigen positie.	Het betoog overtuigt in zekere mate.	Het betoog overtuigt niet.

4. Interdisciplinariteit

De scriptie ontwikkelt een kritisch, filosofisch perspectief op wetenschappelijke kennis, academische inzichten of maatschappelijke verschijnselen en integreert dit perspectief overtuigend met de problematiek en context van de vraagstelling.	De scriptie reflecteert op wetenschappelijke kennis, academische inzichten of maatschappelijke verschijnselen.	De scriptie reflecteert niet of nauwelijks op wetenschappelijke kennis, academische inzichten of maatschappelijke verschijnselen.
Het filosofisch gehalte van dit ontwikkelde kritische perspectief is van hoog niveau.	Het filosofisch gehalte van dit ontwikkelde kritische perspectief is van voldoende niveau.	Het filosofisch gehalte van dit ontwikkelde kritische perspectief is van onvoldoende niveau.

5. Taalgebruik en stijl

De stijl is wetenschappelijk, en toch levendig en aansprekend.	De stijl is wetenschappelijk.	De stijl is niet passend voor een wetenschappelijk
--	-------------------------------	--

		werkstuk (b.v. te populistisch).
De formuleringen zijn nauwkeurig, helder, consistent.	De formuleringen zijn redelijk nauwkeurig, helder en consistent.	De formuleringen zijn onzorgvuldig, ambigu of inconsistent.
De tekst is uitstekend te volgen voor het beoogde publiek (specialistisch of breed academisch).	De tekst is voldoende te volgen.	De tekst is niet te volgen.
Alle relevante filosofische termen worden gedefinieerd (en de belangrijkste termen aan het begin van de scriptie).	De meeste filosofische termen worden gedefinieerd.	Filosofische termen worden niet gedefinieerd.
De tekst wordt ondersteund door behulpzame illustraties, diagrammen, tabellen en argumentatiereconstructies (indien van toepassing).		

6. Proces

De student vertoonde grote zelfstandigheid bij het formuleren van de vraagstelling, het vinden en bestuderen van bronnen, en het opstellen van de argumentatie.	De student was in staat om op basis van aanwijzingen verder zelfstandig aan het werk te gaan.	De student moest continu begeleid worden in het proces.
De student werkt volgens een afgesproken schema en haalt eigen gestelde deadlines.	De student haalt de deadlines die voor hem/haar bepaald zijn.	De student overschrijdt deadlines.
De student heeft een open houding, is in staat om feedback te verwerken (o.a. tekst te schrappen, aan te vullen, of te herstructureren).	De student probeert feedback te verwerken.	De student kan moeilijk met feedback omgaan.

7. Originaliteit

De scriptie bevat vernieuwende elementen, geeft blijk van een eigen visie op het bestudeerde materiaal, laat een eigen gedachtegang zien, is een proeve van bekwaamheid voor wat betreft het doen van zelfstandig onderzoek en zet aan tot denken.	De scriptie bevat vernieuwende elementen, maar valt niet op voor wat betreft een eigen visie of gedachtegang.	De student reproduceert de behandelde bronnen passief, zonder de ontwikkeling van een eigen visie of gedachtegang.
--	---	--