



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2025/08/1203

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: verweerster) van 28 augustus 2024 op het verzoek om een nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 13 september 2024 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 28 augustus 2024. Op 19 september 2024 heeft het College de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellante in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Op 23 september heeft appellante het verzuim hersteld.

Op 1 oktober 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 31 oktober 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, bijgestaan door haar moeder, en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 26 november 2024 een verweerschrift ingediend. Op 20 januari 2025 heeft mr. R. Verspaandonk, gemachtigde van appellante, aanvullende gronden ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 21 januari 2025. Appellante was op de zitting aanwezig, samen met haar raadsman. Namens verweerster is dr. J. Wessels MSc (secretaris) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

Op 21 januari 2025 heeft verweerster op verzoek van het College nadere informatie aangeleverd.

Appellante is in de gelegenheid gesteld op de nagezonden informatie te reageren. De gemachtigde van appellante heeft op 10 februari 2025 een schriftelijke reactie toegestuurd. Daarna heeft het College het onderzoek gesloten.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 8 augustus 2024 heeft appellante bij verweerster verzocht om een nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht, naar aanleiding van uitspraak 202403634/1/A2 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 7 augustus 2024. Appellante heeft op 20 augustus 2024 een rappel gestuurd naar verweerster inzake haar verzoek.

Op 28 augustus 2024 heeft verweerster, naar aanleiding van voornoemde uitspraak van de Afdeling, besloten om een nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht aan te bieden aan alle studenten die hadden deelgenomen aan het tentamen op 27 oktober 2023. In de beslissing voor appellante heeft verweerster gemotiveerd dat dit nieuwe eerstekanstentamen, vanwege logistieke

beperkingen en het grote aantal deelnemers, in overleg met de vakgroep zal worden aangeboden in het studiejaar 2024-2025, nadat de twee reguliere tentamengelegenheden voor het vak hebben plaatsgevonden.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing van verweester, omdat haar niet al voor het studiejaar 2023-2024 een nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht is aangeboden. Op 7 augustus 2024 heeft de Afdeling het beroep van studenten, onder wie appellante, gegrond verklaard.

Appellante stelt dat in de uitspraak van de Afdeling is bepaald dat het tentamen Contractenrecht niet is afgenomen conform de vereisten die gelden voor tentamens, en dat daarmee niet is voldaan aan artikel 3.5 van de Onderwijs- en Examenregeling Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER), waarin is opgenomen dat er twee tentamengelegenheden per studiejaar worden aangeboden. Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling heeft appellante daarom verweester verzocht om de tentamengelegenheid waar zij recht op had. Op 28 augustus 2024 heeft appellante het besluit ontvangen dat haar verzoek is toegewezen, maar dat het tentamen pas voor januari 2025 wordt ingepland.

Appellante is het er niet mee eens dat het nieuwe eerstekanstentamen niet eerder dan in januari 2025 kon worden afgenomen. Zij wijst erop dat de uitspraak van de Afdeling is gedaan op 7 augustus 2024 en dat verweester pas op 28 augustus 2024 een beslissing over de nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht heeft genomen, terwijl ze deze beslissing al eerder had kunnen nemen.

Volgens appellante erkent verweester dat de uitspraak van de Afdeling geldt voor alle studenten die hadden deelgenomen aan het tentamen Contractenrecht op 27 oktober 2023. Het is appellante bekend dat aan andere studenten wel een tentamengelegenheid is geboden op korte termijn, en wel voor het eind van het studiejaar 2023-2024. Het argument van verweester dat het gaat om een schriftelijk tentamen, kan appellante niet volgen, omdat een andere student het tentamen mondeling heeft kunnen afleggen. Zij vindt dat de vragen van een mondeling tentamen op korte termijn ook schriftelijk hadden kunnen worden gesteld. Appellante kan derhalve niet volgen dat het niet mogelijk was om voor een kleine groep studenten een tentamengelegenheid te organiseren voor het einde van het studiejaar, en vindt dat verweester zich schuldig maakt aan willekeur. Appellante heeft van verweester begrepen dat haar omstandigheden anders waren dan van de studenten aan wie een extra tentamengelegenheid aan het eind van het studiejaar 2023-2024 is geboden, en dat appellante in haar verzoek niet heeft toegelicht waarom zij nadeel ondervond als zij in het studiejaar 2023-2024 geen extra tentamengelegenheid zou krijgen.

Appellante volgt het doorstroomprogramma van de Hogeschool van Amsterdam (HvA). Het vak Contractenrecht maakt deel uit van dat doorstroomprogramma. Appellante kan pas met haar stage vanuit de HvA beginnen wanneer zij niet meer dan twee vakken van het doorstroomprogramma heeft openstaan. Door de problemen met het tentamen Contractenrecht en het onrechtmatig handelen van verweester kon zij niet beginnen aan haar afstudeerstage van de HvA. Ook stelt appellante dat de studievertraging financiële gevolgen voor haar heeft, omdat zij nu langer collegegeld moet betalen. Omdat appellante geen studiefinanciering meer ontvangt, moet zij haar opleiding zelf financieren.

Appellante had per februari 2024 had kunnen starten met haar afstudeerstage van de HvA als er nog in het studiejaar 2023-2024 een nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht was toegekend door verweester. In dat geval had zij nog vóór 1 september 2024 alle openstaande vakken kunnen afronden en al in september 2024 naar haar master kunnen doorstromen. Appellante wijst erop dat in het geval dat er twee vakken openstaan, de student voor die twee vakken zo nodig een extra tentamengelegenheid kan krijgen. Door de onrechtmatige besluitvorming van verweester stond pas na de uitspraak van de Afdeling van 7 augustus 2024 vast dat appellante recht had op een nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht. Als die tegengelegenheid tijdig (dat wil zeggen nog in het studiejaar 2023-2024) zou zijn aangeboden, had zij direct bij aanvang van studiejaar 2024-2025 stage kunnen lopen. Ten gevolge van het bestreden besluit is haar die kans ontnomen. Waar zij al een half jaar studievertraging had opgelopen, had haar nog een extra half jaar studievertraging bespaard kunnen blijven indien het appellante was toegestaan om het tentamen van Contractenrecht nog vóór 1 september 2024 af te leggen. De totale vertraging bedraagt zodoende één studiejaar, aldus appellante.

Appellante licht toe haar beroepschrift derhalve een tweeledig doel heeft. Zij heeft beroep aangetekend om vastgesteld te krijgen dat verweerster haar eerder, en wel vóór 1 september 2024, een nieuw eerstekantentamen tentamen Contractenrecht had moeten aanbieden, maar appellante verzoekt tevens om een schadevergoeding op grond van artikel 8:88 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Appellante stelt dat in het onderhavige geval uit de uitspraak van de Afdeling volgt dat de beslissing van verweerster van 6 februari 2024 onrechtmatig was. Die beslissing is met de uitspraak van de Afdeling van 7 augustus 2024 vernietigd. Voorts stelt appellante zich op het standpunt dat het besluit van 28 augustus 2024 onrechtmatig is voor zover het besluit ziet op het pas aanbieden van een vervangende gelegenheid in januari 2025. De gevolgen van de onrechtmatige besluitvorming door verweerster komen volledig voor rekening en risico van appellante, terwijl de onrechtmatigheid aan verweerster te wijten valt, aldus appellante.

De schade die appellante heeft geleden, heeft primair betrekking op één jaar studievertraging (aanvang master per 1 september 2024 bij start van stage in februari 2024) en subsidiair op een half jaar studievertraging (aanvang master in februari 2025 na aanvang stage in september 2024). Dit leidt volgens appellante tot twee schadeposten, te weten:

- één jaar (€ 2.530,--) dan wel een half jaar aan extra collegegeld (€ 1.265,--) en;
- één jaar dan wel een half jaar aan studievertraging.

Appellante stelt dat voor de hoogte van de studievertraging kan worden aangesloten bij de Letselschade Richtlijn Studievertraging 2025. Op grond van die richtlijn vertegenwoordigt één jaar studievertraging een bedrag van € 26.225,-- netto. Deze schadepost komt zodoende primair uit op € 26.225,-- en subsidiair op € 13.122,50. Gelet op het bepaalde in 8:89 lid 2 Awb, beperkt appellante haar totale vordering tot een bedrag van 25.000,--. Voor zover de toe te wijzen vordering dit bedrag overstijgt, doet cliënte afstand van het meerdere.

Reactie appellante op informatie die door verweerster op 21 januari 2025 is nagezonden

In reactie op de door verweerster nagezonden informatie voert appellante aan dat de stelling van verweerster dat studenten individueel een aanvraag voor een extra tentamen gelegenheid moeten indienen, onjuist is. Uit het beroepschrift van appellante blijkt dat er het studiejaar 2023-2024 een student was die het vak Contractenrecht nog in datzelfde studiejaar heeft mogen herkansen, en dat verweerster uit eigen beweging een extra herkansing voor het vak Staatsrecht heeft toegekend zonder dat die student daar een verzoek voor had ingediend. Dit betekent dat er in sommige gevallen wél automatisch extra gelegenheden worden geboden, terwijl verweerster nu aanvoert dat er door studenten een individuele aanvraag moet worden ingediend. Dit roept volgens appellante vragen op over de gelijke behandeling van studenten en wekt de indruk van willekeur in de besluitvorming door verweerster. Daarbij lijkt verweerster impliciet te erkennen dat er bij het tentamen Contractenrecht iets niet goed is gegaan, aangezien er maatregelen zijn genomen om andere studenten tegemoet te komen.

Appellante vindt dat er wordt voorbijgegaan aan het feit dat haar studievertraging niet te wijten is aan het aantal openstaande vakken, maar juist aan de specifieke omstandigheden rondom Contractenrecht. Als het aanbieden van tentamens voor dit vak naar behoren was verlopen, had appellante geen nieuwe eerste tentamen gelegenheid hoeven aan te vragen en had zij geen vertraging opgelopen. Dan had appellante kunnen aantonen dat Burgerlijk Procesrecht en Insolventierecht, op Goederenrecht na, haar laatste te behalen vak was en had zij eventueel extra tentamen gelegenheden voor deze twee vakken kunnen aanvragen. Appellante stelt dat de ervaring leert dat studenten met twee openstaande vakken een extra tentamen gelegenheid voor elk van beide vakken toegewezen krijgen. Appellante had derhalve op zijn laatst al in februari 2025 aan de HvA kunnen afstuderen en toen meteen aansluitend met de master aan de VU kunnen beginnen. De gevolgen van deze vertraging zijn voor appellante aanzienlijk. Er zijn niet alleen academische maar ook financiële consequenties, aldus appellante.

Appellante wijst erop dat verweerster desgevraagd heeft laten weten dat er niet is gekeken naar de omstandigheden van appellante bij de beoordeling van haar verzoek om een nieuwe eerste tentamen gelegenheid voor het vak Contractenrecht. Op grond hiervan concludeert appellante dat verweerster geen zorgvuldige afweging heeft gemaakt. Dit staat haaks op het nadien door verweerster aangevoerde argument dat appellante, naast Contractenrecht, nog twee andere vakken had openstaan en daarom geen recht had op een extra tentamen gelegenheid voor elk van beide vakken in 2023-2024. Appellante houdt verweerster en de VU aansprakelijk voor de ontstane schade.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij haar beslissing van 28 augustus 2024 over het aanbieden van een nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht in het studiejaar 2024-2025 aan alle deelnemers van het tentamen Contractenrecht van 27 oktober 2023, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 7 augustus 2024.

Appellante stelt dat zij tussen zes maanden en een volledig studiejaar studievertraging heeft opgelopen. Voor verweerster is niet duidelijk waardoor er studievertraging is ontstaan. Volgens verweerster is niet vast te stellen of de studievertraging van appellante is ontstaan doordat zij het vak Contractenrecht in 2023-2024 niet heeft kunnen behalen als gevolg van het feit dat de eerste tentamengelegenheid waaraan zij deelnam naar het oordeel van het College niet voldeed aan de regels van het Huishoudelijk Reglement, opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: R&R). Appellante heeft de volgende resultaten behaald voor het tentamen Contractenrecht: 2,8 bij eerste tentamengelegenheid 2023-2024 (27 oktober 2023); 4,3 bij herkansing 2023-2024 (21 december 2023); 6,1 bij eerste tentamengelegenheid 2024-2025 (oktober 2024).

Verweerster licht toe dat haar beleid berust op artikel 3.5 lid 4 OER, waarin is bepaald dat een extra tentamengelegenheid wordt toegekend wanneer het om het laatst te behalen vak gaat. In het geval van het doorstroomprogramma VU-HvA moet het gaan om het laatst te behalen vak van de 10 vakken van het doorstroomprogramma.

Appellante heeft op 8 augustus 2024 een nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht aangevraagd bij verweerster. Tevens vroeg zij, onder voorbehoud, om een extra tentamengelegenheid voor het vak Burgerlijk Procesrecht en Insolventierecht. Het verzoek om een extra tentamengelegenheid voor het vak Burgerlijk Procesrecht en Insolventierecht is op 20 augustus 2024 afgewezen omdat appellante op dat moment nog drie vakken open had staan, te weten Contractenrecht, Burgerlijk Procesrecht en Insolventierecht, en Goederenrecht. Ook als appellante het vak Contractenrecht in het studiejaar 2023-2024 zou hebben behaald, was zij niet in aanmerking gekomen voor een extra tentamengelegenheid omdat er dan nog twee vakken openstonden.

Verweerster wijst erop dat het aanbieden van de extra tentamengelegenheid voor Contractenrecht op een eerder moment dan in januari 2025 geen zin zou hebben. Appellante heeft in oktober 2024 aan de eerste reguliere tentamengelegenheid van 2024-2025 deelgenomen en het tentamen toen behaald.

Ten aanzien van het standpunt van appellante dat verweerster vanwege het HvA-beleid de bepaling uit artikel 3.5 lid 4 OER ruimhartiger had moeten toepassen licht verweerster toe dat zij haar eigen regels en beleid toepast. Als de regels en het beleid van de HvA voor appellante nadelige gevolgen hebben, dient appellante dat aan de HvA voor te leggen. Als appellante meent dat verweerster de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 6.1 OER had moeten toepassen om haar in afwijking van hetgeen is bepaald in artikel 3.5 lid 4 OER een extra tentamengelegenheid toe te kennen, had zij omstandigheden moeten aanvoeren die verklaren waardoor zij niet goed kon presteren. De financiële gevolgen van de besluitvorming die appellante aanvoert, zijn geen omstandigheden die betrekking hebben op het kunnen presteren. Appellante heeft in haar verzoek niet duidelijk gemaakt waarom het zo urgent was dat zij het tentamen Contractenrecht voor 1 september 2024 zou moeten herkansen.

Verweerster bestrijdt de stelling van appellante dat sprake is van willekeur door sporadisch aan andere studenten wel een extra tentamengelegenheid voor Contractenrecht in het studiejaar 2023-2024 toe te kennen. Artikel 3.5 lid 4 OER is voor verweerster leidend. Slechts in uitzonderlijke gevallen heeft verweerster op basis van de hardheidsclausule wegens onevenredige benadeling of een onbillijkheid van overwegende aard een student een derde tentamengelegenheid in 2023-2024 gegeven terwijl niet aan de voorwaarden uit artikel 3.5 lid 4 OER was voldaan.

Verweerster bestrijdt tevens de stelling van appellante dat zij onrechtmatig heeft gehandeld in de afhandeling van de uitspraak van de Afdeling van 7 augustus 2024. Verweerster licht toe dat het niet mogelijk was om nog voor 31 augustus 2024 een tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht te organiseren. Verweerster legt uit dat zij de uitspraak ontving tijdens het zomerreces, waardoor niet direct actie kon worden ondernomen. Verweerster moest eerst een nieuw besluit nemen voor de student die beroep had aangetekend bij de Afdeling. Daarna is bekeken of de uitspraak ook voor andere studenten gevolgen had. Anders dan wat appellante stelt, waren er geen 22 maar 535 studenten die in aanmerking

kwamen voor een vervangende tentamengelegenheid voor Contractenrecht. Het aantal van 22 studenten ziet vermoedelijk op de groep studenten die het beroep bij de Afdeling mede hebben ondertekend. Verweerster moest echter voor de gehele groep van 535 studenten die aan de eerste reguliere tentamengelegenheid van het studiejaar 2023-2024 hadden deelgenomen, een vervangend tentamen organiseren. Die gelegenheid kon niet meer in het studiejaar 2023-2024 worden aangeboden. Besloten is om het tentamen in januari 2025 aan te bieden.

Nagezonden informatie van 21 januari 2025

Op verzoek van het College heeft verweerster informatie toegestuurd over de extra tentamengelegenheden die aan studenten voor Contractenrecht zijn aangeboden in het studiejaar 2023-2024 op grond van artikel 3.5 lid 4 OER, en over de vorm waarin het tentamen is aangeboden. Verweerster licht toe dat in studiejaar 2023-2024 aan dertien studenten een extra tentamengelegenheid is toegekend voor het vak Contractenrecht. Door hun individuele studieverloop en omstandigheden varieert het moment waarop zij hun verzoek indienden, zoals blijkt uit de door verweerster overgelegde informatie. Daardoor varieert ook het moment waarop dat tentamen werd afgelegd. De datum van een dergelijke extra tentamengelegenheid is niet van tevoren bekend of gepland, maar hangt volledig af van het individuele geval en de beschikbaarheid van de docent. Al deze extra tentamengelegenheden die in het afgelopen studiejaar op basis van artikel 3.5 lid 4 OER zijn toegekend voor het vak Contractenrecht, zijn als mondeling examen afgenomen.

Van de dertien studenten heeft verweerster aan vijf studenten een tentamengelegenheid geboden voor het vak Contractenrecht naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 7 augustus 2024. Aan hen is bij wijze van uitzondering tevens een extra gelegenheid geboden voor een tweede vak, omdat zij met het behalen van Contractenrecht zouden kunnen voldoen aan artikel 3.5 lid 4 OER en daarmee hun opleiding per 31 augustus 2024 zouden kunnen afronden. Voor appellante gold echter dat zij ook met de toekenning van een derde tentamengelegenheid voor Contractenrecht niet zou kunnen voldoen aan de voorwaarden van artikel 3.5 lid 4 OER, omdat zij nog twee andere vakken open had staan.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de beslissing van verweerster van 28 augustus 2024 op het verzoek van appellante om een nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het tentamen Contractenrecht. Verweerster heeft het verzoek van appellante toegewezen en bepaald dat het tentamen wordt aangeboden in januari 2025, nadat de reguliere tentamengelegenheden 2024-2025 voor het vak Contractenrecht zijn afgenomen. Appellante had echter al in het studiejaar 2023-2024 een nieuwe eerste tentamengelegenheid willen krijgen. Tevens heeft appellante verzocht om een vergoeding van de schade die zij stelt te hebben geleden als gevolg van het volgens haar onrechtmatige besluit van verweerster.

In de uitspraak van de Afdeling van 7 augustus 2024 is bepaald dat aan studenten slechts één tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht is geboden die aan de regels voldoet. Studenten hebben niet de twee tentamengelegenheden gekregen waarop zij op grond van artikel 3.5, eerste lid onder a van de OER recht hebben. De weigering van verweerster van 6 februari 2024 om studenten nog een extra tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht te bieden was volgens de Afdeling daarmee onrecht. Niet is in de uitspraak opgenomen dat verweerster nog in het studiejaar 2023-2024 een extra tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht moest aanbieden.

Naar het oordeel van het College heeft verweerster op een correcte wijze uitvoering gegeven aan de uitspraak van de Afdeling van 7 augustus 2024 door aan alle studenten die hebben deelgenomen aan het reguliere eerstekanstentamen van 27 oktober 2023, een extra tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht te bieden. Verweerster heeft afdoende toegelicht dat het om logistieke redenen niet mogelijk was om voor de gehele groep (van 535) studenten een tentamengelegenheid te faciliteren voor het einde van het studiejaar 2023-2024.

Voorst heeft verweerster naar het oordeel van het College terecht onderscheid heeft gemaakt tussen enerzijds studenten die naast het vak Contractenrecht nog slechts één ander vak hadden openstaan en

daarmee in aanmerking kwamen voor de laatstevakregeling uit artikel 3.5 lid 4 OER en mogelijk nog konden afstuderen vóór 1 september 2024, en anderzijds studenten die meer vakken hadden openstaan. Laatstgenoemde categorie studenten, waartoe appellante behoort, kon gebruikmaken van de reguliere tentamengelegenheden voor 2024-2025 in oktober 2024 en december 2024. Uit hetgeen door verweerster is overgelegd, is niet gebleken dat aan studenten op een andere grond dan artikel 3.5 lid 4 OER, dan wel in verband met de uitvoering van de uitspraak van de Afdeling, een extra tentamengelegenheid voor het tentamen Contractenrecht vóór 1 september 2024 is toegekend.

In artikel 3.5 lid 4 van deel A van de OER is het volgende bepaald:

“De examencommissie kan de student op verzoek een extra gelegenheid bieden om een tentamen af te leggen, indien de student:

- a) alle onderwijseenheden om te voldoen aan de eisen van het examen heeft behaald op één na, en;
- b) aan alle in het lopende studiejaar aangeboden tentamengelegenheden van de betreffende onderwijseenheid zonder succes heeft deelgenomen, tenzij deelname om zwaarwegende redenen niet mogelijk was.

De extra gelegenheid kan alleen worden geboden als het gaat om onderwijseenheden die worden afgesloten met een schriftelijk tentamen, een paper of een take home tentamen. Onderwijseenheden die (deels) op andere wijze worden afgesloten, waaronder de scriptie/thesis en practica zijn uitgesloten van deze regeling. Verzoeken voor toekenning van een extra tentamengelegenheid dienen uiterlijk 1 juli te worden ingediend bij de examencommissie. Zo nodig, kan de wijze van tentamineren op een andere wijze plaatsvinden dan is vastgesteld in de studiegids.”

Tussen appellante en verweerster is niet in geschil dat appellante ten tijde van haar verzoek nog drie vakken had openstaan. Appellante voldeed daarmee niet aan de voorwaarden uit artikel 3.5 lid 4 OER. Ook als appellante eerder een nieuwe eerste tentamengelegenheid aangeboden zou hebben gekregen voor Contractenrecht, zou zij niet aan de voorwaarden hebben voldaan.

De vraag ligt nu voor of verweerster in de beslissing op het verzoek van appellante toepassing had moeten geven aan de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 6.1 OER, en aan appellante in afwijking van hetgeen is bepaald in artikel 3.5 lid 4 OER, een extra tentamengelegenheid voor het tentamen Contractenrecht had moeten bieden in het studiejaar 2023-2024.

Op basis van het dossier en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, constateert het College dat appellante op 8 augustus 2024 weliswaar heeft verzocht om haar een nieuwe eerste tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht te bieden en zodoende uitvoering te geven aan de uitspraak van de Afdeling, maar dat zij in haar verzoek niet heeft gevraagd om haar die gelegenheid nog in het studiejaar 2023-2024 te bieden.

Verder constateert het College dat appellante in haar verzoek geen omstandigheden heeft aangedragen op grond waarvan verweerster had moeten beslissen om het extra tentamen voor het vak Contractenrecht eerder af te nemen dan in januari 2025. Appellante heeft in haar verzoek niet kenbaar heeft gemaakt dat zij belang had bij het afleggen van het tentamen Contractenrecht vóór 1 september 2024, zodat zij aansluitend zou kunnen beginnen met haar afstudeerstage, zoals bepaald in het beleid van de HvA. Appellante heeft in haar verzoek voor zover dat ertoe strekt dat zij onder voorbehoud een extra tentamengelegenheid voor het vak Burgerlijk Procesrecht en Insolventierecht krijgt, slechts benoemd dat zij een half jaar studievertraging oploopt en dat zij bij een voldoende resultaat voor het vak Contractenrecht nog maar twee vakken heeft openstaan. Ook heeft appellante niet kenbaar gemaakt dat het toekennen van een extra tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht van belang was om met haar afstudeerstage van de HvA te mogen beginnen. Zij heeft enkel gewezen op de financiële gevolgen van het niet spoedig kunnen afleggen van een nieuw eerstekantentamen Contractenrecht.

Bij verweerster waren derhalve geen uitzonderlijke omstandigheden bekend op grond waarvan zij had moeten afwijken van hetgeen is bepaald in artikel 3.5 lid 4 OER, zodat zij daarmee ook geen rekening heeft kunnen houden. Het College is van oordeel dat verweerster terecht heeft besloten om niet eerder dan in januari 2025 een extra tentamengelegenheid voor het vak Contractenrecht aan te bieden. Appellante had

de mogelijkheid om eerst gebruik te maken van de twee reguliere tentamengelegenheden voor dit vak in het studiejaar 2024-2025.

Al met al oordeelt het College dat verweerster in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Ten aanzien van het verzoek van appellante om schadevergoeding overweegt het College als volgt. Nu het College van oordeel is dat de door appellante bestreden beslissing van verweerster niet onrechtmatig is, doet zich volgens het College geen van de in artikel 8:88, eerste lid, van de Awb genoemde omstandigheden voor op grond waarvan een veroordeling tot vergoeding van geleden schade kan worden uitgesproken. Het verzoek van appellante om schadevergoeding moet daarom worden afgewezen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 maart 2025, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mr. dr. B. Frederiks en prof. dr. J. Fidom, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.