



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/64/1259

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beoordeling van de toets van de Lijn Tandheelkundige Vaardigheden 2B, afgelegd op 26 augustus 2025, met een onvoldoende gegeven door, dr. P. Wetselaar, examiner (hierna: verweerder).

I. Loop van het geding

Op 11 september 2025 heeft mr. B. Salamat (rechtsbijstandverlener) namens appellante beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, gericht tegen de beslissing van de examiner van 26 augustus 2025 inhoudende de beoordeling van de toets van de Lijn Tandheelkundige Vaardigheden 2B met een onvoldoende. Op 11 september 2025 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan de examencommissie van de opleiding Tandheelkunde gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Er heeft voorafgaand aan de zitting geen gesprek plaatsgevonden tussen appellante, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 26 september 2025 een verweerschrift ingediend. Appellante heeft verzocht om een vergoeding van de proceskosten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 29 september 2025. Appellante was samen met haar gemachtigde bij de zitting aanwezig. Verweerder was aanwezig samen met dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter examencommissie) en A. Wytzes (ambtelijk secretaris).

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt de opleiding Tandheelkunde. Zij heeft op 26 augustus jl. een praktische toets van de Lijn Tandheelkundige Vaardigheden 2B afgelegd. Vanwege de toepassing van een zogenoemd knock-out-criterium is de toets met een onvoldoende beoordeeld. Appellante heeft tegen de beoordeling beroep ingesteld bij het College.

Appellante heeft gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen die inhoudt dat zij kan deelnemen aan het onderwijs behorend tot de lijn Preventie en Behandeling hangende de beroepsprocedure bij het College. De voorzitter van het College heeft het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen

afgewezen (uitspraak 2025/55/1250). Bij de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening hebben beide partijen aangegeven belang te hebben bij een spoedige behandeling van het beroep.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante kan zich niet verenigen met de beoordeling door verweerder, omdat zij van mening is dat deze niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Volgens appellante is de beoordeling in strijd met de geldende voorschriften en het zorgvuldigheidsbeginsel. Zij voert aan dat voorafgaand aan de toets nieuwe elementen (namaakgebitten) zijn geïntroduceerd die wezenlijk verschillen van de eerder gebruikte elementen. Dit blijkt volgens haar uit een opmerking van docent Cornelisse, die stelde dat de nieuwe elementen “echt een stuk anders” waren en dat appellante het vak snel moest afronden omdat de toets anders moeilijker zou worden. Appellante meent dat hiermee is afgeweken van de vooraf kenbaar gemaakte toetsvorm, wat de eerlijkheid en gelijkwaardigheid van de toets heeft aangetast.

Daarnaast stelt appellante dat het beoordelingsprotocol niet is gevolgd. De toets is beoordeeld door drie docenten, terwijl het protocol voorschrijft dat sommige onderdelen door één en andere door twee docenten moeten worden beoordeeld. Uit het beoordelingsformulier blijkt niet wie welk onderdeel heeft beoordeeld, noch wat de rol van de derde docent was (co-beoordelaar, supervisor of onafhankelijk?). Deze onduidelijkheid schaadt volgens appellante de transparantie en onafhankelijkheid van de beoordeling.

Voorts acht appellante de motivering van de beoordeling ontoereikend. Bij het onderdeel ‘outline’ is het knock-out-criterium toegepast, dat wordt gehanteerd wanneer “onnodig te veel gezond weefsel is opgeofferd”. Het formulier biedt echter ook de mogelijkheid om in dergelijke gevallen 0 punten toe te kennen, zonder direct tot een knock-out over te gaan. Hoewel appellante het onderscheid tussen beide rubrieken begrijpt, is voor haar onduidelijk waarom in haar geval niet voor de minder verstrekkende kwalificatie is gekozen. De motivering ontbreekt, en de aantekeningen op het formulier bestaan slechts uit summiere opmerkingen zoals “hap in cruciaal? in overhand te veel?”, wat volgens haar wijst op twijfel bij de beoordelaars. Gezien de verstrekkende gevolgen van een knock-out — die automatisch leidt tot een onvoldoende — stelt appellante dat verweerder dit criterium met uiterste zorgvuldigheid en transparantie had moeten onderbouwen. Dat is volgens haar niet gebeurd.

Tot slot merkt appellante op dat zij bij de inzage geen gelegenheid heeft gehad om vragen te stellen aan verweerder, aangezien er alleen een medewerker van het secretariaat aanwezig was bij het inzagemoment. Die kon geen nadere toelichting geven op de beoordeling.

Aangezien het een praktijktoets betreft waarvan geen opnames zijn gemaakt en herbeoordeling op basis van herinneringen niet mogelijk is, verzoekt appellante bij een gegrondverklaring van het beroep om een extra tentamengelegenheid. Volgens haar is het College bevoegd om in dat geval instructies te geven voor een nieuwe beslissing, bij voorkeur met andere examinatoren.

Standpunt van verweerder

Verweerder handhaaft de beoordeling van de toets voor het vak Lijn Tandheelkundige Vaardigheden 2B, vastgesteld als onvoldoende.

De onvoldoende is gebaseerd op het knock-outcriterium bij het onderdeel ‘outline’. Volgens verweerder heeft appellante op meerdere plekken onnodig te veel gezond weefsel weggeboord, wat leidt tot toepassing van dit criterium. Het beoordelingsformulier maakt onderscheid tussen ‘iets te veel’ en ‘onnodig te veel’ gezond weefsel. Alleen in het laatste geval wordt het knock-outcriterium toegepast, wat direct resulteert in een onvoldoende. In het geval van appellante is dit criterium expliciet aangemerkt bij het onderdeel ‘outline’.

Ten aanzien van de stelling dat de toets niet volgens de voorschriften is verlopen vanwege het gebruik van nieuwe elementen, erkent verweerder dat er een nieuwe batch is gebruikt, geproduceerd door een Duitse firma. Deze vervangt de oude voorraad zodra die op is. Volgens verweerder verschillen de nieuwe elementen niet wezenlijk van de eerdere en is er geen sprake van een gewijzigde toetsvorm of normering. De elementen zijn reproduceerbaar en worden aan alle studenten verstrekt, wat de betrouwbaarheid en gelijkwaardigheid van de toetsing ten goede komt. In tegenstelling tot eerdere werkwijzen waarbij studenten zelf tanden moesten verzamelen, zorgt deze uniforme aanpak voor consistentie. Daarbij wordt vooraf duidelijk gecommuniceerd waar de kunstmatige cariës zich bevindt, zodat studenten zich goed kunnen voorbereiden.

Over de beoordeling door drie in plaats van twee docenten stelt verweerder dat dit incidenteel voorkomt. De toets wordt gelijktijdig afgenomen bij twee groepen; wanneer één groep eerder klaar is, kan een docent ondersteuning bieden bij de andere groep. In dit geval is aanvullend een examinerator geraadpleegd vanwege toepassing van het knock-outcriterium. Volgens verweerder doet het aantal betrokken docenten geen afbreuk aan de zorgvuldigheid van de beoordeling.

Tijdens de toets beoordelen docenten hygiëne en houding, terwijl de gebruikte elementen achteraf afzonderlijk worden beoordeeld. Vervolgens vindt een gezamenlijke beoordeling plaats. In dit geval is de toets beoordeeld door Cornelisse en Pieterse, met ondersteuning van een derde docent en twee onafhankelijke examineratoren, waaronder verweerder zelf als coördinator van het vak. Verweerder ziet ook in beroep geen aanleiding om de beoordeling te herzien.

Verweerder licht toe dat het beoordelingsformulier vooraf vastgestelde rubrieken met puntentoekenning bevat. De examinerator hoeft enkel aan te geven welke rubriek van toepassing is, wat volgens verweerder voldoende inzicht biedt in de prestaties van de student. Nadere motivering is volgens verweerder niet nodig, aangezien de gekozen rubriek al een inhoudelijke kwalificatie bevat. De opmerkingen met vraagtekens zullen zijn bedoeld voor onderlinge afstemming tussen de beoordelaars, aldus verweerder. Ter zitting verklaart verweerder niet te weten wat is bedoeld met de met pen aangebrachte aantekening 'P in gdg' in het vak op het formulier dat hoort bij het knock-outcriterium.

Tot slot benadrukt verweerder dat de gebruikte elementen na afloop worden bewaard. Indien een herbeoordeling nodig is, kan deze plaatsvinden op basis van het beschikbare materiaal. Een nieuwe toets is in dit geval niet vereist.

Standpunt van de Examencommissie

De Examencommissie verduidelijkt dat de betreffende toets een extra tentamengelegenheid betrof. Hierdoor heeft appellante in het studiejaar 2024–2025 in totaal vijf kansen gehad om het tentamen af te leggen. Deze extra gelegenheid vond plaats in de zomerperiode, waardoor er bij de inzage, die is georganiseerd door het secretariaat, geen docent aanwezig was. Studenten konden bij vragen per e-mail contact opnemen met de docenten. Dit wijkt af van de gebruikelijke werkwijze en was het gevolg van beperkte personele beschikbaarheid tijdens het zomerreces.

De Examencommissie hanteert een terughoudend beleid ten aanzien van extra tentamengelegenheden, met het oog op het waarborgen van de kwaliteit van de toetsing. In het studiejaar 2025–2026 heeft appellante opnieuw drie reguliere gelegenheden om deze toets af te leggen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van het tentamen van het vak Lijn Tandheelkundige Vaardigheden 2B, afgelegd op 26 augustus 2025, met een onvoldoende gegeven door verweerder.

Het College stelt vast dat de toets voor het vak Lijn Tandheelkundige Vaardigheden 2B met een onvoldoende is beoordeeld, vanwege toepassing van het knock-outcriterium op het onderdeel 'outline'. Hoewel het beoordelingsformulier gebruikmaakt van vooraf vastgestelde rubrieken, ontbreekt een duidelijke motiverende toelichting voor de toepassing van het knock-outcriterium in dit geval. Op het formulier is de categorie van het knock-outcriterium met pen omcirkeld, waarbij – net als bij andere categorieën op het formulier – een voorgedrukte opmerking hoort. In dit geval gaat het om de volgende voorgedrukte opmerking: 'Er is onnodig teveel [sic] gezond weefsel opgeofferd'. Een nadere en concrete onderbouwing waarom in dit geval onnodig te veel gezond weefsel is opgeofferd ontbreekt op het formulier. Weliswaar bevat het beoordelingsformulier enige aantekeningen aangebracht met pen, maar die zijn niet voldoende navolgbaar om te kunnen fungeren als een concrete en deugdelijke motivering. De door de docenten gemaakte aantekeningen op het formulier zijn onvoldoende navolgbaar omdat, ook voor verweerder, niet duidelijk is waarop de aantekeningen precies zien ('P in gdg') en de aantekeningen zijn deels te duiden als afstemmingsvragen voor de docenten onderling ('hap in cervicaal?' en 'in overhang of te veel?').

Op basis hiervan oordeelt het College dat de beoordeling onvoldoende is gemotiveerd. Het beoordelingsproces voldoet niet aan de vereisten van transparantie en controleerbaarheid. Om die reden vernietigt het College de beslissing van verweerder van 26 augustus 2025.

Verweerder dient een nieuwe beslissing te nemen met een duidelijke en navolgbare motivering. Aangezien verweerder heeft toegelicht dat de gebruikte elementen niet tijdens het toetsmoment worden beoordeeld, maar achteraf en dat deze elementen zijn bewaard, acht het College een nieuwe toetsafname niet noodzakelijk. De herbeoordeling kan plaatsvinden op basis van het nog beschikbare materiaal.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing en draagt verweerder op om, binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- wijst de vergoeding van de kosten van juridische bijstand aan appellante toe conform het Besluit proceskosten bestuursrecht, ten bedrage van € 1294,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting).

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 oktober 2025, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en mr. dr. B. Frederiks, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.