



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/02/1197

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling van de toets van het vak Applied Programming for AI met het cijfer 6,5 gegeven door M. Verano Merino, examiner (hierna: verweerder).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 23 augustus 2024 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 24 juli 2024. Op 26 augustus heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Wetenschappen gevraagd om in overleg met appellant en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 12 september 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 23 september 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 9 december 2024. Appellant was bij de zitting aanwezig. Namens verweerder is B. Postma verschenen. Namens de Examencommissie waren dr. V. de Boer (interim-voorzitter Examencommissie Informatica) en S. van Dorresteijn (ambtelijk secretaris) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 24 juli 2024 het resultaat voor de toets van het vak Applied Programming for AI van verweerder ontvangen. De toets is beoordeeld met het cijfer 6,5. Appellant had aanvankelijk niet voldaan aan de voorwaarden om het onderdeel Coding Interview met een voldoende af te sluiten, omdat hij zijn werk (code) niet had geüpload in de daarvoor bestemde GitHub. In de handleiding van het vak is bepaald dat het niet mogelijk is om het vak te herkansen. Verweerder heeft echter besloten dat appellant het vak mocht herkansen en heeft appellant een herkansing op 24 juli 2024 aangeboden. Bij de beoordeling van het vak heeft verweerder bij appellant een correctie toegepast op het eindcijfer door geen bonuspunt toe te kennen, het eindcijfer te vermenigvuldigen met 0,8 en te bepalen dat het eindcijfer voor het vak niet hoger kan zijn dan een 8,0.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling van het vak Applied Programming for AI door verweerder, omdat de beoordeling volgens hem niet op een correcte wijze tot stand is gekomen. Hij stelt

voorts dat het eindcijfer voor het vak niet is berekend volgens de in de handleiding gehanteerde formule zodat het eindcijfer daardoor onterecht lager uitkomt.

Appellant heeft in eerste instantie geen voldoende behaald voor het onderdeel Coding Interview, omdat hij zijn code niet had geplaatst in de daarvoor bedoelde GitHub. Voor appellant was niet duidelijk dat dit een vereiste was om een voldoende te behalen voor het Coding interview; dit zou hem niet duidelijk zijn gemaakt door de tutors en is ook niet opgenomen in de studiehandleiding. Appellant was in de veronderstelling dat hij de code moest delen in het kader van het onderdeel participatie van het vak en dat hij bij het Coding interview alleen de code moest kunnen uitleggen, waarop hij ook was voorbereid. Appellant is echter gezegd dat hij een herkansing mocht doen en dat het niet hebben geüpload van zijn code in GitHub niet tot problemen zou leiden.

Appellant stelt dat hij zich niet goed heeft kunnen voorbereiden op de herkansing, omdat hij pas twee dagen voor de afname van de herkansing van het Coding interview daarover werd geïnformeerd. Er waren geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan hij kon vragen om uitstel van de herkansing. Daarom heeft appellant de herkansing op het voorgestelde moment gedaan. Ondanks de korte voorbereidingstijd heeft hij het interview met een voldoende afgerond, maar achteraf bleek dat aan hem een lager cijfer was toegekend, omdat hij niet goed had gepresteerd tijdens het interview, hij een herkansing moest doen van het interview en hij onvoldoende had geparticipeerd in het project in periode 6, aldus appellant.

Het was voor appellant voorafgaand aan de herkansing van het Coding interview niet duidelijk dat voor hem een andere berekening van het cijfer zou gelden dan de formule die is vermeld in de studiehandleiding. Dat is hem pas duidelijk geworden nadat hij bij verweerder om opheldering vroeg over de beoordeling en de totstandkoming van zijn cijfer. Appellant vindt het onjuist dat voor hem een andere berekening van het eindcijfer geldt. Hem is vooraf niet duidelijk gemaakt dat het niet delen van zijn code in de GitHub zou leiden tot een lager cijfer. Appellant vindt dat ook bij de door verweerder toegekende herkansing het eindcijfer moet worden berekend volgens de formule uit de studiehandleiding.

Standpunt van verweerder

Verweerder blijft bij de beoordeling van de toets van het vak Applied Programming for AI met het cijfer 6,5. Verweerder legt uit dat Applied Programming for AI een vak is waarbij studenten een code moeten schrijven. Als onderdeel van het vak moeten studenten een Coding interview afleggen, waarbij zij de code moeten uitleggen. Daarmee kan worden getoetst of studenten de code zelf hebben geschreven en dus geen hulpmiddelen hebben gebruikt die niet zijn toegestaan (zoals generatieve AI). Voor het Coding interview kan een voldoende of een onvoldoende worden behaald en het behalen van een voldoende voor het Coding interview is vereist voor het met succes afronden van het gehele vak. In de studiehandleiding is bepaald dat het herkansen van het Coding interview niet mogelijk is. Ook moesten studenten wekelijks hun code met hun individuele bijdrage delen in de GitHub. In het eerste en enige college aan het begin van het vak is nadrukkelijk genoemd dat de code moest zijn gedeeld in de GitHub voorafgaand aan het Coding interview. De teaching assistant kon daarmee vooraf de code bestuderen en concrete vragen voorbereiden voor het interview.

Drie studenten, onder wie appellant, hebben aanvankelijk een onvoldoende behaald voor het Coding interview. Het vak Applied Programming for AI wordt dit studiejaar voor het eerst aangeboden en daarom is de inrichting van het vak door verweerder geëvalueerd. Verweerder heeft besloten om de drie studenten een herkansing te bieden, waarbij is bepaald dat zij geen bonuspunt zouden krijgen en geen hoger cijfer dan een 8 konden behalen.

Verweerder licht toe dat appellant op het randje zat van een onvoldoende voor het Coding interview, maar dat verweerder de omstandigheden waaronder het interview is afgelegd, heeft meegewogen in de beoordeling. Het was voor verweerder duidelijk dat appellant een slechte internetverbinding had en dat hij door stress en de korte voorbereidingstijd tijdens het interview onvoldoende presteerde. Overigens wijst verweerder erop dat appellant voorafgaand aan de herkansing niet heeft geprotesteerd of zorgen heeft geuit over de korte termijn waarop de datum van de herkansing bekend is gemaakt. Uiteindelijk heeft verweerder ervoor gekozen om appellant een voldoende te geven voor het onderdeel Coding interview, maar om het eerder verdiende bonuspunt niet toe te kennen, het eindcijfer te vermenigvuldigen met 0,8 en te bepalen dat het eindcijfer niet hoger kan zijn dan een 8,0.

Standpunt van de Examencommissie

De Examencommissie stelt zich op het standpunt dat de beoordeling tot stand is gekomen volgens de formule en voorwaarden die door verweerder voor de herkansing van de toets zijn gesteld. De Examencommissie heeft vastgesteld dat deze procedure naar behoren is gevolgd en dat het eindcijfer (het cijfer 6,5) correct tot stand is gekomen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van de toets van het vak Applied Programming for AI met het cijfer 6,5, gegeven door verweerder.

In de handleiding van het vak is vastgelegd wat de weging is van de verschillende onderdelen van de toets en hoe het eindcijfer voor het vak wordt berekend. In de handleiding is opgenomen dat het onderdeel Coding interview met een voldoende moet zijn behaald om te kunnen slagen voor het vak en dat het niet mogelijk is om het onderdeel Coding interview te herkansen. Voor de berekening van het eindcijfer is een formule opgenomen.

Hoewel in de handleiding van het vak is bepaald dat het onderdeel Coding interview met een voldoende moet zijn behaald om te kunnen slagen voor het vak en het niet mogelijk is om dit onderdeel te herkansen, heeft verweerder besloten om drie studenten, onder wie appellant, een herkansingsmogelijkheid voor dit onderdeel aan te bieden. Bij die beslissing heeft verweerder bepaald dat de studenten die het onderdeel Coding interview herkansen geen bonuspunt voor het vak krijgen en dat zij geen hoger eindcijfer kunnen behalen dan een 8,0. Naar aanleiding van de herkansing van appellant in het bijzonder, heeft verweerder besloten om hem, ondanks zijn onvoldoende prestaties, toch een voldoende te geven voor het onderdeel Coding interview, maar het eindcijfer van het vak, naast de eerder gestelde voorwaarden, te vermenigvuldigen met 0,8.

De voorwaarden die zijn verbonden aan de herkansing van het onderdeel Coding interview zijn door verweerder niet vooraf kenbaar gemaakt aan de studenten.

Het College is van oordeel dat verweerder de beoordeling niet conform de regels uit de handleiding van het vak heeft uitgevoerd. De beoordelingscriteria en wijze waarop de beoordeling tot stand komt dienen vooraf kenbaar te zijn voor studenten. Dat de afwijkende voorwaarden voor de berekening van het eindcijfer bij de herkansing niet bij de beslissing van verweerder om een herkansing aan te bieden en daarmee vooraf kenbaar zijn gemaakt aan de studenten is naar het oordeel van het College in strijd met de redelijkheid. Daarom zal het College de beslissing van verweerder om de herkansing van het vak Applied Programming for AI te beoordelen met het cijfer 6,5 vernietigen. Verweerder dient een nieuw besluit te nemen en de beoordeling uit te voeren conform de beoordelingscriteria en berekening(formule) van het eindcijfer zoals bepaald in de handleiding van het vak.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing van de examinerator en draagt de examinerator op om, binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 januari 2025, door prof. dr. P.J. Huisman, voorzitter,
prof. dr. J.J. Beishuizen en S.L.M. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

prof. dr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.