



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2026/65/1336

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de faculteit School of Business and Economics (hierna: verweerster) om het verzoek tot een extra (derde) kans voor het vak E_ACC_DAAC: Data Analytics for Accounting and Control 2025 af te wijzen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 6 mei 2026 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, bekend gemaakt op 30 april 2026. Op 7 mei 2026 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 18 mei 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 11 augustus 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 augustus 2026. Appellant was samen met zijn gemachtigde, dhr. C.J.A. van Vliet, aanwezig bij de zitting. Namens verweerster waren prof. dr. A. Siegmann (voorzitter examencommissie) en W. Kwok (ambtelijk secretaris examencommissie) verschenen. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de masteropleiding Accounting and Control aan de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit Amsterdam. Op 3 juli 2026 had hij 42 EC van het curriculum behaald. Voor het vak E_ACC_DAAC: Data Analytics for Accounting and Control 2025 heeft hij deelgenomen aan de eerste tentamen gelegenheid, waarvoor hij een onvoldoende heeft behaald. De tweede tentamen gelegenheid op 16 maart 2026 heeft hij gemist wegens het overlijden van zijn grootmoeder. Appellant heeft vervolgens verweerster verzocht om een extra tentamen gelegenheid voor dit vak. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant voert aan dat hij momenteel 42 EC heeft behaald en nog twee vakken en het portfolio dient af te ronden om af te kunnen studeren. Voor het vak E_ACC_DAAC: Data Analytics for Accounting and Control 2025 heeft hij verzocht om een extra tentamen gelegenheid omdat hij niet kon deelnemen aan de

herkansing wegens het overlijden van zijn grootmoeder. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen onder verwijzing naar de regel dat per studiejaar twee tentamenkansen worden geboden en het feit dat er nog meer dan een vak openstaat en de laatste-kans-regeling niet van toepassing is.

Volgens appelland heeft de beslissing van verweerster verstrekende gevolgen. Indien hem alsnog een extra tentamengelegenheid wordt geboden en hij dit vak met goed gevolg afrondt, resteert feitelijk alleen het keuzevak Information Risk Management. Dit vak wordt pas in mei 2027 aangeboden. Appellant stelt dat hij in dat geval in aanmerking komt voor de laatste-kans-regeling, waardoor hij zijn studie nog in het huidige studiejaar kan afronden. Het derde vak dat openstaat, het portfolio, betreft enkel nog een slotpresentatie. Volgens appelland heeft de examiner aangegeven dat deze presentatie dit studiejaar nog kan plaatsvinden indien het voorliggende verzoek van appelland wordt gehonoreerd. Appellant stelt bovendien dat deze presentatie in de praktijk een afsluitend karakter heeft en daarom geen reële belemmering vormt voor zijn afstuderen.

Voorts beroept appelland zich op het evenredigheidsbeginsel. Volgens hem dient verweerster in individuele gevallen te beoordelen of strikte toepassing van de geldende regels tot een evenredige uitkomst leidt. Appellant wijst erop dat hij de herkansing heeft gemist vanwege een overmachtssituatie, namelijk het overlijden van zijn grootmoeder. Tegen die achtergrond acht hij het onredelijk dat hem geen aanvullende tentamengelegenheid wordt geboden. Daarbij wijst hij erop dat de afwijzing van zijn verzoek kan leiden tot studievertraging. Tot slot verzoekt de gemachtigde van appelland om bij de beoordeling tevens rekening te houden met de duur van de procedure.

Gelet op het voorgaande verzoekt appelland om zijn verzoek toe te wijzen en verweerster te veroordelen in de proceskosten.

Standpunt van verweerster

Verweerster stelt dat appelland op 3 juli 2026 42 EC van het curriculum had behaald. Om af te kunnen studeren, dient appelland nog de volgende onderdelen te behalen:

- het vak E_ACC_DAAC: Data Analytics for Accounting and Control 2025 (6 EC, periode 2)
- het portfolio (6 EC, periode 1-5)
- het keuzevak (6 EC, periode 4 of 5)

Verweerster voert aan dat studenten op grond van artikel 3.5, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling van de School of Business and Economics (OER) per studiejaar twee tentamengelegenheden krijgen. Vaststaat dat appelland voor het vak E_ACC_DAAC: Data Analytics for Accounting and Control 2025 aan de eerste tentamengelegenheid heeft deelgenomen en daarvoor een onvoldoende heeft behaald. De herkansing heeft hij gemist wegens het overlijden van zijn grootmoeder. Hoewel verweerster begrijpt dat dit voor appelland een ingrijpende persoonlijke gebeurtenis is geweest, ziet zij geen aanleiding om van de geldende regeling af te wijken. Verweerster stelt dat vergelijkbare verzoeken vaker worden gedaan en worden afgewezen. Volgens haar is de situatie van appelland daarom niet van dien aard dat toepassing van de hardheidsclausule uit artikel 5.1 van de OER gerechtvaardigd is.

Daarnaast stelt verweerster dat appelland niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 3.5, vierde lid, van de OER; de zogenoemde laatste-kans-regeling. Voor toepassing van dit artikellid is onder meer vereist dat uitsluitend de studiepunten ontbreken die nodig zijn om het diploma te behalen. Volgens verweerster is daarvan geen sprake omdat appelland nog 18 EC dient te behalen.

Voor zover appelland stelt dat feitelijk slechts 12 EC openstaan, volgt verweerster hem daar niet in. Het portfolio is volgens haar geen formaliteit maar een volwaardig onderdeel waarvoor studenten kunnen zakken. Om appelland tegemoet te komen heeft verweerster, in overleg met de vakcoördinator, voorgesteld om het afsluitende portfoliogesprek aan het begin van het studiejaar 2026-2027 te laten plaatsvinden. Daarmee zou appelland, indien hij het vak E_ACC_DAAC: Data Analytics for Accounting and Control 2025 in december 2026 behaalt, alsnog binnen korte termijn kunnen afstuderen. Verweerster stelt dat zij geen reactie heeft ontvangen op dit voorstel, waardoor het voorstel is komen te vervallen.

Gelet op het voorgaande stelt verweerster zich op het standpunt dat appellant niet in aanmerking komt voor een extra tentamen gelegenheid. Volgens verweerster is er geen sprake van een situatie die toepassing van de hardheidsclausule rechtvaardigt. Evenmin voldoet appellant aan de voorwaarden van de laatste-kans-regeling uit artikel 3.5, vierde lid, van de OER.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op grond van artikel 5.1 van de OER kan verweerster afwijken van de geldende regels indien strikte toepassing daarvan leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Appellant heeft zich op deze hardheidsclausule beroepen en aangevoerd dat hij de tweede tentamen gelegenheid voor het vak E_ACC_DAAC: Data Analytics for Accounting and Control 2025 heeft gemist vanwege het overlijden van zijn grootmoeder. Het College begrijpt dat het overlijden van een naaste een ingrijpende gebeurtenis is. Desondanks heeft verweerster zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat deze omstandigheid onvoldoende is voor afwijking van de in de OER vastgestelde regels inzake het aantal tentamen gelegenheden. Het overlijden van een grootouder is niet van dien aard dat afwijking van de geldende regelgeving gerechtvaardigd is.

Het College beseft dat de afwijzing van het verzoek van appellant gevolgen kan hebben voor zijn verdere studievoortgang omdat hierdoor mogelijk ook geen beroep kan worden gedaan op de laatste-kans-regeling voor een ander vak. Die omstandigheid maakt echter op zichzelf nog niet dat verweerster gehouden was de hardheidsclausule toe te passen. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellant nog niet aan alle afstudeer vereisten voldoet en nog meerdere studieonderdelen moet afronden.

Voor zover appellant betoogt dat het portfolio buiten beschouwing dient te blijven bij de beoordeling van zijn studievoortgang, volgt het College dit standpunt niet. Het portfolio vormt een zelfstandig onderdeel van het curriculum en is vereist voor het behalen van de mastergraad. Dat de afsluitende presentatie volgens appellant voornamelijk een formeel karakter heeft, maakt niet dat dit studieonderdeel is afgerond. Nu appellant het door verweerster gedane schikkingsvoorstel niet heeft aanvaard, is dat voorstel komen te vervallen en dient hij het portfolio overeenkomstig de reguliere regeling af te ronden.

Ten overvloede merkt het College op dat de situatie van appellant evenmin valt onder artikel 3.5, vierde lid, van de OER. Uit de stukken blijkt niet dat is voldaan aan de voorwaarden die deze bepaling stelt voor toepassing daarvan.

Gelet op het hiervoor overwogene, heeft verweerster naar het oordeel van het College dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Dit leidt tot onderstaande uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep ongegrond, en
- wijst het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 augustus 2026, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. W. van Vlastuin en Y. Omar, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

