

Rechtspraak pensioenrecht

Editie: 26/10 - 2 juli 2026

In deze editie:

- Onjuiste? informatie

Door: Prof. dr. Erik Lutjens

Hoogleraar Pensioenrecht
Faculteit der Rechtsgeleerdheid *Vrije*
Universiteit *Amsterdam*
Expertisecentrum Pensioenrecht
T (020) 59 86268 | M 06 52 418408
E e.lutjens@vu.nl

Advocaat
DLA Piper Nederland N.V.
M 06 52 418408
E erik.lutjens@dlapiper.com

Lees alle nieuwsbrieven terug via www.vu.nl/pensioennieuwsbrief

Heeft pensioenfonds onjuist geïnformeerd?

Uitspraak door: Geschilleninstantie pensioenfondsen

Datum uitspraak: 24 juni 2026 – 202-0939

Samenvatting: verzoeker kiest bij het ingaan van zijn pensioen voor een hoog/laag constructie. Het pensioen gaat in op 1 december 2014. De eerste tien jaar ontvangt hij een hogere pensioenuitkering en vanaf 1 december 2024 de lagere uitkering. Kort voordat de lagere uitkering ingaat, concludeert hij dat de keuze voor hoog/laag in geval van indexatie voor hem een financieel nadeel oplevert. Verzoeker meent dat het fonds hem hierover onvoldoende geïnformeerd heeft en wil compensatie voor dat nadeel. Het pensioenfonds vindt dat zij verzoeker correct heeft geïnformeerd en dat zijn pensioen op juiste wijze is berekend en geïndexeerd. De geschillencommissie wijst het verzoek af.

Dit oordeel baseert de commissie op de overwegingen dat:

- 1) er in 2014 nog de wettelijke informatieplicht van artikel 48a Pensioenwet bestond,
- 2) er geen bovenwettelijke informatieplicht was, omdat volgens de commissie het: voldoende duidelijk (is) dat eventuele toeslagverlening plaatsvindt met een percentage van de betreffende pensioenuitkering (of pensioenaanspraak).

Commentaar prof. dr. Erik Lutjens:

- Het artikel over keuzebegeleiding, artikel 48a Pensioenwet, is (pas) per 1 juli 2023 met de Wet toekomst pensioenen in de wet opgenomen. Een wettelijke verplichting hiertoe bestond dus niet in 2014.
- Dit laat onverlet dat er sprake zou kunnen zijn (geweest) van een zodanige verkeerde voorstelling van zaken dat de deelnemer op grond daarvan een nadelige keuze heeft gemaakt. Een variant op dwaling. Er zou mogelijk sprake kunnen zijn van onrechtmatig gedrag.
- Dat kan door niet informeren, maar is ook denkbaar bij wel informeren. Dat raakt de vraag of informatie grond kan zijn voor vergoeding van nadeel wanneer de deelnemer is afgegaan op die informatie, maar die informatie blijkt niet juist of volledig te zijn geweest. Het licht aan tegen de vraag of de deelnemer gerechtvaardigd mag vertrouwen op de juistheid van de informatie. Het niet honoreren van gerechtvaardigd vertrouwen zou dan mogelijk onrechtmatig kunnen zijn.
- Voor het antwoord op de vraag of er vertrouwen en bovenal gerechtvaardigd vertrouwen mag zijn, moet wel over een hoge lat worden gesprongen. Informatie is immers maar informatie. De moet getoetst worden in zowel het geheel van – ook eerdere informatie –, en in aanmerking nemende de aard van de pensioenrechtsbetrekkingen die inhouden dat het pensioenreglement de bron

van rechten en plichten is, hetgeen ook met regelmaat zo – met name met UPO's – wordt gecommuniceerd.

- Het is slechts in bijzondere omstandigheden aan te nemen dat (desondanks) op informatie mag worden afgegaan, zoals bij individueel gerichte informatie, herhaalde informatie, waarbij ook de wetenschap van de deelnemer betrokken moet worden.
 - In dit geval oordeelt de commissie – terecht vind ik – dat het bekend mag worden verondersteld dat bij een lager pensioen indexatie lager zijn in bedrag dan bij een hoger pensioen.
 - Er is ook nog de vraag of er wel nadeel is indien onjuiste informatie niet wordt gehonoreerd. Het pensioen krijgen waarop recht bestaat is in beginsel geen nadeel. Dan moeten er bijkomende omstandigheden zijn die financieel nadeel zouden meebrengen en dat zal lang niet altijd het geval zijn.
-