



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2026/18/1289

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics (hierna: verweerster) om het tentamen voor Empirical Finance (E_FIN_EF) ongeldig te verklaren wegens het niet kunnen tonen van een geldig legitimatiebewijs en tegen het besluit om appellante geen inzage in het door haar gemaakte tentamen te geven.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 13 november 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, bekend gemaakt op 30 oktober 2025. Op 14 november 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 28 november 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 19 januari 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 2 februari 2026. Appellante was aanwezig bij de zitting. Namens verweerster zijn dr. F.A. Heijne (examencommissie lid SBE), J.G. Vleut (secretaris examencommissie SBE) en W. Kwok (ondersteuner secretaris examencommissie SBE) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft tijdens het tentamen Empirical Finance geen fysieke identiteitskaart kunnen tonen, waarna verweerster het tentamen ongeldig heeft verklaard. Appellante begrijpt de redenering achter de ongeldigverklaring van haar tentamen, maar kan zich niet verenigen met het weigeren van inzage in haar tentamen. Zij stelt dat zij belang heeft bij inzage, aanvankelijk ter voorbereiding op de herkansing (die zij inmiddels heeft behaald) en daarnaast in het kader van haar masterthesis die over hetzelfde onderwerp gaat als het eerste tentamen.

Verweerster heeft aangegeven dat niet kan worden vastgesteld dat het tentamen voor het vak Empirical Finance daadwerkelijk door appellante is gemaakt. Bovendien geldt het inzagerecht uitsluitend voor beoordeeld werk, waarvan in dit geval geen sprake is.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante heeft op 24 oktober 2025 deelgenomen aan het tentamen Empirical Finance behorend tot de masteropleiding Finance. Wegens familieomstandigheden was zij op de dag van het tentamen haar portemonnee, met daarin haar identiteitsbewijs, vergeten. Ter plaatse heeft zij getracht haar identiteit digitaal aan de surveillanten te bevestigen. Appellante begrijpt dat haar tentamen ongeldig is verklaard omdat zij geen geldig identiteitsbewijs kon tonen als bedoeld in artikel 9.1a van de Regels en Richtlijnen SBE 2025-2026 (hierna: R&R). Appellante ziet in dat dit besluit in overeenstemming is met de geldende regelgeving en erkent dat het haar verantwoordelijkheid was om zich te legitimeren.

Appellante benadrukt echter dat er geen sprake is geweest van fraude of enige andere vorm van academische misleiding. Zij acht het daarom onredelijk dat haar gemaakte tentamen niet ter beoordeling is doorgestuurd naar de vakcoördinator. Doordat haar tentamen niet is nagekeken, heeft zij op 13 november 2025 niet kunnen deelnemen aan het inzagemoment. Appellante verzoekt daarom haar tentamen alsnog te laten beoordelen, zodat zij vervolgens via de terinzagelegging inzicht kan krijgen in haar prestaties en kan nagaan op welke onderdelen verbetering nodig is met het oog op de herkansing in december 2025.

Ten tijde van de hoorzitting van het College in februari 2026 heeft appellante het vak inmiddels met succes afgerond. Desondanks handhaaft zij haar verzoek omdat zij haar tentamenantwoorden van oktober 2025 alsnog beoordeeld wil zien om de betreffende onderwerpen met de professor te kunnen bespreken ter voorbereiding op haar masterthesis.

Standpunt verweerster

Verweerster voert aan dat appellante op 24 oktober 2025 heeft deelgenomen aan het tentamen Empirical Finance zonder een geldig identiteitsbewijs te tonen. Zij heeft zich gelegitimeerd met een digitale foto van haar universiteitskaart. Op grond van bijlage D, artikel 2, onder a, van de VU Amsterdam Examenregeling dienen studenten zich bij tentamens te legitimeren met een geldig identiteitsbewijs, waaronder een paspoort, identiteitskaart, rijbewijs of universiteitskaart. Een digitale kopie daarvan is niet toegestaan. Met toepassing van artikel 9.1a van de R&R is appellante toegelaten tot het tentamen, maar is haar tentamen nadien ongeldig verklaard. Tijdens de minnelijke schikking hebben partijen vastgesteld dat overeenkomstig de geldende regelgeving is gehandeld. Appellante heeft zich neergelegd bij het besluit van verweerster.

Appellante heeft tijdens het minnelijke schikkingsgesprek verzocht om inzage van haar tentamen. Op grond van artikel 3.9 van de Onderwijs- en Examenregeling 2025-2026 (hierna: OER) kunnen studenten binnen 20 werkdagen na publicatie van het cijfer, maar uiterlijk binnen 10 werkdagen voor de herkansing, inzage vragen van hun beoordeelde werk. Het onderhavige tentamen is wegens de ongeldigverklaring, conform artikel 12.5 van de OER, niet beoordeeld. Daarnaast kon de identiteit van appellante niet met zekerheid worden vastgesteld, zodat niet kan worden geverifieerd dat het werk daadwerkelijk van haar afkomstig is. Onder deze omstandigheden bestaat volgens verweerster geen recht op inzage.

Tot slot betwist verweerster dat nog sprake is van procesbelang, nu appellante de herkansing van 12 december 2025 met succes heeft afgelegd en het vak inmiddels heeft afgerond.

IV. Overwegingen van het College

Het College overweegt dat appellante geen procesbelang heeft bij het door haar ingediende beroep voor zover dat beroep zich richt tegen het besluit van verweerster om het tentamen ongeldig te verklaren. Zowel tijdens de minnelijke schikking als ter zitting heeft appellante verklaard dat zij de beslissing van verweerster om het tentamen ongeldig te verklaren begrijpt en zich daarbij neerlegt. Bovendien heeft appellante het vak inmiddels gehaald.

Voor zover het beroep betrekking heeft op het verkrijgen van inzage in het door appellante op 24 oktober 2025 gemaakte tentamen, overweegt het College dat het niet bevoegd is om over het beroep te oordelen. Indien appellante de weigering om haar inzage in het tentamen te geven wil betwisten, heeft zij op grond van artikel 9.15, lid 1, aanhef en sub d, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

(WHW) de mogelijkheid om zich – binnen de daarvoor geldende termijn – te wenden tot de decaan van haar opleiding of tot een andere persoon of instantie waaraan de decaan de betreffende bevoegdheid heeft gedelegeerd of gemandateerd, bijvoorbeeld de opleidingsdirecteur.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk voor zover dat is gericht tegen het besluit om het tentamen voor het vak Empirical Finance ongeldig te verklaren en verklaart zichzelf onbevoegd voor zover het beroep is gericht tegen de weigering om inzage in het gemaakte tentamen te geven.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 februari 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

