

Rechtspraak pensioenrecht

Editie: 26/11- 3 september 2026

In deze editie:

- Diverse uitspraken van GIP over vertrouwen op informatie
- En een uitspraak van GIP over geen gerechtvaardigd vertrouwen op informatie maar toch recht op schade

Door: Prof. dr. Erik Lutjens

Hoogleraar Pensioenrecht
Faculteit der Rechtsgeleerdheid *Vrije*
Universiteit *Amsterdam*
Expertisecentrum Pensioenrecht
T (020) 59 86268 | M 06 52 418408
E e.lutjens@vu.nl

Advocaat
DLA Piper Nederland N.V.
M 06 52 418408
E erik.lutjens@dlapiper.com

Lees alle nieuwsbrieven terug via www.vu.nl/pensioennieuwsbrief

Gerechtvaardigd vertrouwen

Over dit onderwerp hieronder diverse uitspraken van GIP met het oordeel dat de pensioendeelnemer gerechtvaardigd mocht vertrouwen op informatie van het pensioenfonds en daar rechten aan ontleent, ook al is dat niet in overeenstemming met de rechten uit het pensioenreglement. GIP oordeelt het niet eens zijn met de uit de civiele rechtspraak blijkende lijn dat informatie -vooral met het UPO- slechts feitelijke mededelingen zijn en geen rechtshandeling. Het is een lijn die meebrengt dat foutieve informatie rechten geeft en voorbehouden als “het pensioenreglement is bepalend” niet voldoende zijn. Op zich is niet onjuist dat gedragingen als rechtshandeling onder omstandigheden als rechtshandeling begrepen mogen worden. De lat is echter hoog en er is bij twijfel een onderzoekplicht voor de pensioendeelnemer. De vraag die blijft hangen is of GIP zich van zowel de hoogte van de lat als de onderzoekspflicht voldoende rekenschap geeft.

Hieronder volgen samenvattingen van de uitspraken zoals op de site van GIP gepubliceerd.

[Uitspraak in geschil 917](#)

Datum uitspraak: 10 juli 2026

Inhoudsindicatie: Waardeoverdracht. Pensioenplanner. Onjuiste informatie. Gerechtvaardigd vertrouwen. Rechtsgevolgen. Artikel 3:35 BW. Correctie pensioenrechten. Pensioenreglement.

De zaak in het kort: Verzoeker beslist in 2023 op basis van bedragen getoond in de Mijn-Omgeving van het pensioenfonds en de bevestigingsbrief van het fonds om 3,5 jaar vervroegd met pensioen te gaan. In 2025 ontdekt het pensioenfonds dat de in 2023 getoonde bedragen niet kloppen en verlaagt de uitkering naar de toekomst toe. Verzoeker is het niet eens met dit besluit. Volgens het pensioenfonds mag het fouten herstellen. Verzoeker komt er niet uit met het pensioenfonds en vraagt de commissie om de verlaging ongedaan te laten maken. De geschillencommissie wijst het verzoek af.

Commentaar prof. dr. Erik Lutjens

In deze zaak oordeelt GIP dat er geen grond is voor bescherming van vertrouwen, maar in deze uitspraak legt GIP, hoewel ook binding aan het reglement voorop wordt gesteld en GIP overweegt “dat pensioenfondsen in principe niet gehouden kunnen worden aan communicatie die afwijkt van het pensioenreglement. Pensioenfondsen mogen zulke fouten dus in beginsel herstellen, vooral voor de toekomst”, toch ook de basis voor de van de civiele rechtspraak afwijkende visie met de overwegingen:

- [het is de vraag] of de ontvanger van communicatie in redelijkheid heeft mogen aannemen dat de verzender zich aan de inhoud daarvan heeft willen binden (dus: een rechtsgevolg beoogde).

- Met het voorgaande kiest de commissie voor een andere benadering dan in de rechtspraak regelmatig wordt gevolgd.
- Het fonds stelt voorts, zo begrijpt de commissie, dat niet gerechtvaardigd kan worden vertrouwd op communicatie van een pensioenfonds die een afwijking van het toepasselijke pensioenreglement inhoudt, [...] De commissie volgt deze redenering niet.

[Uitspraak in geschil 986](#)

Datum uitspraak: 25 augustus 2026

De zaak in het kort: In de zomer van 2018 laat verzoeker pensioenberekeningen maken door pensioenfonds ABN-AMRO. Bij deze berekeningen maakt het fonds een fout. Na herstel van de fout in oktober 2018 bevestigt het fonds dat de nieuwe berekeningen zijn gecontroleerd en nu kloppen. Verzoeker gaat na deze berekeningen op 1 januari 2019 voor 25% met deeltijdpensioen en per 1 september 2020 volledig met pensioen. Eind 2024 ontdekt pensioenfonds ABN-AMRO dat bij de berekening van het deeltijdpensioen in november 2018 opnieuw twee fouten zijn gemaakt. Hierdoor ontving verzoeker jarenlang een te hoog pensioen. Het fonds corrigeert de uitkering per 1 januari 2025, zonder terugvordering over het verleden. Verzoeker vindt dat hij in 2018 mocht vertrouwen op de berekeningen van het fonds en verzoekt ongedaan making van de korting, subsidiair een gefaseerde verlaging. De commissie geeft de verzoeker gelijk

[Uitspraak in geschil 984](#)

Datum uitspraak: 24 augustus 2026

Inhoudsindicatie: Keuzebegeleiding. Onherroepelijkheid. Verantwoordelijkheid. Kenbaarheid. Informatieverplichting. 48a PW. 48 PW.

De zaak in het kort: Verzoeker gaat vervroegd met pensioen en blijft daarnaast enkele uren per week werken. Op haar AOW-leeftijd kan zij nog keuzes maken, onder meer over de uitruil van partnerpensioen. PFZW stuurt haar een half jaar daarvoor een brief met het verzoek deze keuzes door te geven. Verzoeker stelt dat zij deze brief niet heeft ontvangen en maakt geen keuze. PFZW past daarom automatisch de standaardregeling toe: een deel van het ouderdomspensioen wordt omgezet in partnerpensioen. Verzoeker is het daarmee niet eens. Zij vindt dat PFZW zijn zorgplicht heeft geschonden en vraagt de ruil terug te draaien. PFZW stelt dat de ruil onherroepelijk is. Omdat bemiddeling door de Ombudsman Pensioenen niet tot een oplossing heeft geleid, legt verzoeker het geschil voor aan de geschillencommissie. De geschillencommissie wijst het verzoek toe omdat de keuzebegeleiding door PFZW niet adequaat was.

Uitspraak in geschil 996

Datum uitspraak: 18 augustus 2026

Inhoudsindicatie: Waardeoverdracht. Samenvallende diensttijd. Gerechtvaardigd vertrouwen. Voorwaardelijk. Informatieverstreking.

De zaak in het kort: Verzoeker heeft zijn opgebouwde pensioenen van ABP in 2000 overgedragen aan een ander pensioenfonds. In 2014 krijgt hij bericht dat er mogelijk aanvullingen op het pensioen zijn achtergebleven. Na een onderzoek blijkt hij voor een aanvulling in aanmerking te komen en ABP kent hem daarom in 2015 pensioen toe. Na het overlijden van zijn vrouw in 2024 wordt de betaling stopgezet. Volgens verzoeker bevat de toekenning geen voorwaarden en mocht hij erop vertrouwen dat het pensioen onvoorwaardelijk levenslang was. Volgens ABP volgt uit het pensioenreglement dat de aanvulling bij het overlijden van zijn vrouw wordt stopgezet. Ook stelt ABP dat voor verzoeker duidelijk had kunnen zijn dat hij het pensioen alleen ontving zolang zijn vrouw leefde. De geschillencommissie wijst het verzoek toe omdat verzoeker er gerechtvaardigd op heeft vertrouwd dat ABP hem een levenslang pensioen had toegekend.

Geen gerechtvaardigd vertrouwen; wel recht op schade

In de uitspraak waarvan hieronder de samenvatting is opgenomen oordeelde GIP dat niet gerechtvaardigd op (onjuiste en later gecorrigeerde) informatie mocht worden vertrouwd, maar dat de pensioendeelnemer toch recht heeft op schade omdat hij gedragingen heeft verricht voortbouwend op de onjuiste informatie.

Commentaar prof. dr. E. Lutjens

Dit vind ik nogal opvallend. Wanneer je er niet op mag vertrouwen dat informatie juist is en je gaat op basis van die informatie, waar je dus niet op mocht vertrouwen, toch verplichtingen of neemt besluiten, waarom zou je dan beschermd moeten worden in dat niet bestaande vertrouwen?

GIP baseert het oordeel over vergoeding van schade op de overweging dat de onjuiste informatie in strijd was met artikel 48 Pensioenwet. Dat zou het geval kunnen zijn, maar wanneer niet op de juistheid vertrouwd mag worden, is schade door op basis daarvan gedragingen te verrichten dan niet toerekenbaar aan de pensioendeelnemer?

Uitspraak in geschil 1001

Datum uitspraak: 27 juli 2026

Inhoudsindicatie: Scheiding. Pensioenverevening. Waardeoverdracht. Onjuiste informatieverstreking. Pensioenreglement. Gerechtvaardigd vertrouwen. Schadevergoeding.

De zaak in het kort: Bij hun scheiding spraken verzoeker en zijn ex-partner standaardverevening af. Bij een waardeoverdracht is een deel daarvan niet aan de nieuwe uitvoerder doorgegeven. De aanspraken kwamen later via een collectieve waardeoverdracht bij PGB terecht. PGB meldde daarna jarenlang dat met de scheiding rekening was gehouden,

maar verlaagde het pensioen later alsnog. Verzoeker stelt dat hij op de informatie mocht vertrouwen en dat hij schade heeft geleden. PGB stelt dat verzoeker ontvangt waarop hij volgens het pensioenreglement recht heeft en dat eventuele schade niet voor rekening van het fonds komt. De commissie oordeelt dat verzoeker niet op het gecommuniceerde pensioenbedrag mocht vertrouwen. PGB heeft wel onrechtmatig gehandeld door jarenlang onjuiste informatie te geven. Daarom kent de commissie vanaf 1 januari 2026 een schadevergoeding toe.
