

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/01/1272

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de beoordeling van het tentamen Linear Algebra (X_400649), afgenomen op 4 juni 2025, met een onvoldoende, gegeven door examinerator P. Van Hoften (hierna: verweerder) van de Faculteit der Bètawetenschappen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 1 augustus 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen de beoordeling van het tentamen Linear Algebra met een onvoldoende door verweerder, bekendgemaakt op 18 juni 2025. Op 7 augustus 2025 heeft appellant verzuimen hersteld. Op 12 augustus 2025 heeft het College aan verweerder gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 15 augustus 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerder. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerder heeft op 17 september 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 13 november 2025. Appellant was aanwezig bij de zitting samen met zijn gemachtigde R.S. Yilmaz. Namens verweerder zijn dr. R. Hindriks (vervangend examinerator), J. Veltman (lid examencommissie) en S. Van Dorresteyn (ambtelijk secretaris verschenen). Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 18 juni 2025 het resultaat voor de toets van het vak Linear Algebra ontvangen. Het tentamen is beoordeeld met een onvoldoende. Appellant heeft naar aanleiding van dat bericht beroep ingesteld bij de Examencommissie. Op 9 en 24 juli 2025 heeft de Examencommissie aan appellant laten weten dat hij beroep kon instellen bij het College. Op 1 augustus 2025 heeft appellant beroep ingesteld bij het College.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling door verweerder, omdat hij van mening is dat deze niet op een juiste wijze tot stand is gekomen wat betreft de vragen 6a, 6b en 6c. Appellant stelt dat hij de juiste True/False-keuzes heeft gemaakt bij deze vragen maar dat de antwoorden alle drie met 0 punten zijn

beoordeeld. Appellant vraagt niet om een volledige herbeoordeling van het tentamen maar om een beperkte inhoudelijke heroverweging van vraag 6a, 6b en 6c.

Appellant voert aan dat in vraag 6 van het tentamen expliciet vermeld stond dat:

“Mark each of the following statements as true or false. If the statement is true, give an explanation. If the statement is false, give a proof or provide a counterexample.”

Voor de onderdelen 6a, 6b en 6c heeft appellant telkens het juiste antwoord (True/False) geselecteerd. Desondanks heeft verweerder alle drie de subvragen met 0 punten beoordeeld, terwijl hij wel heeft aangegeven dat de door appellant ingevulde True/False-keuzes correct waren door middel van een vinkje. Appellant wijst erop dat er bij andere vragen binnen hetzelfde tentamen, waarin eveneens met vinkjes werd gewerkt om (deels) correcte antwoorden aan te duiden, wél punten zijn toegekend van doorgaans minimaal 0,5 punt. Bij bijvoorbeeld vraag 4a konden maximaal 2 punten worden behaald, is er een vinkje geplaatst en heeft appellant 1 van de 2 punten toegekend gekregen. Dat er bij eerdere vragen wel gedeeltelijk punten werden toegekend, wijst volgens appellant op een consistent beoordelingspatroon binnen het tentamen, waarvan bij vraag 6 zonder aankondiging is afgeweken.

Daarnaast is op het voorblad van het tentamen vermeld: *“Answers without supporting work will not be given full credit.”* Deze formulering impliceert volgens appellant dat een juist antwoord zonder toelichting niet volledig wordt gehonoreerd, maar wel gedeeltelijke punten kan opleveren. Nergens blijkt dat een juiste True/False-keuze zonder toelichting automatisch tot 0 punten leidt.

Appellant stelt dat hij, gelet op de eerdere vragen waarin correcte of deels correcte antwoorden met vinkjes steeds tot (gedeeltelijke) puntentoekenning hebben geleid, er redelijkerwijs op mocht vertrouwen dat hetzelfde beoordelingsbeleid ook voor vraag 6 zou worden toegepast. In dat kader beroept hij zich op het vertrouwensbeginsel, dat vereist dat beoordelingsnormen binnen één toets consistent worden toegepast, tenzij vooraf duidelijk een afwijkende beoordelingswijze is gecommuniceerd. Een dergelijke uitzondering is in dit geval niet kenbaar gemaakt, noch in de instructies, noch in het beoordelingsmodel. Het hanteren van afwijkende beoordelingsnormen bij een vergelijkbare vraagstelling zonder voorafgaande aankondiging vormt volgens appellant een schending van zowel het beginsel van gerechtvaardigd vertrouwen als het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Zonder een gemotiveerde afwijking van deze lijn is de puntentoekenning willekeurig en inconsistent, aldus appellant.

Verder voert appellant aan dat de Examencommissie geen zelfstandig onderzoek heeft verricht naar de beoordeling of mogelijke inconsistenties. Door te stellen dat herbeoordeling “niet hun taak” is, heeft de commissie volgens appellant nagelaten haar kwaliteitsborgingsfunctie uit artikel 4 van de Regels en Richtlijnen uit te voeren. Ook had de commissie moeten toetsen of de beoordeling transparant en consistent was, mede gezien de instructie dat antwoorden zonder uitleg niet volledig worden gehonoreerd, wat volgens appellant juist ruimte laat voor gedeeltelijke punten.

Appellant verzoekt dat er alsnog 1,5 punt wordt toegekend voor vraag 6 (0,5 punt per subvraag), in lijn met de wijze waarop elders in het tentamen punten zijn toegekend voor (deels) correcte antwoorden die met een vinkje zijn aangeduid.

Standpunt van verweerder

Verweerder blijft bij de beoordeling van het tentamen Linear Algebra, beoordeeld met een onvoldoende. Het vak Linear Algebra is een vak in periode 4. Het cijfer van het vak is gebaseerd op een schriftelijk tentamen aan het eind van het vak (100%). Dit tentamen heeft een herkansingsmogelijkheid.

Verweerder licht toe dat er bij vraag 6 per vraag kon 1 punt kon worden behaald. Appellant heeft bij de beantwoording van deze vragen geen juiste toelichting gegeven, waardoor verweerder voor alle drie vragen 0 punten heeft gegeven. Ten aanzien van de stelling van appellant dat er ongelijk is beoordeeld omdat er bij andere vragen wel halve punten zijn toegekend, wijst verweerder erop dat vraag 6de enige vraag was waar studenten gevraagd werden om statements te beoordelen, dus de beoordeling van andere vragen kan niet vergeleken worden met vraag 6.

Verweerder heeft bij de beoordeling van het tentamen een antwoordmodel gebruikt en voor alle studenten geldt dat ze geen punten kregen als er geen kloppende toelichting gegeven werd. Er is volgens verweerder daarom geen sprake van het schenden van het gelijkheidsbeginsel.

Ten aanzien van de stelling van appellant dat hij er van uit had mogen gaan dat hij punten zou krijgen als er bij de beoordeling een vinkje bij een antwoord stond, stelt verweerder het volgende. Er zijn inderdaad vinkjes gezet bij het nakijken van het tentamen van appellant voor het aangeven of een statement waar of niet waar was. De vinkjes indiceren echter niet hoeveel punten er worden gegeven voor een vraag, maar zijn slechts een hulpmiddel bij het nakijken van het tentamen en studenten kunnen hieraan geen rechten ontleen. Uitgegaan moet worden van het antwoordmodel en de vooraf vastgestelde beoordelingsnorm.

Verder voert verweerder aan dat uit de instructie op het voorblad dat antwoorden zonder onderbouwing geen volledige puntentoekenning krijgen, ook kan volgen dat er nul punten worden toegekend. Voor vraag 6 gold dat een correcte toelichting noodzakelijk was om punten te verkrijgen.

Standpunt van de Examencommissie

Op 15 augustus 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen student, verweerder en examencommissie om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. In dit gesprek heeft verweerder uitgelegd dat alle studenten op dezelfde manier zijn beoordeeld, en dat dit al twee jaar op dezelfde manier gebeurt. De vragen 6a, 6b en 6c zijn geen meerkeuze vragen, waarbij alleen het antwoord waar/niet waar geen punten oplevert, maar waar juist de toelichting toetst of de student de benodigde kennis heeft over het onderwerp. De juistheid van de keuze volgt uit de onderbouwing, niet andersom. Omdat de toelichting van appellant onjuist was, zijn terecht 0 punten toegekend, aldus de Examencommissie.

IV. Overwegingen van het College

Ontvankelijkheid

Het beroep van appellant tegen de beoordeling van het tentamen Linear Algebra van 18 juni 2025 met een onvoldoende is op 1 augustus 2025 door het College ontvangen. De termijn van zes weken voor het instellen van beroep tegen de beoordeling was toen verstreken. Uit het beoordelingsformulier of uit enig ander document in het dossier blijkt echter niet dat appellant is gewezen op de mogelijkheid om binnen zes weken beroep in te stellen bij het College van Beroep voor de Examens. Pas nadat appellant zijn beroepschrift had ingediend bij de Examencommissie, is hij doorverwezen naar het College. Uit artikel 7.61, eerste lid onder e, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW) blijkt dat niet de Examencommissie, maar het College bevoegd is om een beroep gericht tegen een beslissing van een examinator te behandelen. De Examencommissie heeft het beroep niet doorgezonden aan het College. Appellant kan in dit geval niet worden verweten dat hij zijn beroep niet tijdig heeft ingediend. Het College acht de termijnoverschrijding verschoonbaar en verklaart het beroep ontvankelijk. Het College zal het beroep inhoudelijk behandelen.

Inhoudelijke behandeling beroep

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van het tentamen Linear Algebra van 18 juni 2025 met een onvoldoende, gegeven door verweerder.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, WHW). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het College is van oordeel dat verweerder de beoordeling heeft uitgevoerd conform de regels uit de studiehandleiding. Uit zowel de toelichting bij vraag 6 als de nadere uitleg van verweerder ter zitting blijkt dat bij de subvragen 6a, 6b en 6c uitsluitend punten worden toegekend wanneer naast de juiste True/Falsebeoordeling- ook een correcte toelichting wordt gegeven. Verweerder heeft daarbij toegelicht

dat de geplaatste vinkjes slechts een nakijkhulpmiddel zijn en geen indicatie vormen voor de puntentoekenning. Volgens de instructie bij deze vraag worden alleen volledige punten toegekend wanneer zowel de keuze als de toelichting juist zijn. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat de juistheid van de True/False-keuzemoet blijken uit de onderbouwing, en dat de instructie op het voorblad kan meebrengen dat in bepaalde gevallen geen punten worden toegekend.

Het College komt tot de conclusie dat de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en dat geen sprake is van een inhoudelijk apert onredelijke beoordeling. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 januari 2026, door mr. M. van Bruggen, voorzitter, mr. dr. B. Frederiks en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. M. van Bruggen,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.