



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/24/1219

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beoordeling met een onvoldoende van het tentamen Contractenrecht, gegeven door examiner dr. mr. C.B.P. Mahé (hierna: verweerder).

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 21 februari 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen de beoordeling van verweerder, bekendgemaakt op 13 januari 2025. Op 28 februari 2025 heeft het College aan verweerder gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 20 maart 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerder. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerder heeft op 4 april 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 3 juni 2025. Appellante was samen met haar moeder aanwezig. Verweerder en mr. dr. T.H.A. Wisman (lid examencommissie Rechtsgeleerdheid) zijn eveneens verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt in studiejaar 2024/2025 de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Op 13 januari 2025 is het tentamen Contractenrecht, dat is afgenomen op 19 december 2024, met een onvoldoende beoordeeld.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante stelt zich niet te kunnen verenigen met de gegeven beoordeling en het daaruit voortvloeiende onvoldoende cijfer. Appellante voert hiertoe een inhoudelijk betoog en vergelijkt haar antwoorden met het gegeven antwoordmodel. Op grond van haar analyse concludeert appellante dat zij ten aanzien van de open vragen één, twee en drie de volledige punten toegekend hoort te krijgen. Appellante meent dat haar antwoorden volledig zijn uitgewerkt, aansluiten bij relevante wet- en regelgeving en overeenkomen met de stof uit de voorgeschreven literatuur en jurisprudentie. Appellante verzoekt om toekenning van het volledige aantal punten bij de eerste drie vragen van het tentamen.

Verder voert appellante aan dat de derde vraag ambigu is geformuleerd. Volgens haar blijkt uit de vraagstelling onvoldoende welk juridisch leerstuk wordt getoetst, hetgeen de vraag naar haar oordeel

ongeschikt maakt als valide toetsinstrument. Omdat de vraag op verschillende manieren kan worden geïnterpreteerd, heeft appellante volledigheidshalve beide mogelijke leerstukken uitgewerkt. Zij stelt daarmee te hebben aangetoond over kennis van beide leerstukken te beschikken en daarom recht te hebben op toekenning van het volledige aantal punten bij deze vraag.

Standpunt van verweester

Verweester blijft bij haar beoordeling van het tentamen van het vak Contractenrecht en de aan appellante gegeven onvoldoende als tentamenuitslag. Verweester stelt dat het tentamen is afgestemd op het door studenten gevolgde onderwijs en de voor het vak Contractenrecht geformuleerde leerdoelen. Het tentamen is opgesteld door meerdere docenten. Vervolgens zijn alle vragen door ten minste twee andere docenten gecontroleerd. De normering is vastgesteld op basis van een analyse van circa twintig gemaakte tentamens. Indien uit deze analyse zou zijn gebleken dat het tentamen in het algemeen beter of slechter is gemaakt dan verwacht, had de normering daarop kunnen worden aangepast. De analyse van het tentamen heeft echter geen aanleiding gegeven tot aanpassing van de normering.

Appellante heeft dit studiejaar niet deelgenomen aan het aangeboden onderwijs en dit is terug te zien in de fouten die zij op het tentamen heeft gemaakt. Verweester stelt dat appellante individuele feedback heeft gekregen op haar antwoorden en heeft kunnen inzien welke antwoorden om welke reden onjuist waren. Studenten hebben binnen de in artikel 3.9 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (OER Rechtsgeleerdheid 2024-2025) gestelde termijn de gelegenheid tot inzage gekregen. Verweester heeft studenten echter ook de kans gegeven om nadere vragen te stellen en/of om een herbeoordeling te verzoeken. Appellante heeft gebruik gemaakt van deze extra mogelijkheid. Het tentamen van appellante is opnieuw beoordeeld maar dat heeft bij verweester niet tot nieuwe inzichten geleid.

Tot slot licht verweester toe waarom de antwoorden van appellante niet tot de volle puntentoekenning hebben geleid. Zo heeft appellante het maximum woordenaantal overschreden, ontbreken enkele inhoudelijke vereisten en is ten aanzien van de derde vraag geconstateerd dat appellante een belangrijk leerdoel niet heeft gehaald. Bij deze vraag moesten studenten zelf één, namelijk het juiste, juridisch leerstuk kiezen en dat leerstuk vervolgens nader uitwerken; dit is ook in lijn met het gegeven onderwijs.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van het tentamen door verweester in strijd is met het recht (art. 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek). Het College toetst derhalve of de beoordeling van het tentamen in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is en of deze beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College om zelf een (uitvoerige) inhoudelijke beoordeling van het tentamen te verrichten.

Het College stelt vast dat de door appellante in de beroepsprocedure aangevoerde gronden uitsluitend inhoudelijk van aard zijn. Appellante heeft geen gronden aangevoerd die inhouden dat de beoordeling van het tentamen niet op een juiste wijze tot stand zou zijn gekomen. Het College heeft eveneens geen tekortkomingen in de wijze van totstandkoming van de beoordeling signaleerd. Dat brengt het College tot de conclusie dat de beoordeling geen tekortkomingen kent in procedureel opzicht.

Ten aanzien van de inhoudelijke kant van de beoordeling overweegt het College dat appellante geenszins aannemelijk heeft gemaakt dat de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet door de beugel zou kunnen. De door appellante ingebrachte inhoudelijke bedenkingen tegen de beoordeling, zijn volgens het College door verweester op een heldere en overtuigende wijze weerlegd. Het College concludeert derhalve dat de beoordeling in inhoudelijk opzicht geenszins kennelijk onredelijk kan worden geacht.

Gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht kennelijk onredelijk is, en dat de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden. Het beroep van appellante slaagt derhalve niet. Dat leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 juli 2025, door mr. H.H.J. Zevenhuijzen, voorzitter, mr.dr. A.J.G.M. van Montfort en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. H.H.J. Zevenhuijzen,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.