



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/46/1241

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics (hierna: verweerster), om geen derde tentamengelegenheid toe te kennen voor het vak *Investments* (E_EBE3_INVES).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 29 augustus 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, bekend gemaakt op 14 augustus 2025. Daarnaast heeft appellant gevraagd om een voorlopige voorziening voor de duur van zijn beroep. Op 3 september 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 5 augustus 2025 heeft een hoorzitting plaatsgevonden in het kader van de voorlopige voorziening. De voorzitter van het College heeft student en verweerster gehoord. Tijdens de zitting heeft verweerster toegezegd dat er met student gesproken zal worden over wat de mogelijkheden zijn om onder voorbehoud mee te draaien in het onderwijs van de master. De voorzitter van het College heeft met student afgesproken dat hij zou laten weten of hij alsnog een voorlopige voorziening wil. Verweerster heeft voor student een tijdelijke voorziening getroffen. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 11 november 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 november 2025. Appellant was aanwezig bij de zitting. Namens verweerster zijn prof. dr. A.H. Siegman en J. Vleut verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Student volgde de premaster Finance vanaf februari 2025 tot juli 2025. Student heeft de vakken van de premaster behaald met uitzondering het vak Investments. Student heeft deelgenomen aan beide tentamengelegenheden die voor het vak Investments worden aangeboden en heeft bij beide gelegenheden een onvoldoende gehaald. Voor het tentamen van 30 juni 2025 heeft student een 5,37 gehaald.

III. Standpunten van partijen

Appellant licht toe dat hij in de week voorafgaand aan de tweede tentamengelegenheid Investments gehoord had dat zijn stiefvader uitbehandeld was en dat er nu alleen nog een experimentele behandeling mogelijk was. Hij was door deze persoonlijke omstandigheden minder goed in staat om het tentamen voor

te bereiden. De relatie tussen student en zijn stiefvader is gelijk aan die tussen een vader en een zoon. Op grond hiervan vraagt student met toepassing van de hardheidsclausule van de onderwijs en examenregeling om een derde tentamen gelegenheid. Ter ondersteuning van zijn punt wijst student op uitspraken van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) – 2017/201, 2018/179.5, 2018/023 en 2018/157 – waarbij de hardheidsclausule is toegepast.

Verweerster vraagt aandacht voor het feit dat student een premasterprogramma volgt en dat de regels voor de premaster zijn opgenomen in artikel 7.4 van de Onderwijs en Examenregeling van de Master Finance (hierna: OER). De OER is ingedeeld in een A en B deel. In artikel 7.4 van de OER staat expliciet dat student geen beroep kan doen op de zogenoemde 'laatste vak regeling' van artikel 3.5.4 uit deel A van de OER. Op deze regel wordt nooit een uitzondering gemaakt.

Het premasterprogramma is een mogelijkheid voor studenten die niet aan de ingangseisen van de master voldoen, om in de periode van februari tot juli van het voorafgaande studiejaar alsnog aan de ingangseisen te voldoen. De student moet in het premasterprogramma vijf vakken met een voldoende afronden. Voor alle vakken biedt het programma twee tentamen gelegenheden. Vanwege deze korte periode en de aard van de premaster zijn de regels die daarvoor gelden anders dan de regels die voor de master gelden.

Verweerster wijst tot slot op het punt dat student ondanks de persoonlijke omstandigheden wel naar het tentamen is gegaan en het tentamen ook heeft gemaakt.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen.

Het beroep van appellant gaat over een aanvraag bij verweerster voor toekenning van een derde tentamen gelegenheid. Appellant volgt een premasterprogramma voor de masteropleiding Finance. Het betreft een premaster zoals bedoeld in artikel 7.30e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. Studenten die niet voldoen aan de toelatingseisen van een masteropleiding waarvan redelijkerwijs verwacht kan worden dat zij daaraan binnen een redelijke termijn alsnog voldoen, wordt de mogelijkheid geboden, de tekortkoming weg te nemen en alsnog aan de toelatingseisen te voldoen.

Op het premasterprogramma zijn de regels van toepassing zoals opgenomen in artikel 7.4 van de OER van de masteropleiding Finance. De OER is ingedeeld in een A deel en een B deel. In het artikel over de premaster is opgenomen dat de bepalingen van het A deel en het B deel van de OER alleen van toepassing zijn op het premasterprogramma als in artikel 7.4 van de OER naar de artikelen wordt verwezen. De in artikel 5.1 van de OER van de masteropleiding Finance opgenomen generieke hardheidsclausule is niet opgenomen in artikel 7.4 van de OER dat gaat over de premaster. De uitspraken van het CBHO waar appellant in zijn beroep naar verwijst gaan in op de generieke hardheidsclausule in de OER van de in de betreffende casus relevante opleiding en gaan allen niet over een premasterprogramma. Daarin zit een wezenlijk verschil. Het College volgt appellant daarom niet in zijn verwijzing naar uitspraken van het CBHO en in zijn conclusie dat hetgeen daarin is besloten van toepassing zou moeten zijn op de positie waarin appellant zich nu bevindt.

In artikel 7.4 van de OER van de masteropleiding Finance is een voor de premaster specifieke hardheidsclausule opgenomen, namelijk dat studenten die het premasterprogramma succesvol hebben afgerond, maar aansluitend niet kunnen starten voor het volgende studiejaar, een verlenging kunnen krijgen van de geldigheid van de premaster zodat zij in een later studiejaar kunnen starten. Het krijgen van een extra tentamen gelegenheid voor een laatste nog te behalen vak (van artikel 3.5.4 van de OER in het A deel) wordt expliciet uitgesloten voor premaster studenten. De omstandigheden van appellant vallen niet onder de uitzonderingen die in 7.4 van de OER zijn opgenomen. Verweerster kon zich daarom in redelijkheid op het standpunt stellen dat een derde tentamen gelegenheid als waar appellant om vraagt niet wordt toegewezen.

Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het besluit kon komen om het verzoek van appellant af te wijzen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 november 2025, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en mr. S. el Aissati, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

Prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.