

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/27/1222

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van het Amsterdam University College (hierna: verweerster) om het verzoek van appellante om het vak *Robot Law and AI* als onderdeel van haar bacheloropleiding te mogen volgen bij het Amsterdam University College (hierna: AUC), af te wijzen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 24 maart 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 5 maart 2025. Op 25 maart 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Verweerster heeft met appellante een schikkingsgesprek gevoerd op 9 april 2025. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 10 april 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 3 juni 2025. Appellante was niet bij de zitting aanwezig. Namens verweerster was dr. Olaf Tans (vicevoorzitter examencommissie) aanwezig.

Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences aan het AUC. Op grond van de Onderwijs en Examenregeling van de opleiding kunnen studenten verzoeken om vakken die niet door de opleiding zelf maar bijvoorbeeld door een opleiding van de Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA) of Vrije Universiteit (hierna: VU) worden gegeven, te mogen volgen als onderdeel van de eigen opleiding. Het vak *Robot Law and AI* wordt gegeven aan de VU.

Appellante heeft verweerster gevraagd om dit vak te mogen volgen nadat het onderwijs voor het vak is gestart. In de Academic Standards & Procedures van de bacheloropleiding 2024-2025 (hierna: AS&P) staat dat een verzoek zoals dat van appellante, zes weken voor aanvang van het betreffende onderwijs moet worden ingediend. Appellante heeft het verzoek niet tijdig ingediend. Verweerster heeft het verzoek in eerste instantie afgewezen op 8 november 2024 en heeft in de beslissing van 5 maart 2025 verwezen naar de eerdere beslissing met het argument dat appellante geen nieuwe feiten of omstandigheden heeft aangedragen op grond waarvan verweerster de beslissing van 8 november 2024 moet herzien.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met de afwijzing van haar verzoek. Zij heeft verweerster om toestemming gevraagd om meerdere off-campus vakken te volgen. Voor alle vakken werd toestemming verleend, met uitzondering van het vak Robot Law and AI.

Volgens appellante is de afwijzing gebaseerd op formele gronden: het verzoek voor dit specifieke vak zou te laat zijn ingediend. Appellante stelt echter dat zij alle verzoeken, inclusief dat voor Robot Law and AI, gelijktijdig heeft ingediend. Daarbij wijst zij op het vak Emerging Technologies, dat in dezelfde periode werd aangeboden en waarvoor zij in oktober wel toestemming heeft gekregen. Volgens appellante zijn deze vergelijkbare gevallen ongelijk behandeld.

Appellante benadrukt dat het voor haar masteraanmeldingen essentieel is dat het vak Robot Law and AI op haar AUC-cijferlijst wordt vermeld. Ze is voornemens zich buiten Nederland bij een universiteit aan te melden voor haar master, en buitenlandse universiteiten stellen uiteenlopende eisen aan het aantal behaalde studiepunten. Met dit vak zou zij voldoen aan de grens van 90 studiepunten die veel instellingen hanteren.

Verweerster blijft bij haar eerdere beslissing. Op 8 november 2024 heeft verweerster een beslissing genomen op het verzoek van appellante. Op 5 maart 2025 heeft appellante verzocht om herziening van die beslissing. Aangezien bij dit verzoek geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn aangevoerd die aanleiding gaven tot heroverweging, heeft verweerster het herzieningsverzoek diezelfde dag afgewezen, onder verwijzing naar haar eerdere beslissing.

Bij de beoordeling van verzoeken om goedkeuring van off-campus vakken baseert verweerster zich op de geldende regels uit de AS&P, die zij toepast bij alle studenten. De gestelde deadline voor het aanvragen van off-campus vakken dient twee doelen: het waarborgen van voldoende tijd voor studieplanning bij afwijzing, en het voorkomen van manipulatie van het GPA door selectieve inschrijving. Verweerster wijst erop dat deze lijn eerder door het College is goedgekeurd.

In reactie op de stelling van appellante dat zij erop mocht vertrouwen dat haar verzoek tot goedkeuring van het off-campus vak Robot Law and AI zou worden gehonoreerd, omdat verweerster eerder toestemming gaf voor een ander vak in dezelfde periode, geeft verweerster de volgende toelichting. De goedkeuring van het vak *Governance and Regulation of Emerging Technologies* berustte op een administratieve fout. Volgens verweerster vormt een eerdere vergissing geen grond om ook het verzoek voor Robot Law and AI toe te wijzen. Een gemaakte fout hoeft niet te worden herhaald.

Ten aanzien van uitzonderingen op de termijn stelt verweerster dat deze slechts worden toegestaan bij uitzonderlijke persoonlijke omstandigheden of overmacht, of wanneer afwijzing onevenredig nadelig zou uitpakken, bijvoorbeeld bij studievertraging. Wat betreft het eerste criterium voert appellante aan dat de details van het vak pas op de startdatum bekend werden gemaakt. Volgens verweerster had dit appellante echter niet hoeven te beletten om het verzoek al op 5 september 2024 in te dienen. Ook de aangevoerde gezondheidsproblemen vormen volgens verweerster geen afdoende verklaring voor het niet tijdig indienen van het verzoek, waarbij een deadline van 11 oktober 2025 gold.

Bovendien heeft appellante verklaard dat zij het off-campus vak aanvankelijk niet als essentieel beschouwde, aangezien het niet vereist was voor haar afstuderen. Verweerster stelt dat er daarnaast geen sprake is van onevenredig nadeel: het vak telt weliswaar niet mee voor het curriculum en de GPA en wordt ook niet vermeld op het AUC-diplomasupplement, maar appellante kan een gewaarmerkte cijferlijst opvragen bij de instelling waar het vak is gevolgd. Deze cijferlijst kan worden gebruikt bij de aanmelding voor een masteropleiding.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan gestelde eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Tussen appellante en verweerster is in geschil of verweerster het verzoek van appellante op redelijke gronden heeft afgewezen.

Het College stelt vast dat verweerster op 8 november 2024 een beslissing heeft genomen op het verzoek van appellante om goedkeuring van het off-campus vak Robot Law and AI. Tegen deze beslissing heeft appellante geen beroep bij het College ingesteld, waardoor het besluit in rechte is komen vast te staan. Op 5 maart 2025 heeft appellante verweerster verzocht om herziening van het besluit van 8 november 2024. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen, omdat geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn aangevoerd die aanleiding gaven tot een heroverweging. Daarbij heeft zij verwezen naar de eerdere beslissing.

Bij een herzieningsverzoek mag verweerster het verzoek zonder inhoudelijke behandeling afwijzen, indien geen nieuw gebleken feiten of gewijzigde omstandigheden worden vermeld. In dat geval volstaat een verwijzing naar de oorspronkelijke beslissing. Verweerster heeft het verzoek in dit geval op vereenvoudigde wijze afgehandeld, met overeenkomstige toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Gelet op het voorgaande oordeelt het College dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten het herzieningsverzoek van appellante af te wijzen onder verwijzing naar het besluit van 8 november 2024. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 juli 2025 2025, door mr. H.H.J. Zevenhuijzen, voorzitter, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H.H.J. Zevenhuijzen
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.