



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/57/1328

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling van de Meesterproef, het eindwerk van het vak Pedagogische en Didactische Verdieping, van 31 augustus 2025, met een onvoldoende, gegeven door dr. I. Pauw (eerste beoordelaar) en drs. H.R. Goudsmit (tweede beoordelaar), examinerator (hierna: verweerders) en tegen de beoordeling van de Meesterproef van 19 januari 2026 door verweerders, samen met de beslissing van verweerders van 19 januari 2026 om appellant geen extra gelegenheid te bieden voor de Meesterproef.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 11 februari 2026 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerders van 19 januari 2026 en de beslissing van 31 augustus 2025. Op 12 februari 2026 heeft het College de ontvangst van het beroep bevestigd en heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen (FGB) (hierna: de Examencommissie) gevraagd om in overleg met appellant en verweerders na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 10 maart 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerders en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 13 maart 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 29 mei 2026. Appellant was bij de zitting aanwezig. Verweerders waren bij de zitting aanwezig, samen met drs. R. Cornelisse, MSc (Lid Examensubcommissie ULO), drs. L.J. van Well – van Grootheest (Voorzitter Examensubcommissie ULO) (voorzitter) namens de Examencommissie.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgde de masteropleiding Master Leraar Voortgezet Hoger Onderwijs in de Mens- en Maatschappijwetenschappen in het studiejaar 2024-2025. In het studiejaar 2025-2026 is appellant niet ingeschreven voor de opleiding. Onderdeel van het vak Pedagogische en Didactische Verdieping is de Meesterproef, het eindwerk van het vak.

Op 21 juli 2025 is de Meesterproef door verweerders beoordeeld met een onvoldoende resultaat (eindcijfer 4). Appellant heeft de Meesterproef ingeleverd bij de herkansing van 22 augustus 2025 en deze is door verweerders beoordeeld op 31 augustus 2025 met een onvoldoende resultaat (eindcijfer 4). Appellant heeft

naar aanleiding van die beoordeling gesproken met verweerders op 15 oktober 2025 en in dat gesprek is afgesproken dat appellant zijn Meesterproef nog éénmaal mocht inleveren, in afwijking van de regelgeving die geldt voor de Meesterproef.

Appellant heeft naar aanleiding van deze afspraak delen A en B van de Meesterproef ingeleverd. Verweerders hebben bij beslissing van 19 januari 2026 aan appellant laten weten dat zij die onderdelen met een onvoldoende beoordelen en dat appellant alleen nog de toets Meesterproef kan behalen door middel van het inleveren van nieuw materiaal en een nieuwe lessenserie. Verweerders hebben appellant in dat bericht tevens geadviseerd om met de opleiding te stoppen.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling van en 19 januari 2026 en de beoordeling van 31 augustus 2025 door verweerders, omdat hij van mening is dat de beoordelingen onjuist en onzorgvuldig zijn.

Appellant voert aan dat de beoordeling en beslissing van 19 januari 2026 verregaande gevolgen heeft voor hem en zijn loopbaanontwikkeling als zij-instromer. De Meesterproef is volgens appellant uitgevoerd tijdens zijn bovenbouwstage als Leraar in Opleiding (LiO) aan het Ir. Lelylyceum te Amsterdam, van februari tot en met juni 2025. Deze stage is als voldoende beoordeeld door zowel de stageschool als de opleiders van de VU. De Meesterproef is in juni 2025 uitgevoerd overeenkomstig de vooraf aangeleverde, becommentarieerde en geaccepteerde planning van een serie van zes lessen. Volgens appellant kan de Meesterproef daarom uitsluitend worden beoordeeld aan de hand van de gegevens die uit die uitvoering zijn voortgekomen. Indien andere of aanvullende gegevens noodzakelijk waren, had daarom volgens hem moeten worden verzocht voordat de lessenserie was uitgevoerd en afgerond en voordat de stage als voldoende was beoordeeld.

Appellant stelt dat hij als LiO heeft gehandeld naar de letter en geest van de handleiding van de Meesterproef. Appellant erkent dat hij ook nog moet leren en voor zover hij daarin tekort is geschoten, had hij daarop beoordeeld moeten worden en instructies moeten krijgen om alsnog aan de vereisten te voldoen. Naar zijn zeggen is dat ook gebeurd in de beoordeling van de eerste versie van het verslag op 21 juli 2025. Vervolgens heeft hij het verslag naar beste eer en geweten aangepast en op 18 augustus 2025 ingediend voor de herkansing.

Bij de beoordeling van 31 augustus 2025 is het verslag opnieuw als onvoldoende beoordeeld. Appellant stelt echter dat deze beoordeling onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Volgens hem blijkt dit uit het beoordelingsformulier, doordat aangebrachte wijzigingen zijn genegeerd, op sommige onderdelen geen subbeoordelingen zijn ingevuld, er incongruenties bestaan tussen de eerste en tweede beoordeling en in het begeleidend schrijven van 5 september 2025 wordt gesuggereerd dat hij mogelijk niet bereid is geweest aanpassingen door te voeren.

Met betrekking tot de termijnoverschrijding van zijn beroep tegen de beoordeling van 31 augustus 2025 voert appellant aan dat hij zich ervan bewust was dat het instellen van beroep mogelijk was. Omdat hij echter niet vertrouwd is met juridische procedures en de Onderwijs- en Examenregeling, heeft hij geprobeerd in overleg tot een oplossing te komen. In een gesprek op 15 oktober 2025 zijn hierover afspraken gemaakt. De mogelijkheid om te herkansen achtte hij redelijk. Appellant heeft wel benadrukt dat hij dit geen prettig, gelijkwaardig en veilig gesprek vond. Dat heeft hij ook kenbaar gemaakt aan verweerders in een e-mail van 28 januari 2026.

Ten aanzien van de beoordeling van 19 januari 2026 en het besluit dat hij het verslag niet opnieuw mocht inleveren op basis van het bestaande materiaal en de reeds uitgevoerde lessenserie, voert appellant aan dat was afgesproken dat hij eerst de onderdelen A en B mocht inleveren en daarna de onderdelen C en D.

Vervolgens ontving hij op 19 januari 2026 het bericht dat de onderdelen A en B opnieuw als onvoldoende waren beoordeeld en dat hij de overige onderdelen niet meer mocht indienen

Daarnaast stelt appellant dat bij de beoordeling van 19 januari 2026 geen beoordelingsformulier is ingevuld. De beoordeling is daarom niet overeenkomstig de procedure verlopen en om die reden onzorgvuldig.

Appellant verzoekt te bepalen dat hij het verslag van de Meesterproef alsnog mag inleveren op basis van het reeds beschikbare materiaal en de uitgevoerde lessenserie. Volgens hem hebben partijen hierover afspraken gemaakt. Bovendien zou het uitvoeren van een nieuwe lessenserie aanzienlijk meer tijd en inspanning vergen en in strijd zijn met de afspraken die op 15 oktober 2025 zijn gemaakt.

Ten slotte voert appellant aan dat hij deze opleiding en omscholing is gestart om bij te dragen aan het oplossen van het maatschappelijke tekort aan docenten Aardrijkskunde, in het bijzonder in de bovenbouw. In dat kader heeft hij een jaar aan studiekosten, tijd en energie geïnvesteerd.

Standpunt van verweerder

Verweerders stellen dat de beoordelingen van zowel de eerste kans als de herkansing volgens de geldende beoordelingsprocedure tot stand zijn gekomen. Daarbij zijn de beoordelingsrubrics gebruikt en is het vierogenprincipe toegepast, waarbij twee onafhankelijke beoordelaars het werk hebben beoordeeld. Zowel bij de eerste beoordeling als bij de herkansing heeft appellant een resultaat van 4,0 behaald.

Verweerders stellen dat appellant na de herkansing, in afwijking van de reguliere herkansingsregeling, alsnog in de gelegenheid is gesteld een tweede herkansing uit te voeren op basis van dezelfde lessenserie. Deze mogelijkheid is buiten de Examencommissie om aangeboden. Verweerders hebben dit gedaan ten gunste van appellant. Zij hebben ook deze aangepaste versie van het werk echter als onvoldoende beoordeeld. Omdat de onderdelen A en B al met een onvoldoende waren beoordeeld en appellant zodoende al geen voldoende meer kon halen voor de Meesterproef, zijn verweerders niet meer in gesprek gegaan over de onderdelen C en D en heeft appellant niet meer de gelegenheid gekregen die onderdelen te verbeteren en opnieuw in te leveren.

Voor de derde beoordeling, van 19 januari 2026, zijn geen aparte beoordelingsformulieren ingevuld. Volgens verweerders had dit weinig toegevoegde waarde, omdat daarmee grotendeels dezelfde feedback als bij de eerdere beoordelingen zou worden herhaald. De bevindingen zijn daarom samengevat in een begeleidende e-mail. Aan de hand van de e-mail en de eerdere beoordelingsformulieren kon de feedback en de beoordeling voor appellant voldoende kenbaar zijn, aldus verweerders.

Ten aanzien van de opmerkingen van verweerders dat appellant beter kan stoppen met de opleiding, lichten zij toe dat appellant niet zozeer een andere opleiding moet gaan doen, maar dat wel duidelijk is dat met dit materiaal niet verder aan de opdracht gewerkt kan worden. Dat kost volgens verweerders te veel moeite en wijkt dusdanig af van de manier en systematiek van leren dat zij stellen dat daarin geen verandering valt te verwachten. Verweerders zien dan ook niet hoe appellant het verslag voor de Meesterproef nog kan verbeteren op grond van het bestaande materiaal, stage en lessenserie.

Standpunt van de Examencommissie

De Examencommissie stelt zich op het standpunt dat binnen de Master Leraar Voortgezet Hoger Onderwijs in de Mens- en Maatschappijwetenschappen als uitgangspunt geldt dat een student na een onvoldoende eenmaal de gelegenheid krijgt om het beoordeelde werk te verbeteren tot een voldoende niveau. Appellant heeft van die mogelijkheid gebruik kunnen maken. In beginsel geldt dat bij een volgende poging een geheel nieuw werk moet worden ingediend.

Volgens de Examencommissie hebben de verweerders aan appellant, ondanks dit uitgangspunt, al een extra mogelijkheid geboden om zijn eerdere werk op basis van dezelfde lessenserie opnieuw te verbeteren. Deze aanvullende gelegenheid is appellant uit coulance aangeboden, maar heeft niet geleid tot een voldoende beoordeling. De Examencommissie is van oordeel dat de beoordelingsprocedure correct is gevolgd. Daarbij

merkt zij op dat de extra gelegenheid die appellant heeft gekregen feitelijk niet zelfstandig door verweerders had mogen worden aangeboden zonder tussenkomst van de Examencommissie.

Indien appellant het vak Pedagogische en Didactische Verdieping alsnog aan de VU Amsterdam wil behalen, dient hij een geheel nieuw werk in te leveren dat is gebaseerd op een nieuwe lessenserie. Daarbij geldt dat appellant over een actieve inschrijving voor de Master Leraar Voortgezet Hoger Onderwijs in de Mens- en Maatschappijwetenschappen 2025–2026 moet beschikken om te kunnen deelnemen aan onderwijs en toetsing.

Voorts wijst de Examencommissie erop dat de beoordelingssystematiek, waaronder de beoordelingsrubrics, niet ter discussie staat. De opleiding betreft een NVAO-geaccrediteerde opleiding en de gehanteerde beoordelingswijze is voor alle studenten gelijk.

IV. Overwegingen van het College

Beroep gericht tegen de beoordeling van 31 augustus 2025

Het College stelt vast dat appellant het beroepschrift, voor zover gericht tegen de beoordeling van 31 augustus 2025, niet tijdig heeft ingediend. De beroepstermijn liep tot en met 13 oktober 2025 en is met ongeveer vier maanden overschreden. Het College overweegt voorts dat appellant heeft verklaard op de hoogte te zijn geweest van de beroepsmogelijkheid, en dat het op de weg van appellant had gelegen om zich vervolgens aan de beroepstermijn van zes weken te houden. De door hem aangevoerde reden voor de termijnoverschrijding – dat hij niet vertrouwd is met juridische procedures en heeft gezocht naar een oplossing met verweerders – maakt naar het oordeel van het College de overschrijding niet verschoonbaar.

Nu het College de termijnoverschrijding niet verschoonbaar acht, komt het niet toe aan een inhoudelijke behandeling van het beroepschrift.

Beroep gericht tegen de beoordeling van 19 januari 2026

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van de toets Meesterproef van het vak Pedagogische en Didactische Verdieping met het cijfer 4, toegekend door verweerders.

Het College stelt vast dat verweerders de beoordeling van de Meesterproef hebben uitgevoerd overeenkomstig de in de OER 2025-2026 vastgelegde regels en de vooraf bepaalde beoordelingscriteria. Op basis van het dossier, het overgelegde beoordelingsformulier en de ter zitting gegeven toelichting van verweerders zijn geen onregelmatigheden geconstateerd in de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen. De beoordeling is verricht door twee examinatoren, waarmee een waarborg voor objectiviteit en onafhankelijkheid is geboden.

Appellant heeft aangevoerd dat de beoordeling onzorgvuldig is, omdat bij de beoordeling van 19 januari 2026 geen beoordelingsformulier met motivering en feedback is ingevuld. Het College constateert echter dat verweerders in hun begeleidende e-mail een motivering hebben gegeven en daarbij hebben verwezen naar de motivering van de eerdere beoordelingen. Gelet op deze motivering en de verwijzing naar de eerdere beoordelingsformulieren is het College van oordeel dat de beoordeling voldoende is gemotiveerd. Het College concludeert daarom dat de beoordeling procedureel geen tekortkomingen vertoont.

Voorts heeft appellant geen gronden aangevoerd die het College tot het oordeel zouden moeten brengen dat sprake is van een inhoudelijk kennelijk onredelijke beoordeling. Daarmee bestaat geen aanleiding om de beoordeling als inhoudelijk kennelijk onredelijk te beschouwen.

Het College komt gelet op het bovenstaande tot de conclusie dat de beoordeling van de Meesterproef van 19 januari 2026 op een juiste wijze tot stand is gekomen en dat geen sprake is van een inhoudelijk kennelijk onredelijke beoordeling. Het beroep slaag niet.

Beroep gericht tegen de beslissing van verweerders om geen extra gelegenheid te bieden op grond van de bestaande lessenserie van 19 januari 2026

Voor zover het beroep is gericht tegen de beslissing van verweerders dat appellant niet nogmaals het verslag voor de Meesterproef op basis van het bestaande materiaal, de verrichte stage en de gegeven lessenserie mag indienen, oordeelt het College dat verweerders deze beslissing onbevoegd hebben genomen. In de OER is immers bepaald dat een student na een onvoldoende voor de Meesterproef eenmaal de gelegenheid krijgt het beoordeelde werk zodanig aan te passen dat het alsnog aan de vereisten voldoet. Daarnaast kan de student in bijzondere gevallen de Examencommissie verzoeken om van deze bepaling af te wijken.

Bijlage II, Onderwijs- en Examenregeling Masteropleiding Leraar VHO 2025-2026

In aanvulling op het gestelde in artikelen 3.5 en 8.4 gelden de volgende bepalingen rond herkansingen:

a. Didactiek 1, 2, Pedagogische en Didactische Verdieping en keuzevakken

i. Na het behalen van een onvoldoende heeft de student één keer het recht om het beoordeelde werk tot voldoende niveau aan te passen. Als met de verbeterpoging geen voldoende is behaald, dient de student bij een volgende poging een geheel nieuw werk in te leveren.

b. Praktijk 1, 2 en 3

i. Het is niet mogelijk een voldoende te herkansen.

ii. Na het definitief behalen van een onvoldoende voor een praktijkonderdeel, heeft de student recht op één nieuwe poging voor afronding in de vorm van een verlengde stage.

iii. Na een onvoldoende beoordeling bij de tweede poging zal de opleiding geen verdere verlenging of alternatieve stageplaats ter beschikking stellen.

In bijzondere gevallen kan de examencommissie, na beargumenteerd verzoek van de student, ten gunste van de student afwijken van het hierboven gestelde.

Het College stelt vast dat appellant van de mogelijkheid tot verbetering gebruik heeft kunnen maken. Daarna dient in beginsel een geheel nieuw werk te worden ingediend. Uit het dossier blijkt echter dat verweerders appellant bovendien een extra gelegenheid hebben geboden om zijn eerdere werk opnieuw te verbeteren. Deze aanvullende kans heeft niet tot het gewenste resultaat geleid.

Voor zover appellant alsnog verzoekt om een nieuwe gelegenheid om het verslag op basis van het eerdere werk in te dienen, dient de Examencommissie daarop te beslissen, overeenkomstig de daarvoor in de OER opgenomen regeling.

Dat leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep gericht tegen de beoordeling van de toets Meesterproef van 31 augustus 2025 niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep gericht tegen de beoordeling van de toets Meesterproef van 19 januari 2026 ongegrond;
- vernietigt de beslissing van verweerders van 19 januari 2026 voor zover deze ziet op het niet bieden van een nieuwe gelegenheid voor het verslag van de toets Meesterproef op grond van het bestaande materiaal, de verrichte stage en de gegeven lessenserie. Het College stuurt het verzoek van appellant, zoals gedaan in

het beroepschrift van 11 februari 2026, in het kader van de doorzendplicht door aan de Examencommissie. De Examencommissie dient op dat verzoek te beslissen binnen de daarvoor in de OER en Regels en Richtlijnen (R&R) gestelde termijnen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 augustus 2026, door mr. H.H.J. Zevenhuijzen, voorzitter, dr. J.R. Hulst en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H.H.J. Zevenhuijzen,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.