

2025



Jaarverslag 2025

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS
VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM

Voorwoord jaarverslag 2025 College van Beroep voor de Examens

Dit verslag van de werkzaamheden van het College van Beroep voor de Examens van de Vrije Universiteit Amsterdam (College) heeft betrekking op het kalenderjaar 2025.

In 2025 werden er 463 beroepschriften ingediend, alsook 18 verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening gedaan. Het aantal ingediende beroepschriften is daarmee vrijwel gelijk gebleven aan dat van 2024 (444). Het aantal voorlopige voorzieningen is echter flink gestegen van 8 in 2024 naar 18. Niet alle binnengekomen beroepen worden door het College behandeld op zitting; het merendeel van de beroepen wordt in het voortraject geschikt of ingetrokken.

De meeste beroepschriften zijn binnengekomen van studenten van de School of Business and Economics (SBE). Het gaat om in totaal 148 beroepschriften (32% van het totaal). Ook in 2024 (160) en 2023 (144) was het hoogste aantal beroepschriften afkomstig van studenten van de faculteit SBE. Bij het aantal binnengekomen beroepen van studenten van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (RCH) en het Amsterdam University College (AUC) is sprake van een verdubbeling ten opzichte van het voorgaande jaar. Daarentegen is er bij het aantal beroepen van studenten van de Faculteit der Bètawetenschappen (BETA) sprake van een daling. Bij de van andere faculteiten afkomstige studenten is het aantal beroepschriften nagenoeg gelijk gebleven. Nadere informatie is opgenomen in dit verslag.

In 2025 zijn er 14 beroepen ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Hiervan zijn er 6 ongegrond verklaard, is er 1 gegrond verklaard, is er 1 niet-ontvankelijk verklaard en is 1 beroep ingetrokken. Van de overige 5 zaken loopt de behandeling nog.

In 2025 heeft het College 79 uitspraken gedaan, 18 uitspraken hadden betrekking op een voorlopige voorziening. Het aantal uitspraken is gestegen ten aanzien van 2024; toen zijn er 52 uitspraken door het College gedaan.

Dit verslag geeft een toelichting op de afhandeling van de in 2025 ingediende beroepschriften. Hierbij wordt gebruik gemaakt van tabellen en grafieken. Alle openstaande zaken uit 2024 zijn afgehandeld. Het verslag bevat geen nadere informatie over deze zaken behalve in de grafiek met betrekking tot de uitspraken van het Cobex in 2025.

Informatie over de werkwijze van het College van Beroep voor de Examens, het Reglement van Orde, de uitspraken en de jaarverslagen is te vinden op de website van de VU: www.vu.nl > Geschillenloket.

Amsterdam, maart 2025

namens het College,

Prof. dr. P.J. Huisman (Voorzitter)

Bevoegdheden en werkwijze van het College van Beroep voor de Examens

In artikel 7.60 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) is bepaald dat elke instelling voor hoger onderwijs een College van Beroep voor de Examens heeft. In artikel 7.61 van de WHW zijn de bevoegdheden van het College geregeld. In het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens is de werkwijze van het College geregeld. Studenten kunnen bij het College van Beroep voor de Examens beroep instellen tegen beslissingen inzake het behalen van het afsluitend examen, de toelating tot examens, het slagen voor een colloquium doctum, het wegwerken van deficiënties, de toelating tot de universitaire eerstegraads lerarenopleidingen, het verkrijgen van een negatief bindend studieadvies en de toelating tot een (pre)masteropleiding. Tevens kan beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren. Hierbij kan worden gedacht aan de beoordeling van een tentamen, scriptie, stage of practicum (waarbij het uitsluitend gaat om de vraag of de beoordeling niet op een onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen en in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is), de goed- of afkeuring van een vakkenpakket, het weigeren van een vrijstelling of een extra herkansing, en het opleggen van een sanctie naar aanleiding van vastgestelde fraude of plagiaat. Ten slotte kan ook beroep worden ingesteld tegen een schriftelijke weigering een besluit te nemen of tegen het niet nemen van een beslissing binnen een redelijke termijn. De beroepstermijn is zes weken.

Als een beroepschrift niet binnen de termijn van zes weken is ingediend, kan het College de termijnoverschrijding verschoonbaar achten als de rechtsmiddelenverwijzing onder het bestreden besluit ontbreekt en betrokkene stelt dat de termijnoverschrijding daarvan het gevolg is.

Voordat het College een beroepschrift in behandeling neemt, zendt het dit door naar het orgaan of de persoon tegen wiens besluit het beroep is gericht (hierna: verweerder), met de uitnodiging om in overleg met de indiener van het beroepschrift (hierna: appellant) na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Wanneer het beroep is gericht tegen een besluit van een examiner, wordt het beroepschrift gestuurd naar de examencommissie waaronder de examiner valt. Verweerder of, indien een examiner of examencommissie de verwerende partij is, de examencommissie nodigt appellant vervolgens uit voor een gesprek met verweerder waarin beide partijen dienen na te gaan of het geschil in der minne kan worden geschikt. Met het verkennen van de mogelijkheid van een minnelijke schikking wordt beoogd dat appellant zijn bezwaren tegen de bestreden beslissing voorlegt aan verweerder, waarna deze de beslissing opnieuw kan overwegen. Verweerder of de examencommissie roept appellant binnen een week na ontvangst van het beroepschrift op voor overleg. Binnen drie weken meldt verweerder of de examencommissie vervolgens aan het College of er een minnelijke schikking tot stand gekomen is. Is dat het geval, dan wordt de beroepsprocedure bij het College beëindigd. Als er geen minnelijke schikking tot stand is gekomen, dient verweerder of de examencommissie een verweerschrift in bij het College. In dat verweerschrift geeft verweerder of de examencommissie zijn of haar visie op de zaak.

Neemt het College het beroepschrift in behandeling, dan roept het de partijen op om te worden gehoord. Dat horen gebeurt tijdens een openbare zitting van het College. In bijzondere gevallen kan de zitting

achter gesloten deuren plaatsvinden. Het College behandelt het beroep in een kamer van drie of vijf leden. Tijdens de zitting kunnen partijen hun standpunten nader toelichten. Na de zitting doet het College binnen vier weken schriftelijk uitspraak. Het College kan een beroep niet ontvankelijk, ongegrond of (gedeeltelijk) gegrond verklaren. Indien het College het beroep geheel of gedeeltelijk gegrond verklaart, kan het de bestreden beslissing vernietigen. Het College is niet bevoegd zelf een nieuwe beslissing te nemen. De uitspraak van het College is bindend voor de betrokken partijen. De uitspraak van het College wordt aan de partijen toegezonden en geanonimiseerd gepubliceerd op de website van de Vrije Universiteit Amsterdam: www.vu.nl > Geschillenloket. De Voorzitter van het College kan bij spoedeisende zaken op verzoek van appellant een voorlopige voorziening treffen.

Tegen een uitspraak van het College kan door een betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: www.raadvanstate.nl/studentzaken. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van een formulier Veilig Mailen. De uitspraken van de Afdeling worden geanonimiseerd gepubliceerd op de website van de Raad van State: www.raadvanstate.nl/uitspraken en op www.rechtspraak.nl.

Samenstelling van het College van Beroep voor de Examens in 2025

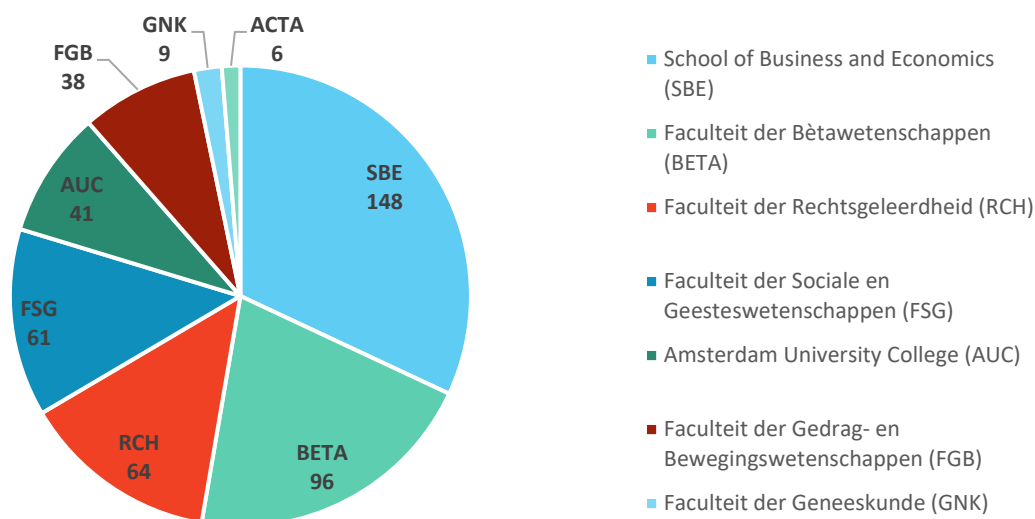
Leden	Faculteit	Functie
Prof. dr. P.J. Huisman	Rechtsgeleerdheid	voorzitter
Dr. mr. A.J.G.M. van Montfort	Sociale Wetenschappen	plv. voorzitter
Mr. H. Bolt	Extern	plv. voorzitter
Mr. M. van Bruggen	Extern	plv. voorzitter
Mr. H.H.J. Zevenhuijzen	Extern	plv. voorzitter
Prof. dr. J.J. Beishuizen	Gedrag- en Bewegingswetenschappen	lid (wp)
Prof. dr. J. Fidom	Geesteswetenschappen	lid (wp)
Mr. dr. B.J.M. Frederiks	Geneeskunde	lid (wp)
Dr. J.R. Haanstra	Bètawetenschappen	lid (wp)
Prof. dr. M.W. Hofkes	School of Business and Economics	lid (wp)
Dr. J.R. Hulst	Sociale Wetenschappen	lid (wp)
Dr. A.J.M. Ligtenberg	Tandheelkunde	lid (wp)
Prof. dr. W. van Vlastuin	Religie en Theologie	lid (wp)
Mw. S. el Aissaiti	Rechtsgeleerdheid	lid (student)
Mw. O. Bassairi	Rechtsgeleerdheid	lid (student)
Mw. S. Bekkenutte	Rechtsgeleerdheid	lid (student)
Mw. R.A. Brouwer	Godgeleerdheid	lid (student)
Mw. Teunissen	Rechtsgeleerdheid	lid (student)

Secretariaat

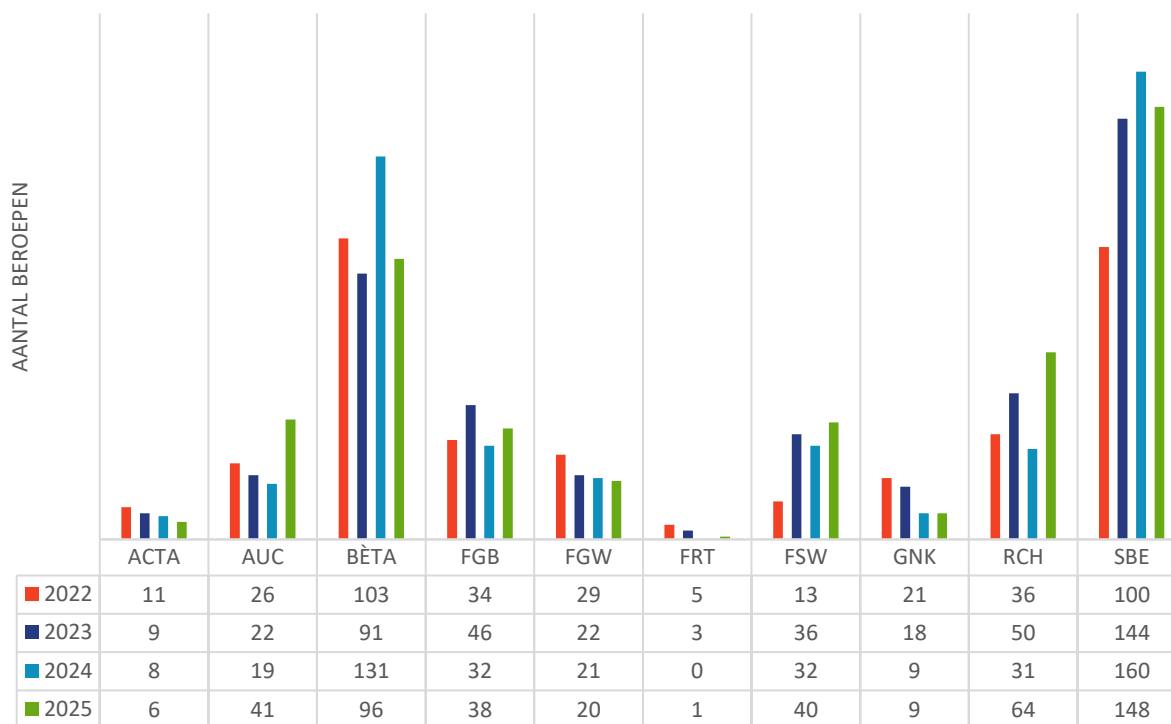
Mr. B.F. Donner	(Bestuurszaken, Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken)
Mr. M. Lukić	(Bestuurszaken, Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken)
Mr. S.A. Snoeren	(Bestuurszaken, Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken)
C.B. Blom	(Bestuurszaken, Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken)

Overzicht beroepen per faculteit

Er zijn in totaal **463** beroepschrijft ingediend in 2025. In onderstaande cirkeldiagram is te zien, in aantallen, hoeveel beroepen er per faculteit zijn ontvangen.

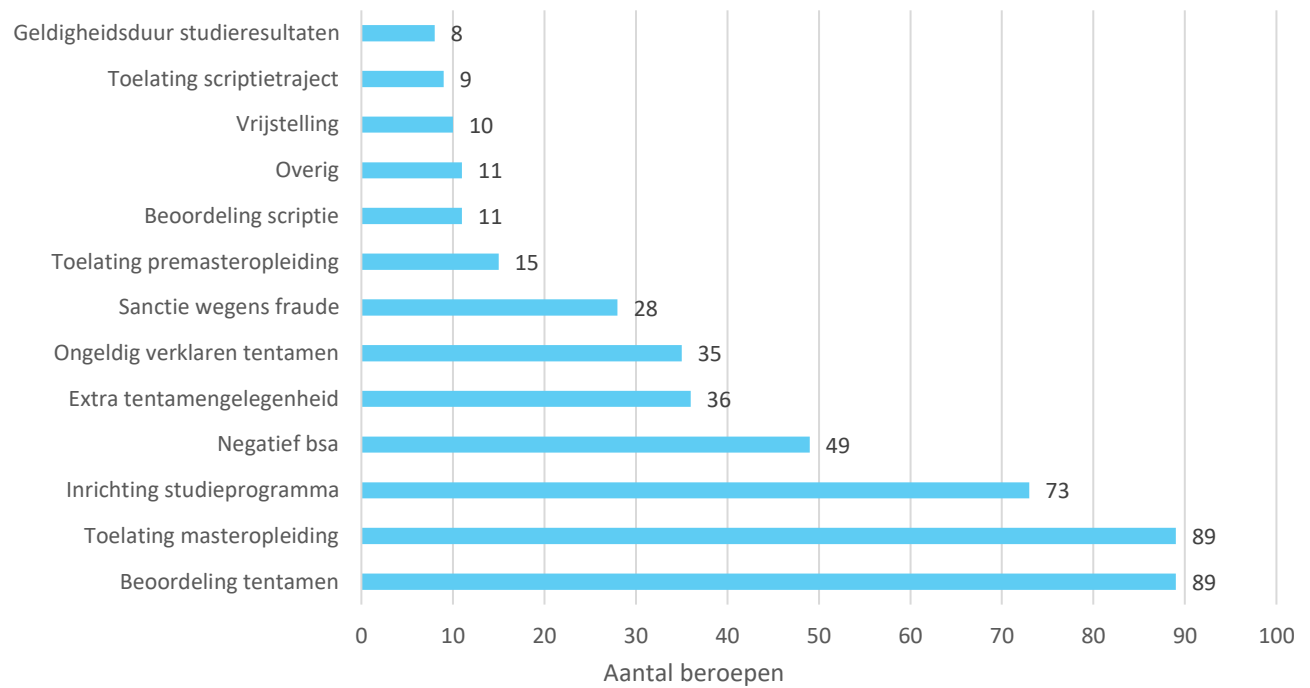


Kwantitatief overzicht van de ingediende beroepen per faculteit van 2022 t/m 2025



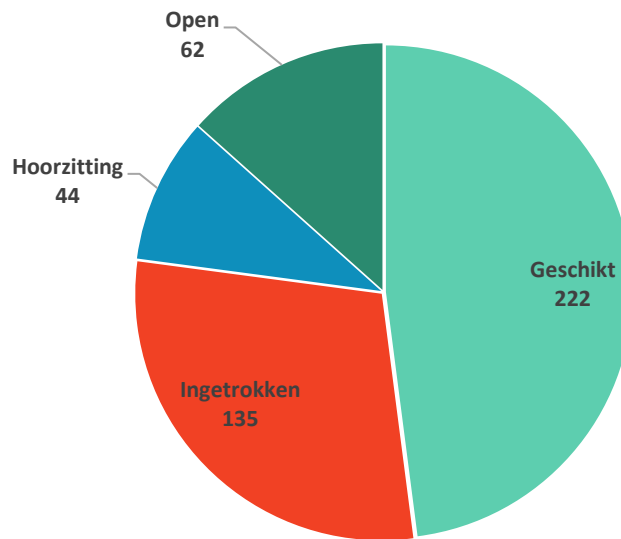
FGW: Faculteit der Geesteswetenschappen, FSW: Faculteit der Sociale wetenschappen, FRT: Faculteit der Religie en Theologie.

Overzicht van de ingediende beroepen per onderwerp



De meeste beroepen die zijn ingediend gaan over de beoordeling van een tentamen en de toelating tot een masteropleiding. Onder het kopje overig is een aantal kleine onderwerpen samengevoegd: waardering elders behaalde studieresultaten (3), studievoorzieningen (3), vervangende opdracht (2), waarschuwing (1), toelating scriptietraject en toekenning cum laude (1).

Overzicht afhandeling alle beroepen (in aantallen)



Uit de cijfers blijkt dat bijna de helft van alle ingediende beroepen wordt afgehandeld via een minnelijke schikking. Dit betekent dat de verweerder een voorstel heeft gedaan aan de (aspirant-)student om het geschil op te lossen, en dat dit voorstel is geaccepteerd. In deze categorie zijn alle mensen die een schikkingsvoorstel hebben geaccepteerd opgenomen.

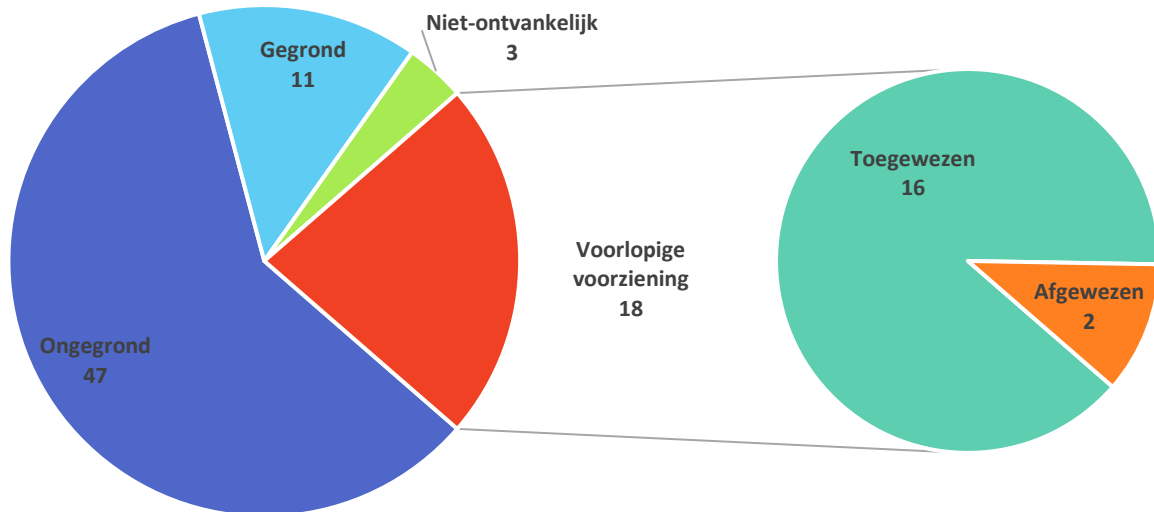
De categorie ingetrokken omvat beroepschriften die niet via een schikking zijn opgelost, maar ook niet zijn doorgezet naar een hoorzitting, of zaken waarbij de student ervoor kiest het beroep niet langer te handhaven. Dit kan om uiteenlopende redenen zijn.

De categorie hoorzitting laat zien hoeveel beroepschriften die in 2025 zijn binnengekomen, daadwerkelijk zijn behandeld tijdens een hoorzitting. Voorlopige voorzieningen (18) zijn hierin niet meegenomen, omdat deze doorgaans zonder zitting worden afgedaan. Ook hoorzittingen die betrekking hadden op dossiers uit 2024 (17) zijn buiten deze grafiek gelaten.

Tot slot bevat de categorie open de dossiers die aan het einde van 2025 nog niet zijn afgerond door het College.

Uitspraken Cobex

In totaal heeft het College 79 uitspraken gedaan in 2025. Het College heeft 17 uitspraken gedaan op beroepen die in 2024 zijn ingediend. Deze uitspraken zijn ook in het overzicht meegenomen.



Alle uitspraken uit 2025, en eerdere jaren, zijn te vinden op de [vu website](#).

Bijzonderheden

Digitaal beroep via TOPdesk

Sinds 2018 kunnen studenten digitaal beroep instellen door gebruik te maken van TOPdesk. Binnen deze applicatie is een Formulier Beroep ontwikkeld. In 2025 zijn 190 van de 463 beroepschriften via TOPdesk ingediend (41%). Hiermee blijft dat aantal min of meer gelijk met 2024, toen zijn er 201 van de 444 beroepschriften ingediend via TOPdesk.

Voorlopige voorziening

In 2025 is een aanzienlijke toename zichtbaar in het aantal ingediende verzoeken om een voorlopige voorziening. Waar er in 2024 8 verzoeken werden ontvangen, is dit aantal in 2025 gestegen naar 26. Een groot deel van deze verzoeken had betrekking op beroepschriften tegen een negatief bindend studieadvies, en daarin werd door de verzoeker gevraagd om toegang te krijgen tot het onderwijs en de faciliteiten van de universiteit in afwachting van de behandeling van het administratief beroep bij het College.

In overleg met de voorzitter van het College is een format ontwikkeld voor het toewijzen van voorlopige voorzieningen in zaken rondom een negatief bindend studieadvies. Dit heeft bijgedragen aan een versnelling van het proces, waardoor studenten het onderwijs konden blijven volgen terwijl de bodemzaak werd behandeld. De stijging van het aantal verzoeken om een voorlopige voorziening is te verklaren door verschillende uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVs) waarin dergelijke voorzieningen werden toegekend,¹ en door het feit dat studenten steeds vaker gebruikmaken van juridische vertegenwoordiging, met name bij beroepen tegen een negatief bindend studieadvies.

Identificatie tijdens tentamens

Met ingang van het studiejaar 2024-2025 zijn examencommissies scherper gaan toezien op de regels over de identificatie van een student bij het afnemen van een tentamen, zoals vastgelegd in de VU Tentamenregeling. Als gevolg daarvan zijn er in het jaar meer beroepen aangetekend tegen beslissingen van examencommissies over het ongeldig verklaren van een tentamen, omdat een student zich niet kon identificeren volgens de voorgeschreven procedure.

In vrijwel alle gevallen oordeelde het College van Beroep voor de Examens dat de examencommissie de geldende procedure correct had gevolgd. Op basis van de geldende regels uit de R&R was de examencommissie daarom bevoegd om het tentamen ongeldig te verklaren. In één geval (uitspraak 2025/07/1202) heeft het College geoordeeld dat de surveillant niet in overeenstemming met de Tentamenregeling had gehandeld. Hierdoor is de student de mogelijkheid ontnomen om zich alsnog op de juiste wijze te identificeren. Omdat de student mocht vertrouwen op de informatie die de surveillant gaf, kon de fout van de surveillant niet aan de student worden toegerekend. Het College oordeelde dan

¹ Zie bijvoorbeeld ABRvS (vzr.) 21 september 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3798.

ook dat de examencommissie in dit geval niet in redelijkheid had kunnen besluiten het tentamen ongeldig te verklaren.

Vaststelling fraude, cautie en herstelmaatregelen

Buiten redelijke twijfel vaststellen fraude en cautie

In 2024 oordeelde de ABRvS dat studenten die werden gehoord door de examencommissie vanwege een vermoeden van fraude, vooraf de cautie moesten krijgen. Deze verplichting volgde uit de toenmalige opvatting dat de maatregelen die de examencommissie kan opleggen moesten worden gezien als bestraffende sancties.

In 2025 heeft de Afdeling deze lijn herzien. In een uitspraak van 23 april 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:1831) verduidelijkt zij dat de maatregelen die kunnen worden opgelegd op grond van artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), niet langer worden beschouwd als strafsancties, maar als herstelmaatregelen. De Afdeling benadrukt daarbij dat deze maatregelen binnen de onderwijscontext een pedagogisch en disciplinair karakter hebben. Ze zijn bedoeld om de integriteit van het onderwijs te waarborgen en niet om studenten leed toe te voegen. Ook is de reikwijdte van de maatregelen beperkt tot een afgebakende groep, namelijk (oud-)studenten. De Afdeling overweegt onder andere:

‘Binnen de onderwijscontext worden de sancties dus niet opgelegd met het oogmerk een student te straffen. De gestelde regels hebben naar hun aard een vormend en opvoedend karakter en de sancties op overtredingen van die regels hebben daarmee ook een pedagogisch en disciplinair karakter. Verder hebben de sancties een beperkte reikwijdte: zij worden opgelegd voor overtredingen van normen die niet voor een ieder, maar voor een afgebakende groep gelden, namelijk voor (oud)studenten.’

Deze herkwalificatie heeft belangrijke procedurele gevolgen. Omdat de maatregelen niet langer als bestraffend worden aangemerkt, zijn de zwaardere procedurele waarborgen uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) niet meer van toepassing. Dat betekent onder meer dat de cautie niet langer verplicht is en dat andere strafrechtelijke waarborgen— zoals het onverwijld in kennis stellen van de aard en reden van beschuldiging in een taal die de beschuldigde verstaat en het recht om niet te worden gedwongen mee te werken aan een eigen veroordeling (nemo tenetur-beginsel) —geen rol meer spelen in het kader van fraudeprocedures binnen het hoger onderwijs.

Wel blijft de vereiste zorgvuldigheid onverminderd van kracht. De Afdeling herhaalt dat fraude alleen kan worden vastgesteld wanneer dit buiten redelijke twijfel vaststaat. Bovendien blijft het noodzakelijk dat een student tijdig wordt geïnformeerd over een vermoeden van fraude, inzicht krijgt in de onderbouwing daarvan, de gelegenheid krijgt om te worden gehoord, zich mag laten bijstaan en de mogelijkheid heeft om het vermoeden te weerleggen met eigen materiaal.

Herstelmaatregelen en artikel 5:6 Awb

De herkwalificatie van sancties die worden opgelegd in geval van fraude als herstelsancties brengt nieuwe juridische vragen en antwoorden daarop met zich die van belang zijn voor het College. Hiervan volgt een

voorbeeld. In een uitspraak 26 januari 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:459) heeft de Afdeling het volgende overwogen over het opleggen van twee herstelmaatregelen.

Een student had aangevoerd dat de universiteit twee afzonderlijke sancties voor dezelfde overtreding had opgelegd: het toekennen van het cijfer 0,0 voor een opdracht en het tijdelijk uitsluiten van deelname aan toetsing. De Afdeling heeft toegelicht waarom hiervan geen sprake is.

Wanneer bij een toets of opdracht fraude wordt vastgesteld, kan de beoordeling niet langer als betrouwbaar worden beschouwd. Het toekennen van het cijfer 0,0 heeft in dat geval niet de betekenis van een reguliere beoordeling, maar komt feitelijk neer op een ongeldigverklaring van de betreffende toets of opdracht. Een cijfer tussen 1 en 10 kan immers alleen worden gegeven wanneer de prestatie daadwerkelijk beoordeeld is, wat bij fraude niet mogelijk is.

Daarnaast kan worden besloten de student tijdelijk uit te sluiten van deelname aan toetsing. Deze maatregel heeft echter alleen effect wanneer het frauduleuze resultaat ook ongeldig wordt verklaard. Zonder ongeldigverklaring zou een eventueel behaald voldoende resultaat blijven staan, waardoor de uitsluiting in de praktijk geen gevolgen zou hebben.

De Afdeling heeft daarom benadrukt dat het toekennen van een cijfer 0,0 en de tijdelijke uitsluiting niet als twee afzonderlijke maatregelen moeten worden gezien, maar samen één samenhangende herstelsanctie vormen. Artikel 5:6 Awb, dat het opleggen van dubbele sancties verbiedt, is hierdoor niet van toepassing.

Minnelijke schikking

Het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) heeft in uitspraak 2016/029, herhaald in uitspraak 2017/064.5, bepaald dat de poging om tot een minnelijke schikking te komen, niet mag worden overgeslagen. Het schikkingsgesprek kan niet geacht worden te hebben plaatsgevonden voorafgaand aan het door de student ingestelde beroep. Evenmin is dat het geval met betrekking tot het gesprek voorafgaand aan het geven van een bindend studieadvies of een sanctiebesluit.

De vaststelling dat een minnelijke schikking niet is beproefd, brengt met zich dat artikel 7.61, derde lid van de WHW is geschonden. In dat geval wordt een beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de opvolger van het CBHO per 1 januari 2023) voor wat betreft het niet plaatsvinden van het schikkingsgesprek gegrond verklaard en kan de universiteit worden veroordeeld tot het vergoeden van de proceskosten. Daarom wordt er bij het doorzenden van een beroepschrift naar de verwerende partij door het College van Beroep op gewezen dat het schikkingsgesprek daadwerkelijk dient plaats te vinden. Het gesprek kan desgewenst telefonisch of door middel van een videoconferentie plaatsvinden. In 2025 is in een groot aantal gevallen een minnelijke schikking bereikt. Van de 463 zaken waarin beroep is ingesteld, zijn 222 zaken minnelijk geschikt (dat is in 48% van het aantal zaken).

Minnelijke schikking als appellant mogelijk niet-ontvankelijk is

Het CBHO heeft in uitspraak 2015/256, herhaald in uitspraak 2022/105, bepaald dat een appellant die mogelijk niet-ontvankelijk is, geen schikkingsgesprek mag worden onthouden. Een schikking moet ook worden beproefd als een bij het College van Beroep voor de Examens ingesteld beroep wellicht kennelijk niet-ontvankelijk is. Het is niet toegestaan om zaken die niet voldoen aan de procedurele eisen categoriaal

uit te sluiten van de poging tot een minnelijke schikking. Daarom wordt een beroepschrift dat niet binnen zes weken is ingediend, en waarbij de appellant een verklaring heeft gegeven voor de termijnoverschrijding, toch doorgestuurd naar de verweerder voor een poging tot minnelijke schikking. Als er geen schikking tot stand komt, wordt de zaak op zitting behandeld. Het College bepaalt in de uitspraak of de termijnoverschrijding verschoonbaar en het beroep ontvankelijk is.

Proceskostenvergoeding en dwangsom niet tijdig beslissen

In een aantal gevallen verzoekt appelland om toekenning van de proceskosten. Indien het beroep ertoe heeft geleid dat de verwerende partij het bestreden besluit heeft herroepen wegens een aan die partij te wijten onrechtmatigheid, ligt het veelal in de rede dat de proceskosten zullen worden vergoed. Dit is in lijn met de Awb. In 2025 is er 16 keer verzocht om vergoeding van proceskosten. Het College heeft in 13 gevallen het verzoek toegewezen. Dit komt mede door de vele verzoeken om een voorlopige voorziening die zijn ontvangen en toegewezen. Er is ook tweemaal een dwangsom toegekend wegens niet tijdig beslissen op grond van artikel 4:17 Awb.

Beroepschriften en besluiten inzake toelating tot een onderwijseenheid

Het College heeft in uitspraak 2023/16/1108 bepaald dat het niet bevoegd is om te beslissen op een beroep dat is gericht tegen het besluit dat de student niet wordt toegelaten tot een onderwijseenheid. Het College heeft daartoe het volgende overwogen.

“In artikel 7.61 lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) is de bevoegdheid van het College vastgelegd door middel van een limitatieve opsomming van de beslissingen die door betrokkenen aan het College kunnen worden voorgelegd. De beslissing waar het hier om gaat, een beslissing om niet te mogen deelnemen aan een onderwijseenheid, in dit geval een scriptietraject, is in die opsomming niet opgenomen. Gelet op de wettelijk vastgelegde bevoegdheden van het College staat ten onrechte onder de beslissing (...) vermeld dat appellante beroep kan instellen bij het College. Het is niet mogelijk de bevoegdheid van het College te verruimen door bij andere beslissingen dan de beslissingen die zijn vermeld in artikel 7.61 lid 1 WHW, een regel op te nemen dat beroep kan worden ingesteld bij het College.”

Het College heeft in uitspraak 2023/06/1098 bepaald dat een besluit over (het maken van een uitzondering op de regels voor) deelname aan een onderwijseenheid dient te worden genomen door het faculteitsbestuur/opleidingsdirecteur, en niet door de Examencommissie, omdat het gaat om het toepassen van de regels uit de Onderwijs- en Examenregeling. Het College heeft daartoe het volgende overwogen.

“In artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) zijn de taken en bevoegdheden van de examencommissie neergelegd. Deze zijn uitgewerkt in de Regels en Richtlijnen (...) 2021-2022. In de regelgeving is niet bepaald dat de examencommissie de bevoegdheid bezit om een student geen toegang te verlenen tot het practicumonderwijs. De bevoegdheid om appelland niet meer toe te laten tot het practicumonderwijs is niet aan verweerster, maar aan het faculteitsbestuur of de

opleidingsdirecteur. Het College stelt vast dat het besluit van 6 september 2022 onbevoegd is genomen. Reeds om die reden kan dat besluit niet in stand blijven.

Voorts is er naar het oordeel van het College geen sprake van een besluit, maar van een mededeling van feitelijke aard naar aanleiding van het bepaalde in artikel 11.6 lid 4 van de OER. In dat artikellid is bepaald dat een student, mits hij of zij voldoet aan de voorwaarden voor inschrijving voor het desbetreffende onderdeel, eenmaal kan deelnemen aan het onderwijs van een praktische oefening. Voor onderdelen van het eerstejaarsprogramma van de bacheloropleiding kan de student ten hoogste tweemaal deelnemen aan het onderwijs van praktische oefening, voor zover de capaciteit een tweede deelname toestaat. Het College stelt vast dat appellant zijn gelegenheden om deel te nemen aan het practicumonderwijs inmiddels heeft verbruikt. Indien appellant nogmaals wil deelnemen aan practicumonderwijs, kan hij daartoe een verzoek indienen bij de opleidingsdirecteur.”