



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2026.27.1298

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de faculteit der Bètawetenschappen (hierna: verweester) om het tentamen Advanced Statistics (AM_470826), ongeldig te verklaren wegens het niet kunnen tonen van een geldig legitimatiebewijs.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 27 november 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweester, bekend gemaakt op 27 november 2025. Op 4 december 2025 heeft het College aan verweester gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 16 december 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweester. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweester heeft op 14 januari 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 13 februari 2026. Appellante was niet aanwezig bij de zitting. Namens verweester waren dr. T. Hoekstra (Examencommissielid en P. van Zon (ambtelijk secretaris) verschenen. Verweester heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft op 24 november 2025 het tentamen Advanced Statistics afgelegd, maar kon zich daarbij niet identificeren zoals voorgeschreven in artikel 2a van de VU-Tentamenregeling. Verweester heeft daarop, op grond van artikel 11a, eerste lid, van de Regels en Richtlijnen Examencommissie Bèta 2025-2026, het resultaat van het tentamen ongeldig verklaard.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante stelt dat haar tentamen Advanced Statistics van 24 november 2025 ten onrechte ongeldig is verklaard wegens het ontbreken van een geldig identiteitsbewijs. Zij voert aan dat zij kort voor aanvang van het tentamen ontdekte dat zij haar ID-kaart was vergeten en dit direct heeft gemeld aan de surveillanten. Appellante beschikte op dat moment wel over haar OV-chipkaart met naam en foto, maar door de toenmalige storing in de uitgifte van studentenpassen niet over een studentenkaart.

Volgens appellante heeft zij expliciet meegedeeld dat zij haar ID-kaart binnen ongeveer tien minuten kon ophalen, aangezien zij in de buurt van de universiteit woont. De surveillanten zouden haar echter hebben meegedeeld dat dit niet nodig was en haar hebben toegestaan voor haar aanwezigheid te tekenen en het tentamen te maken. Appellante stelt dat zij er hierdoor op mocht vertrouwen dat deelname zonder ID in dit geval werd geaccepteerd.

Zij voert aan dat zij het volledige tentamen heeft gemaakt zonder te weten dat de examencommissie het alsnog ongeldig zou verklaren. Als haar duidelijk was geweest dat dit risico bestond, zou zij onmiddellijk haar ID-kaart zijn gaan halen. Appellante verzoekt daarom de ongeldigverklaring ongedaan te maken.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij haar beslissing om het tentamen van het vak Advanced Statistics, afgenomen op 24 november 2025, ongeldig te verklaren. Verweerster verwijst naar de regels die gelden ten aanzien van identificatie tijdens tentamens uit de VU Tentamenregeling en de R&R 2025-2026. In artikel 2a van de VU Tentamenregeling is bepaald dat de student bij deelname aan een tentamen een geldig identiteitsbewijs dient te tonen aan de surveillant. Verder is in artikel 11a, lid 1 van de R&R bepaald dat de student die de bewijstukken die gelden als identiteitsbewijs (collegekaart, ID, paspoort, rijbewijs of ACTA-pas) niet kan tonen, kan worden uitgesloten van het tentamen of dat het afgelegde tentamen ongeldig kan worden verklaard. De registratie waaruit blijkt dat de student heeft deelgenomen aan het tentamen blijft gehandhaafd.

Verweerster wijst erop dat de regels over de identificatieplicht duidelijk zijn en op meerdere plekken zijn vermeld, waaronder Canvas. In de openbare bronnen staat vermeld dat een collegekaart, een ID, een paspoort, een rijbewijs of een ACTA-pas als geldig legitimatiebewijs gelden. Een OV-chipkaart valt daar niet onder. Als wordt afgeweken van de regels die gelden voor de afname van tentamens, kan verweerster de kwaliteit van de toetsing niet garanderen.

Verweerster voert aan dat de surveillanten duidelijk zijn geïnformeerd over de regels rondom identificatie tijdens een tentamen. De surveillanten hebben de taak om de orde te bewaren tijdens tentamens. In dat kader maken zij alleen een melding van afwijkingen van de regels op het proces verbaal. Een surveillant is niet bevoegd om beslissingen te nemen over het al dan niet mogen deelnemen aan het tentamen dan wel de geldigheid van een tentamen. Naar aanleiding van het beroep van appellante heeft verweerster navraag gedaan over de gang van zaken tijdens het tentamen, maar die kon de betreffende surveillant zich niet meer herinneren. Zelfs als de surveillant de stelling van appellante zou hebben bevestigd, blijft verweerster van oordeel dat appellante zich tijdens het tentamen niet op geldige wijze heeft kunnen identificeren en daarmee de kwaliteit van de toetsing niet kan worden geborgd.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de beslissing van verweerster om het tentamen Advanced Statistics, afgenomen op 24 november 2025, ongeldig te verklaren.

Het College constateert dat in artikel 2a van de VU Tentamenregeling is bepaald dat de student bij deelname aan een tentamen een geldig identiteitsbewijs dient te tonen aan de surveillant. In artikel 11a, lid 1 van de R&R is bepaald dat de student die de bewijstukken die gelden als identiteitsbewijs (collegekaart, ID, paspoort, rijbewijs of ACTA-pas) niet kan tonen, kan worden uitgesloten van het tentamen of dat het ingeleverde tentamen ongeldig kan worden verklaard. De registratie waaruit blijkt dat de student heeft deelgenomen aan het tentamen blijft gehandhaafd.

Het College stelt vast dat verweerster de procedure in overeenstemming met artikel 2a van de VU Tentamenregeling jo. artikel 11a, lid 1 van de R&R heeft gevolgd en dat deze artikelen van toepassing zijn op de wijze van identificeren door studenten. Het College overweegt dat volgens p de voorgeschreven

wijze geen identificatie van appellante mogelijk was omdat zij enkel in het bezit was van een OV-chipkaart. Een OV-chipkaart valt niet onder de bewijsstukken die gelden als identiteitsbewijs.

Op grond van het dossier en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, kan het College niet vaststellen welke mededelingen de surveillant precies heeft gedaan over de deelname van appellante aan het tentamen. Het College overweegt dat dit in het midden kan blijven, omdat de bevoegdheid om gevolgen (uitsluiten van deelname of ongeldig verklaren) te verbinden aan het ontbreken van een identiteitsbewijs op grond van artikel 11a lid 1 R&R is voorbehouden aan verweerster. De surveillant heeft hierin geen bevoegdheid.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellante niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 maart 2026, door mr. M. van Bruggen, voorzitter, dr. J.R. Hulst en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. M. van Bruggen,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.