



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2026/10/1281

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen de beoordeling door dr. D.G. Özkan (hierna: examiner) van het door appellante afgelegde tentamen Sensation and Perception P_BSENPER (hierna: tentamen) van 8 april 2025.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 16 april 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen de beoordeling, bekend gemaakt op 8 april 2025. Op 5 mei 2025 heeft appellante alle verzuimen hersteld. Op 9 mei 2025 heeft het College aan de examencommissie (hierna: verweerster) gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 26 mei 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 3 juni 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 4 november 2025. Hoewel appellante was uitgenodigd voor de zitting, was zij ter zitting niet aanwezig. Namens de examiner en verweerster zijn verschenen dr. M. Donk (vervangster van de examiner), dr. A.M. Scheeren (Examencommissie) en S.E. Knijnsberg (ambtelijk secretaris).

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 25 maart 2025 heeft appellante het tentamen afgelegd.

In de studiegids van het vak Sensation and Perception is opgenomen dat het eindcijfer voor het vak voor 90% wordt bepaald door de beoordeling van het openvragentamen en voor 10% door de beoordeling van de groepspresentatie. Voor het openvragentamen heeft appellante voor de eerste gelegenheid een 4.7 gehaald en voor de groepspresentatie heeft appellante een 6.8 gehaald. Het eindresultaat voor het vak na de eerste gelegenheid voor het openvragentamen is een 4.9.

Appellante heeft meegedaan aan de tweede gelegenheid voor het maken van het openvragentamen. Voor die gelegenheid heeft appellante een 2.8 gehaald.

Appellante is een exchange student en kan het vak Sensation and Perception niet nogmaals volgen in het opvolgende studiejaar omdat haar exchange dan voorbij is.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat de beoordeling van haar tentamen op een onjuist wijze is gedaan en vraagt of de beoordeling kan worden herzien.

De examiner heeft de studiehandleiding van het vak Sensation and Perception ingebracht met de daarin opgenomen weging voor het eindcijfer van het vak. Verder heeft de examiner toegelicht dat het openvragententamen is beoordeeld aan de hand van de vooraf vastgelegde normantwoorden. Het tentamen is beoordeeld per vraag zonder dat de examiner de naam van de maker van het tentamenwerk kon zien. Bij de beoordeling zijn punten per vraag gegeven voor de juiste aspecten van het werk, er zijn geen punten afgetrokken voor onjuiste aspecten. Het tentamen is door de examiner op dezelfde wijze als voorgaande jaren met het vier ogen-principe opgesteld. Er heeft met andere woorden een andere docent bij het opstellen van de tentamenvragen meegekeken. Het gemiddelde cijfer voor het tentamen wijkt niet af van de tentamenresultaten in voorgaande jaren.

Verweerder merkt op dat appellante tijdens het gesprek op 26 mei 2025 heeft gezegd dat zij dacht dat er voor hetzelfde antwoord per student een andere beoordeling werd gegeven. Appellante heeft ook gezegd dat de cijfers voor de groepspresentatie laat werden gepubliceerd. Tot slot heeft appellante naar voren gebracht dat de examiner had gezegd dat veel studenten die nu een onvoldoende haalden voor het tentamen, ook voor het tentamen van de tweede gelegenheid een onvoldoende zouden halen.

Verweerder heeft aan de examiner over deze punten nog een toelichting gevraagd. De examiner heeft toegevoegd aan zijn betoog dat het mogelijk is dat studenten denken dat zij hetzelfde hebben geantwoord, maar dat in de details de ene student betere termen en begrippen heeft gebruikt dan de andere student. Er zijn dan meer punten toegekend aan de student met de betere termen en begrippen. Met betrekking tot de late publicatie van de resultaten voor de groepspresentatie erkent de examiner dat dit inderdaad vanwege gezondheidsredenen langer heeft geduurd dan de bedoeling was. Als laatste weersprekt de examiner dat zij zou hebben gezegd dat het tentamen bij de tweede gelegenheid doorgaans net zo wordt gemaakt als bij de eerste gelegenheid. Doorgaans is het zo dat studenten beter presteren bij de tweede gelegenheid en dat zij dan een voldoende halen.

Verweerder ziet geen aanleiding om vast te stellen dat de beoordeling van het tentamen op onjuiste wijze is gedaan.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen.

Het beroep van appellante richt zich tegen de beoordeling door de examiner van het door haar op 25 maart 2025 gemaakte openvragententamen voor het vak Sensation and Perception. Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van het tentamen door verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek). Het College toetst derhalve of de beoordeling van het tentamen inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is en of deze beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College om zelf een (uitvoerige) inhoudelijke beoordeling van het tentamen te verrichten.

De examiner heeft toegelicht hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Bij het opstellen van de tentamenvragen heeft een andere docent meegekeken. De examiner heeft vervolgens bij het beoordelen van de antwoorden van studenten op de tentamenvragen gebruik gemaakt van vooraf opgestelde normantwoorden. Daarna is het openvragententamen vraag voor vraag beoordeeld zonder

dat de examiner kon zien welke student het werk had gemaakt. Tot slot heeft de examiner alleen punten gegeven voor de goede punten en geen punten afgetrokken voor foute antwoorden.

Met verweerster is het College van oordeel dat het door appellante gemaakte tentamen procedureel op een juiste wijze is beoordeeld. Het College gaat niet mee in de stelling van appellante dat de door haar gegeven antwoorden op de tentamenvragen op een onjuiste wijze zijn beoordeeld.

Appellante stelt tijdens het minnelijke schikkingsgesprek dat de examiner de cijfers voor de groepspresentatie laat heeft gepubliceerd en dat de examiner zou hebben gezegd dat het openvragen tentamen bij de tweede gelegenheid doorgaans slechter wordt gemaakt. Appellante heeft echter niet aangegeven hoe deze twee stellingen van invloed zijn op de beoordeling van haar tentamen van 26 maart 2025. Het College gaat daarom aan deze twee stellingen voorbij.

Gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht kennelijk onredelijk is, en dat de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden. Het beroep van appellante slaagt niet. Dat leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 januari 2026, door dr. mr. A.J.G.M. Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst en prof. dr. J.J. Beishuizen, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

Dr. mr. A.J.G.M. Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.