



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2026/70/1341

### HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de faculteit School of Business and Economics (hierna: verweerster) om het verzoek tot een derde kans voor de vakken Econometrics 1 en Multivariate Statistic af te wijzen.

#### I. Loop van het geding

Appellant heeft op 12 juni 2026 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, bekend gemaakt op 10 juni 2026. Op 16 juni 2026 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 26 juni 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 11 augustus 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 augustus 2026. Appellant was samen met zijn gemachtigde, mw. A.T. Smits, aanwezig bij de zitting. Namens verweerster waren prof. dr. A. Siegmann (voorzitter examencommissie) en W. Kwok (ambtelijk secretaris examencommissie) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Ter zitting heeft appellant zijn verzoek om voorlopige voorziening ingetrokken.

#### II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding Econometrics and Data Science aan de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit Amsterdam. Appellant heeft 168 van de 180 EC behaald, waardoor hij nog twee vakken moet behalen alvorens hij kan afstuderen. Appellant heeft verweerster verzocht om voor beide openstaande vakken een extra tentamengelegenheid toe te kennen. Volgens appellant zou hij daarmee zijn opleiding nog in het studiejaar 2025-2026 kunnen afronden en studieovertraging kunnen voorkomen. Hij beroept zich op persoonlijke omstandigheden, waaronder psychische klachten en het overlijden van zijn grootvader. Verweerster heeft het verzoek afgewezen omdat appellant niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 3.5, vierde lid, van Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de School of Business and Economics en er geen aanleiding is om van de geldende regelgeving af te wijken.

#### III. Standpunten van partijen

##### *Standpunt van appellant*

Appellant voert aan dat hij momenteel 168 van de 180 EC heeft behaald voor zijn bacheloropleiding. In het

studiejaar 2025-2026 heeft appellant 54 EC behaald, ondanks dat hij een intensieve academische minor volgde en kampte met psychische klachten.

Volgens appellant is zijn studievertraging direct het gevolg van langdurige psychische problematiek, die zijn concentratievermogen en stressbestendigheid negatief beïnvloedt. Vanwege deze klachten heeft hij van maart tot september 2025 een intensief behandeltraject gevolgd bij een psychologenpraktijk. Hoewel dit traject aan het begin van het studiejaar 2025-2026 is afgerond, betekent dit volgens appellant niet dat de klachten waren verdwenen. Hij wijst erop dat hij sinds 2023 bij diverse medici in behandeling is voor deze klachten en dat deze verergeren in perioden van verhoogde stress, zoals tijdens tentamenweken. Daarnaast voert appellant aan dat zijn grootvader op 7 juli 2025 is overleden. Volgens appellant heeft dit verlies gedurende het gehele studiejaar invloed gehad op zijn functioneren. Zijn grootvader heeft aan de VU gestudeerd, waardoor de studieomgeving voor appellant een voortdurende herinnering vormde aan dit verlies.

Appellant wijst er verder op dat verweerster al in 2023 heeft erkend dat er sprake was van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Destijds is hem uitstel verleend van het bindend studieadvies vanwege dezelfde psychische klachten. Naar zijn mening had verweerster deze omstandigheden daarom ook bij de beoordeling van het onderhavige verzoek moeten betrekken.

Volgens appellant heeft verweerster zijn verzoek onvoldoende zorgvuldig beoordeeld. Het verzoek is één dag na indiening afgewezen met een standaardmotivering. Appellant stelt dat verweerster op grond van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur was gehouden om een individuele belangenafweging te maken en te beoordelen of zijn medische situatie aanleiding gaf om af te wijken van de regels uit de OER.

Voor zover verweerster zich beroept op het ontbreken van een advies van een studieadviseur, voert appellant aan dat hier geen doorslaggevend gewicht aan mag worden toegekend aangezien een studieadviseur geen medicus is die kan beoordelen of de omstandigheden zijn studievoortgang belemmeren. De verklaring van de behandelend psycholoog dient volgens appellant zwaarder te wegen dan de omstandigheid dat er geen advies van een studieadviseur beschikbaar is.

Gezien de medische overmacht en de proactieve houding die appellant steeds heeft gehad, verzoekt hij het College om het bestreden besluit te vernietigen. Appellant verzoekt om een derde kans voor zijn laatste twee vakken zodat hij in het studiejaar 2025-2026 zijn bacheloropleiding kan afronden.

#### *Standpunt van verweerster*

Verweerster stelt dat appellant momenteel 168 van de 180 EC van zijn bacheloropleiding heeft behaald. Voor toekenning van een extra (derde) tentamengelegenheid dient een student te voldoen aan de voorwaarden van artikel 3.5, vierde lid, van de OER. Deze bepaling biedt uitsluitend ruimte voor een extra tentamengelegenheid indien slechts één onderwijseenheid resteert voor het behalen van het diploma en de student aan alle reguliere tentamengelegenheden van het lopende studiejaar heeft deelgenomen. Volgens verweerster voldoet appellant niet aan deze voorwaarden omdat hij nog twee vakken dient af te ronden.

Voorts voert verweerster aan dat het onvoldoende aannemelijk is geworden dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden de oorzaak zijn van het niet behalen van de betreffende vakken. Daarbij wijst verweerster erop dat appellant in het studiejaar 2025-2026, ondanks de door hem gestelde klachten, 54 EC heeft behaald. Daarnaast was appellant actief binnen een studentenclub en volgde hij een intensieve minor aan de Universiteit van Amsterdam. Volgens verweerster heeft appellant door roosterproblemen die ontstaan zijn als gevolg van overlappende roosters van de minor aan de Universiteit van Amsterdam en het onderwijs aan de Vrije Universiteit Amsterdam regelmatig onderwijs van het vak Econometrics 1 gemist. Verder heeft appellant in dezelfde tentamenperiodes waarin de vakken Econometrics 1 en Multivariate Statistics werden getentamineerd, wel andere vakken met succes afgerond. Verweerster stelt daarnaast dat het bij de studieadviseurs niet bekend was dat appellant gedurende het studiejaar 2025-2026 persoonlijke omstandigheden ondervond die zijn studievoortgang

belemmerden. Het behandeltraject waarop appellant zich beroept, is bovendien op 9 september 2025 beëindigd; ruim vóór de tentamenweken waarin de vakken werden afgenomen (respectievelijk december 2025 en maart 2026).

Gelet op het voorgaande ziet verweerster geen aanleiding om van de geldende regelgeving af te wijken. Verweerster concludeert dat er geen causaal verband is tussen de door appellant aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de twee openstaande vakken.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op grond van artikel 5.1 van de OER kan verweerster afwijken van de geldende regels indien strikte toepassing daarvan leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Appellant heeft zich op deze hardheidsclausule beroepen en aangevoerd dat hij twee vakken niet heeft gehaald wegens persoonlijke en medische omstandigheden in het studiejaar 2025-2026. Volgens appellant rechtvaardigen deze omstandigheden een uitzondering op de vastgestelde regels.

Het College is van oordeel dat verweerster zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de door appellant aangevoerde omstandigheden onvoldoende aanleiding vormen om toepassing te geven aan de hardheidsclausule. Daarbij acht het College het van belang dat er onvoldoende objectieve aanknopingspunten zijn voor het oordeel dat er een direct causaal verband bestaat tussen de gestelde omstandigheden en het niet behalen van de twee vakken. Uit de stukken blijkt niet dat appellant ten tijde van de betreffende tentamens in december 2025 en maart 2026 actief werd belemmerd door zijn medische klachten. Het door appellant gevolgde traject bij een psycholoog was vóór deze tentamenperiodes afgerond. Evenmin is gebleken dat appellant gedurende het studiejaar 2025-2026 zijn persoonlijke of medische omstandigheden, en diens invloed op zijn studievoortgang, onder de aandacht heeft gebracht van een studieadviseur.

Voor zover appellant zich beroept op het overlijden van zijn grootvader in juli 2025, overweegt het College dat ook deze omstandigheid onvoldoende grond biedt voor het oordeel dat verweerster toepassing had moeten geven aan de hardheidsclausule. Daarbij neemt het College in overweging dat deze gebeurtenis geruime tijd vóór de betreffende tentamenperiodes heeft plaatsgevonden en dat uit de studieresultaten van appellant blijkt dat hij in dezelfde periode andere onderwijseenheden wel met goed gevolg heeft afgerond.

Ten overvloede merkt het College op dat de situatie van appellant evenmin valt onder artikel 3.5, vierde lid, van de OER. Vaststaat dat appellant nog twee vakken dient af te ronden voordat hij kan afstuderen. Reeds daarom kan hij geen aanspraak maken op eerdergenoemd artikel, aangezien dit is bedoeld voor studenten bij wie nog één onderwijseenheid openstaat.

Gelet op het hiervoor overwogene, heeft verweerster naar het oordeel van het College dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Dit leidt tot onderstaande uitspraak.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 2 september 2026, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. W. van Vlastuin en Y. Omar, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

voorzitter

secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).

